

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Dopravní a energetický stavební úřad
odbor staveb drah

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12,
110 00 Praha 1
Pobočka Praha

ID datové schránky: 7mnrnuu

ke sp. zn.: SZ DESU/007746/24
k č.j.: DESU/031/035498/24

V Praze dne 15. prosince 2024

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby ze dne 15. 11. 2024

A. POSTAVENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

1. Spolek Fišerka z.s., se sídlem Nad Lesíkem 24, Praha 6, IČO 09954431 (dále též „odvolatel“) splňuje zákonné podmínky účasti v řízení, jelikož má podanou žádost o informování o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jelikož je jeho účelem podle stanov ochrana přírody a krajiny.
2. V souladu s ustanovením § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podatel dále ve lhůtě k tomu určené oznámil účast spolku Spolek Fišerka z.s. v tomto správním řízení, a stal se tak účastníkem řízení.
3. V rámci předmětného řízení odvolatel podal námitky (dále také jen „námitky odvolatele“).
4. Tímto odvolatel podává níže popsané odvolání.

B. VYMEZENÍ ŘÍZENÍ, DODRŽENÍ LHŮT

5. Dopravní a energetický stavební úřad (dále také jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. d) a § 33 odst.2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební

zákon") vydal dne 15. 11. 2024 rozhodnutí o povolení stavby (dále jen „napadené rozhodnutí“) záměru: "*Elektrifikace autobusových linek - levý břeh, linka 131*" (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 1036/1 (ostatní plocha), parc. č. 1050/1 (ostatní plocha), parc. č. 1050/3 (ostatní plocha), parc. č. 1050/8 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1050/9 (ostatní plocha), parc. č. 1050/13 (ostatní plocha), parc. č. 1331 (ostatní plocha), parc. č. 1333 (ostatní plocha), parc. č. 2084/15 (ostatní plocha), parc. č. 2086/1 (ostatní plocha), parc. č. 2566/96 (ostatní plocha), parc. č. 2566/98 (ostatní plocha), parc. č. 2811/1 (ostatní plocha), parc. č. 2910 (ostatní plocha), parc. č. 2912/3 (ostatní plocha), parc. č. 2913/1 (ostatní plocha), parc. č. 3045/1 (ostatní plocha), parc. č. 3061/9 (ostatní plocha), parc. č. 3061/15 (ostatní plocha), parc. č. 4038/1 (ostatní plocha), parc. č. 4038/2 (ostatní plocha), parc. č. 4062/1 (ostatní plocha), parc. č. 4062/3 (ostatní plocha), parc. č. 4062/4 (ostatní plocha), parc. č. 4062/5 (ostatní plocha), parc. č. 4062/6 (ostatní plocha), parc. č. 4062/13 (ostatní plocha), parc. č. 4062/14 (ostatní plocha), parc. č. 4064 (ostatní plocha), parc. č. 4065/1 (ostatní plocha), parc. č. 4066 (ostatní plocha), parc. č. 4074/1 (ostatní plocha), parc. č. 4090 (ostatní plocha), parc. č. 4091 (ostatní plocha), parc. č. 4121/1 (ostatní plocha), parc. č. 4121/2 (ostatní plocha), parc. č. 4121/3 (ostatní plocha), parc. č. 4121/4 (ostatní plocha), parc. č. 4142/4 (ostatní plocha), parc. č. 4177/1 (ostatní plocha), parc. č. 4178 (ostatní plocha), parc. č. 4195/3 (ostatní plocha), parc. č. 4196/1 (ostatní plocha), parc. č. 4198 (ostatní plocha), parc. č. 4199 (ostatní plocha), parc. č. 4207/1 (ostatní plocha), parc. č. 4235 (ostatní plocha), parc. č. 4238/1 (ostatní plocha), parc. č. 4248/2 (ostatní plocha), parc. č. 4256 (ostatní plocha), parc. č. 4257 (ostatní plocha), parc. č. 4261 (ostatní plocha), parc. č. 4262/1 (ostatní plocha), parc. č. 4262/2 (ostatní plocha), parc. č. 4262/3 (ostatní plocha), parc. č. 4262/4 (ostatní plocha), parc. č. 4262/5 (ostatní plocha), parc. č. 4262/7 (ostatní plocha), parc. č. 4286/5 (ostatní plocha) v katastrálním území Dejvice, parc. č. 1281/234 (ostatní plocha), parc. č. 1281/370 (ostatní plocha), parc. č. 1281/528 (ostatní plocha), parc. č. 1281/587 (ostatní plocha), parc. č. 1281/610 (ostatní plocha), parc. č. 1281/611 (ostatní plocha), parc. č. 1324/2 (ostatní plocha), parc. č. 1324/28 (ostatní plocha) v katastrálním území Vokovice, parc. č. 2082/1 (ostatní plocha), parc. č. 2115/1 (ostatní plocha), parc. č. 2115/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Bubeneč.

6. Napadené rozhodnutí bylo dne 15. 11. 2024 zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu. Za den doručení napadeného rozhodnutí se tak považuje podle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“) 30. 11. 2024. Lhůta k podání odvolání tak uplyne podle § 40 odst. 1 písm. c) dne 16. 12. 2024.
7. Toto odvolání je tak podáno včas.

C. ODVOLÁNÍ

C.1 Obecně

8. Odvolatel tímto podává odvolání proti napadenému rozhodnutí v celém jeho rozsahu z důvodu jeho nezákonnosti, neboť stavební úřad se řádně nevypořádal s námitkami odvolatele uplatněnými ve stavebním řízení, a dále z důvodu, že napadené rozhodnutí je v rozporu se závaznými stanovisky dotčených orgánů.
9. V této souvislosti odvolatel uvádí, že dne 17. 5. 2022 požádal stavebníka, tj. Dopravní podnik hl. města Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9 - Vysočany, IČO: 00005886 (dále jen „stavebník“ nebo „DPP“) o informace k elektrifikaci linky 131. Na tuto žádost DPP odpověděl dne 23. 5. 2022 (dále jen „Odpověď DPP“). Tuto odpověď přikládáme jako důkaz v Příloze č. 1 tohoto odvolání.
10. Obecně lze konstatovat, že při vypořádávání námitek stavební úřad často nepoužil svou přezkoumatelnou správní úvahu, ale jednoduše zkopíroval vyjádření stavebníka z jeho Odpovědi DPP, což dále bude prokázáno na konkrétních příkladech. Rozhodnutí, ve kterém správní orgán namísto své úvahy kopíruje vyjádření stavebníka určené pro veřejnost nelze považovat za zákonné.

C.2 Ohrožení hodnot památkové rezervace

11. Ve svých námitkách odvolatel zejména uváděl, že povolovaná stavba je umísťována do ochranného pásma památkové rezervace, přičemž cílem ochranného pásma je zajištění urbanistických a architektonických hodnot na území památkové rezervace před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními změnami v jejím okolí, které by hrozily tyto hodnoty, nebo porušily urbanistickou kompozici, měřítko, případně siluetu.
12. Odvolatel v námitkách uváděl, že umístění povolovaného počtu stožárů trolejového vedení a drátů do prostoru ulice Na Pískách a Na Štáhlovce nepochybně poruší siluetu této ulice, a to jak při pohledu z pozice pěšího, tak z pohledu řidiče či z pohledu ze vzduchu.
13. Odvolatel také namítal, že umístění měnárny u Matěje o rozměrech 27,3m x 7,3m s výškou 3,5m, umístěné 30 m vzdušnou čarou od Osady Baba, která v roce 2020 obdržela ocenění Evropské dědictví, a od kostela sv. Matěje změnil charakter a siluetu území.
14. Ze souhlasného koordinovaného stanoviska vydaného dne 12. 6. 2024 pod č.j. MHMP 1119343/2024 sp. zn. S-MHMP 263362/2024 Magistrátem hl. m. Prahy podle § 176 stavebního zákona (dále jen „koordinované stanovisko“) vyplývá, že Magistrát hl. m. Prahy je si sice vědom cílů ochranného pásma, nicméně bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění přezkoumatelnou správní úvahou uvádí, že

„realizace předloženého záměru neohrozí hodnoty památkové rezervace, tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy akceptovatelný.“ (str. 6 koordinovaného stanoviska).

15. Stavební úřad pak se s námitkami odvolatele vypořádal tak, že odkázal na koordinované stanovisko a dále uvedl obecný text ve znění (viz. str. 25 a 26 napadeného rozhodnutí):

„Otázka míry a důslednosti posouzení předmětného záměru ze strany dotčeného orgánu není a z principu ani nemůže být v kompetenci žadatele, v tomto případě investora záměru, kterým je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“). Ze zkušeností, které však DPP při přípravě nových dopravně-infrastrukturních, ale také například rekonstrukcí či výstavbě kulturně-historických objektů (v areálech vozoven, garáží a dep) má ve vztahu k příslušným orgánům památkové péče, lze konstatovat, že tyto orgány přistupují ke své činnosti, tj. posuzování vlivu záměrů na kulturní dědictví a památkovou ochranu velmi pečlivě a zodpovědně.

DPP jakožto investor stavby však v rámci přípravy projektu elektrifikace velmi vážně vnímal citlivost území, které stávající autobusová linka 131 obsluhuje. Právě z těchto důvodů byl kladen mimořádný důraz na sdružování stožárů trakčního vedení a veřejného osvětlení v uličním prostoru, jehož cílem je minimalizace počtu dodatečně potřebných stožárů v uličním prostoru. V návaznosti na opakovaná a velmi konstruktivní jednání se zástupci městské části Praha 6 a rovněž zástupci Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy bude kladen velký důraz rovněž na subtilnost instalovaných stožárů tak, aby stožáry za podmínky splnění všech technických parametrů (potřebné tahy a stabilita) byly co nejsubtilnější. Touto snahou chce DPP demonstrovat citlivý přístup k dané lokalitě. Dále je v této souvislosti na místě zmínit, že lokalita Hanspaulky a Bořislavky byla již historicky spjata s počátky trolejbusové dopravy v Praze, kdy koncem srpna 1936 vyjela v trase Vozovna Střešovice – Sv. Matěj první trolejbusová linka s označením K, později s označením 51. Dá se tedy říct, že lokalita Hanspaulky a sv. Matěje do jisté míry vznikala a rozvíjela se ve vzájemné symbióze s trolejbusy. K původním plánům ze 40. a 50. let 20. století na prodloužení trolejbusové trati od sv. Matěje přes Bubeneč do centra města bohužel již především z důvodů nepříznivých dopadů centrálně plánovaného hospodářství nedošlo. Projekt elektrifikace linky 131 tak vlastně do jisté míry navazuje na historické souvislosti a trolejbusová doprava v této lokalitě není v žádném případě cizím prvkem.

Dalším atributem, který jednoznačně přinese pozitivní efekty pro lokalitu Hanspaulky jakožto rezidenční čtvrti, jsou zejména příznivější hlukové a emisní vlastnosti trolejbusového provozu. Trolejbusy neprodukují v místě, kudy projíždí, žádné lokální emise, a to nejen emise CO₂, ale celou řadu dalších zdraví škodlivých látek (např. NO_x, PM částice apod.), jejichž vliv na lidské zdraví byl opakovaně a nezpochybnitelně prokázán. Pro srovnání lze uvést data z roku 2023, kdy autobusy na lince 131 ujely celkově 523 913,45 km při celkové

spotřebě nafty 233 816,99 l nafty. Průměrná spotřeba nafty činila tedy cca 44,63l/100 km. Dle metodiky envimat.cz byly při této spotřebě vyprodukovány celkové emise CO₂ za rok ve výši 627 t (1197 g/km). Nasazením trolejbusů místo naftových autobusů nebudou v místě provozu emitovány žádné emise, a to nejen CO₂, ale i další škodlivé částice, jak již bylo uvedeno výše. Co se týče akustických vlastností trolejbusů, významný rozdíl se projevuje především při stání (v zastávkách), rozjezdech, brzdění a v nižších rychlostech, kdy okolní zástavba není zatěžována vibracemi a hlukem spalovacího motoru. S ohledem na charakter ulice Na Pískách, kde se nachází řada zpomalovacích bezpečnostních prvků na vozovce, a tím pádem dochází k častému brzdění a rozjíždění autobusů, bude tento efekt o to znatelnější.“

16. K výše citovanému „vypořádání“ námitek ze strany stavebního úřadu odvolatel uvádí, že se jedná spíše o marketingový text DPP, a nikoli o přezkoumatelnou správní úvahu stavebního úřadu. Není například zřejmé, jaký vliv může mít snížení spotřeby nafty na ochranu urbanistických a architektonických hodnot na území památkové rezervace před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními změnami v jejím okolí, které by hrozily tyto hodnoty, nebo porušily urbanistickou kompozici, měřítko, případně siluetu. K tomu se stavební úřad vlastně nikde nevyjadřuje.
17. Pro ilustraci, jakou péči odůvodnění napadeného rozhodnutí a vypořádání se s námitkami účastníků stavební úřad věnoval lze uvést, že shora citovaný text, resp. jeho části, se v napadeném rozhodnutí objevuje v téměř nezměněné podobě celkem 7x, a to na str. 11, 16, 22, 26, 31, 38 a 42 napadeného rozhodnutí.
18. S ohledem na hodnotu dané lokality Hanspaulky a Baby se dle našeho názoru Magistrát hl. m. Prahy jako orgán vydávající koordinované stanovisko s touto problematikou vůbec nevypořádal a nelze k tomuto stanovisku tedy přihlížet.
19. Tímto odvolatel tedy napadá též koordinované stanovisko ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu a žádá odvolací správní orgán, aby si vyžádal potvrzení nebo změnu koordinovaného stanoviska od správního orgánu nadřízeného Magistrátu hl. m. Prahy.

C.3 Nepoužitelné rozhodnutí o tom, zda záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona

20. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále také jen „zákon o EIA“) rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona o EIA rozhodnutím ze dne 4. 4. 2022 pod č.j. MHMP 589956/2022 sp. zn. S-MHMP 453939/2022 (dále jen „Rozhodnutí o EIA“) o tom, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o EIA.

21. Ve svých námitkách odvolatel uváděl, že Rozhodnutí o EIA se však týká záměru, který je podstatným způsobem odlišný od povolované stavby, když povolovaná stavba se od záměru posuzovaném v Rozhodnutí o EIA liší zejména v těchto parametrech:
- 21.1. se navyšuje počet trakčních stožárů ze 163 ks na 230 ks, tedy o 41 %
 - 21.2. se zvětšuje plocha měnirny U Matěje z původních posuzovaných 160 m² na 200 m², tedy o 25 %;
 - 21.3. stavební povolení povoluje pokácení výrazně vyššího počtu dřevin, než v Rozhodnutí o EIA – viz v podrobnostech bod C.3 tohoto odvolání;
 - 21.4. záměr nebude koordinován s rekonstrukcí ulic Šárecká a Na Pískách, ačkoli to byl předpoklad Rozhodnutí o EIA.
22. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí k tomuto pouze zaujal stanovisko, že si DPP nechal zpracovat aktualizovanou hlukovou studii a jinak že vlastně výše uvedené změny nic neznamenaají ve vztahu k povolované stavbě.
23. Odvolatel s tím nesouhlasí a trvá na tom, že Rozhodnutí EIA bylo vydáno na stavbu o podstatně jiných parametrech, než je stavba uvedená v napadeném rozhodnutí, a tedy není použitelné.

C.4 Úbytek stromů a zeleně v důsledku umístění záměru

24. V napadeném rozhodnutí se povoluje kácení dřevin v tomto rozsahu (viz str. 7 napadeného rozhodnutí, zvýrazněno odvolatelem):

„Povoluje kácení dřevin:

- *1x javor klen o obvodu kmene 100 cm, na parc. č. 1281/234 k.ú. Vokovice, přímo u terminálu metra Bořislavka;*
- *2x třešeň pilovitá o obvodech kmene 63 a 79 cm, které jsou součástí stromořadí v ul. Na Pískách na parc. č. 4090, k.ú. Dejvice;*
- *3x jasan ztepilý o obvodech kmene 80 až 95 cm na parc. č. 2913/1 k.ú. Dejvice, v místě budoucí měnirny.*
- *1x trnovník akát o obvodu kmene 91 cm na parc. č. 4090 k.ú. Dejvice.*
- *1x hrušeň obecná o obvodu kmene 53 cm na parc. č. 4090 k.ú. Dejvice.*
- *20 + 20 m² ptačí zob obecný o obvodu kmene do 30 cm na parc. č. 4177/1 k.ú. Dejvice.*
- *350 m² převážně stromový porost – jasan ztepilý, hrušeň obecná, javor klen, dub letní, třešeň ptačí, lípa obecná, javor mléč, slivoně, růže šípková o obvodu kmene cca 20 ks 30–79 cm, zbytek do 30 cm na parc. č. 2913/1 k.ú. Dejvice.*
- *cca 150 ks stromový porost, část vícekmenný, cca 20 ks ořez větví – trnovník akát, jasan ztepilý, javor mléč, javor klen, jabloň – káceno cca 15 ks o obvodu kmene 30–95 cm na parc. č. 4177/1 k.ú. Dejvice.*

- *cca 500 ks stromový porost, část vícekmene, cca 25 ks ořez větví – trnovník akát, jasan ztepilý – káceno cca 20 ks o obvodu kmene 30-79 cm parc. č. 4177/1 k.ú. Dejvice.“*
- 25. Z posledního bodu výše uvedeného povolení ke kácení není zřejmé, zda bylo nebo nebylo povoleno pokácení dokonce 500 ks stromů. Pokud ano, je povolení zcela v rozporu s koordinovaným stanoviskem. Pokud to tím míněno není, jedná se vnitřně rozporné a zmatečné rozhodnutí.
- 26. Napadené rozhodnutí je tak i z tohoto důvodu nezákonné.
- 27. Koordinované stanovisko rovněž stanovilo jako závaznou podmínku, že kácení je možné provést pouze v období vegetačního klidu, kterým se rozumí období od 1. listopadu do 31. března.
- 28. V napadeném rozhodnutí se však uvádí, že kácení dřevin může být výjimečně provedeno ve vegetačním období roku, bezprostředně před zahájením stavby a po nabytí právní moci společného územního a stavebního povolení k uvedené stavbě. Tedy napadené rozhodnutí je v rozporu se závazným koordinovaným stanoviskem. Navíc tento svůj závěr o povolení kácení v období vegetačního období roku stavební úřad nijak neodůvodňuje. Takové kácení pak mj. vede k záhubě například ptactva, které má na stromech hnízda.
- 29. Je třeba připomenout, že se nacházíme v období klimatické krize, kdy i Hl. m. Praha přijala klimatický plán. Pro boj s klimatickou krizí je třeba zejména řešit následky této krize, jako je např. přehřívání městských ulic. Právě zeleň v tomto hraje zásadní roli, stejně jako v tom, že slouží jako producent kyslíku a lapač CO₂.
- 30. V důsledku výstavby záměru dojde nejen k nikoli nepodstatnému kácení, ale též k ořezu stromů poskytujících stín. V důsledku úbytku stínu, který bude trvalého rázu, neboť trolejové vedení vyžaduje prostor, bude docházet ke zvýšení teploty a k úbytku kyslíku a pohlcování CO₂.
- 31. S těmito dopady se dotčené orgány vůbec přezkoumatelně nevypořádaly. Jako řádné vypořádání se nelze počítat prosté odkazy na klimatický plán Prahy a závazek Prahy snižovat emise CO₂ z dopravy. Celou problematiku je nutno nahlížet komplexně.
- 32. Stromy absorbují CO₂, je proto naprosto nepřijatelné je pokácet s odůvodněním, že tím budou snižovat emise. Emise se kácením stromů a postavením trolejbusové trasy sníží pouze zanedbatelně, dle údajů o záměru dojde ke snížení emisí NO_x o 801 kg/rok a u CO o 1.720 kg/rok. Průměrná dopravní intenzita např. v ulici Na Pískách je dle sčítání pro hlukovou studii 3348 osobních aut denně a 116 spojů 131 denně a 64 těžkých nákladních vozidel denně. Je tedy zjevné, že linka 131 tvoří pouhý zlomek z celkové dopravy. Stromy se též podílejí podstatnou měrou na pohlcování hluku.
- 33. Dále uvádíme, že nikde není uveden závazek náhradní výsadby přímo v místě, tedy sice dojde ke snížení emisí, ale zároveň dojde k pokácení klimatizujících

stromů. Tedy je potřeba řádně vysvětlit proč jsou upřednostněny emise před zelení. A odůvodnění, že náhradní výsadba není potřeba, protože je tu stromů dost je poměrně zavádějící – viz str. 8 koordinovaného stanovisky (zvýraznění doplněno autorem) *„Dřeviny jsou odstraněny pouze v nezbytném rozsahu (kolize se záměrem), je zde též řada jiných obdobných jedinců, kteří je dostatečně nahradí a funkce zeleně nebude nijak ovlivněna.“*

34. Správní orgán by měl stanovit hranici, co je to dost stromů, kolik to je a od kdy je to málo. a uvést exaktní měřítko, podle kterého se správní orgán řídil. V opačném případě je rozhodnutí nepřezkoumatelné.
35. Koordinované stanovisko neukládá náhradní výsadbu za pokácené stromy – vizte str. 8 koordinovaného stanoviska, kde se uvádí doslova (zvýrazněno autorem): *„Kácení dřevin, vzhledem k výše uvedenému, nepovede ke ztrátě či oslabení přirozených funkcí ekosystému a nepovede ani k narušení vnitřních vazeb a procesů ekosystému. Z tohoto důvodu nevzniká ekologická újma, a proto nebyla uložena náhradní výsadba ve smyslu ustanovení § 9 zákona. Dřeviny jsou odstraněny pouze v nezbytném rozsahu (kolize se záměrem), je zde též řada jiných obdobných jedinců, kteří je dostatečně nahradí a funkce zeleně nebude nijak ovlivněna.“* Koordinované stanovisko tak nerespektuje a porušuje základní principy klimatického plánu, ke kterým patří primárně závazek navyšovat počty stromů v Praze.
36. Současně koordinované stanovisko ignoruje připomínky Městské části Praha 6 k záměru, ve kterých MČ Praha 6 požadovala uložení náhradní výsadby v místě kácení, a to ve větším počtu a rozsahu, než jaký je počet kácených dřevin.
37. Záměr, koordinované stanovisko i rozhodnutí o EIA a stavební povolení je tak v rozporu s klimatickým plánem.

C.5 Další námitky

38. Ohledně namítané vyšší hmotnosti trolejbusů nelze souhlasit se srovnáním s popelářskými vozy, když četnost průjezdu trolejbusů a popelářských vozů je zcela nesrovnatelná.
39. Dle zveřejněného záměrů plánuje DPP použít na dané trase trolejbusy tureckého výrobce Bozankaya, tedy je nutné pro posouzení hmotnostních limitů vzít v úvahu tuto značku. Z veřejně dostupného informačního letáku výrobce Bozankaya pak vyplývá u nejlehčího typu trolejbusu pohotovostní hmotnost 19 tun. Což tedy neodpovídá údajům uvedeným stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí.

Spolek Fišerka z.s.

Mgr. Michal Koranda, předseda