



SPIS. ZN.: SZ DESU/034450/25
Č.J.: DESU/032/022834/26
VYŘIZUJE: JUDr. Ivan Švec
TEL.: 601 208 458
E-MAIL: ivan.svec@desu.gov.cz

DATUM: 29.07.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava (dále jen „odvolací správní orgán“), jako příslušný odvolací správní orgán ve smyslu ust. ust. § 33 odst. 1 písm.a) ve spojení s ust. § 330 odst. 1 a 3 zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdržel spis se společným odvoláním, které dne 6.8.2025 podali a dále dne 5.9.2025 doplnili obdržel spis s podanými odvoláními, která podali:

- obec Nepřevázka, IČO 00238333, Nepřevázka 49, 293 01 Mladá Boleslav 1 a
- pan Ing. Michal Barák, nar. 22.2.1979, Nepřevázka 102, 293 01 Mladá Boleslav 1,

(oba zastoupeni Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor; dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský stavební úřad“) č.j. 092444/2025/KUSK-UPS/Ros – spol.pov. ze dne 10.7.2025 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž krajský stavební úřad rozhodl dle ust. § 94p zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „ÚPaSŘ“) a § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „prováděcí vyhláška“) ve společném územním a stavebním řízení schválil stavební záměr

I/38 x III/01013 křižovatka Nepřevázka, úprava křižovatky

(dále jen „stavba“) na pozemcích p.č. 152/1, 210, 219, 220, 221/1, 230/6, 258, 259, 260, 263, 265, 266, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 315/4, 315/12, 315/13, 315/15, 315/16, 315/17, 315/19, 334/3, 334/4, 334/5, 334/6, 334/7, 334/16, 530/1, 530/10, 530/11, 752/1, 752/3, 756, 757/1, 778/3, 785/23, 785/24, 785/25 a 785/80 v k.ú. Nepřevázka, jež dle výčtu stavebních objektů uvedeného ve výroku č. I napadeného rozhodnutí sestává ze stavebních objektů SO 101 Stavební úpravy silnice I/38, SO 120 Přeložka silnice III/01013, SO 121 Stavební úpravy silnice III/01013, SO 430 Přeložka kabelu NN GasNet, SO 490 Přípojka vedení NN pro měření rychlosti a SO 501 Přeložka VTL plynovodu. Stavebníkem navrhované stavby je Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč, které zastupuje Atelier PROMIKA s.r.o., IČO 26080273, Na Pankráci 1618/30, 140 00 Praha 4 (dále jen „stavebník“).

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava (dále jen „odvolací správní orgán“), jako příslušný odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 33 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí krajského stavebního úřadu č.j. 092444/2025/KUSK-UPS/Ros – spol.pov. ze dne 10.7.2025

m ě n í,

a to tak, že:

- na str. 2 napadeného rozhodnutí se do skladby objektů ve výroku č. I napadeného rozhodnutí doplňují za stavební objekt SO 501 Přeložka VTL plynovodu stavební objekty „SO 801 Vegetační úpravy sil. I/38, SO 806 Vegetační úpravy sil. III/01013, SO 810 Příprava území a SO 830 Rekultivace“

- na str. 7 napadeného rozhodnutí se do výroku č. III napadeného rozhodnutí za podmínku č. 17 doplňuje podmínka č. 18 v tomto znění: „*Stavebník splní podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Ministerstva obrany (Sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru) č.j. 551184/2026-1322 ze dne 3.6.2026:*

1) *V případě úplné uzavírky silnice I/38 zabezpečit objízdné trasy v těchto parametrech:*

- a. *únosnost objektů – min. 70 t*
- b. *směrové poloměry oblouků 20-30 m*
- c. *podjezdová výška – 4,5 m*
- d. *šířka vozovky 7 m*

2) *Před zahájením stavby zaslat termín realizace min. 3 týdny předem včetně navržených objízdných tras k provedení zvláštních opatření na adresu Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové, Velké náměstí 33, 500 01 Hradec Králové (IDDS: hjyaavk).“*

Ve zbytku se napadené rozhodnutí dle ust. § 90 odst.5 správního řádu potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:

Ing. Michal Barák, nar. 22.2.1979, Nepřevázka č.p. 102, 293 01 Mladá Boleslav 1

Miroslava Cásková, nar. 1.5.1979, Jana z Dražic č.p. 381/26, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou 1

PhDr. Robert Diviš, nar. 2.8.1972, Mazovská č.p. 478/6, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Lucie Eichlerová, nar. 2.4.1987, Tyršova č.p. 644, 294 01 Bakov nad Jizerou

Ing. Ladislav Franta, nar. 11.4.1963, Smržová č.p. 105/2, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Oldřich Havelka, nar. 17.8.1973, Strašnov č.p. 15, 294 31 Krnsko

Josef Hendrych, nar. 22.12.1963, Nepřevázka č.p. 16, 293 01 Mladá Boleslav 1

Michaela Horáková, nar. 18.11.1974, Nepřevázka č.p. 27, 293 01 Mladá Boleslav 1

Ilona Janáková, nar. 9.7.1968, Strašnov č.p. 33, 294 31 Krnsko

Josef Javůrek, nar. 27.4.1946, Palackého náměstí č.p. 18, 294 41 Dobrovice

Simona Kašpárková, nar. 18.9.1988, Hálkova č.p. 249, Čejetický, 293 01 Mladá Boleslav 1

Pavel Klaban, nar. 7.11.1984, Husovo náměstí č.p. 76/21, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou 1

Petr Klaban, nar. 21.3.1980, Platanová č.p. 637, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou 1

Petr Klaban, nar. 18.2.1966, Záměstí 16, 29431 Písková Lhota

MUDr. Jan Klak, nar. 26.8.1970, U zeleného ptáka č.p. 1150/2, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

Vladislav Knespl, nar. 15.6.1962, Nepřevázka č.p. 43, 293 01 Mladá Boleslav 1

Zdeněk Knespl, nar. 3.6.1964, Nepřevázka č.p. 43, 293 01 Mladá Boleslav 1

Ing. František Kredba, nar. 30.1.1970, Školní č.p. 245, 294 42 Luštěnice

Jaroslava Kubínová, nar. 30.5.1962, Nepřevázka č.p. 95, 293 01 Mladá Boleslav 1

Marie Nováková, nar. 8.6.1951, Strašnov č.p. 65, 294 31 Krnsko

Ing. Josef Pavlíček, nar. 6.7.1984, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice

Josef Pavlíček, nar. 19.6.1955, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice

Ing. Tomáš Pavlíček, nar. 15.11.1967, Zahradní č.p. 555, 294 04 Dolní Bousov

Václav Pavlíček, nar. 18.8.1976, Němčice č.p. 19, 294 42 Luštěnice

Lenka Pavlíčková, nar. 19.5.1978, Němčice č.p. 19, 294 42 Luštěnice

Tereza Pavlíčková, nar. 26.7.1984, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice

Vlasta Pavlíčková, nar. 3.11.1956, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice

Ing. Pavel Pecák, nar. 27.10.1968, Pražská brána 108, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1

Ivana Pecáková, nar. 26.10.1968, Pražská brána 108, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1

Květa Pokorná, nar. 28.5.1951, Václavkova č.p. 935, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Věra Pokorná, nar. 21.8.1952, Mánesova č.p. 997/50, Město, 736 01 Havířov 1

Petr Rajtr, nar. 16.6.1954, Chudoplesy č.p. 4, 294 01 Bakov nad Jizerou

Vladimíra Rudolfová, nar. 30.9.1956, Nepřevázka č.p. 129, 293 01 Mladá Boleslav 1

Josef Rychtera, nar. 5.9.1952, Nepřevázka č.p. 113, 293 01 Mladá Boleslav 1

Naděžda Sládková, nar. 18.8.1955, Havlíčkova č.p. 955, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Mgr. Olga Svobodová, nar. 27.5.1959, Havířovská č.p. 425, Praha 9-Letňany, 199 00 Praha 99

Lenka Tomanová, nar. 23.5.1976, Jana z Dražic č.p. 379/30, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou 1

Josef Ulman, nar. 22.11.1966, Kochánky č.p. 99, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Ing. Václav Vlasák, nar. 4.8.1958, Jizerní Vtelno č.p. 6, 294 31 Krnsko

Biskupství brněnské, Petrov č.p. 269/8, Brno-město, 602 00 Brno 2
FP majetková a.s., Podvinný mlýn č.p. 2283/18, 190 00 Praha 9-Libeň
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
Obec Nepřevázka, Nepřevázka č.p. 49, 293 01 Mladá Boleslav 1
Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
RSJ Land I s.r.o., Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Středočeský kraj, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., Čechova č.p. 1151, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Odůvodnění:

Předně odvolací správní orgán konstatuje, že dne 1.1.2024 nabyt účinnosti zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v jehož ust. § 330 odst. 1 je stanoveno, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V ust. § 330 odst. 3 stavebního zákona je dále stanoveno, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. S tím dále souvisí ust. § 334a odst. 1 a 3 stavebního zákona, z nějž vyplývá, že ve vztahu k nevyhrazeným stavbám (tj. stavbám neuvedeným v příloze č. 3 stavebního zákona), nabyt stavební zákon účinnosti dne 1.7.2024, přičemž od tohoto dne platí, že dle ust. § 34 písm.a) bodu 1 stavebního zákona vykonává krajský stavební úřad působnost stavebního úřadu ve věcech silnic I. třídy a Dopravní a energetický stavební úřad je dle ust. § 33 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nadřízeným správním orgánem vůči krajskému stavebnímu úřadu ve věcech silnic, což je případ nyní řešené stavby, kdy předmětem společného územního a stavebního řízení je stavba křižovatky silnic I. a III. třídy. Na příslušnosti krajského stavebního úřadu se svým způsobem s ohledem na předchozí znění ust. § 40 odst. 3 písm. d) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), nic nezměnilo, nicméně pokud se týká příslušnosti k provedení odvolacího řízení, ta přešla s ohledem na výše uvedená přechodná ustanovení stavebního zákona na Dopravní a energetický stavební úřad.

Ze spisu předloženého krajským stavebním úřadem vyplývá, že dne 14.5.2024 podal stavebník žádost o vydání společného povolení, kterou následně ještě dne 23.5.2024 doplnil. Následně krajský stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil přípisem ze dne 9.1.2025 zahájení společného územního a stavebního řízení, v němž stanovil, že upouští od provedení ústního jednání a ohledání na místě a současně určil lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení k uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů. Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení současně poučeni o tom, že na řízení se vztahuje zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „liniový zákon“), přičemž v této souvislosti byli účastníci řízení rovněž poučeni o doručování písemností v řízení ve smyslu ust. § 2 odst. 5 liniového zákona. Následně krajský stavební úřad obdržel:

- dne 4.2.2025 společné námítky účastnic řízení Mgr. Miroslavy Cáskové a Mgr. Lenky Tomanové
- dne 6.2.2025 námítky účastníka řízení Petra Rajtra (zastoupen advokátem JUDr. Martinem Klímou)
- dne 7.2.2025 námítky účastnice řízení společnosti GasNet s.r.o.
- dne 8.2.2025 námítky účastnice řízení obce Nepřevázka
- dne 17.2.2025 námítky účastníka řízení Ing. Michala Baráka
- sdělení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje č.j. KRPS-22049-10/ČJ-2023-0100DP ze dne 7.4.2025

Podáním ze dne 6.6.2025 se stavebník (resp. jeho zástupce) vyjádřil k uplatněným námitkám a dále připojil vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. značky 5003311534 ze dne 14.5.2025 a vyjádření téže společnosti značky 5003258156 ze dne 14.3.2025.

Po takto vedeném řízení přistoupil krajský stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 10.7.2025, jímž schválil stavební záměr. Proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé dne 6.8.2025 společné odvolání, které je včasné, neboť napadené rozhodnutí bylo odvolatelům oznámeno veřejnou vyhláškou dne 29.7.2025, čili lhůta pro podání odvolání stanovená v ust. § 83 odst. 1 správního řádu byla dodržena. V této souvislosti odvolací správní orgán doplňuje, že krajský stavební úřad v rozporu s ust. § 2 odst. 5 liniového zákona oznámil napadené rozhodnutí obci Nepřevázka veřejnou vyhláškou, ačkoli této účastníci řízení mělo být doručováno jednotlivě. O vydání napadeného rozhodnutí se však tato obec zjevně dozvěděla, přičemž i z důvodu dodržení lhůty pro podání odvolání uznal odvolací správní orgán odvolání obce Nepřevázka jako odvolání včasné.

Pokud se týká přípustnosti podaného odvolání, obec Nepřevázka je účastníkem společného územního a stavebního řízení již z toho důvodu, že je ve smyslu ust. § 94k písm. b) ÚPaSŘ obcí, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, přičemž zároveň je vlastníkem pozemků p.č. 530/1, 530/10 a 756 v k.ú. Nepřevázka, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, čili obci Nepřevázka svědčí i titul účastnictví ve společném územním a stavebním řízení dle ust. § 94k písm. c) ÚPaSŘ. Pan Ing. Michal Barák je stejně jako obec Nepřevázka vlastníkem pozemků, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, přičemž v případě pana Ing. Baráka se jedná o pozemky p.č. 210 a 334/16 v k.ú. Nepřevázka. I pan Ing. Michal Barák je tedy účastníkem společného územního a stavebního řízení ve smyslu ust. § 94k písm. c) ÚPaSŘ.

Podané odvolání bylo blanketní, přičemž krajský stavební úřad namísto učinění výzvy k doplnění podaného odvolání vyzval účastníky společného územního a stavebního řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Následně krajský stavební úřad obdržel dne 5.9.2025 doplnění podaného odvolání, v němž odvolatelé nejprve uvedli názor, že by v dané věci mělo být postupováno dle právních předpisů účinných do 31.12.2023, což se týká i liniového zákona a z tohoto důvodu by doplnění odvolání mělo být akceptováno. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že s tímto názorem odvolatelů souhlasí, neboť jejich přesvědčení vyplývá z přechodných ustanovení uvedených na začátku odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž ust. § 2 odst. 8 a 9 zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, se pro stavby silnic uplatní až pro řízení zahájená nejdříve dne 1.7.2024. Dále uvedli odvolatelé v doplnění odvolání tyto námitky:

- obec Nepřevázka nadále trvá na námitce, že navrhovaná stavba není v souladu s územním plánem obce Nepřevázka, přičemž příslušný orgán územního plánování dospěl ve svém závazném stanovisku k nesprávným závěrům. Umístění navrhované stavby je navrhováno na pozemcích, které jsou územním plánem obce Nepřevázka vymezeny v koridoru dopravní infrastruktury – silniční s označením DS4, kdy koridor je určen pro umístění okružní či mimoúrovňové křižovatky, a to z toho důvodu, že úrovňová křižovatka s dostatečnou bezpečností nevyřeší křížení pro směr Nepřevázka – Strašnov. Projektová dokumentace předložená stavebníkem však přitom navrhuje úpravu, která je jednak úrovňovou křižovatkou a navíc znemožní či ztíží realizaci stavby, pro níž je koridor vymezen (tj. okružní či mimoúrovňové křižovatky). Jinými slovy záměr stavebníka není stavbou, pro níž byl předmětný koridor v územním plánu obce Nepřevázka vymezen, přičemž povolení stavby v rozporu s územním plánem obce Nepřevázka by znamenalo popření autonomie obce v oblasti územního plánování
- obec Nepřevázka dále nesouhlasí s tím, že na úrovni územních plánů není přípustné vymezovat typ křižovatky. Určení typu křižovatek se totiž běžně vymezuje i na úrovni zásad územního rozvoje, kdy ani zásady územního rozvoje Středočeského kraje nejsou výjimkou. Judikaturou pak bylo dovozeno, že na úrovni územních plánů je přípustné dokonce i samotné zakreslení napojení na stávající silniční síť, tj. konkrétní řešení mimoúrovňové křižovatky (k tomu viz rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 10/2021-918 ze dne 28.2.2022 či rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012)
- povolení stavby v podobě neodpovídající územnímu plánu obce Nepřevázka by mělo dalekosáhlé negativní důsledky, neboť na realizaci záměru DS4 jsou navázány další záměry dopravní infrastruktury, a to:
 - o DS2 Koridor pro mimoúrovňovou křižovatku na dálnici D10,
 - o DS3 Koridor nové silnice včetně křižovatek – propojení mimoúrovňové křižovatky Bezdčín s mimoúrovňovou křižovatkou Kosmonosy a
 - o DS6 Koridor pro nové napojení silnice I/38 na dálnici D10 včetně křižovatek.

V textové části územního plánu obce Nepřevázka je výslovně stanoveno, že výše uvedené záměry nemohou být realizovány bez realizace záměru DS4, přičemž současně platí, že záměr DS4 musí být realizován před realizací záměrů DS2, DS3 a DS6. Povolením navrhované stavby v rozporu s územním plánem obce Nepřevázka by tak došlo k významnému narušení celkové dopravní koncepce na území obce Nepřevázka

- v napadeném rozhodnutí je dále uvedeno, že navrhovaná stavba je veřejně prospěšnou stavbou, s čímž obec Nepřevázka nesouhlasí, neboť dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) ÚPaSŘ se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. S ohledem na nesoulad navrhované stavby s územním plánem obce Nepřevázka pak nelze považovat navrhovanou stavbu za veřejně prospěšnou ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) ÚPaSŘ, přičemž vlivem této skutečnosti pak nelze aplikovat ani ust. § 184a odst. 3 ÚPaSŘ, dle něž se nevyžaduje souhlas vlastníků pozemků dotčených stavbou v případě, jedná-li se o stavbu, pro níž je zákonem stanovený účel vyvlastnění. Nelze totiž na stavbu pohlížet tak, že by pro ni byl stanoven účel vyvlastnění v ust. § 170 odst. 1 písm. a) ÚPaSŘ, přičemž z tohoto důvodu měl stavebník doložit souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou na situačním výkresu stavby ve smyslu ust. § 184a odst. 1 a 2 ÚPaSŘ včetně obce Nepřevázka a pana Ing. Michala Baráka
- z ust. § 9 odst. 6 písm. b) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), vyplývá, že žadatel o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu připojí vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí ze zemědělského půdního fondu se navrhuje, nebo jiné osoby, která je oprávněna tuto zemědělskou půdu užívat, nejedná-li se o žadatele k navrhovanému odnětí nebo nejde-li o záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem, nebo nejde-li o záměr, pro který lze tuto zemědělskou půdu vyvlastnit. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je pak uvedeno, že toto vyjádření dokládáno nebylo, neboť pro navrhovanou stavbu je veřejně prospěšná a lze pro ni vyvlastnit ve smyslu ust. § 17 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích. S tímto závěrem však odvolatelé nesouhlasí, neboť dle jejich názoru nejsou splněny podmínky pro vyvlastnění dle ÚPaSŘ, a proto dle jejich názoru měl být k souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu doložen souhlas vlastníka zemědělské půdy

Stavebník (resp. jeho zástupce) se k podanému odvolání (resp. jeho doplnění) vyjádřil podáním ze dne 19.9.2025 tak, že se jedná o recyklaci argumentů, ke kterým se již samostatně vyjádřil přípisem ze dne 6.6.2025 a na podporu svých postupů zajistil relevantní posouzení, příkladmo od Policie České republiky. Krajský stavební úřad ve stanovisku k podanému odvolání uvedl, že námitkami uplatněnými ve společném územním a stavebním řízení se řádně zabýval a z tohoto důvodu odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž navrhovanou stavbu považuje za souladnou s územním plánem obce Nepřevázka a rovněž s vyhláškou o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Jelikož krajský stavební úřad nevyzval účastníky společného územního a stavebního řízení, aby se vyjádřili k doplnění odvolání odvolatelů, odvolací správní orgán výzvou č.j. DESU/032/002512/26 ze dne 29.1.2026 vyzval účastníky řízení, aby se k doplnění podaného odvolání vyjádřili do 10 dnů ode dne doručení výzvy, což účastníci řízení neučinili.

K podanému odvolání odvolací správní orgán uvádí, že toto zjevně směřuje proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů, přičemž konkrétně se jedná o závazné stanovisko odboru stavebního a rozvoje města Magistrátu města Mladá Boleslav (tj. příslušného orgánu územního plánování) č.j. MMMB/6912/2024/ÚP/ToKu ze dne 17.1.2024 a o závazné stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu města Mladá Boleslav (tj. příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu) č.j. MMMB/12311/2024/OPLOO/DaZe ze dne 30.1.2024. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán požádal odbor územního plánování a krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje a odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu výše uvedených závazných stanovisek. Současně odvolací správní orgán účastníkům řízení sdělil, že učinil tyto úkony, a že po dobu vyřizování žádostí o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek neběží lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán rovněž zjistil, že jedním z podkladů napadeného rozhodnutí bylo rozhodnutí Obecního úřadu Nepřevázka č.j. 30/2024/VL ze dne 24.5.2024, jímž bylo dle ust. § 8 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „OPK“), povoleno kácení 36 stromů, které však mělo být ve smyslu ust. § 8 odst. 6 OPK vydáno závazným stanoviskem, přičemž z tohoto důvodu učinil odvolací správní orgán k odboru životního prostředí Krajského úřadu

Středočeského kraje na provedení přezkumného řízení ve věci výše uvedeného rozhodnutí Obecního úřadu Nepřevázka.

V neposlední řadě odvolací správní orgán vyzval stavebníka k doplnění žádosti o platná vyjádření vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, a to do 90 dnů ode dne doručení výzvy č.j. DESU/032/006775/26 ze dne 26.2.2026, což stavebník učinil podáními ze dne 11.5.2026 a 30.6.2026. Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení odvolací správní orgán obdržel:

- platná vyjádření vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury,
- závazné stanovisko Ministerstva obrany (Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru) č.j. 551184/2026-1322 ze dne 3.6.2026,
- sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 029961/2026/KUSK ze dne 20.4.2026,
- závazné stanovisko odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 045136/2026/KUSK ze dne 30.3.2026 a
- závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 032075/2026/KUSK ze dne 9.3.2026,

odvolací správní orgán z tohoto důvodu účastníkům odvolacího řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení sdělení č.j. DESU/032/020279/26 ze dne 2.7.2026, přičemž odvolací správní orgán rovněž poukázal také na vyjádření stavebníka učiněné ještě před vydáním rozhodnutí, po němž krajský stavební úřad neumožnil účastníkům řízení učinění seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k nim. K podkladům pro vydání rozhodnutí se žádný z účastníků odvolacího řízení sp. zn. SZ DESU/034450/25 nevyjádřil. Lze doplnit, že ve sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 029961/2026/KUSK ze dne 20.4.2026 je stanoveno toto:

„Krajský úřad na základě podaného podnětu požádal ObÚ Nepřevázka o poskytnutí spisového materiálu, který následně posoudil a došel ke shodnému závěru, který je zmiňován ve Vašem podnětu, tedy že přezkoumávané rozhodnutí ObÚ Nepřevázka mělo být vydáno formou závazného stanoviska dle ust. §8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. Krajský úřad následně zjistil, že posuzované rozhodnutí ObÚ Nepřevázka nabylo právní moci dne 17. 6. 2024. V souladu s ust. § 96 odst. 1 správního řádu lze přezkumné řízení zahájit z moci úřední nejpozději do 1 roku od nabytí právní moci rozhodnutí v dané věci. Krajský úřad do doby doručení Vámi podaného podnětu nevěděl o chybném postupu ObÚ Nepřevázka. Vzhledem k tomu, že podnět na provedení přezkumného řízení byl Krajskému úřadu doručen 26. 2. 2026, tedy cca 7 měsíců po uplynutí možné objektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení, není již možné toto řízení z důvodu stability založených právních vztahů zahájit, a to ani v případě, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.“ Odvolací správní orgán bude proto s ohledem na výše uvedené a dále s ohledem na zásadu presumpce správnosti správních aktů hledět na rozhodnutí Obecního úřadu Nepřevázka č.j. 30/2024/VL ze dne 24.5.2024 jako na věcně správné a zákonné.

K námitkám týkajícím se souladu stavby s územně plánovací dokumentací a úkoly a cíli územního plánování odvolací správní orgán uvádí, že v závazném stanovisku odboru stavebního a rozvoje města Magistrátu města Mladá Boleslav č.j. MMBB/6912/2024/ÚP/ToKu ze dne 17.1.2024 byl záměr shledán přípustným z výše uvedených hledisek, přičemž zmiňovaný orgán územního plánování mimo jiné vyhodnotil, že navrhovaná stavba křižovatky silnic I/38 a III/01013 neznemožňuje budoucí využití koridoru veřejně prospěšné stavby DS4 pro umístění stavby okružní či mimoúrovňové křižovatky. K žádosti o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska vydal odbor územního plánování a krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje potvrzující závazné stanovisko č.j. 045136/2026/KUSK ze dne 30.3.2026, v němž je uvedeno mimo jiné toto:

„Záměr není v rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR, ve znění účinném od 1. 3. 2025 (dále jen „PÚR ČR“), která se ve své podrobnosti záměru nedotýká a ani se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění účinném od 26. 6. 2025 (dále jen „ZÚR SK“), a to z hlediska jeho významu i z hlediska ploch a koridorů nadmístního významu. Navrhovaný záměr se nachází podle PÚR ČR v rozvojové oblasti OS3 Praha – Liberec – hranice ČR / Německo, Polsko (– Görlitz / Zgorzelec), která je dále zpřesněna v ZÚR SK jako rozvojová osa republikového významu. Dále se navrhovaný záměr nachází v rozvojové oblasti krajského významu Rozvojová oblast OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště. Záměr je s těmito plochami v souladu.“

Krajský úřad zjistil, že dle platného Územního plánu Nepřevázka s účinností od 23. 7. 2022 (dále jen „platný územní plán“), se pozemky parc. č. 152/1, 210, 219, 220, 221/1, 230/6, 258, 259, 260, 263, 265,

266, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 315/4, 315/12, 315/13, 315/15, 315/16, 315/17, 315/19, 334/3, 334/4, 334/5, 334/6, 334/7, 334/16, 530/1, 530/10, 530/11, 752/1, 752/3, 756, 757/1, 778/3, 785/23, 785/24, 785/25 a 785/80, vše v k. ú. Nepřevázka, na nichž je záměr navrhován, nachází v nezastavěném území obce v koridoru DS4 – koridor dopravní infrastruktury. Pro tento koridor platný územní plán stanovuje následující podmínky, citujeme: „Koridor pro umístění nové křižovatky (okružní nebo mimoúrovňové) na křížení silnic I/38 a III/01013 včetně zastávek autobusů a přechodu pro pěší a cyklisty. Koridor je primárně určen pro umístění nové křižovatky, a to okružní či mimoúrovňové, je však do něj možno umísťovat i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci nové křižovatky na křížení silnic I/38 a III/01013. Koridor je primárně určen pro umístění hlavního objektu stavby (nová křižovatka) a k němu náležejících souvisejících objektů (např. mostní objekty, dešťové usazovací nádrže, propustky, protihluková opatření, vegetace) a sekundárně pro umísťování staveb vyvolaných (např. vyvolané přeložky komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, polních cest, cyklostezek), bez nichž nelze stavbu hlavní realizovat.“

Dále se pozemky, na nichž je záměr navrhován, nachází v ploše s funkčním využitím DS – PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – DOPRAVA SILNIČNÍ, pro které platný územní plán stanoví následující požadavky, citujeme:

Hlavní využití

- plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční

Přípustné využití

- stavby pozemních komunikací
- součásti pozemních komunikací např. násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty, protihluková opatření, chodníky, železniční přejezdy
- stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení, např. autobusové zastávky, odstavné a parkovací plochy, garáže
- veřejná prostranství

Podmíněně přípustné využití

- sítě a zařízení technické infrastruktury
- doprovozná a izolační zeleň
- cyklostezky, pěší trasy a chodníky

To vše za podmínek, že:

- nebude narušeno hlavní využití vymezené plochy a umístění nebude v rozporu s bezpečností a provozem hlavního využití vymezené plochy.

Nepřípustné využití

Činnosti, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným využitím, nebo které by byly v rozporu s bezpečností a provozem hlavního využití vymezené plochy.

Podmínky prostorového uspořádání

S ohledem na charakter ploch nejsou stanoveny, vyjma umísťování staveb, např. autobusových zastávek, garáží, kdy platí podmínky prostorového uspořádání stanovené v kapitole 3.2 koncepce prostorového uspořádání.

Dále se pozemky, na nichž je záměr navrhován, nachází v ploše s funkčním využitím AZ – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ, pro které platný územní plán stanoví následující požadavky, citujeme:

Hlavní využití

plochy zemědělské

Přípustné využití

- pozemky zemědělského půdního fondu, např. orná půda, zahrady, ovocné sady, louky, pastviny
- stavby a zařízení potřebná k zajišťování zemědělské výroby (např. polní závlaha a závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, stavby a zařízení sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, stavby a zařízení proti erozi, včelíny, seníky, přístřešky a stavby pro hospodářská zvířata, hnojiště, silážní jámy, ohradníky pastvin)
- dopravní a technická infrastruktura
- doprovozná a izolační zeleň

Podmíněně přípustné využití

- změna funkce na pozemky určené k plnění funkce lesa nebo pozemky smíšené nezastavěného území
- změna funkce na vodní plochy a vodní toky

- *drobná architektura související s rekreačním pobytem v krajině, např. informační tabule, mobiliář, odpočívadla*
 - *cyklostezky a pěší stezky*
 - *stavby pro myslivost*
 - *činnosti, zařízení a stavby bezprostředně související s péčí o přírodu a krajinu zejména s její ochranou a revitalizací, provozem a údržbou a snižováním nebezpečí ekologických a přírodních katastrof*
- To vše za podmínek, že:*
- *nedojde k narušení hlavního využití ploch zemědělských a organizaci zemědělského půdního fondu a dále nedojde ke ztížení obhospodařování zemědělských ploch.*

Nepřípustné využití

- *Činnosti, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím a dále činnosti, stavby a zařízení, které narušují zemědělské využití a činnosti s nimi bezprostředně související.*
- *Stavby a zařízení pro zemědělství vyjma výše uvedených,*

Podmínky prostorového uspořádání

S ohledem na charakter ploch nejsou stanoveny, vyjma umístování staveb, např. staveb a zařízení potřebných k zajišťování zemědělské výroby, staveb drobné architektury souvisejících s rekreačním pobytem v krajině, staveb bezprostředně souvisejících s péčí o přírodu a krajinu, kdy platí podmínky prostorového uspořádání stanovené v kapitole 3.2 koncepce prostorového uspořádání.

Krajský úřad posoudil soulad záměru s platným územním plánem v ploše DS – PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – DOPRAVA SILNIČNÍ následovně:

- *Hlavní využití -> záměr odpovídá bodu plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční => podmínka splněna*
- *Přípustné využití -> záměr je v souladu se všemi body => podmínka splněna*
- *Podmíněně přípustné využití -> záměr je v souladu se všemi body => podmínka splněna*
- *Nepřípustné využití -> záměr není v nesouladu s žádným bodem => podmínka splněna*

Podmínka, že nedojde k narušení hlavního využití ploch zemědělských a organizaci zemědělského půdního fondu a dále nedojde ke ztížení obhospodařování zemědělských ploch vzhledem k rozsahu daného záměru podle projektové dokumentace, je splněna.

Podmínky prostorového uspořádání -> vzhledem k tomu, že se nejedná o umístování staveb, např. staveb a zařízení potřebných k zajišťování zemědělské výroby, staveb drobné architektury souvisejících s rekreačním pobytem v krajině, staveb bezprostředně souvisejících s péčí o přírodu a krajinu, se daného záměru podmínky prostorového uspořádání netýkají => podmínka splněna“

Z potvrzujícího závazného stanoviska tedy vyplývá, že navrhovaná stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací jakož i s úkoly a cíli územního plánování, přičemž dále je v potvrzujícím závazném stanovisku stanoveno, že se v případě navrhované stavby jedná o úpravu stávající stavby, nikoliv stavbu novou, nedochází ke změně funkčního využití území, které by zatěžovalo realizaci předmětné veřejně prospěšné stavby DS4, respektive navazujících veřejně prospěšných staveb DS2, DS3 a DS6.

K výše uvedenému lze doplnit, že stavba křižovatky dle návrhu stavebníka sice není okružní či mimoúrovňová, jak by preferoval územní plán obce Nepřevázka, nicméně na druhou stranu stavebníkům návrh nijak provedení křižovatek dle územního plánu obce Nepřevázka do budoucna neznemožňuje. Lze však v daném případě odkázat dále na vyjádření odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje č.j. KRPS-22049-10/ČJ-2023-0100DP ze dne 7.4.2025, který z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích preferuje návrh stavebníka a nikoli okružní křižovatku tak, jak požaduje obec Nepřevázka (podrobněji viz na str. 10 tohoto rozhodnutí).

K námitce zpochybňující povahu stavby coby stavby veřejně prospěšné odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. n) ÚPaSŘ se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Veřejnou infrastrukturou se pak dle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 1 ÚPaSŘ rozumí také dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací. Odvolací správní orgán má i s ohledem na závěry příslušných orgánů územního plánování za to, že navrhovaná stavba naplňuje definici veřejně prospěšné stavby uvedenou v ust. § 2 odst. 1 písm. n) ÚPaSŘ, lze pro ni vyvlastnit dle ust. § 170 odst. 1 písm. a) ÚPaSŘ a tím pádem není pro účely společného územního a stavebního řízení vyžadován souhlas se stavbou na situačním výkresu stavby dle ust. § 184a odst. 3 ÚPaSŘ. Navíc i kdyby

navrhovaná stavba nebyla veřejně prospěšnou ve smyslu ÚPaSŘ, je třeba pamatovat také na ust. § 17 odst. 1 a 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích dle nějž jsou silnice, jejich součásti, příslušenství a stavby s nimi související veřejně prospěšné a lze pro ně vyvlastnit, čili i z tohoto důvodu lze na ně aplikovat ust. § 184a odst. 3 ÚPaSŘ.

Ve vztahu k námitce týkající se souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu odvolací správní orgán uvádí, že souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydal odbor životního prostředí Magistrátu města Mladá Boleslav dne 30.1.2024 pod č.j. MMMB/12311/2024/OPLOO/DaZe. Součástí souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu bylo také 5 podmínek, jež byly krajským stavebním úřadem přejaty do výrokové části napadeného rozhodnutí. K žádosti o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje závazné stanovisko č.j. 032075/2026/KUSK ze dne 9.3.2026, v němž je stanoveno v podstatě to, že závazné stanovisko Magistrátu města Mladá Boleslav ze dne 30.1.2024 bylo vydáno v souladu s právními předpisy. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že absence souhlasu vlastníka zemědělské půdy je řádně vysvětlena již v závazném stanovisku Magistrátu města Mladá Boleslav s odkazem na ust. § 17 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích, přičemž s ohledem na další výše uvedené údaje lze doplnit, že absence souhlasu vlastníka zemědělské půdy je také založena na účelu vyvlastnění stanoveném v ust. § 170 odst. 1 písm. a) ÚPaSŘ. Z ust. § 9 odst. 6 písm. b) zákona o ochraně ZPF vyplývá, že je-li dán alespoň jeden účel vyvlastnění stanovený zákonem, není třeba dokládat k žádosti o vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu souhlas vlastníka zemědělské půdy. V daném případě lze uvažovat dokonce o dvou účelech vyvlastnění stanovených zákonem, čili příslušný dotčený orgán postupoval dle názoru odvolacího správního orgánu správně, pokud po stavebníkovi nevyžadoval k žádosti o vynětí ze zemědělského půdního fondu souhlas vlastníka zemědělské půdy včetně odvolatelů, jejichž pozemky jsou druhem pozemku orná půda.

Odvolací správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že námitky odvolatelů nejsou opodstatněné. Současně však odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu platí následující: „*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*“ V této souvislosti lze navázat na ust. §94o ÚPaSŘ, v němž je stanoveno toto:

„(1) *Ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky*

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(2) *Stavební úřad dále ověří zejména, zda*

a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

(3) *Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.*“

Předně odvolací správní orgán uvádí, že mají-li správní orgány posoudit soulad stavby s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve smyslu ust. § 94o odst. 1 písm. b) ÚPaSŘ a v této souvislosti vycházet z příloh žádosti ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) ÚPaSŘ, musí být tyto dokumenty platné. Odvolací správní orgán však zjistil, že většina vyjádření vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury pozbyla platnosti, přičemž z tohoto důvodu vyzval odvolací správní orgán stavebníka k doplnění platných vyjádření těchto subjektů, což stavebník učinil. Lze pouze doplnit, že v podání ze dne 11.5.2026 uvedl informaci, že nezískal vyjádření od obce Nepřevázka. Vzhledem k tomu, že stavebník již k podané žádosti předložil nesouhlasné vyjádření obce Nepřevázka č.j. 10/2024/VL ze dne 8.2.2024, v němž je jako důvod nesouhlasu uvedeno toto:

„Obec Nepřevázka nemá technické ani legislativní možnosti spravovat a provozovat navrhované úsekové měření a ze strany Ředitelství silnic a dálnic ČR doposud nebyl zajištěn správce a provozovatel úsekového měření uvedené křižovatky Nepřevázka.

Obec Nepřevázka i nadále upřednostňuje řešení křižovatky jako okružní, jak je stanoveno i v územním plánu obce.“

Lze dovodit, že postoj obce Nepřevázka k navrhované stavbě zůstal s podaným odvoláním v podstatě nezměněn. Na tomto místě odvolací správní orgán uvádí, že oproti požadavku obce na provedení okružní (či případně dle územního plánu obce Nepřevázka) také mimoúrovňové křižovatky spočívá návrh stavebníka ve fyzickém rozšíření silnice I/38 o levý odbočovací pruh ve směru na Nepřevázku a připojovací pruh ve směru na Mladou Boleslav včetně úpravy (nakolmení) nevhodného ostrého úhlu křížení obou silnic, a z toho plynoucí přeložky ramene ve směru na Nepřevázku.

K prvnímu bodu vyjádření obce Nepřevázka lze doplnit, že stavebník předložil k podané žádosti také vyjádření odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje č.j. KRPS-22049-5/ČJ-2023-0100DP ze dne 31.1.2024, dle něž byl odsouhlasen návrh dopravního značení a zařízení s podmínkou, že dopravní značení vztahující se k úsekovému měření bude instalováno po odsouhlasení měřeného úseku policií – dopravním inspektorátem ÚO Mladá Boleslav. Ve vztahu k druhému bodu vyjádření obce Nepřevázka lze odkázat na vyjádření odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje č.j. KRPS-22049-10/ČJ-2023-0100DP ze dne 7.4.2025, dle něž:

- je navržené řešení úpravy křižovatky z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu optimálním řešením, které plně vyhovuje normám z oblasti tvorby extravilánových křižovatek (ČSN 736101, ČSN 736102)
- výsledný návrh úpravy křižovatky dodržuje doporučené technické řešení s ohledem na umístění křižovatky v extravilánu silnice I. třídy a respektuje význam křižujících se komunikací a intenzity dopravy, přičemž technické předpisy nedoporučují okružní křižovatku na křížení silnic I. a III. třídy
- v rámci plnění vládního programu v oblasti BESIP byla tato křižovatka doporučena PČR k měření úsekové rychlosti, což je výrazný prvek pro zklidnění dopravy, kdy předpokladem měření úsekové rychlosti je spolupráci mezi stavebníkem, obecním úřadem obce s rozšířenou působností (tj. orgánem řešícím zjištěné přestupky) a místně příslušnou obcí zajišťující údržbu a servis, přičemž je na škodu věci, pokud se některý z uvedených aktérů odmítá podílet na plnění své role, neboť bezpečnost a plynulost silničního provozu je zájmem všech
- v minulosti byla okružní křižovatka jako varianta úpravy křižovatky zvažována, ale při určení nejvhodnějšího řešení a i s ohledem na výše uvedené byla odmítnuta

V souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích byl stavebník povinen připojit vyjádření Policie České republiky z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci, což stavebník zjevně učinil, přičemž Policie České republiky zjevně podporuje návrh stavebníka oproti představám obce Nepřevázka, což zjevně podporuje závěr, že navrhovaná stavba je v souladu s požadavky stanovenými v ust. § 94o odst. 1 písm. c) a odst. 3 ÚPaSŘ. V této souvislosti odvolací správní orgán doplňuje, že v souladu s ust. § 2 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích je veřejným zájmem, přičemž je-li obec Nepřevázka jedním ze subjektů spolupráce na měření úsekové rychlosti, je nanejvýš vhodné, aby obec Nepřevázka tuto spolupráci podpořila namísto tvrdošíjného trvání na okružní křižovatce, kterou Policie České republiky z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nepodporuje.

Krajský stavební úřad postupoval v provedeném společném územním a stavebním řízení správně, nicméně dopustil se několika pochybení, kvůli nimž bylo nutno rozhodnout dle ust. § 90 odst. 1 písm.c) správního řádu o změně napadené rozhodnutí. Krajský stavební úřad zahrnul do společného povolení stavební objekty SO 101 Stavební úpravy silnice I/38, SO 120 Přeložka silnice III/01013, SO 121 Stavební úpravy silnice III/01013, SO 430 Přeložka kabelu NN GasNet, SO 490 Přípojka vedení NN pro měření rychlosti a SO 501 Přeložka VTL plynovodu. Návrh stavebníka dle projektové dokumentace (autorizoval Ing. Jiří Ctibor, ČKAIT 0012627) v sobě však zahrnuje i další stavební objekty, o nichž krajský stavební úřad nijak nerozhodl. Je pravdou, že většina z těchto stavebních objektů jsou svou povahou dopravním značením, jež samo o sobě povolení dle ÚPaSŘ nevyžaduje. Dále se jedná o instalaci certifikovaného měřicího zařízení, které rovněž samo o sobě nevyžaduje povolení dle ÚPaSŘ a plně

postačí jeho řešení v souvislosti se stavebním objektem SO 490 (viz výše). Součástí projektové dokumentace jsou však i stavební objekty vegetačních úprav, přípravy území a rekultivace, které již je třeba ve společném územním a stavebním řízení zahrnout (jedná se o protierozní opatření, terénní úpravy a kácení dřevin). Z tohoto důvodu odvolací správní orgán přistoupil dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí spočívající v doplnění těchto stavebních objektů do skladby stavebních objektů ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

Dále krajský stavební do výrokové části napadeného rozhodnutí nezahrnul podmínky vyplývající ze závazného stanoviska odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Sekce majetkové Ministerstva obrany č.j. MO 59290/2024-1322 ze dne 22.1.2024, čímž postupoval v rozporu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu, dle něž je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Krajský stavební úřad měl tedy včlenit podmínky vyplývající z výše uvedeného závazného stanoviska do výrokové části napadeného rozhodnutí. S ohledem na následné pozbytí platnosti tohoto závazného stanoviska předložil stavebník v průběhu odvolacího řízení závazné stanovisko téhož správního orgánu č.j. 551184/2026-1322 ze dne 3.6.2026, jehož podmínky odvolací správní orgán prostřednictvím změny rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu včlenil do výrokové části napadeného rozhodnutí.

V této souvislosti odvolací správní orgán doplňuje, že dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť tímto rozhodnutím o odvolání v podstatě dochází ke zpřesnění rozsahu stavebních objektů a podmínek pro jejich provedení dle povinných příloh žádosti o vydání společného povolení. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nebylo napadené rozhodnutí změněno v neprospěch žádného z účastníků řízení, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

osoby mající vlastnická či jiná věcná práva k pozemkům st. 234, st. 163, p.č. 753/1, 530/6, 202/33, 212, 211, 234, 248, 252, 256, 257, 251, 274, 755, 217/2, 785/2, 202/8, 246, 249, 250, 253, 255, 333, 332, 331, 334/10, 785/29

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec

vedoucí samostatného oddělení

Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava

Obdrží:

účastníci řízení dle ust. § 94k písm. a) a b) ÚPaSŘ a odvolatelé (jednotlivě)

Atelier PROMIKA s.r.o., IDDS: teynx2v

Dohnal Vítězslav, Mgr., IDDS: 4vjhshk

účastníci řízení dle ust. § 94k písm. c) a d) ÚPaSŘ (veřejnou vyhláškou)

Cásková Miroslava, Jana z Dražic č.p. 381/26, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou I

Diviš Robert, PhDr., Mazovská č.p. 478/6, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Eichlerová Lucie, Tyršova č.p. 644, 294 01 Bakov nad Jizerou

Franta Ladislav, Ing., Smržová č.p. 105/2, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Havelka Oldřich, Strašnov č.p. 15, 294 31 Krnsko

Hendrych Josef, Nepřevázka č.p. 16, 293 01 Mladá Boleslav 1

Horáková Michaela, Nepřevázka č.p. 27, 293 01 Mladá Boleslav 1

Janáková Ilona, Strašnov č.p. 33, 294 31 Krnsko

Javůrek Josef, Palackého náměstí č.p. 18, 294 41 Dobruška

Kašpárková Simona, Hálkova č.p. 249, Čejetický, 293 01 Mladá Boleslav 1

Klaban Pavel, Husovo náměstí č.p. 76/21, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou I

Klaban Petr, Platanová č.p. 637, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou 1
Klaban Petr, Zámostí 16, 29431 Písková Lhota
Klak Jan, MUDr., U zeleného ptáka č.p. 1150/2, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
Knespl Vladislav, Nepřevázka č.p. 43, 293 01 Mladá Boleslav 1
Knespl Zdeněk, Nepřevázka č.p. 43, 293 01 Mladá Boleslav 1
Kredba František, Ing., Školní č.p. 245, 294 42 Luštěnice
Kubínová Jaroslava, Nepřevázka č.p. 95, 293 01 Mladá Boleslav 1
Nováková Marie, Strašnov č.p. 65, 294 31 Krnsko
Pavlíček Josef, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice
Pavlíček Josef, Ing., Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice
Pavlíček Tomáš, Ing., Zahradní č.p. 555, 294 04 Dolní Bousov
Pavlíček Václav, Němčice č.p. 19, 294 42 Luštěnice
Pavlíčková Lenka, Němčice č.p. 19, 294 42 Luštěnice
Pavlíčková Tereza, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice
Pavlíčková Vlasta, Libichov č.p. 7, Dobrovice, 294 42 Luštěnice
Pecák Pavel, Ing., Pražská brána č.p. 108, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1
Pecáková Ivana, Pražská brána č.p. 108, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1
Pokorná Květa, Václavkova č.p. 935, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav (zastoupena
opatrovníkem Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí č.p. 61, Mladá Boleslav I, 293 01
Mladá Boleslav 1 – Bc. Tadeáš Hrabovský)
Pokorná Věra, Mánesova č.p. 997/50, Město, 736 01 Havířov 1
Rajtr Petr, Chudoplesy č.p. 4, 294 01 Bakov nad Jizerou
Rudolfová Vladimíra, Nepřevázka č.p. 129, 293 01 Mladá Boleslav 1
Rychtera Josef, Nepřevázka č.p. 113, 293 01 Mladá Boleslav 1
Sládková Naděžda, Havlíčkova č.p. 955, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1
Svobodová Olga, Mgr., Havířovská č.p. 425, Praha 9-Letňany, 199 00 Praha 99
Tomanová Lenka, Jana z Dražic č.p. 379/30, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou 1
Ulman Josef, Kochánky č.p. 99, 294 74 Předměřice nad Jizerou
Vlasák Václav, Ing., Jizerní Vtelno č.p. 6, 294 31 Krnsko
FP majetková a.s., Podvinný mlýn č.p. 2283/18, 190 00 Praha 9-Libeň
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská č.p. 81/11, 150
00 Praha 5-Smíchov
Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
RSJ Land I s.r.o., Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Středočeský kraj, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., Čechova č.p. 1151, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá
Boleslav 1
Biskupství brněnské, Petrov 269/8, Brno-město, 602 00 Brno

účastníci řízení dle ust. § 94k písm. e) ÚPaSŘ (veřejnou vyhláškou)
osoby mající vlastnická či jiná věcná práva k pozemkům st. 234, st. 163, p.č. 753/1, 530/6, 202/33, 212,
211, 234, 248, 252, 256, 257, 251, 274, 755, 217/2, 785/2, 202/8, 246, 249, 250, 253, 255, 333, 332, 331,
334/10, 785/29

na vědomí (se žádostí o vyvěšení na úřední desku) - prvoinstanční správní orgán
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování krajský stavební úřad, IDDS: keeybyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí