DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

Samostatné oddělení staveb pozemních komunikací I.
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

SPIS. ZN.: SZ DESU/025542/25
Č.J.: DESU/111/011152/26
VYŘIZUJE: Ing. Alexandr Grof
TEL.: alexandr.grof@desu.gov.cz
E-MAIL: 702 197 667

DATUM: 29.05.2026

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost, kterou dne 30.09.2025 podal Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, kterého zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Podle § 197 a 211 stavebního zákona

p o v o l u j e

stavbu: **D6 Olšová Vrata – Žalmanov** (dále jen "stavba") v rozsahu následujících stavebních objektů, případně jejich částí (km dle projekčního staničení):

- 001 Demolice stávajícího mostu v km 2,985
- 002 Demolice stávajícího mostu v km 4,240
- 003 Demolice stávajícího mostu v km 0,860 SO 121
- 004 Demolice stávajícího podchodu pro krávy v km 6,07 SO 101
- 101 Dálnice D6
- 110 MÚK Žalmanov km 4,720
- 120 Sil. II/606 Horní Tašovice – Bochov
- 121 Sil. II/606 Žalmanov - Andělská Hora
- 122 Přeložka III/22213 Andělská Hora východ
- 124 Připojení SO 110 MÚK Žalmanov na sil. II/606 SO 121
- 125 Propojení MK a SO 126
- 126 MK Andělská Hora jih
- 127 Propojení sil. III/20812 a SO 110 MÚK Žalmanov
- 128 Úprava silnice III/00625 směr Horní Tašovice
- 129 Úprava silnice III/20812 Žalmanov - Nová Víska
- 134 Chodníky Andělská Hora
- 140 Sjezd k ORL 2
- 141 Sjezd k ORL 3
- 142 Sjezd k ORL 4
- 143 Sjezd k ORL 5
- 144 Sjezd k ORL 6
- 145 Sjezd k RN2
- 146 Sjezd k RN3
- 150 Polní cesta v km 2,100 SO 101
- 151 Polní cesta podél SO 121 v km 1,6
- 170 Provizorní napojení SO 101 na ZÚ
- 171 Provizorní napojení SO 121 na sil. III/22224
- 172 Provizorní napojení stáv. sil. I/6 z SO 121
- 173 Provizorní napojeni SO 126 na MK
- 190 Dopravní značení ve správě ŘSD (pouze portály)
- 202 Most na D6 přes Lomnický potok v km 1,600 SO 101

- 204 Most na D6 přes stávající III/20812 v km 4,000 SO 101
- 206 Most na D6 v km 4,720 SO 101 v MÚK Žalmanov
- 207 Most na D6 přes potok v km 5,700
- 220 Most na biokoridoru přes D6 v km 0,150 SO 101
- 221 Most přes D6 v km 2,100
- 222 Lávka pro pěší přes D6 v km 6,597
- 250 Zarubní zeď v km 6,500-7,000 D6 vpravo
- 301 Středová kanalizace v km 0,000 – 0,393
- 302 Středová kanalizace v km 0,393 – 1,713
- 303 Středová kanalizace v km 1,713 –1,978
- 304 Středová kanalizace v km 1,978 – 3,898
- 305 Středová kanalizace v km 4,070 – 5,074
- 306 Středová kanalizace v km 5,074 – KÚ
- 320 Úprava Lomnického potoka v km 1,655
- 321 Přeložka Žalmanovského potoka v km 3,950
- 322 Úprava vodotečí v km 1,258
- 323 Úprava trubního toku v km 4,600
- 330 Přeložka splaškové kanalizace SO 129
- 340 Přeložka vodovodu PE 110 v km 2,085
- 341 Přeložka vodovodu PE 90 v km 6,750
- 362 ORL 2 v km 1,430
- 363 ORL 3 v km 1,700
- 364 ORL 4 v km 3,900
- 365 ORL 5 v km 4,100
- 366 ORL 6 v KÚ
- 371 Retenční nádrž RN4 v km 1,500
- 372 Retenční nádrž RN1 v km 1,700
- 373 Retenční nádrž RN2 v km 3,900
- 374 Retenční nádrž RN3 v km 4,100
- 375 Retenční nádrž RN5 v KÚ
- 380 Úprava meliorací v km 2,30 - 3,55
- 381 Úprava meliorací v km 3,95 - 4,90
- 382 Úprava meliorací v km 5,40 - 6,15
- 383 Úprava meliorací v km 6,75 - 7,30
- 384 Úprava meliorací SO 121 v km 2,60 - 2,75
- 385 Úprava meliorací SO 126 v km 1,05 - 1,40
- 390 Úprava melioračního odpadu SO 126 v km 0,05
- 391 Úprava melioračního odpadu v km 5,70
- 392 Úprava melioračního odpadu v km 6,05
- 393 Úprava melioračního odpadu v km 6,80
- 394 Úprava melioračního odpadu v km 6,95
- 395 Úprava melioračního odpadu v km 7,15
- 396 Úprava melioračního odpadu SO 126 v km 1,05
- 397 Úprava melioračního odpadu SO 121 v km 2,75
- 760 Protihluková zeď v km 1,350-1,720 D6 vpravo
- 761 Protihluková zeď v km 1,400-1,720 D6 vlevo
- 762 Protihluková zeď v km 4,059-4,500 D6 vpravo
- 763 Protihluková zeď v km 6,310-6,590 D6 vlevo
- 765 Clonící zeď v km 0,260-0,560 D6 vpravo
- 766 Clonící zeď v km 0,260-0,560 D6 vlevo
- 830 Rekultivace opuštěných úseků silnice

Stavba bude realizována v Karlovarském kraji, okrese Karlovy Vary na pozemcích:

parc. č. 460/6 (trvalý travní porost), parc. č. 460/7 (trvalý travní porost), parc. č. 523/5 (trvalý travní porost), parc. č. 524/5 (trvalý travní porost), parc. č. 546/2 (trvalý travní porost), parc. č. 582/3 (trvalý travní porost), parc. č. 584/2 (trvalý travní porost), parc. č. 584/3 (trvalý travní porost), parc. č. 585/1

(ostatní plocha), parc. č. 585/2 (ostatní plocha), parc. č. 854 (ostatní plocha), parc. č. 861/3 (trvalý travní porost), parc. č. 861/4 (trvalý travní porost), parc. č. 909/5 (trvalý travní porost), parc. č. 977/6 (ostatní plocha), parc. č. 1353/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1354/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1359 (ostatní plocha), parc. č. 1367/2 (orná půda), parc. č. 1368/2 (orná půda), parc. č. 1369/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1370/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1371 (ostatní plocha), parc. č. 1373/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1374/2 (ostatní plocha), parc. č. 1398/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1399/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1399/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1402/2 (vodní plocha), parc. č. 1407/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1408/2 (orná půda), parc. č. 1408/3 (orná půda), parc. č. 1408/4 (orná půda), parc. č. 1409/2 (ostatní plocha), parc. č. 1409/3 (ostatní plocha), parc. č. 1410/2 (ostatní plocha), parc. č. 1414 (trvalý travní porost), parc. č. 1435/1 (ostatní plocha), parc. č. 1435/2 (ostatní plocha), parc. č. 1439 (vodní plocha), parc. č. 1453/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1453/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1454 (ostatní plocha), parc. č. 1476/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1480 (orná půda), parc. č. 1488/1 (ostatní plocha), parc. č. 1488/2 (ostatní plocha), parc. č. 1488/3 (ostatní plocha), parc. č. 1490 (ostatní plocha), parc. č. 1501/1 (orná půda), parc. č. 1501/2 (orná půda), parc. č. 1501/4 (orná půda), parc. č. 1502/1 (vodní plocha), parc. č. 1502/2 (vodní plocha), parc. č. 1503 (trvalý travní porost), parc. č. 1504/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1505/2 (orná půda), parc. č. 1506/1 (orná půda), parc. č. 1506/2 (orná půda), parc. č. 1508 (ostatní plocha), parc. č. 1509 (orná půda), parc. č. 1512/4 (orná půda), parc. č. 1513/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1514/2 (ostatní plocha), parc. č. 1515/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1516 (vodní plocha), parc. č. 1517 (trvalý travní porost), parc. č. 1519 (trvalý travní porost), parc. č. 1520 (zahrada), parc. č. 1521 (ostatní plocha), parc. č. 1522 (zahrada), parc. č. 1523 (trvalý travní porost), parc. č. 1524 (vodní plocha), parc. č. 1525 (trvalý travní porost), parc. č. 1526 (orná půda), parc. č. 1527 (orná půda), parc. č. 1528/1 (ostatní plocha), parc. č. 1528/2 (ostatní plocha), parc. č. 1529 (trvalý travní porost), parc. č. 1530 (vodní plocha), parc. č. 1531 (trvalý travní porost), parc. č. 1532 (ostatní plocha), parc. č. 1533 (ostatní plocha), parc. č. 1534/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1536/1 (ostatní plocha), parc. č. 1536/2 (ostatní plocha), parc. č. 1537 (ostatní plocha), parc. č. 1538 (ostatní plocha), parc. č. 1539/1 (ostatní plocha), parc. č. 1539/5 (ostatní plocha), parc. č. 1539/6 (ostatní plocha), parc. č. 1539/9 (ostatní plocha), parc. č. 1539/11 (ostatní plocha), parc. č. 1539/13 (ostatní plocha), parc. č. 1541/2 (ostatní plocha), parc. č. 1541/3 (ostatní plocha), parc. č. 1542/1 (vodní plocha), parc. č. 1542/2 (vodní plocha), parc. č. 1543 (orná půda), parc. č. 1545/1 (orná půda), parc. č. 1546 (ostatní plocha), parc. č. 1547 (orná půda), parc. č. 1548 (vodní plocha), parc. č. 1549 (trvalý travní porost), parc. č. 1550/1 (ostatní plocha), parc. č. 1550/2 (ostatní plocha), parc. č. 1551 (ostatní plocha), parc. č. 1554 (ostatní plocha), parc. č. 1555/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1555/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1556/2 (ostatní plocha), parc. č. 1557/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1558 (vodní plocha), parc. č. 1559/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1560 (ostatní plocha), parc. č. 1561/2 (ostatní plocha), parc. č. 1562 (ostatní plocha), parc. č. 1563 (ostatní plocha), parc. č. 1564 (ostatní plocha), parc. č. 1565 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1566 (ostatní plocha), parc. č. 1567 (ostatní plocha), parc. č. 1568/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1569/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1570/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1571 (trvalý travní porost), parc. č. 1572 (orná půda), parc. č. 1593/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1593/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1593/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1594/2 (vodní plocha), parc. č. 1594/3 (vodní plocha), parc. č. 1594/4 (vodní plocha), parc. č. 1595/1 (orná půda), parc. č. 1595/3 (orná půda), parc. č. 1595/6 (orná půda), parc. č. 1601/5 (vodní plocha), parc. č. 1602/2 (orná půda), parc. č. 1602/5 (orná půda), parc. č. 1605/1 (orná půda), parc. č. 1605/2 (orná půda), parc. č. 1606/1 (ostatní plocha), parc. č. 1606/2 (ostatní plocha), parc. č. 1611/1 (orná půda), parc. č. 1611/2 (orná půda), parc. č. 1620/2 (vodní plocha), parc. č. 1622/1 (ostatní plocha), parc. č. 1622/2 (ostatní plocha), parc. č. 1622/3 (ostatní plocha), parc. č. 1622/4 (ostatní plocha), parc. č. 1622/5 (ostatní plocha), parc. č. 1623/1 (ostatní plocha), parc. č. 1623/2 (ostatní plocha), parc. č. 1624/1 (ostatní plocha), parc. č. 1624/2 (ostatní plocha), parc. č. 1625 (trvalý travní porost), parc. č. 1626/2 (ostatní plocha), parc. č. 1668/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1668/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1675/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1676/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1677/2 (vodní plocha), parc. č. 1679/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1805/2 (ostatní plocha), parc. č. 1806 (ostatní plocha), parc. č. 1807/2 (zahrada), parc. č. 1808/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1808/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1808/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1817/2 (vodní plocha), parc. č. 1818/1 (orná půda), parc. č. 1818/2 (orná půda), parc. č. 1820 (ostatní plocha), parc. č. 1861/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Andělská Hora,

parc. č. 1326/1 (ostatní plocha), parc. č. 1326/2 (ostatní plocha), parc. č. 1326/3 (ostatní plocha), parc. č. 1326/4 (ostatní plocha), parc. č. 1327/1 (ostatní plocha), parc. č. 1327/4 (ostatní plocha), parc. č. 1327/5 (ostatní plocha), parc. č. 1327/6 (ostatní plocha), parc. č. 1332/1 (lesní pozemek), parc. č. 1332/2 (lesní pozemek), parc. č. 1332/3 (ostatní plocha), parc. č. 1332/10 (ostatní plocha),

parc. č. 1452/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1452/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1452/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1452/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1453/1 (ostatní plocha), parc. č. 1457/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1457/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1462/1 (lesní pozemek), parc. č. 1462/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1462/8 (ostatní plocha), parc. č. 1462/9 (trvalý travní porost), parc. č. 1462/10 (ostatní plocha), parc. č. 1465/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1490/1 (lesní pozemek), parc. č. 1490/3 (lesní pozemek), parc. č. 1490/4 (ostatní plocha), parc. č. 1490/5 (lesní pozemek), parc. č. 1490/9 (ostatní plocha), parc. č. 1490/10 (ostatní plocha), parc. č. 1520/3 (lesní pozemek), parc. č. 1520/4 (lesní pozemek), parc. č. 2299/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2299/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2299/5 (trvalý travní porost), parc. č. 2299/8 (trvalý travní porost), parc. č. 4639/4 (ostatní plocha), parc. č. 4668/1 (ostatní plocha), parc. č. 4668/6 (ostatní plocha), parc. č. 4668/14 (ostatní plocha), parc. č. 4668/15 (ostatní plocha), parc. č. 4668/16 (ostatní plocha), parc. č. 4668/17 (ostatní plocha), parc. č. 4745/1 (vodní plocha) v katastrálním území Bochov,

st. p. 63/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 709/2 (ostatní plocha), parc. č. 710 (ostatní plocha), parc. č. 712/2 (trvalý travní porost), parc. č. 715/1 (trvalý travní porost), parc. č. 715/7 (trvalý travní porost), parc. č. 715/8 (trvalý travní porost), parc. č. 715/9 (trvalý travní porost), parc. č. 742/8 (orná půda), parc. č. 747/3 (ostatní plocha), parc. č. 754/3 (ostatní plocha), parc. č. 780/7 (trvalý travní porost), parc. č. 790/2 (orná půda), parc. č. 790/5 (trvalý travní porost), parc. č. 790/9 (orná půda), parc. č. 790/10 (orná půda), parc. č. 790/11 (orná půda), parc. č. 790/12 (orná půda), parc. č. 790/13 (trvalý travní porost), parc. č. 790/14 (orná půda), parc. č. 790/15 (orná půda), parc. č. 798/7 (trvalý travní porost), parc. č. 798/8 (trvalý travní porost), parc. č. 824/3 (orná půda), parc. č. 824/5 (orná půda), parc. č. 824/6 (trvalý travní porost), parc. č. 828/5 (orná půda), parc. č. 828/7 (orná půda), parc. č. 828/8 (trvalý travní porost), parc. č. 847/1 (orná půda), parc. č. 847/2 (orná půda), parc. č. 847/3 (orná půda), parc. č. 859/2 (orná půda), parc. č. 859/13 (trvalý travní porost), parc. č. 859/14 (orná půda), parc. č. 859/15 (orná půda), parc. č. 859/16 (trvalý travní porost), parc. č. 859/17 (trvalý travní porost), parc. č. 875/3 (orná půda), parc. č. 875/6 (orná půda), parc. č. 888/8 (trvalý travní porost), parc. č. 889/1 (trvalý travní porost), parc. č. 889/2 (trvalý travní porost), parc. č. 889/3 (trvalý travní porost), parc. č. 891/1 (trvalý travní porost), parc. č. 891/4 (trvalý travní porost), parc. č. 891/5 (trvalý travní porost), parc. č. 891/6 (ostatní plocha), parc. č. 891/7 (ostatní plocha), parc. č. 891/8 (trvalý travní porost), parc. č. 892/4 (ostatní plocha), parc. č. 892/5 (ostatní plocha), parc. č. 895/1 (orná půda), parc. č. 895/3 (zahrada), parc. č. 895/4 (zahrada), parc. č. 895/5 (trvalý travní porost), parc. č. 895/7 (orná půda), parc. č. 895/8 (zahrada), parc. č. 895/9 (orná půda), parc. č. 895/10 (orná půda), parc. č. 895/12 (orná půda), parc. č. 895/13 (orná půda), parc. č. 895/14 (orná půda), parc. č. 895/15 (orná půda), parc. č. 895/16 (zahrada), parc. č. 900/4 (trvalý travní porost), parc. č. 919/6 (trvalý travní porost), parc. č. 919/7 (trvalý travní porost), parc. č. 921/2 (orná půda), parc. č. 921/3 (orná půda), parc. č. 931/3 (trvalý travní porost), parc. č. 931/4 (trvalý travní porost), parc. č. 931/5 (trvalý travní porost), parc. č. 935/4 (trvalý travní porost), parc. č. 935/8 (trvalý travní porost), parc. č. 935/9 (trvalý travní porost), parc. č. 935/10 (trvalý travní porost), parc. č. 956 (ostatní plocha), parc. č. 957/1 (ostatní plocha), parc. č. 957/2 (ostatní plocha), parc. č. 989/8 (ostatní plocha), parc. č. 989/9 (ostatní plocha), parc. č. 996/2 (ostatní plocha), parc. č. 997/2 (ostatní plocha), parc. č. 1017/2 (vodní plocha), parc. č. 1017/3 (vodní plocha), parc. č. 1033/3 (ostatní plocha), parc. č. 1034 (ostatní plocha), parc. č. 1446 (ostatní plocha), parc. č. 1447 (ostatní plocha), parc. č. 1481/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Horní Tašovice,

st. p. 40 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3/2 (zahrada), parc. č. 3/5 (zahrada), parc. č. 12 (ostatní plocha), parc. č. 15/5 (trvalý travní porost), parc. č. 15/6 (trvalý travní porost), parc. č. 15/7 (trvalý travní porost), parc. č. 339/5 (orná půda), parc. č. 339/7 (orná půda), parc. č. 339/9 (orná půda), parc. č. 339/10 (orná půda), parc. č. 339/11 (orná půda), parc. č. 339/12 (orná půda), parc. č. 356/3 (orná půda), parc. č. 356/7 (orná půda), parc. č. 356/8 (orná půda), parc. č. 356/9 (orná půda), parc. č. 356/10 (orná půda), parc. č. 356/11 (orná půda), parc. č. 358/3 (orná půda), parc. č. 372/5 (orná půda), parc. č. 372/6 (orná půda), parc. č. 372/10 (orná půda), parc. č. 372/11 (orná půda), parc. č. 372/12 (orná půda), parc. č. 372/13 (orná půda), parc. č. 372/14 (orná půda), parc. č. 372/15 (orná půda), parc. č. 372/17 (orná půda), parc. č. 376/1 (trvalý travní porost), parc. č. 376/2 (trvalý travní porost), parc. č. 376/3 (trvalý travní porost), parc. č. 376/4, parc. č. 376/5 (trvalý travní porost), parc. č. 393/1 (orná půda), parc. č. 393/2 (orná půda), parc. č. 401 (orná půda), parc. č. 413/1 (orná půda), parc. č. 413/2 (orná půda), parc. č. 413/3 (orná půda), parc. č. 413/4 (orná půda), parc. č. 441/3 (orná půda), parc. č. 441/5 (orná půda), parc. č. 441/6 (orná půda), parc. č. 441/7 (orná půda), parc. č. 443/5 (orná půda), parc. č. 443/10 (orná půda), parc. č. 499/4 (zahrada), parc. č. 499/5 (zahrada), parc. č. 500/2 (trvalý travní porost), parc. č. 500/3 (trvalý travní porost), parc. č. 500/4 (trvalý travní porost), parc. č. 500/19 (orná půda), parc. č. 500/21 (trvalý travní porost), parc. č. 500/22 (orná půda), parc. č. 500/23 (trvalý travní porost),

parc. č. 545/2 (zahrada), parc. č. 545/3 (zahrada), parc. č. 550 (trvalý travní porost), parc. č. 553 (trvalý travní porost), parc. č. 560/2 (zahrada), parc. č. 560/4 (zahrada), parc. č. 574 (vodní plocha), parc. č. 575 (trvalý travní porost), parc. č. 577/2 (trvalý travní porost), parc. č. 584/2 (trvalý travní porost), parc. č. 584/3 (trvalý travní porost), parc. č. 584/7 (trvalý travní porost), parc. č. 584/8 (trvalý travní porost), parc. č. 586 (ostatní plocha), parc. č. 997/1 (ostatní plocha), parc. č. 997/2 (ostatní plocha), parc. č. 997/3 (ostatní plocha), parc. č. 1026/1 (orná půda), parc. č. 1026/3 (orná půda), parc. č. 1027/3 (ostatní plocha), parc. č. 1039 (ostatní plocha), parc. č. 1080/1 (vodní plocha), parc. č. 1080/2 (vodní plocha), parc. č. 1080/3 (vodní plocha), parc. č. 1083 (vodní plocha), parc. č. 1090/1 (ostatní plocha), parc. č. 1090/2 (ostatní plocha), parc. č. 1090/3 (ostatní plocha), parc. č. 1090/4 (ostatní plocha), parc. č. 1090/6 (ostatní plocha), parc. č. 1090/7 (ostatní plocha), parc. č. 1090/8 (ostatní plocha), parc. č. 1090/9 (ostatní plocha), parc. č. 1090/10 (ostatní plocha), parc. č. 1090/11 (ostatní plocha), parc. č. 1091/2 (ostatní plocha), parc. č. 1093/1 (ostatní plocha), parc. č. 1093/2 (ostatní plocha), parc. č. 1093/3 (ostatní plocha), parc. č. 1095/1 (ostatní plocha), parc. č. 1095/2 (ostatní plocha), parc. č. 1096 (ostatní plocha) v katastrálním území Žalmanov.

Správní řízení je rovněž vedeno v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Jelikož se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPVŽP“), je předmětné řízení o povolení stavby podle ustanovení § 3 písm. g) ZPVŽP navazujícím řízením.

Druh a účel stavby:

Předmětem řízení je stavba dopravní infrastruktury. Jedná se o novostavbu dálniční komunikace D6 v úseku Žalmanov – Olšová Vrata, která je součástí dálničního tahu D6 Praha – Karlovy Vary – státní hranice s Německem.

Stručný popis jednotlivých stavebních objektů:

SO 001 Demolice stávajícího mostu v km 2,985

Jedná se o most přes sil.I/6 ev.č.6-049. Délka 49,5 m, šířka 6,80 m, plocha 336,6 m^2. Šířka mezi obrubami 5,65 m. Opěry 2x délky 5,6 m, ostatní podpěry 2x délky 3,5 m, tl. 0,6 m, výšky 5,4 m, 6,2 m.

SO 002 Demolice stávajícího mostu v km 4,240

Jedná se o demolici mostu ev.č.6-050A na sil.I/6 přes místní komunikaci, kat. území Žalmanov. Délka 37,8 m, plocha 495,2 m^2, šířka mezi zvýšenými obrubami 11,5 m. Nosná konstrukce je sestavena z předpjatých prefabrikovaných prvků zmonolitněných systémem táhlo-deska. Opěry 2x délky 14,95 m, tl. 1,2 m, železobetonový pilotový rošt.

SO 003 Demolice stávajícího mostu v km 0,860 SO 121

Jedná se o demolici mostu na „staré Pražské” silnici přes vodoteč v kat. území Andělská Hora. Délka 5 m, šířka 9,1 m. Nosná konstrukce je železobetonová deska tl. 0,50 m uložená na kamenných opěrách s křídly z kamene.

SO 004 Demolice stávajícího podchodu pro krávy v km 6,07 SO 101

Jedná se o demolici mostu ev.č.6-050b na sil.I/6 na polní cestě, kat. území Andělská Hora, délky 14,5 m, šířky 12,2 m, plocha 176,9 m^2. Šířka mezi svodidly 11,4 m. Nosná železobetonová deska tl. je 0,5 m uložená na dvou betonových opěrách s křídly. Opěry 2 x 12 m, tl. 1,0 m.

SO 101 Dálnice D6:

SO 101 - hlavní trasa - komunikace je navržena jako čtyřpruhová, směrově rozdělená v kategorii D25,5/130. Celková délka trasy je 7,34 km. Šířka jízdních pruhů je 3,5 m (vnitřní) a 3,75 m (vnější), zpevněná krajnice je v šíři 3 m a střední dělící pás v šířce 3,5 m. Nezpevněné krajnice jsou navrženy v místě osazení svodidel v šíři 1,5 m, v místě osazení směrových sloupků v šíři 0,75 m. V místech, kde jsou podél silnice D6 osazeny protihlukové zdi, je šířka nezpevněné krajnice zvětšena na 2,65 m. V úseku se stoupáním 4,5 % km 2,180 – 2,970 vlevo je navržen stoupací pruh délky 790 m. Trasa je tvořena směrovými oblouky o poloměrech ve směru staničení R=6000 m, R=2500 m, R=3000 m a R=4000 m. Přechodnice jsou délky L=150 m. Příčný sklon vozovky je všude střechovitý 2,5 %. Odvodnění vozovky je provedeno přes monolitické žlaby a uliční vpusti do středové kanalizace a následně přes ORL do navrhovaných DUN (v km 2,700 - 3,220 jsou navrženy z důvodu výstavby po polovinách dvě podélné kanalizace). Propustky jsou navrženy v km 1,000 (rámový propustek 200/200, délka 44 m), v km 1,258 (rámový propustek 200/200, délka 37 m), v km 2,526 (rámový propustek 200/100, délka 44 m), v km

3,648 (rámový propustek 200/200, délka 41 m), v km 4,655 (rámový propustek 200/200, délka 51 m), v km 6,073 (rámový propustek 200/200, délka 42 m), v km 6,380 (rámový propustek 200/200, délka 38 m) a v km 6,959 (rámový propustek 200/150, délka 41 m, s jímkou na vtoku).

SO 110 MÚK Žalmanov v km 4,720:

MÚK je navržena pro výhledové napojení silnice I/20 od Plzně na komunikaci D6. Je navržena tak, aby využila konfiguraci terénu pro minimalizaci terénních prací (hlavní trasa je v násypu a nivelety OK jdou téměř po stávajícím terénu resp. v mírném násypu. Spojka je navržena tak, aby byla zachována podjezdná výška 4,95 m pod SO 206). MÚK tvoří větve 1 až 4, které jsou připojeny na okružní křižovatky OK1 a OK2 stavebního objektu SO 124 (propojení na silnici II/606). Větve MÚK jsou navrženy jako jednosměrné o šířce zpevnění 6,25 m resp. 6,5 m (větev 3 – pro možný přechodný obousměrný provoz v rámci výstavby SO 101). Poloměry směrových oblouků jsou R=300,0 m s přechodnicemi délky 50 m. Větve se na začátku vždy napojují na hlavní trasu D6 jejím podélným sklonem a na konci jsou zaústěné do OK 1 a 2 sklonem, který je dán příčným sklonem OK v místě napojení. Maximální podélný sklon je 6 %, minimální je 0,37 %. Minimální poloměr zakružovacího vydutého oblouku je R=600 m a vypuklého R=1000 m. Klopení je navrženo jednostranné 2,5 % souhlasně s klopením na SO 101, na který se větve připojují. Délky větví jsou 288,67, 291,90, 239,76 a 219,34 m. Odvodnění vozovky je pomocí příčného sklonu do podélných silničních příkopů a propustků do stávajícího systému vodotečí této oblasti.

SO 120 Silnice II/606 Horní Tašovice – Bochov:

Komunikace v kategorii S 7,5/90 je navržena souběžně s trasou SO 101 a vede po stávající silnici I/6. V km 0,000 se napojuje na stávající komunikaci II/606 ve směru na Horní Tašovice. V km 1,347175 se opět napojuje na stávající sil. II/606. Trasa je tvořena směrovými oblouky o poloměrech ve směru staničení R=3000 m, R=2000 m, R=5000 m, R=3000 m a R=3000 m. Základní příčný sklon vozovky je střechovitý 2,5 %, rovněž v celé délce trasy. Výškově se komunikace na ZÚ a KÚ napojuje na stávající vozovku II/606. Maximální podélný sklon je 3,72 %, minimální je 0,34 % v místě napojení na stávající stav na ZÚ. Minimální poloměr zakružovacího vydutého oblouku je R=6000 m a vypuklého R=8000 m. Odvodnění vozovky je provedeno příčně do podélných příkopů.

SO 121 Silnice II/606 Žalmanov – Andělská Hora:

Tento objekt je řešen jako souběžná komunikace k dálnici D6. Celá trasa je navržena vpravo od SO 101 v kategorii S 7,5/90. Na ZÚ komunikace vychází ze stávající sil. (bývalá "Pražské" sil. I/6), v km cca 0,350 se vyhýbá ochrannému pásmu památného stromu Žalmanovská lípa. V úseku cca km 0,820 – 2,170 má komunikace s dálnicí společný příkop, který je v KÚ dálnice D6 zaústěn do stávajícího pravostranného příkopu. V km 2,820 těsně za navrhovaným propustkem v km 2,812 pokračuje jako provizorium objektu SO 171. Niveleta komunikace na ZÚ navazuje na stávající silnici II/606 před obcí Žalmanov. V KÚ se výškově napojuje ve sklonu 3,8 % na niveletu provizorního napojení SO 171. Minimální podélný sklon je 0,3 % v ZÚ, maximální podélný sklon je 6 %. Odvodnění koruny tělesa je řešeno příčným sklonem do podélných příkopů. V km 1,610 – 1,623 vlevo a v km 1,677 – 1,690 vpravo jsou navrženy autobusové zastávky s nástupní hranou délky 12 m a s nájezdovou hranou 25 m a s výjezdovou hranou 15 m. Šířka autobusových zastávek je 2,75 m a šířka nástupní hrany 3 m. Obě zastávky jsou olemovány obrubníky, v místě nástupní hrany na výšku 0,2 m, mimo na výšku 0,12 m a v místě pro přecházení (šířky 3 m, umístěné mezi nájezdovými hranami zastávek) na nášlapnou výšku 0,02 m.

SO 122 Přeložka sil. III/22213 Andělská Hora:

Tento objekt řeší propojení stávající silnice III/22213 s nově budovanou komunikací II/606 (SO 121). Trasa je navržena vpravo od stávající komunikace v kat. MO2k 6,5/30. Poloměry směrových oblouků jsou R=35 m (v místě napojení na doprovodnou komunikaci SO 121) a R=80 m s přechodnicemi L=40 m. Celková délka přeložky je 255,474 m. Niveleta na ZÚ vychází z příčného sklonu a nivelety doprovodné komunikace SO 121, nejdříve stoupá ve sklonu 4,5 % a pak až do KÚ v max. podélném sklonu 9,28 %, kterým se napojuje na stávající komunikaci III/22213. Po levé straně vozovky je od KÚ až do km cca 0,210 navržen chodník šířky 1,5 m, který je od vozovky oddělen obrubníkem výšky 0,12 m. Tento chodník se v km 0,210 výškově i směrově napojuje na stávající alej (nerekultivovaná stávající komunikace III/22213). Odvodnění koruny tělesa je řešeno příčným sklonem do podélných příkopů.

SO 124 Připojení SO 110 MÚK Žalmanov na sil. II/606 SO 121:

Tento objekt propojuje MÚK se souběžnou komunikací s D6 (SO 121). Součástí objektu jsou okružní křižovatky OK1, OK2 a spojka mezi nimi. Dále pak přeložka sil. III/00625, která nahrazuje stávající rušenou komunikaci. Okružní křižovatky jsou navrženy s vnějším poloměrem R=20 m, šířkou jízdního

pruhu 5,5 m a 0,5 m zpev. krajnicí, vnitřní dlážděný prstenec má šířku 2,0 m. Maximální podélné spády jsou u OK1 je 1,95 % a u OK2 2,5 %, minimální poloměry zakružovacích oblouků jsou vydutý R=700 m a vypuklý R=600 m. Délky OK jsou 125,66 m. Obě OK jsou propojeny spojkou navrženou v kategorii S 9,5/90 (šířka jízdního pruhu 2x3,5 m, zpev. krajnice 2x0,75 m). Délka spojky je 99,05 m. Maximální podélný sklon je +-2,5 % a poloměr zakružovacího oblouku je R=800 m. Základní příčný sklon je 2,5 %. Přeložka III/00625 směrově vychází z OK2, levým obloukem o poloměru R=60 m a pravým obloukem o R=70 m stoupá do prostoru stávající křižovatky silnic III/00625 a původní "Pražské" silnice. Na ní se napojuje stykovou křižovatkou tvaru "T". Délka úpravy je 240,38 m. Komunikace je navržena v kategorii S 9,5, tj. v šířce zpevnění 2x4,25 m proto, aby umožňovala obousměrný průjezd sypačů bez plužení. V km 0,120 vpravo je navržen sjezd š. 6 m k navrhovanému detašovanému středisku SSÚD (není součástí PD). Nezpevněné krajnice jsou navrženy v místě osazení svodidel v šíři 1,5 m, v místě osazení směrových sloupků v šíři 0,75 m. Odvodnění vozovky je navrženo příčným sklonem do podélných příkopů a voda je poté odvedena do příkopů odvodňujících SO 110. Odvodnění pláně je provedeno vyústěním podsypné vrstvy do podélných silničních příkopů.

SO 125 Propojení MK a SO 126:

Objekt řeší propojení chatové osady s místní komunikací SO 126. Komunikace je navržena v kategorii MO2k 6,5/30 a napojuje se kolmo na komunikaci SO 126 v km 0,333162. Směrově je tvořena z přímých úseků, přechodnic o velikosti L=20 m a jednoho směrového oblouku o poloměru R=100 m. Celková délka úpravy je 92,723 m. Příčné uspořádání odpovídá ČSN 73 6110, tj. jízdní pruh 2,75 m a 2 x 0,50 m krajnice. Podél levé strany vozovky je navržen chodník šířky 1,5 m, který je od vozovky oddělen obrubníkem výšky 0,12 m a zeleným pásem šířky 2 m. Chodník dále pokračuje po levé straně objektu SO 126 směrem k ZÚ. V km 0,016 je navrženo místo pro přecházení. Zde pak chodník šířky 1,5 m v přímé pokračuje směrem k bráně kostela Nejsvětější trojice. Odvodnění povrchu vozovky je řešeno do svahu tělesa. Odvodnění pláně je provedeno přes podélnou silniční drenáž do navržené vsakovací jámy o rozměrech 1x1 m v KÚ vlevo.

SO 126 MK Andělská Hora jih:

Objekt řeší propojení obytné zástavby Andělská Hora jih s místní komunikací, která je navržena souběžně po levé straně dálnice D6 v kategorii MO2k 6,5/30. Směrově je tvořena z přímých úseků, přechodnic o velikosti L=20 m, resp. L=30 m a směrových oblouků o minimálním poloměru R=40 m. Celková délka úpravy je 1320 m. Příčné uspořádání rovněž odpovídá ČSN 73 6110, tj. jízdní pruh 2,75 m a 2 x 0,50 m nezpevněné krajnice. Podél levé strany vozovky je od ZÚ až do km 0,318412 navržen chodník šířky 1,5 m, který je od vozovky oddělen obrubníkem výšky 0,12 m a zeleným pásem šířky 2 m. Dále takto oddělený chodník pokračuje podél levé strany místní komunikace SO 125, která se na SO 126 napojuje ve tvaru „T". V km 0,063 vpravo je navržen sjezd šířky 5 m, v km 0,3625 vlevo sjezd šířky 5 m k bráně kostela, v km 0,720 vlevo a v km 1,310 vpravo pak hospodářský sjezd šířky 5 m. V km 0,944 vlevo je navržen sjezd k ORL 6 (SO 144). Odvodnění povrchu vozovky je navrženo příčným sklonem do svahu tělesa a následně do podélných silničních příkopů. Pláň vozovky je odvodněna vyústěním podsypné vrstvy do svahu tělesa, resp. do společného příkopu s D6. V km 0,053 je navržen trubní propustek DN 800, dl. 18 m, který nahrazuje stávající propustek a bude sloužit pro převedení vody z pravého příkopu do levého stávajícího příkopu a následně do stávající vodoteče. V km 1,275 je pod komunikací navržen rámový propustek 200/150, dl. 13 m, který převádí vody ze stávajícího propustku DN 600 pod stávající sil. I/6 do koryta bezejmenné vodoteče, které funguje jako otevřené HOZ. Toto koryto bude v délce cca 56 m pročištěno a upraveno.

SO 127 Propojení sil. III/20812 a SO 110 MÚK Žalmanov:

Tato komunikace propojuje nově navrženou OK1 (součást SO 124 - Připojení MÚK Žalmanov na sil. II/606) s SO 129 - Úprava silnice III/20812 Žalmanov - Nová Víska v souběhu s novou dálnicí D6. Komunikace je navržena z důvodu odlehčení obce Žalmanov od těžké automobilové dopravy od lomu v Horních Tašovicích ve směru k sil. I/6. Směrově trasa vychází z OK1, levotočivým obloukem R=60 m se přibližuje k větvi 4 MÚK Žalmanov a pravotočivým obloukem o poloměru R=205 m se stáčí do souběhu s touto větví a dálnicí D6, dále vede přes pole levotočivým obloukem R=1200 m následovaný pravotočivým obloukem R=350 m a pak znovu pravotočivým obloukem R=300 m. V KÚ se levotočivým obloukem R=85 m se napojuje na stávající sil. III/20812. Mezi směrové oblouky jsou vloženy přechodnice o velikosti ve směru staničení L=50 m, resp. L=40 m, v KÚ pak přechodnicemi L=15 m. V km 0,150 vlevo a v km 0,442 vpravo jsou navrženy hospodářské sjezdy na pole šířky 5 m (resp. 6 m). V km 0,812 vlevo je navržen sjezd k RN2 (SO 145). Celková délka úpravy je 828,14 m. Šířkově sil. odpovídá kategorii S 7,5/90 tj. 2x3,25 m jízdní pruh. Základní příčný sklon je střechovitý 2,5 %.

Rozšíření i klopení v obloucích odpovídá ČSN 73 6101. Nezpevněné krajnice jsou navrženy v místě osazení svodidel v šíři 1,5 m, v místě osazení směrových sloupků v šíři 0,75 m. Odvodnění vozovky je navrženo příčným sklonem do podélných příkopů a voda je poté propustkem v km 0,095 (DN 1200, dl. 24,1 m) svedena do stávajícího melioračního systému. V souvislosti s přeložkou Žalmanovského potoka (SO 321) v místě křížení v km 0,789, bude nutné provést i úpravu stávajícího propustku pro zachování migrační prostupnosti a kontinuity koryta vodního toku. Odvodnění pláně je provedeno vyústěním podsypné vrstvy do podélných příkopů.

SO 128 Úprava sil. III/00625 směr Horní Tašovice:

Úprava úseku sil. III/00625 je vyvolána výstavbou nového mostu na D6 a potřebou odvedení podélného odvodnění dálnice do koryta Lomnického potoka. Směrově se trasa drží stávajícího průběhu této silnice. Je zde navržen levotočivý oblouk o R=110 m s přechodnicemi L=30 m. V km 0,03138 se mimoúrovňově kříží s mostním objektem SO 202. Délka úpravy je 82,37 m. Výškově trasa kopíruje stávající niveletu. Šířkově je tento objekt navržen v kategorii MO2k 6,5/6,5/30 tj. jízdní pruh 2x2,75 m. Klopení je v souladu s ČSN 73 6101. Odvodnění vozovky je navrženo příčným sklonem do podélných příkopů a voda je poté horskou vpustí a propustkem v km 0,057 (dl. 10,95 m) svedena do stávající vodoteče Lomnického potoka. Odvodnění pláně je provedeno do drenáží, které jsou následně vyústěny do svahu tělesa komunikace.

SO 129 Úprava sil. III/20812 Žalmanov – Nová Víska:

Úprava této komunikace byla vyvolána novým přemostěním údolí Žalmanovského potoka a silnice III/20812 jedním mostem. Trasa úpravy na ZÚ vychází ze stávající komunikace, opouští ji dvěma stejnosměrnými oblouky o R=150 m a R=70 m a sleduje ji po její levé straně. Poté se v přímé kolmo napojuje na osu komunikace SO 127. Mezi oblouky jsou vloženy přechodnice o velikosti L=30 m. V km 0,161644 se mimoúrovňově kříží s dálnicí D6 (vede pod mostním objektem SO 204). Délka trasy přeložky je 222,2 m. V km 0,010 vpravo je navržen sjezd k RN3 (SO 146), v km 0,018 vlevo a v km 0,071 vlevo je navržen hospodářský sjezd š. 5 m (resp. 6 m). Výškově přeložka sleduje stávající niveletu, ze které na ZÚ a KÚ vychází. Max. podélný sklon je 4,1 %. Minimální poloměr zakružovacího vypuklého oblouku je R=10000 m a vydutého R=1200 m. Šířkové uspořádání odpovídá kategorii S 7,5, tj. 2x3,25 m jízdní pruh. Odvodnění vozovky je navrženo příčným sklonem do podélných příkopů. Odvodnění pláně je provedeno do drenáží vyústěných do podélných příkopů nebo vyústěním podsypné vrstvy do svahu tělesa komunikace. V km 0,205 je navržen trubní propustek (DN 1000, dl. 18,9 m), který převádí vodu z pravého příkopu do levého a následně do koryta Žalmanovského potoka.

SO 134 Chodníky Andělská Hora:

Tento objekt řeší propojení chatové osady Andělská Hora s obcí přes mostní objekt SO 222 Lávka pro pěší přes D6 v km 6,597 a rovněž s nově navrhovanými autobusovými zastávkami na SO 121 v km 1,650. Nově navrhované chodníky jsou navrženy v šířce 2 m, resp. 3 m (chodník přes lávku SO 222 ve směru do chatové osady) a s jednostranným sklonem 2 %. Chodníky jsou převážně bezbariérové, tj. do max. podélného sklonu 1:12 a jsou olemovány záhonovými obrubníky z jedné strany zapuštěné a z druhé strany na nášlapnou výšku 0,06 m.

SO 140 až 146 Sjezdy k ORL, resp. k RN:

Tyto objekty řeší přístup k ORL či k retenčním nádržím (dále též „RN“) z dálnice D6 (objekty SO 140, 141, 142, 143), resp. přístup k retenční nádrži z SO 126 (objekt SO 144), z SO 127 (objekt SO 145) a z SO 129 (objekt SO 146). Sjezdy jsou navrženy dle výkresu opakovaného řešení R33.

SO 150 Polní cesta v km 2,100 SO 101:

Objekt řeší přeložku polní cesty k novému přemostění přes dálnici D6. Tato přeložka polní cesty je navržena ve stáv. trase. Poloměry směrových oblouků jsou R=100 m. Délka úpravy přeložky je 204,3 m. Příčné uspořádání je v kategorii P 4/30 tj. 2x1,50 m jízdní pruh a 2x0,5 m nezpevněná krajnice. V prostoru mostu je komunikace rozšířena na šířku 6,0 m mezi obrubami. Klopení je navrženo jednostranné 3 % v souladu s ČSN 73 6109. Voda z povrchu vozovky stejně jako z pláně je odvedena volně do terénu, v prostoru před a za mostem skluzy do pravostranného příkopu a následně do podélných příkopů dálnice (SO 101).

SO 151 Polní cesta podél SO 121 v km 1,6:

Objekt řeší napojení p.p.č. 1371 prostřednictvím navrhované polní cesty podél paty svahy objektu SO 121 na přeložku sil. III/22213 objektu SO 122. Připojení je provedeno prostřednictvím sjezdu šířky 3 m v km 0,023 vlevo do stávající aleje. Směrové, výškové řešení i šířkové uspořádání je v souladu s ČSN 73 6109.

SO 170 Provizorní napojení SO 101 na ZÚ:
Objekt řeší provizorní napojení začátku dálnice D6 (SO 101) na stáv. sil. I/6 při výstavbě levé poloviny D6. Směrově je provizorní komunikace navržena z přímých úseků a ze dvou protisměrných oblouků o poloměru R=190 m s přechodnicemi L=25 m. Šířkově je navržena s jízdními pruhy 2x3,5 m a s 1,5 m zpevněnými krajnicemi, což odpovídá kategorii S 11,5. V KÚ se komunikace šířkově napojuje na pravý pás SO 101. Odvodnění povrchu vozovky stejně jako pláně je provedeno do přilehlých podélných silničních příkopů, které odvádějí vody do příkopů stávající sil. I/6 ve směru na Prahu.

SO 171 Provizorní napojení SO 121 na sil. III/22224:
Tento objekt bude sloužit k provizornímu napojení doprovodné komunikace SO 121 – západ na stávající sil. III/22224. Toto napojení bude fungovat až do doby, než bude realizován nadjezd navazující stavby D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata. Směrově je provizorní komunikace navržena z přímých úseků a z pravostranného oblouku o poloměru R=300 m s přechodnicemi délky L=50 m. Na ZÚ provizorium vychází z oblouku R=300 m objektu SO 121 v km 2,820. Šířkově vychází z kategorie doprovodné komunikace SO 121, která je S 7.5, tzn. z jízdních pruhů 2x3 m + 2x0,25 m zpevněná krajnice. Odvodnění povrchu komunikace stejně jako pláně je provedeno do přilehlých podélných silničních příkopů, které jsou zaústěny do trubního propustku DN 1200 v SO 121 v km 2,812 a následně do příkopu stávající sil. I/6. Zde je pak odvodnění zajištěno stávajícím propustkem s vtokovou jímkou, který převádí vody pod stávající sil. I/6 na levou stranu komunikace do stávajícího příkopu, které funguje jako otevřené HOZ.

SO 172 Provizorní napojení stáv. sil. I/6 z SO 121:
Tento objekt řeší provizorní napojení doprovodné komunikace SO 121 – západ na stávající sil. I/6. Směrově je provizorní komunikace navržena z přímých úseku a ze 2 protisměrných oblouků o poloměru R=200 m s přechodnicemi délky L=40 m resp. L=50 m. Šířkově vychází z kategorie doprovodné komunikace SO 121, která je S 7.5, tzn. z jízdních pruhů 2x3 m + 2x0,25 m zpevněná krajnice. V KÚ se šířkově napojuje na stáv. sil. I/6, jejíž šířka odpovídá kat. S11,5. Odvodnění povrchu komunikace stejně jako pláně je provedeno do přilehlých podélných silničních příkopů, které jsou následně zaústěny do příkopů stávající sil. I/6.

SO 173 Provizorní napojení SO 126 na MK:
Tento objekt se skládá ze 2 částí. První část provizoria řeší provizorní napojení konce místní komunikace SO 126 na stávající místní komunikaci ve směru na chatovou osadu „ZOO“. Druhá část provizoria řeší rozšíření stávající místní komunikace od chatové osady „ZOO“ a napojení ve tvaru „T“ na stávající sil. I/6. Tato MK bude rozšířena na 2 jízdní pruhy o šířce 2,75 m + rozšíření v oblouku, tj. v celkové šířce zpevnění 8,0 m. Tento objekt bude sloužit pro případ, kdy nebude ještě realizovaná doprovodná komunikace SO 115 navazující stavby D6 K.Vary – Olšová Vrata. Po realizaci doprovodné komunikace SO 115 navazující stavby bude provizorium zrušeno a následně od km 1,320 SO 126 dojde k výškovému napojení na tento objekt.

SO 190 Dopravní značení ve správě ŘSD (v rozsahu Portálové konstrukce):
Na stavbě je navrženo užití dvou portálových konstrukcí – poloportálů. V km 4,277 vpravo pro umístění dopravní značky D06-10303 a v km 1,338 vlevo je informační portál.

SO 202 Most na D6 přes Lomnický potok v km 1,600 SO 101:
Most slouží k převedení dálnice D6 přes údolí Lomnického potoka u obce Horní Tašovice a přes komunikaci III/00625. Konstrukční uspořádání je koncipováno tak, aby byly zachovány polohy křížení s přemosťovanými překážkami a byl minimalizován zásah do území pod mostem. Polohy pilířů pravého mostu jsou situovány mimo základy pilířů stávajícího mostu ev. č. 6-049. Nejdříve se postaví kompletní levý most a po převedení provozu ze stávajícího mostu na nový levý most se původní most ev. č. 6-049 snese a bude postaven nový pravý most. Pod mostem v prvním poli je komunikace III/00625, ve druhém (hlavním) poli je koryto Lomnického potoka, do kterého se během stavby bude zasahovat pouze v minimální míře a ve třetím poli pod stávajícím svahem před opěrami je vedena stávající polní cesta. Pod mostem je pro silnici III/00625 zajištěna standardní podjezdná výška min. 4,50+0,15 m, pro polní cestu pak též min. 4,50+0,15 m.

SO 204 Most na D6 přes stávající III/20812 v km 4,000 SO 101:
Most slouží k převedení dálnice D6 přes údolí Mlýnského (Žalmanovského) potoka u obce Žalmanov a přes přeložku komunikace III/20812. Konstrukční řešení umožňuje postup výstavby po jednotlivých mostech, aby bylo možné během výstavby zachovat provoz na stávající I/6 v současné trase a zároveň postavit levý most, aniž by došlo ke stavebnímu zásahu do současného rámového mostu pro převedení

koryta potoka. Nejdříve se tedy postaví kompletní levý most a po převedení provozu ze stávajícího mostu na nový levý most se původní silniční most ev. č. 6-050 i rámový most v místě potoka snesou a po odtěžení stávajícího násypu komunikace I/6 se postaví i nový pravý most. Pod mostem v prvním poli je upravené otevřené koryto Mlýnského (Žalmanovského) potoka, které je vedeno směrově ve své původní trase a ve třetím poli je vedena přeložka silnice III/20812. Ostatní mostní pole slouží pro průchod zvěře v rámci přirozeného lokálního biokoridoru vedeného údolím podél Mlýnského potoka. Pod mostem je na přeložce silnice III/20812 zajištěna standardní podjezdná výška min. 4,50+0,15 m i se zajištěním dostatečné rezervy nad průjezdním průřezem.

SO 206 Most na D6 v km 4,720 SO 101 v MÚK Žalmanov:
Most slouží k mimoúrovňovému křížení dálnice D6 a spojky mezi OK1 a OK2 MÚK Žalmanov. Trasa dálnice D6 je v extravilánu obce Žalmanov mimo trasu stávající silnice II/606. Pod mostem je zajištěna standardní podjezdná výška 4,8+0,15 m s volnou šířkou pod mostem 12,5 m. V přesypávce mostu je uložena dálniční kanalizace. Přes most je vedena dálniční kanalizace DN 300 - součást SO 301.

SO 207 Most na D6 přes potok v km 5,700:
Most slouží k mimoúrovňovému křížení dálnice D6 s přeložkou potoka. Most má migrační potenciál pro živočichy do kategorie typ B. Most se nachází v extravilánu na mírně svažitém terénu se spádnicí klesající severním směrem. Trasa D6 je situována na násypovém tělese výšky cca 12,0m a přeložka potoka na stávajícím terénu. V nadnásypu klenby je vedena dálniční kanalizace SO 306. Stavba zachovává stávající bezejmennou vodoteč. Přes most je vedena dálniční kanalizace DN 300 - součást SO 301.

SO 220 Most na biokoridoru přes D6 v km 0,150 SO 101:
Most slouží k mimoúrovňovému křížení dálnice D6 s biokoridorem pro velká zvířata s minimální průchozí šířkou 35 m. Pod mostem je zajištěna standardní podjezdná výška 4,8+0,15 m. Most má migrační potenciál pro živočichy do kategorie typ A. Most se nachází v extravilánu v rovinatém terénu. Trasa D6 je situována na násypovém tělese výšky cca 1,5-2 m. Stavba je mimo ochranná pásma vodních zdrojů.

SO 221 Most přes D6 v km 2,100:
Most slouží k mimoúrovňovému převedení polní cesty u obce Horní Tašovice přes skalní zářez dálnice D6 a zajišťuje přístupy na okolní pozemky po obou stranách nově budované dálnice D6. V místě uvažovaného nového mostu je na polní cestě stávající most přes silnici I/6 s ev. č. podjezdu 6-049a, most nemá vlastní ev. číslo. S ohledem na směrové a výškové vedení přeložky polní cesty a budoucí dálnice D6 nebude možné stávající most zachovat a dále využít, a proto se uvažuje v rámci stavby s jeho kompletním snesením vč. spodní stavby a základů a náhradou novým mostem. Přes stávající most vede vodovod, který bude během stavby provizorně převeden po provizorní konstrukci přes I/6. Konstrukce mostu je volena tak, aby byla v maximální míře bezúdržbová a zapadla do strmých svahů skalního zářezu. Dalším kritériem pro volbu konstrukce je umožnit výstavbu mostu při současném zachování plného provozu po stávající silnici I/6, která vede v trase budoucího pravého pásu dálnice D6 ve směru na Karlovy Vary.

SO 222 Lávka pro pěší přes D6 v km 6,597:
Lávka slouží pro zachování pěší dopravní obslužnosti místních částí obce Andělská Hora rozdělených dálnicí D6 a dále nad stávající komunikací a místní komunikací SO 122, SO 125 a SO 126. Současně slouží pro pěší ve směru od autobusových zastávek k chatové oblasti a ke kostelu Nejsvětější trojice. Lávka je navržena ze dvou konstrukčních typů - v přímém úseku jako příhradová spojitá s dolní mostovkou s rozpětími cca 27+38+27 m, v zakřivené části jako dvoutrámová spojitá s horní mostovkou s rozpětími cca 4 x 8 m. Šířka lávky mezi zábradlími je min. 3,0 m. Lávka je ukončena opěrami s obsypanými kužely. Volná výška pod lávkou nad komunikacemi je 4,80+0,15 m. Opěry a pilíře lávky jsou založené plošně, opěry jsou monolitické železobetonové, pilíře dtto železobetonové monolitické. Lávka je uložena na ložiscích, nad opěrami a společným pilířem P4 je osazen mostní závěr. Lávka je odvodněna středovým ležatým svodem s vyústěním u podpěr lávky.

SO 250 Zárubní zeď v km 6,500-7,000 D6 vpravo:
Zeď se nachází v extravilánu obce Andělská Hora v mírně svažitém terénu. Trasa dálnice je vedena na násypu výšky cca 2,80 m od úrovně původního terénu vedle stávající silnice I/6. Souběžně s trasou dálnice D6 je na pravé straně vedena budoucí doprovodná komunikace II/606.

SO 301 Středová kanalizace v km 0,000 – 0,393:

Stoka 301 je navržena v pravé části středního dělícího pásu (SDP) ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. km 0,01000, kde je napojena na kanalizaci stavby D6 Žalmanov – Knínice. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab s vnitřním spádem a průběžnou štěrbinou. V přejezdu SDP v pravé polovině je navržen štěrbinový žlab s přerušovanou štěrbinou. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. Návrhové množství pro stoku 301 je 61,91 l/s.

SO 302 Středová kanalizace v km 0,393 – 1,713:
Stoka 302 je navržena v pravé části SDP ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. km 1,427, kde je napojena do stoky 302.1. Ta je vedena od mostu SO 202 a v km 1,427 přechází na levou stranu komunikace do ORL 2 a pokračuje jako SO 362. Dále pak přes podzemní retenční nádrž RN4 – SO 374 a ORL 2A do vodoteče. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab s vnitřním spádem a průběžnou štěrbinou. V přejezdu SDP v pravé polovině je navržen štěrbinový žlab s přerušovanou štěrbinou. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. Šachta 1 stoky 302.1 je navržena DN1500 a na odtoku je instalováno stavítko pro případ havárie. Návrhové množství pro stoku 302 je 239,40 l/s.

SO 303 Středová kanalizace v km 1,713 –1,978:
Stoka 303 je navržena v pravé části SDP ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. km 1,712, kde přechází na pravou stranu komunikace do ORL 3 a pokračuje jako SO 363. Dále pak přes retenční nádrž RN1 – SO 372 a ORL 3A do vodoteče. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab s vnitřním spádem a průběžnou štěrbinou. V přejezdu SDP v pravé polovině je navržen štěrbinový žlab s přerušovanou štěrbinou. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. V šachtě 3 je použito stavítko DN 250 pro případ havárie. Návrhové množství pro stoku 303 je 41,69 l/s.

SO 304 Středová kanalizace v km 1,978 -3,930:
Stoka 304 je navržena v pravé části SDP ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. km 3.891, kde přechází na levou stranu komunikace do ORL 4a pokračuje jako SO 364. Dále pak přes retenční nádrž RN2 – SO 373 a ORL 4A do vodoteče. Stoka 304.1 je vedena v levé krajnici v sil.km 2.7 - 3.2. V km 3.22 je napojena do stoky 304. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab s vnitřním spádem a průběžnou štěrbinou. V přejezdu SDP v pravé polovině je navržen štěrbinový žlab s přerušovanou štěrbinou. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. Šachta 2 je navržena DN 1500 a na odtoku je instalováno stavítko pro případ havárie. Návrhové množství pro stoku 304 je 332,06 l/s.

SO 305 Středová kanalizace v km 4,070 – 5,074:
Stoka 305 je navržena v pravé části středního dělícím pruhu (SDP) ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. Km 4.100, kde pokračuje jako SO 365, přechází na pravou stranu komunikace do ORL 5. Dále pak přes retenční nádrž RN3 – SO 374 a ORL 5A do vodoteče. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. Šachta 1a je navržena DN 1500 a na odtoku je instalováno stavítko pro případ havárie. Návrhové množství pro stoku 305 je 222,49 l/s.

SO 306 Středová kanalizace v km 5,074 – KÚ:
Stoka 306 je navržena v pravé části SDP ve vzdálenosti 0,75 m od osy komunikace. Je ukončena v sil. km 7.33, kde pokračuje jako SO 366, přechází na levou stranu komunikace, pod SO 126 do ORL 6. Dále pak přes retenční nádrž RN5 – SO 375 a ORL 6A do vodoteče. Celý úsek dálnice je řešen s příčným střechovitým spádem. Uliční vpusti budou umístěny při krajnicích. V úsecích s podélným spádem komunikace 0,5% a menším je navržen štěrbinový žlab. Uliční vpusti a vpusti štěrbinových žlabů jsou

napojeny do revizních šachet cca 100 mm nad dno šachtového dna. Do revizních šachet jsou zaústěny rovněž drenáže odvodňující pláň komunikace. Šachta 2 je navržena DN 1500 a na odtoku je instalováno stavítko pro případ havárie. Návrhové množství pro stoku 306 je 357,11 l/s.

SO 320 Úprava Lomnického potoka v km 1,655:
Tento SO řeší úpravu vodoteče IDVT 10100207 – Lomnický potok pod mostním objektem SO 202. V tomto úseku jsou do stávající vodoteče zaústěny silniční příkopy a odtoky z retenčních nádrží. Stávající koryto se nachází v těsné blízkosti základů pilířů mostu SO 202 - Most na D6 přes Lomnický potok v km 1,600 SO 101. Tato úprava řeší vymístění koryta z prostoru stavby mostu po dobu výstavby mostu a následnou úpravu koryta – vrácení do funkčního stavu. Tato úprava předpokládá zpevnění koryta ve stávající trase a hloubce.

SO 321 Přeložka Žalmanovského potoka v km 3,950:
Úprava koryta vodoteče spočívá v nahrazení stávajícího rámového mostu pod silnicí I/6 otevřeným korytem pod nově budovaným mostním objektem SO 204. Pod mostem v prvním poli bude vybudováno upravené otevřené koryto Mlýnského (Žalmanovského) potoka, které je vedeno směrově ve své původní trase. Vzhledem k tomu, že stávající koryto je v těsné blízkosti mostního pilíře SO 204, je navržen OBTOK 1, který odkloní koryto potoka po dobu výstavby levého mostu. Po vybudování obou mostů SO 204 a odtěžení stávajícího silničního násypu bude proveden OBTOK 2. Ten bude veden ve druhém poli SO 204. Slouží k převodu vodoteče po dobu demolice stávajícího přesypaného rámového mostu a k výstavbě koryta pod D6.

SO 322 Úprava vodotečí v km 1,258:
Úprava bezejmenného toku IDVT 10226848 bude řešena podchycením vodoteče před rámovým propustem rozměrů 200/200 v km 1,258 SO 101 – Dálnice D6 a následně za propustem dojde k rozdvojení a propojení s vodotečemi IDVT 10226848 – bezejmenný tok a IDVT 10229154 – bezejmenný tok.
Zde bude osazen hradítkový objekt, pro možnost regulace přítoku do Velkého Tašovického rybníka a Malého Tašovického rybníka. Od propustu po hradítkový objekt bude příkop zpevněn a bude lichoběžníkového tvaru. Za hradítkovým objektem bude příkop přírodní trojúhelníkového tvaru. Dno a svahy koryta budou na celou výšku profilu opevněny kamennou dlažbou min. tloušťky 0,4 m a min. velikosti kamene 0,2 m.

SO 323 Úprava trubního toku v km 4,600:
Stávající koryto se nachází v těsné blízkosti základů pilířů mostu SO 202 - Most na D6 přes Lomnický potok v km 1,600 SO 101. Původní propust bude nahrazen novým rámovým propustkem 200/200 (SO 101) a následně budou vody odvedeny jednotlivými propustky až do místa nového napojení, a to v km 0,100 SO 127 - Propojení sil. III/20812 a SO 110 MÚK Žalmanov (resp. SO 101 – Dálnice D6 v km 4,6). Zde bude osazena horská vpust, do které budou přivedeny vody zmíněnou soustavou propustků a oboustranně silničním příkopem podél SO 127. Odtok z HV potrubím B300 v délce 10 m bude napojen do stávajícího trubního toku osazením nové šachty DN 1000.

SO 330 Přeložka splaškové kanalizace SO 129:
Jedná se o místní přeložku gravitační kanalizace, výtlaku a el. kabelu a to v místě přeložky komunikace SO 129 Úprava sil. III/20812 Žalmanov – Nová Víska. Objekt je dále rozdělen na 3 podobjekty: *SO 330.1 Přeložka kanalizace KT 250:* Přeložka kanalizace KT 250 bude řešena v nejnutnějším rozsahu. *SO 330.2 Přeložka výtlaku PE D63*: Přeložka výtlačného potrubí PE 63 bude řešena v nejnutnějším rozsahu. Výtlak bude uložen v rostlém terénu v souběhu s gravitační stokou a bude propojen se stávajícím výtlakem. *SO 330.3 Přeložka napájecího kabelu CYKY 4x10 mm^2:* Přeložka kabelu pro napájení čerpadel v ČSOV Žalmanov bude řešena v nejnutnějším rozsahu. Kabel bude uložen v pískovém loži se zakrytím. Kabel bude uložen v rostlém terénu v souběhu s gravitační stokou. Na stávající kabel bude projektovaný kabel naspojkován.

SO 340 Přeložka vodovodu PE 110 v km 2,085
V km 2,085 křižuje navrhovaná dálnice D6 vodovodní řad PE 110, SDR 17 z roku 2017 pro Horní Tašovice, který je osazen na mostě. Přeložka vodovodu bude provedena z důvodu výstavby nového mostu a výškové úpravy nivelety komunikace. V místě křížení komunikace bude uloženo potrubí izolované na mostě SO 221 v zakrytém žlabu. Přeložka vodovodu bude v délce 85,0 m a to: izolované potrubí vč. výškových lomů v délce 96,0 m; potrubí v zemi v délce 22,0 m z potrubí PE 110. Na přeložce budou svislé etáže, max. úhel lomu na konci mostu bude 45°. Z úpravy nivelety projektované dálnice bude částečně vodovodní řad ve větší hloubce než původní (cca 1,0 m) a to max 2,0 m. V nejnižším místě bude

provedeno odkalení vodovodního řádu (hydrant). *Provizorní vodovod:* Během výstavby bude vodovod v délce 85,0 m uložen na příhradové konstrukci, která bude postavena před zbouráním původního mostu. Po provedení nového mostu bude vodovod na tento uložen. Je předpoklad, že provizorní potrubí bude osazeno mimo zimní sezonu a z tohoto důvodu není navrženo izolované.

SO 341 Přeložka vodovodu PE 90 v km 6,750:

V km 6,750 křižuje navrhovaná dálnice D6 vodovodní řad PE 90 pro část obce Andělská Hora. Přeložka bude provedena prohloubením ve stávající trase z důvodu výškové úpravy nivelety komunikace. V místě křížení bude uloženo potrubí v chráničce D160, kde bude pod stávající komunikací proveden protlak DN 300 v délce 30,0 m. Dále bude potrubí uloženo v chráničce D160 v celkové délce 73,0 m. Na obou stranách bude chránička protažena mimo souběžné komunikace SO 121 a SO 126. Z úpravy nivelety projektované dálnice bude částečně vodovodní řad ve větší hloubce než 3,0m. Trubky a tvarovky jsou navrženy z materiálu PE 90. V nejnižším místě bude provedeno odkalení vodovodního řádu (hydrant). Odkalovací potrubí bude vyvedeno na terén do skruže, která bude částečně zapuštěna do terénu. Podchod pod komunikací bude proveden v chráničce D160 a potrubí uložené v chráničce bude uloženo na kluzné vymezovací objímky. Rozteč mezi objímkami bude 2,0 m, na koncích chráničky dvojitě. Celková délka chráničky je 73,0 m. Podchod pod stávající komunikací bude proveden protlakem DN 300. Celková délka protlaku bude 30,0 m.

SO 362 ORL 2 v km 1,430:

Tento objekt řeší odvedení dešťové vody z vozovky ze středové kanalizace SO 302 do silničního příkopu a dále do vodoteče – Lomnického potoka. Stoka je vedena přes odlučovač ropných látek (dále též „ORL“), kde dochází k čištění dešťové vody od sedimentů a ropných látek a retenční nádrže (RN), kde dojde ke zdržení vody a k úpravě odtokového množství na požadovanou hodnotu. Stoka 302 je ukončena v sil. km 1,42796, kde přechází na levou stranu tělesa. Stoka 362 je ukončena šachtou s uzavírací armaturou. Odtud je vedena jako stoka SO 362 přes ORL 2. ORL 2 je dimenzován na max výpočtové množství z úseku 2. Z ORL 2 je voda odvedena do retenční nádrže RN 4 – SO 371. Součástí SO 371 je šachta, kde je umístěno zařízení na redukci odtokového množství (vírový ventil). Za RN 2 je umístěn druhý ORL. Toto řešení bylo zvoleno jako další bezpečnostní prvek vzhledem k požadavku na kvalitu vody. ORL 2A je dimenzován na množství regulovaného odtoku, což je cca 10 l/s. Z ORL 2A je voda vedena potrubím DN 500 k mostnímu objektu SO 202. Zde je vybudován výústní objekt, který pokračuje skluzem a dále otevřeným korytem. To je napojeno na koryto SO 101, které je zaústěno do Lomnického potoka. Součástí SO 362 je obtokové potrubí, které slouží jako bezpečnostní přepad ORL. Nádrže (ORL) jsou navržené jako havarijní zabezpečení srážkových vod odvodnění komunikace, které nejsou odpadními vodami. Jsou navrženy jako podzemní nekovové nádrže s koalescenčním odlučovačem. ORL 2A je doplněn o sorpční filtr, který garantuje výstupní hodnoty NEL 0,2-0,5 mg/l.

SO 363 ORL 3 v km 1,700:

Tento objekt řeší čištění dešťové vody z vozovky ze středové kanalizace SO 303 a její následné odvedení do vodoteče – Lomnického potoka. Stoka je vedena přes ORL, kde dochází k čištění dešťové vody od sedimentů a ropných látek a retenční nádrže (RN), kde dojde ke zdržení vody a k úpravě odtokového množství na požadovanou hodnotu. Stoka 303 je ukončena v sil. km 1,712, kde přechází na pravou stranu tělesa. Odtud je vedena jako stoka SO 363 přes ORL 3. ORL 3 je dimenzován na max výpočtové množství z úseku 3 – 46 l/s. Z ORL 3 je voda odvedena do retenční nádrže RN 1 – SO 372. Součástí SO 372 je výpustný objekt, kde je umístěno zařízení na redukci odtokového množství (vírový ventil). Za RN1 je umístěn druhý ORL 3A. ORL 3A je dimenzován na množství regulovaného odtoku, což je cca 5,5 l/s. Z ORL 2A je voda vedena potrubím DN 250 a ukončena výústním objektem a dále skluzem SO 101 pod mostní objekt SO 202 do Lomnického potoka.

SO 364 ORL 4 v km 3,900:

Tento objekt řeší čištění dešťové vody z vozovky ze středové kanalizace SO 304 a její následné odvedení do vodoteče – Žalmanovského (Mlýnského) potoka. Stoka je vedena přes ORL, kde dochází k čištění dešťové vody od sedimentů a ropných látek a retenční nádrže (RN), kde dojde ke zdržení vody a k úpravě odtokového množství na požadovanou hodnotu. Stoka 304 je ukončena v sil. km 3,891, kde přechází na levou stranu tělesa. Odtud je vedena jako stoka SO 364 přes ORL 4. ORL 4 je dimenzován na max výpočtové množství z úseku 4 – 365 l/s. Z ORL 4 je voda odvedena do retenční nádrže RN 2 – SO 373. Součástí SO 373 je výpustný objekt, kde je umístěno zařízení na redukci odtokového množství (vírový ventil). Za RN2 je umístěn druhý ORL 4A. ORL 4A je dimenzován na množství regulovaného odtoku, což je cca 16,2 l/s. Z ORL 4A je voda vedena potrubím DN 400 a ukončena výústním objektem a dále skluzem do Žalmanovského potoka.

SO 365 ORL 5 v km 4,100:
Tento objekt řeší čištění dešťové vody z vozovky ze středové kanalizace SO 305 a její následné odvedení do vodoteče – Žalmanovského (Mlýnského) potoka silničním příkopem SO 129. Stoka je vedena přes ORL, kde dochází k čištění dešťové vody od sedimentů a ropných látek a retenční nádrže (RN), kde dojde ke zdržení vody a k úpravě odtokového množství na požadovanou hodnotu. Stoka 305 je ukončena v sil. km 4,105, kde přechází na pravou stranu tělesa. Odtud je vedena jako stoka SO 365 přes ORL 5. ORL 5 je dimenzován na max výpočtové množství z úseku 5 – 222 l/s. Z ORL 5 je voda odvedena do retenční nádrže RN 3 – SO 374. Součástí SO 374 je výpustný objekt, kde je umístěno zařízení na redukci odtokového množství (vírový ventil). Za RN3 je umístěn druhý ORL 5A. ORL 5A je dimenzován na množství regulovaného odtoku, což je cca 5,7 l/s. Z ORL 5A je voda vedena potrubím DN 500 a ukončena výústním objektem v silničním příkopu. V místě vyústění je silniční příkop vydlážděn.

SO 366 ORL 6 v KÚ:
Tento objekt řeší čištění dešťové vody z vozovky ze středové kanalizace SO 306 a její následné odvedení do vodoteče – bezejmenného přítoku Teleneckého potoka. Stoka je vedena přes ORL, kde dochází k čištění dešťové vody od sedimentů a ropných látek a retenční nádrže (RN), kde dojde ke zdržení vody a k úpravě odtokového množství na požadovanou hodnotu. Stoka 306 je ukončena v sil. km 7,33300, kde přechází jako SO 366 na levou stranu tělesa. Odtud je vedena přes ORL 6. ORL 6 je dimenzován na max výpočtové množství z úseku 6 – 393 l/s. Z ORL 6 je voda odvedena do retenční nádrže RN 5 – SO 375. Součástí SO 375 je výpustný objekt, kde je umístěno zařízení na redukci odtokového množství (vírový ventil). Za RN6 je umístěn druhý ORL 6A. ORL 6A je dimenzován na množství regulovaného odtoku, což je cca 20 l/s. Z ORL 2A je voda vedena potrubím DN 600 a ukončena výústním objektem do bezejmenné vodoteče v místě úpravy koryta z vyústění propustku SO 126. Koryto je zde vydlážděno v rámci SO 126.

SO 371 Retenční nádrž RN4 v km 1,500:
Retenční nádrž RN4 v sil. km 1,500 o objemu 654 m^3 je navržena jako uzavřená, podzemní nádrž. Nádrž je vybavena nornou stěnou a bezpečnostním přepadem. Za nádrží je umístěna jímka s regulátorem odtoku (pro Q=10 l/s). Na odtokovém potrubí je navržen ORL 2A. Příjezd k RN1 z dálnice je řešen v SO 140.

SO 372 Retenční nádrž RN1 v km 1,700:
Retenční nádrž RN1 v sil. km 1,700 o objemu 100 m^3 je navržena jako otevřená, zemní, se stálým nadržením vody. Součástí je vtokový a výpustný objekt s nornou stěnou a bezpečnostním přepadem, uzávěrem a regulátorem odtoku (pro Q=5,5l/s). Na odtokovém potrubí je osazen ORL 3A. Příjezd k RN1 z dálnice – SO 141.

SO 373 Retenční nádrž RN2 v km 3,900:
Retenční nádrž RN2 v sil. km 3,9 o objemu 1032 m^3 je navržena jako otevřená, zemní, se stálým nadržením vody. Součástí je vtokový a výpustný objekt s nornou stěnou a bezpečnostním přepadem, uzávěrem a regulátorem odtoku (pro Q=16,2l/s). Součástí SO je rovněž oplocení a odtokové potrubí včetně výústního objektu. Na odtokovém potrubí je osazen ORL 4A. Hráz nádrže je základní šířky 3,00m s rozšířením v místě s obslužnou komunikací v části hráze. Příjezd k RN3 z komunikace SO 129 – sil.III/20812- SO 142.

SO 374 Retenční nádrž RN3 v km 4,100:
Retenční nádrž RN3 v sil. km 4,100 o objemu 45 m^3 je navržena otevřená, zemní, bez stálého nadržení vody. Součástí je vtokový a výpustný objekt s nornou stěnou a bezpečnostním přepadem, uzávěrem a regulátorem odtoku (pro Q=5l/s). Součástí SO je rovněž oplocení a odtokové potrubí včetně výústního objektu. Na odtokovém potrubí je osazen ORL 5A. Hráz nádrže je základní šířky 3,00m s rozšířením v místě s obslužnou komunikací v části hráze. Příjezd k RN3 z komunikace SO 129 – sil.III/20812.

SO 375 Retenční nádrž RN5 v KÚ:
Retenční nádrž RN5 v KÚ o objemu 1100 m^3 je navržena jako otevřená, zemní, se stálým nadržením vody. Součástí je vtokový a výpustný objekt s nornou stěnou a bezpečnostním přepadem, uzávěrem a regulátorem odtoku (pro Q=18 l/s). Součástí SO je rovněž oplocení a odtokové potrubí včetně výústního objektu. Na odtokovém potrubí je ORL 6A. Hráz nádrže je základní šířky 3,00m s obslužnou komunikací. Příjezd k RN5 z místní komunikace SO 126 – SO 144.

SO 380 Úprava meliorací v km 2,30 – 3,55:
SO 380 řeší úpravu stávajících meliorací v sil.úseku km 2,30-3,55. V úseku 2,30-3,55 je po obou stranách silnice I/6 vybudováno podrobné odvodňovací zařízení (dále též „POZ“) rozdělené do čtyř

odvodňovaných ploch: *Úsek sil.km 2,10-2,98 vpravo:* Stávající drény v tomto úseku jsou vedeny od silničního tělesa na severovýchod. V případě zasažení do stávajícího POZ dojde pouze ke zkrácení stávajících drénů D 60 mm nebo D 85 mm bez narušení funkce stávajícího odvodnění. *Úsek sil.km 2,10-2,98 vlevo:* Stávající drény v tomto úseku jsou vedeny od silničního tělesa na jih. V případě zasažení stávajícího POZ dojde pouze ke zkrácení stávajících drénů D 60 mm nebo D 85 mm bez narušení funkce stávajícího odvodnění. *Úsek sil.km 3,25-3,55 vpravo:* V tomto úseku by mohlo dojít k narušení stávajícího drénu D 65mm, D 80 mm v délce cca 300 m. Drén je veden podél I/6 a vyústěn do stáv příkopu. Pokud dojde k jeho porušení, je navržen drén 380-1 D80mm, délka 304m, na který budou přepojeny stávající drény POZ. V sil.km 3,555 bude drén vyústěn do sil.příkopu SO 101 – výústní objekt VO 380.1. Na trase budou osazeny 3 drenážní šachtice DN 800mm. V případě, že nedojde k porušení stávajícího drénu, bude šachtou Š390-1 podchycen stávající a výústním objektem vyveden do sil. příkopu. *Úsek sil.km 3,25-3,55 vlevo:* Stávající drény v tomto úseku jsou vedeny od silničního tělesa na jihozápad. V případě zasažení stávajícího POZ dojde pouze ke zkrácení stávajících drénů D 60 mm bez narušení funkce stávajícího odvodnění.

SO 381 Úprava meliorací v km 3,95 – 4,90:

SO 381 řeší úpravu stávajících meliorací v úseku km 3,95-4,90, kde je po obou stranách silnice I/6 vybudováno podrobné odvodňovací zařízení rozdělené do pěti odvodňovaných ploch: *Úsek sil.km 3,95-4,08 vpravo:* V tomto úseku se meliorovaná oblast nachází severovýchodně od D6 a navržená stavba do ní nezasahuje. *Úsek sil.km 3,95-4,32 vlevo:* Zde se meliorovaná oblast nachází jihozápadně od stávající I/6. Stavbou D6 a souběžné komunikace SO 127 bude zasažen pruh cca 60 m podél komunikace. Vzhledem ke konfiguraci terénu se předpokládá pouze zkrácení melioračního zařízení v tomto pruhu. *Úsek sil.km 4,53-5,00 vpravo:* V tomto úseku výstavba okružní křižovatky a jejích ramen v podstatě zasáhne celou meliorovanou oblast. V km 4,95 dojde ke zrušení stávající komunikace a propustku DN 500. Dle předpokladu je tímto propustkem odváděna voda z meliorované oblasti severozápadně od rušené komunikace. Proto je zde v místě vtoku do rušeného propustku navržena šachta, která by měla podchytit stávající meliorační sběrač a odtud je navržen nový hlavník 381-1 a vyústěn do sil.příkopu SO 110. Drény 381-2 a 381-3 by měly podchytit zbytek meliorací v ploše východně od OK2. Jsou vedeny podél SO 124 a ramene 3 OK a vyústěny do sil.příkopu ramene 3. *Úsek sil.km 4,50-4,80 vlevo:* Zde se meliorovaná oblast nachází jihozápadně od stávající I/6. Stavbou D6 a OK1 bude zasažen pruh cca 150 m podél komunikace včetně zkrácení stoky HOZ SO 323.

SO 382 Úprava meliorací v km 5,40 – 6,15:

SO 382 řeší úpravu stávajících meliorací v úseku km 5,40-6,15, kde je po obou stranách silnice I/6 vybudováno podrobné odvodňovací zařízení rozdělené do 2 odvodňovaných ploch: *Úsek vpravo:* V tomto úseku se meliorovaná oblast nachází severovýchodně od D6 a navržená stavba do ní zasahuje pouze v jejích horních okrajích. Pokud dojde k narušení melioračních per, tak pouze k jejich zkrácení. A to v sil.km 5,700-5,735 a 5,96-6,120. *Úsek vlevo:* Zde se meliorovaná oblast nachází jihozápadně od stávající I/6. Stavbou D6 bude zasažen spodní okraj meliorované oblasti podél komunikace. Jsou zde podél tělesa D6 navrženy dna svodné drény D 160 mm, které jsou vyústěny do sil.příkopu a dále do úpravy stávajícího HOZ – SO 391. Voda je převedena na pravou stranu komunikace a napojena na stávající vodní linii IDTV 10233864. Tato úprava je součástí SO 101.

SO 383 Úprava meliorací v km 6,75-7,30:

SO 383 řeší úpravu stávajících meliorací v úseku km 6,75-7,30, kde je po obou stranách silnice I/6 vybudováno podrobné odvodňovací zařízení. Na pravé straně sil.tělesa jsou v tomto úseku 3 drobné meliorované plochy. Vlevo je meliorovaná oblast podél celého úseku I/6. *Úsek vpravo km 6,75-6,80:* V tomto úseku se meliorovaná oblast nachází severovýchodně od D6 a navržená stavba do ní zasahuje v jejím spodním okraji. Stávající hlavník je vyústěn do rušeného propustku DN 600, který dále pokračuje trubním HOZ ID 3040000033. Proto bude v místě příkopu SO 121 podchycen a vyústěn do sil.příkopu. Pokud dojde k narušení melioračních per pod SO 121, budou zrušena. *Úsek vpravo km 6,89-7,07:* V tomto úseku se meliorovaná oblast nachází severovýchodně od D6 a navržená stavba do ní zasahuje v jejím spodním okraji. Stávající hlavník je vyústěn do rušeného propustku, který navazuje na HOZ „K7“. Stávající hlavník D65 bude v sil. km cca 2,125 podchycen drenážní šachtou a vyústěn do sil.příkopu v místě vtoku do navrženého propustku. Stejným způsobem bude podchycen i drén v sil.km cca 2,140. *Úsek vpravo km 6,89-7,07:* V tomto úseku se nachází 3. drobná meliorovaná oblast. Severovýchodně od D6 a navržená stavba do ní zasahuje v jejím spodním okraji. Stávající hlavník je vyústěn do rušeného propustku DN 300, který navazuje na HOZ „K6“. Stávající hlavník D65 bude v sil. km cca 2,330 podchycen drenážní šachtou Š3 a vyústěn do sil.příkopu v místě vtoku do navrženého propustku. Stejně

bude do sil.příkopu zaústěn i drén v sil.km cca 2,315. *Úsek vlevo km 6,75-7,30:* V tomto úseku se meliorovaná oblast nachází jihozápadně od D6 a navržená stavba do ní zasahuje v jejím horním okraji. Stávající meliorační drény budou pouze zkráceny bez porušení funkčnosti.

SO 384 Úprava meliorací SO 121 v km 2,60-2,80:
SO 384 řeší úpravu stávajících meliorací v sil.úseku km 2,60-2,75 SO 121 vpravo, kde je výstavbou SO 121 zasažena téměř celá meliorovaná plocha. V sil.km cca 2,63 bude podchycena a vyústěna do stávajícího příkopu, který je podchycen sil.příkopem SO 121. Zbylá část meliorované plochy od km 2,8 směr Karlovy Vary bude zastavěna silničním tělesem.

SO 385 Úprava meliorací SO 126 v km 1,15-1,40:
SO 385 řeší úpravu stávajících meliorací v sil.úseku km 1,05-1,40 SO 126 vlevo, kde je výstavbou SO 126 zasažena horní část meliorované plochy. Při zasažení stávajících drénů dojde k jejich zrušení nebo zkrácení. Vzhledem ke konfiguraci terénu funkčnost zařízení zůstane zachována bez nutnosti úprav nebo přeložek.

SO 390 Úprava melioračního odpadu SO 126 km 0,05:
Tento objekt řeší zkrácení melioračního odpadu IDVT 10229059 o 29 m a zasypání stávajícího koryta v délce 13 m. Stávající koryto navazuje na odtok z propustku pod komunikací. Úprava řeší zrušení stávajícího propustku. Ten bude nahrazen novým DN 800 mm a to v km 0,053 SO 126 a zrušení části otevřeného koryta v délce 29,0 m. Součástí SO 390 je zasypání části koryta v délce 13 m vhodnou zeminou a ohumusování v tl 0,2 m do úrovně stávajícího terénu. V místě začátku a konce úpravy je osazen příčný práh z lomového kamene. Úprava koryta mezi prahy a propustkem a propustek DN 800 jsou součástí SO 126.

SO 391 Úprava melioračního odpadu v km 5,70:
Tento objekt řeší zkrácení koryta bezejmenné vodoteče IDVT 10233864o 25,0 m. Stávající koryto navazuje na odtok z propustku pod komunikací. Úprava řeší zrušení stávajícího propustku DN 900, který bude nahrazen mostním objektem SO 207. Součástí SO 391 je vybudování prahu na konci úpravy sil.příkopu SO 121.

SO 392 Úprava melioračního odpadu v km 6,05:
Jedná se o otevřené HOZ Andělská Hora ABC (ID3040000020) a pozemek (k. ú. Andělská Hora parc. č. 1524). Úprava řeší zrušení stávajícího podchodu pod komunikací výstavbou propustku 200/200 v km 6,037 (součást SO 101 - Dálnice D6) a propustku 200/150 v km 1,2415 (součást SO 121 - Silnice II/606 Žalmanov – Andělská Hora) a zrušení části otevřeného koryta v délce 50,0 m. Součástí SO 392 je vybudování prahu na konci úpravy sil.příkopu SO 121.

SO 393 Úprava melioračního odpadu v km 6,80:
Tento objekt řeší úpravu stávajícího HOZ Andělská Hora ABC (ID 3040000033). Na zatrubněném HOZ Andělská Hora I (ID3040000033, IDVT 10231462) byl dohledán vtokový objekt s odtokovým potrubím DN 300 (k. ú. Andělská Hora, pozemek parc. č. 1548). Úprava řeší zrušení 30,0 m potrubí, vtokového objektu a propustu DN 600. Konec HOZ bude fixován novou koncovou šachtou DN 1000.

SO 394 Úprava melioračního odpadu v km 6,95:
Tento objekt řeší úpravu stávajícího HOZ Andělská Hora I (ID 3040000032). Na zatrubněném HOZ Andělská Hora I (ID3040000032, IDVT 10238490) byl dohledán vtokový objekt s odtokovým potrubím DN 300. Úprava řeší zrušení 40,0 m potrubí a vtokového objektu. Konec HOZ bude fixován novou koncovou šachtou DN 1000.

SO 395 Úprava melioračního odpadu v km 7,15:
Tento objekt řeší úpravu stávajícího HOZ – K6. Na zatrubněném HOZ byl dohledán vtokový objekt s odtokovým potrubím DN 300 (pod názvem K6). Úprava řeší zrušení 35,0 m potrubí, vtokového objektu a propustku DN 300. Začátek HOZ bude fixován novou koncovou šachtou DN 1000 na stávajícím potrubí.

SO 396 Úprava melioračního odpadu SO 126 km 1,05:
Tento objekt řeší úpravu stávajícího HOZ Andělská Hora I (ID3040000028, IDVT 10238487), kde dochází ke styku s navazující stavbou „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“. Tato stavba předpokládá ukončení úpravy HOZ osazením šachty v místě šachty Š306-4 na stávající potrubí HOZ. V rámci SO 396 je navržena přeložka HOZ osazením Š 396-4 a odtud je vedena tak, aby stávající potrubí bylo vymístěno z prostoru navržené retenční nádrže. Na zakrytém HOZ Andělská Hora I (ID3040000028, IDVT 10238487) byl dohledán vtokový objekt s odtokovým potrubím DN 300. Pokud bude budována jako

první stavba „D6 Olšová Vrata - Žalmanov“, vtokový objekt a propust DN600 zůstanou v této fázi výstavby ponechány, bude podchyceno potrubí šachtou Š 396-4 na stávajícím potrubí. Odtud bude vedena přeložka HOZ a šachtou Š 396-1 opět propojena se stávajícím potrubím. Pokud bude realizována jako první stavba „D6 Karlovy Vary - Olšová Vrata“, bude v rámci stavby zrušen stávající propustek a úsek mezi šachtami Š369-3 a Š369-4 pod SO 126 není třeba budovat.

SO 397 Úprava melioračního odpadu SO 121 km 2,75:
Tento objekt řeší úpravu otevřeného koryta IDVT 10231436 (LB přítok Teleneckého potoka) – bezejmenný tok, ČHP 1-13-02-0440-0-0 vodní tok (k. ú. Andělská Hora pozemky parc. č. 1502, 1542 a 1594). Severně od D6 dojde ke zrušení stávajícího koryta v délce 60,0 m s podchycením stávajícího koryta do příkopu SO 121 - Silnice II/606 Žalmanov – Andělská Hora a odvedení vody do stávajícího propustku. Jižně od D6 je výtok z propustku podchycen v rámci SO 126 a převeden propustkem pod SO 126 a opět propojen se stávajícím korytem. Po vybudování stavby „D6 Karlovy Vary - Žalmanov“ bude stávající propustek pod I/6 nahrazen novým propustkem DN 1200 SO 101 v km 2,813 stavby.

SO 760 Protihluková zeď v km 1,350 – 1,720 D6 vpravo:
PHS je navržena po pravé straně SO 101 v úseku km 1,350 – 1,720. PHS je v úseku 1,350 - 1,576 navržena jako pohltivá A4 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 6,0 m. V úseku 1,576 - 1,720 je PHS vedena na mostě a je navržena jako odrazivá, transparentní A0 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 4,0 m. Celková délka zdi je 372 m, a proto jsou navrženy dva únikové východy.

SO 761 Protihluková zeď v km 1,400 – 1,720 D6 vlevo:
PHS je navržena po levé straně SO 101 v km 1,400 - 1,720. PHS je v úseku km 1,400 - 1,576 navržena jako pohltivá A4 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 4,0 m. V úseku km 1,576 - 1,720 je PHS vedena na mostě a je navržena jako odrazivá, transparentní A0 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 4,0 m. Celková délka zdi je 319 m. Dále jsou navrženy dva únikové východy.

SO 762 Protihluková zeď v km 4,059 – 4,500 D6 vpravo:
PHS je navržena po pravé straně SO 101 v nezpevněné krajnici š. 2,65 m v úseku km 4,059 – 4,500. V celém úseku je PHS navržena jako pohltivá A4 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 3,5 m v úseku km 4,100 – 4,300, ve zbylém úseku o výšce 3,0 m. Líc PHS je v trase umístěn ve vzdálenosti 1,3 m od líce svodnice ocelového svodidla. V místě sjezdu k DUN je několikrát lomená. Celková délka zdi je 447 m. Dále jsou navrženy tři únikové východy.

SO 763 Protihluková zeď v km 6,310 – 6,590 D6 vlevo:
PHS je navržena po levé straně SO 101 v nezpevněné krajnici š. 2,65 m v úseku km 6,310 – 6,590. V celém úseku je PHS navržena jako pohltivá A4 se zvukovou neprůzvučností B2 dle TP 104 o výšce 3,0 – 5,0 m s plynulým náběhem. Líc clony je umístěn ve vzdálenosti 1,3 m od líce svodnice ocelového svodidla. Celková délka zdi je 280 m.

SO 765 Clonící zeď v km 0,260 – 0,560 D6 vpravo:
Tato clonící zeď je navržena po pravé straně SO 101 v nezpevněné krajnici š. 2,65 m v úseku km 0,260 - 0,560. V celém úseku má clona výšku 4,0 m nad niveletou. Líc clony je umístěn ve vzdálenosti 1,3 m od líce svodnice ocelového svodidla. Celková délka zdi je 300 m.

SO 766 Clonící zeď v km 0,260 – 0,560 D6 vlevo:
Tato clonící zeď je navržena po levé straně SO 101 v nezpevněné krajnici š. 2,65 m v úseku km 0,260-0,560. V celém úseku má clona výšku 4,0m nad niveletou. Líc clony je umístěn ve vzdálenosti 1,3m od líce svodnice ocelového svodidla. Celková délka zdi je 300 m.

SO 830 Rekultivace opuštěných úseků silnice:
Předmětem SO 830 je rekultivace opuštěných úseků stávajících komunikací, které se stanou v důsledku výstavby D6 Olšová Vrata – Žalmanov nefunkčními. V rámci rekultivace bude odstraněna stávající vozovka, plocha bude vyrovnána s okolním terénem, ohumusována a zatravněna. Rekultivace každého jednotlivého úseku bude zahájena ihned po zprovoznění přeložky příslušné komunikace. Plochy získané rekultivací budou vráceny původním vlastníkům.

II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude umístěna a provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, zpracovatel PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16,147 00 Praha 4, hlavní inženýr projektu: Ing.

Pavel Šlapa, ČKAIT: 0301400); případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro umožnění kontrolní prohlídky stavby:
   a) Dokončení zemních prací tělesa hlavní trasy (před zahájením pokládky vozovkových vrstev),
   b) Dokončení spodní stavby jednotlivých mostních objektů,
   c) Dokončení realizace vozovkových vrstev (před realizací dopravního značení),
   d) Dokončení stavby.
3. Stavbu smí provádět pouze oprávněná organizace. Stavebník je před zahájením výstavby povinen písemně oznámit stavebnímu úřadu termín zahájení výstavby, a dále název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (§ 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona).
4. Stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku.
5. Stavebník je ve smyslu ustanovení § 161 odst. 2 stavebního zákona povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby. Současně bude zajištěn autorský dozor hlavního projektanta nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací.
6. Stavebník je dle § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, povinen písemně ohlásit termín zahájení zemních prací již od doby přípravy stavby, nejpozději však s předstihem 30 dnů před započetím Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Praha, v. v. i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území, a to před zahájením prací i v jejich průběhu.
7. Před zahájením stavby zajistí stavebník vytyčení prostorové polohy stavby oprávněnými orgány nebo organizacemi. Doklad o vytyčení prostorové polohy stavby (u všech stavebních objektů) včetně jeho ověření úředně oprávněnými zeměměřickými inženýry bude přílohou k žádosti o povolení užívání stavby.
8. Stavebník zajistí vytyčení veškerých inženýrských sítí na staveništi před zahájením stavby. Pracovníci zhotovitelů musí být s tímto vytyčením prokazatelně seznámeni.
9. Stavebník nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací oznámí správcům dotčených inženýrských sítí či vedení termín jejich provádění, v nezbytném případě si vyžádá jejich odborný dozor. Stavebník bude při provádění stavebních prací v blízkosti inženýrských sítí či vedení respektovat předem stanovené požadavky jejich správců uvedené ve vyjádřeních, které jsou rovněž nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace, a to:
   - CETIN a.s., vyjádření ze dne 19.08.2025 č.j. 223187/25
   - ČEZ Distribuce, a. s., vyjádření ze dne 23.07.2025 č.j. 001166206624
   - Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., vyjádření ze dne 17.07.2025 č.j. 05404/220/25/Sm-18.

   Před započetím stavebních prací stavebník prověří platnost uvedených vyjádření a v případě nutnosti zajistí jejich aktualizaci.
10. Vyskytnou-li se při provádění výkopů inženýrské sítě či vedení v projektu nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození.
11. Stavebník zajistí, aby při provádění stavby byly dodrženy předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a bude dbát na ochranu zdraví všech fyzických osob provádějících práce a účastníků silničního provozu v prostoru staveniště. Je nutno zajistit vyškolení všech zástupců zhotovitelů pro ŘSD, provádějících za provozu práce na dálnicích, silnicích a v jejich těsné blízkosti podle příslušných závazných směrnic generálního ředitele ŘSD (např. Směrnice s.p. 10-S-14.8 Pravidla BOZP na silnicích a dálnicích, aj.).
12. Stavebník zajistí vzájemnou věcnou a časovou koordinaci realizace jednotlivých stavebních objektů předmětné stavby a souvisejících investic.

13. Stavebník zajistí, aby pro přesun hmot v rámci stavby byla přednostně využívána trasa budované dálnice. Stavebník zamezí pohybu vozidel stavby a stavebních strojů mimo stanovené trasy či určené odstavné plochy.
14. Stavebník zajistí pravidelné čištění a kropení komunikací, používaných pro účely stavby, zejména v prostoru výjezdů ze stavby. U výjezdů na pozemní komunikace stavebník rovněž zajistí účinná opatření k čištění vozidel, aby komunikace nebyly nadměrně znečišťovány (ve smyslu ustanovení platných právních předpisů, zejména § 19 a § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).
15. Po dobu všech etap realizace stavby stavebník zajistí možnost příjezdu a přístupu ke všem pozemkům i objektům, které se nacházejí v blízkosti staveniště. Případné krátkodobé omezení příjezdu stavebník včas projedná s vlastníky, příp. uživateli těchto nemovitostí; příjezd pro sanitní a hasičské vozy musí být zajištěn trvale. Je rovněž třeba zajistit trvalý přístup správců sítí (zařízení) do prostoru jejich umístění v případě havárie.
16. Stavebník zajistí bezpečný přístup na pozemky i v těch případech, kdy stavba dálnice stávající přístup přerušuje.
17. Stavebník před zahájením stavebních prací projedná s příslušným silničním správním úřadem a s dotčenými obcemi trasy staveništní dopravy a případné objízdné trasy. Obdobně bude postupovat i v případě, že v průběhu stavby vznikne potřeba změny projednaných tras staveništní dopravy.
18. Stavebník před zahájením stavby zajistí výchozí pasport a případné úpravy pozemních komunikací, které budou využity pro staveništní dopravu, do vyhovujícího stavebně technického stavu. Jakékoliv poškození pozemních komunikací vlivem stavby nebo staveništní dopravy, které by ohrožovalo bezpečnost silničního provozu, musí být neprodleně odstraněno.
19. Po dokončení stavby stavebník zajistí uvedení pozemních komunikací poškozených prokazatelně vlivem staveništní dopravy do odpovídajícího stavebně technického stavu, a to v dohodě s jednotlivými vlastníky (správci) dotčených pozemních komunikací. Následně stavebník předmětné pozemní komunikace protokolárně předá jejich vlastníkům (správcům).
20. Při stavebních pracích je stavebník povinen dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Stavebník zajistí, aby při provádění stavebních prací nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, eventuálně k ničení míst jejich biotopů. Během výstavby zajistí stavebník tzv. ekologicko-biologický dozor.
21. Vzrostlé dřeviny v blízkosti stavby budou při stavebních pracích vhodným způsobem chráněny před poškozením.
22. Stavebník zajistí taková opatření, aby v průběhu stavebních prací nedošlo ke kontaminaci půdy či ke znečistění povrchových a podzemních vod, a to zejména ropnými látkami. Časový i plošný rozsah prací v blízkosti vodotečí stavebník omezí z tohoto důvodu na nezbytně nutnou míru a při stavebních pracích v blízkosti vodotečí bude dbát zvýšené opatrnosti, aby ovlivnění toků těmito zásahy a potenciální riziko znečištění bylo minimalizováno. Na staveništi a v blízkosti vodních toků nesmí být skladovány látky ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a lehce odplavitelný materiál. Pro případy havárie bude zpracován a plněn havarijní plán, který bude v předstihu předložen správcům dotčených vodních toků k vyjádření.
23. Stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo v maximální možné míře eliminováno znečištění ovzduší. Jedná se zejména o zamezení šíření sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů do okolí, a také šíření prašnosti související s přesunem sypkých materiálů (např. zkrápění staveniště a zaplachtování sypkých hmot).
24. Používané mechanizační prostředky musí být v odpovídajícím technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům technologických kapalin ze stavebních strojů a automobilů. Pohonné hmoty a maziva musí být skladovány pouze na místech zabezpečených z hlediska ochrany půdy a podzemních vod.
25. Stavebník zajistí minimalizaci hlučnosti vhodnými opatřeními, např. vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništi, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou jejich technického stavu.

26. V průběhu realizace stavby zajistí stavebník odpovídající podmínky pro řádné odvodnění staveniště. Provádění stavebních prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě, v opačném případě zajistí stavebník nápravná opatření na svůj náklad. Přebytečná zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu.

27. Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, doklady budou předloženy příslušnému orgánu ochrany životního prostředí před podáním žádosti o kolaudaci stavby.

28. Na viditelném místě zajistí stavebník vyvěšení tabule (obdoba štítku viz ustanovení § 17 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona), na které bude uvedeno označení stavby, označení stavebníka, označení zhotovitele, označení stavebního úřadu, který stavbu povolil, číslo jednací stavebního povolení a datum nabytí právní moci, atd.

29. Po úplném dokončení stavby požádá stavebník o povolení zkušebního provozu za účelem posouzení bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby, a to zejména při zohlednění vlivu okolí dálnice, vlivu součástí a příslušenství dálnice a jejího připojení na ostatní pozemní komunikace a vlivu charakteru provozu na dálnici.

30. Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro záměr s názvem „D6 – Karlovarský kraj“ ze dne 23.7.2019 č.j. MZP/2019/520/695 EIA:

Opatření pro fázi realizace (výstavby) záměru:

- *Před zahájením výstavby a v průběhu výstavby provádět monitoring hlavních složek životního prostředí (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší) v rozsahu dle Projektu monitoringu životního prostředí, který bude vycházet z Návrhu monitoringu, který je součástí části I.9 stanoviska. V případě, že by monitoring životního prostředí ve fázi výstavby prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou neprodleně zahájit opatření k nápravě zjištěného stavu.*
- *Obyvatele dotčené výstavbou D6 – Karlovarský kraj předem seznámit s harmonogramem výstavby. Současně ustanovit kontaktní osobu, na kterou se budou občané moci obrátit a řešit případné problémy vzniklé v době výstavby.*
- *Pro ekologickou a ekonomickou únosnost projektu zajistit, aby potřebné surovinové zdroje vhodné kvality byly lokalizovány co nejblíže k místu výstavby záměru.*
- *Skrývky zemin v rámci přípravy stavby orientovat do mimoreprodukčního období (září – březen běžného roku), mj. s ohledem na místa zásadní pro výskyt obojživelníků a plazů (dle biologických průzkumů) v termínech odpovídajících životním cyklům těchto druhů. V této souvislosti zajistit zabezpečení prostoru budoucí skrývky dočasnými bariérami a ve vnitřní ploše skrývky provádět záchranný odchyt obojživelníků a plazů a jejich následný transfer mimo území budoucí skrývky. Instalaci dočasných bariér je navrženo provést v období 1. 8. – 15. 9. běžného roku, přičemž bariéry budou na lokalitách ponechány až do dokončení skrývek, nejméně však do ukončení jarního tahu obojživelníků v roce následujícím. Terénní úpravy spojené se skrývkou vegetačního povrchu omezit pouze na plochy vlastních stavebních objektů jen s minimálním odůvodněným přesahem v rámci manipulačních ploch a pásů.*
- *Veškerá odůvodněná kácení dřevin a odlesnění preferovat do období vegetačního klidu dřevin (tj. 1. 10. až 31. 3.)., minimálně do mimoreprodukčního období (září – březen běžného roku), kdy v případě dalšího nezbytného kácení mohou být jednotlivá kácení realizována bez omezení. V případě odůvodněného přesahu kácení nelesních porostů dřevin do hnízdního období ptáků provést kontrolu stromů navržených ke kácení a zjistit, zda některý ze stromů není doupný a zda stromové dutiny nejsou obsazeny ptáky nebo koloniemi některého druhu netopýrů; v případě, že bude obsazení dutin prokázáno, je nutné po skácení příslušného stromu provést náhradu a to v poměru minimálně 1:3, tj. za jeden skácený doupný strom vyvěsit minimálně 3 budky odpovídající velikosti; o těchto skutečnostech vést ve stavebním deníku záznamy.*
- *V rámci provádění prací zajistit maximálně možnou ochranu přírodních biotopů nacházejících se vně půdorysu stavby, které budou vlastní stavbou dotčeny; v tomto smyslu bude v místech přírodních biotopů řešena minimalizace dočasných záborů jen na jednoznačně odůvodněný rozsah (technické a bezpečnostní normy). V tomto smyslu přednostně minimalizovat dočasné zábory v lokalitách výslovně popsaných v biologických průzkumech (pro dočasné skládky,*

manipulační plochy atd.) a při dočasných záborech maximálně vycházet z doporučení biologických průzkumů. V maximální možné míře minimalizovat plochy dočasných záborů rovněž v plochách severně od D6 při průchodu trasy PO/EVL Doupovské hory a v kontaktu s EVL Hradiště.

- *V kritických profilech potenciálního ohrožení populací zvláště chráněných druhů rostlin před započetím výstavby přesně zaměřit trasu silnice a v nutném případě provést záchranné transfery na vhodně zvolené náhradní lokality; v tomto smyslu prověřit rovněž rozsah zásahu v olšině u Silničního rybníka v km 6,6 - 6,9 stavby D6 Žalmanov – Knínice z hlediska důsledné ochrany části místní populace kosatce sibiřského vyloučením deponií a pojezdu vozidel.*
- *Kácení mimolesních porostů dřevin omezit jen na odůvodněný minimální rozsah s tím, že po vytýčení obvodu stavby v terénu budou přesně specifikovány stromy, které bude nutné ochránit před vlivem stavební činnosti v souladu s ČSN 83 9061.*
- *Důsledně zabezpečit, že nezbytně odůvodněné zásahy do významných krajinných prvků budou prováděny jen v minimálním odůvodněném rozsahu a v maximální možné míře budou zachovány břehové a doprovodné porosty dřevin vázané na koridory vodotečí a údolní nivy.*
- *Důsledně zabezpečit, že na území všech významných krajinných prvků dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebudou v průběhu stavby zřizovány žádné mezideponie výkopové zeminy, stavebního materiálu nebo odpadních materiálů. Nebudou zde skladovány žádné závadné látky nebo velmi závadné látky (např. PHM, oleje) ani nebude tento prostor narušen pojížděním stavebních mechanismů mimo vymezený koridor výstavby záměru.*
- *Důsledně minimalizovat dočasné zábory lesních pozemků včetně odlesnění jen na jednoznačně odůvodněné minimum s tím, že během stavebních prací bude důsledně zajištěna ochrana nově vznikajících porostních okrajů před jakýmkoli zásahem (včetně ukládání deponií, nahrnování zemin apod.), hranice odlesnění bude v terénu vyznačena a zanesena do ZOV.*
- *Pro přístup ke koridoru vlastní stavby přednostně použít stávající síť zpevněných lesních cest s tím, že pro vyhýbání vozidel budou řešeny výhybny na úkor rozšiřování stávajících lesních komunikací. V případě odůvodněné výstavby nových přístupových komunikací v lesních porostech, pro jejichž nezbytnost byl v rámci projektové přípravy záměru podán jednoznačný průkaz potřebnosti, řešit jen minimální šířkové parametry jednoho jízdního pruhu s uplatněním výhyben na úkor komunikací šířky dvou jízdních pruhů.*
- *Důsledně zabezpečit, že přístupové cesty na staveniště a vlastní staveniště budou zajištěny tak, aby bylo minimalizováno riziko střetů s migrujícími živočichy (např. formou dočasných bariér, případně dočasného oplocení). V této souvislosti po dobu aktivní stavební činnosti zajistit instalaci dočasných bariér proti vniku obojživelníků a plazů na staveniště ve všech kritických prostorech v souladu s výstupy biologického průzkumu (Příloha č. 6 Dokumentace EIA) a rámcové migrační studie (Příloha č. 6 Dokumentace EIA). Umístění a charakter těchto bariér bude součástí ZOV.*
- *Zajistit, že vegetace mimolesních porostů dřevin, která bude v rámci výstavby záměru odstraněna, bude nahrazena novými výsadbami na základě komplexního projektu sadových úprav s tím, že pro výsadbu budou využity dřeviny původní pro danou oblast s preferencí dlouhověkých listnatých dřevin.*
- *Při stavebních pracích preferovat použití stavebních strojů s biologicky odbouratelnými mazivy.*
- *Před zahájením stavby zajistit průzkum ohledně aktuálního výskytu invazních druhů rostlin. Při výkopech zeminy v místech zjištěného výskytu invazních druhů postupovat tak, aby rostliny nebyly dále rozšiřovány (především oddenky, zeminou se semeny) a průběžně řešit tlumení zjištěných ohnisek výskytů těchto druhů.*
- *Vzhledem k zjištěnému výskytu ryb v dotčených vodních tocích v dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS (místní organizace Českého rybářského svazu) o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi. Místo transferu je vhodné ponechat na rozhodnutí hospodáře MO ČRS a osobě odborného dozoru.*
- *Důsledně zajistit zpětnou rekultivaci všech ploch a pozemků, dočasně postižených stavební činností s důrazem na kvalitní provedení biologické rekultivace s případnou podporou vzniku a rozvoje přírodních biotopů. Způsob rekultivací bude promítnut do ZOV stavby.*

- *Důsledně zajistit zpětnou rekultivaci všech přibližovacích a přístupových komunikací ke koridoru stavby do původního stavu včetně opětovného zalesnění, pokud nebudou některé z nich důvodně prohlášeny za účelové komunikace k údržbě mostních konstrukcí; u takových komunikací zajistit rekultivaci okolí a zalesnění rekultivovaných ploch až k okraji profilu této komunikace. Způsob rekultivací bude promítnut do ZOV stavby.*
- *Za účelem respektování navrhovaných podmínek pro fázi výstavby ustanovit odborný (biologický) ekologický dozor prostřednictvím odborně způsobilé osoby na smluvním základě s tím, že dohled by měl vést k minimalizaci škod spojených s pohybem techniky, skladováním stavebních materiálů, technologických celků a pohonných hmot a zajistit dohled nad prováděním všech opatření k ochraně bioty a ekosystémů, dále i s ohledem na pravděpodobný výskyt zejména obojživelníků a plazů, jejich očekávanou migraci územím či obsazení nově vniklých ploch (např. kaluží), a to především pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby, s ohledem na rozsah území i v průběhu stavby. Biologický dozor zajistí minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), realizaci migračních bariér a záchranných transferů řady živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu; dále pak i opatření k ochraně populací zvláště chráněných druhů rostlin. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům.*
- *V této souvislosti rovněž zajistit, že biologický dozor zároveň bude monitorovat případný výskyt sysla obecného v rámci stavby v úseku jižně od EVL Olšová Vrata, a v případě zjištění jedince sysla ve stavebním pásu zajišťovat případný záchranný transfer zjištěných jedinců ze staveniště.*
- *Staveništní komunikace pravidelně čistit, skrápět nebo používat aktivní látky k potlačení prašnosti. Čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra.*
- *Používat nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO IV, redukovat volnoběhy nákladních automobilů. Používat stroje s nižšími emisemi PM (splňující alespoň emisní normu Stage I dle Směrnice 97/68/ES) a věnovat péči jejich údržbě – jedná se o optimální nastavení motorů, omezení volnoběhu strojů a zamezení přetěžování techniky.*
- *Po dobu stavby dodržovat zásady správné manipulace s nakladačem, obsluha strojů vyškolenými pracovníky, tj. nákladní vozidla plnit ve správné poloze tak, aby nedocházelo k násypu materiálu mimo vozidlo.*
- *V případě sucha zajistit skrápění staveništních ploch. V případě dlouhodobého sucha a vyšším větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí zacloněním po obvodu staveniště.*
- *K zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém, anebo větrném počasí, průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a také předpovědi vývoje těchto údajů. Údaje ze sledování vývoje výše uvedených parametrů průběžně zaznamenávat ve stavebním deníku pro potřebu zpětné kontroly.*
- *Skrývky půdy a zemní práce provádět postupně v rozsahu nezbytně nutném, tzn., dodržovat pravidlo ponechat po co nejdelší dobu rostlý terén bez narušení, aby nedocházelo ke zbytečnému uvolňování prachových částic do okolí.*
- *Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu o zrnitosti do 4 mm na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, jednotlivé materiály budou ohrazeny a bude zamezeno vyfoukání jemných částic do okolí.*
- *Venkovní skládky umisťovat na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umisťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál.*
- *Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem následujícím způsobem:*
- *Bude preferována jedna velká halda namísto více menších (realizace jedné haldy místo dvou zmenší aktivní povrch až o 25 %).*
- *Podélné haldy budou vytvářeny rovnoběžně s převažujícím směrem větru.*
- *Budou využívány i existující překážky, například stromy, keře apod., popřípadě budou budovány vlastní překážky z přenosných materiálů.*
- *Při rychlosti větru překračující 5 m/s budou zakryty případně, bude-li to dostatečné k zamezení šíření prašnosti do okolí, budou skrápěny všechny deponie o zrnitosti menší než 8 mm. Při*

rychlosti větru překračujícím 10 m/s budou omezeny práce na stavbě nebo budou alespoň omezeny činnosti způsobující prašnost.

- *Při přepravě materiálů mezi více areály v rámci stavby dodržovat zásady minimalizace délky přepravních tras, tj. materiál bude rozmístěn tak, aby nutná přeprava byla co nejkratší.*
- *Plochy, které jsou určené k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejdříve půdopokryvná.*
- *Stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky udržovat v řádném technickém stavu.*
- *Motory dopravních prostředků vypínat okamžitě po ukončení operace, zároveň používat zvukově izolační kryty příslušného stroje. Řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě budou vypínat motory.*
- *Stavební činnost nesmí narušit hydrologický režim lokality a nesmí kontaminovat místní nádrže a vodoteče.*
- *V případě, že by mohlo během výstavby dojít k ovlivnění individuálních zdrojů pitné vody v blízkosti navrhované stavby provádět stavební práce pod vedením autorizovaného hydrogeologa.*
- *Případné nečistoty a znečištění z koryt vodních toků neprodleně odstranit.*
- *Na staveništi neprovádět údržbu stavebních strojů, mechanizmů a dopravních prostředků s výjimkou běžné denní údržby.*
- *Mytí aut bude provádět před výjezdem na veřejné komunikace, a to buď pomocí mobilních myček, nebo na zpevněné ploše zařízení staveništ, odkud budou vody svedeny přes lapoly do bezodtoké jímky, odkud budou pravidelně vyváženy a bude s nimi nakládáno v souladu s platnou legislativou.*
- *Věnovat zvýšenou pozornost technickému stavu dopravních a stavebních mechanizmů z hlediska jejich ekologické nezávadnosti a v tomto směru realizovat jejich periodické kontroly tak, aby bylo zabráněno případným úkapům ze stavebních mechanizmů, které by mohly ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Speciální pozornost věnovat především těm částem trasy, kde se výkopy dotknou, příp. budou realizovány pod úrovní hladiny podzemní vody.*
- *Pod odstavenou techniku umístěnou na odstavných plochách instalovat úkapové vany k záchytu ropných úkapů, případně bude technika parkována na zpevněných plochách, které budou odvodněny přes lapol do bezodtoké jímky.*
- *Materiál potřebný při výstavbě ukládat na vyhrazených deponiích, které nebudou zřizovány v blízkosti vodních toků ani v záplavových územích.*
- *V prostoru stavby neskladovat pohonné hmoty, maziva a další závadné a velmi závadné látky. Nutnou manipulaci s nimi omezit na minimum a do prostoru v dostatečné vzdálenosti od koryt vodních toků.*
- *Během realizace vrtných prací pro pilotové základy zajistit staveniště před přívaly srážkových vod (obvodová drenáž, izolace, pažení apod.) a zamezit tak průniku povrchových vod do podzemního kolektoru. Vrty pro piloty provádět pod ochranou pažící jílovité suspenze nebo propažováním.*
- *V průběhu výstavby záměru v úseku D6 Olšová Vrata – Žalmanov nezřizovat v blízkosti areálu kulturní památky kostel Nejsvětější Trojice (Andělská Hora) žádná zařízení staveniště a pohyb těžké stavební techniky v okolí kulturní památky omezit pouze na prostor vlastní stavby.*

Opatření pro fázi provozu záměru:

- *Po uvedení stavby do provozu realizovat kontrolní monitoring hlavních složek životního prostředí (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší) v rozsahu dle Projektu monitoringu životního prostředí, který bude vycházet z Návrhu monitoringu, který je součástí části I.9 stanoviska.*
- *V případě, že by monitoring životního prostředí prokázal jakékoliv negativní vlivy související s provozem stavby D6 – Karlovarský kraj, budou neprodleně zahájena opatření k nápravě zjištěného stavu (např. dodatečná protihluková opatření, dodatečná opatření na ochranu podzemních vod, půdy, ovzduší, biodiverzity apod.).*

- *Zajistit, že o veškeré provedené výsadby v souvislosti s ozeleněním stavby D6 – Karlovarský kraj po dobu pěti let od jejich realizace bude zajištěna řádná péče a údržba včetně průběžného řešení výchovných a zdravotních zásahů a náhrady odumřelých či neperspektivních jedinců novými.*
- *Zajistit, že o veškeré provedené vegetační úpravy spojené s podporou přírodních biotopů bude zajištěna řádná péče a management, a to i na základě biomonitoringu.*
- *Zajistit, že oplocení dálnice D6 bude udržováno v celé její délce.*
- *Během provozu pravidelně provádět čištění a údržbu komunikace.*
- *Bude kladen důraz na co nejšetrnější způsob údržby komunikace v zimních obdobích, tj. preferovat používání solí s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace vod a půd.*
- *Při úniku nebezpečných látek co nejrychleji zabránit jejich dalšímu úniku, zejména do kanalizace, v opačném případě pak budou co nejrychleji odčerpány kontaminanty z kanalizace.*

31. Stavebník zajistí splnění požadavků závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, ze dne 20.08.2025 č.j. 8515/SÚ/25, ve znění změny ze dne 22.05.2026 č.j. 6803/SÚ/26, podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon"):
    - *ORL budou navrženy jako místa vhodná k havarijnímu zásahu (bude umožněn příjezd pro těžkou techniku, včetně realizace vhodných technických opatření).*
    - *ORL umístěné před retenční nádrží budou provedeny s usazovacím prostorem 300x NS.*
    - *Před zaústěním srážkových vod do vodních toků, které tvoří přítoky významné vodárenské nádrže Stanovice, bude umístěna čistící sestava, skládající se z dešťové usazovací nádrže s funkcí gravitační separace, odlučovače ropných látek Oleopatrol, retenční nádrže a dočišťovacího koalescenčního filtru Oleosmart.*
    - *Stavebník oznámí zdejšímu správnímu orgánu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídku stavby: 1. přeložky vodovodů a kanalizace před záhozem, 2. ORL a RN, 3. dokončení stavebních prací.*
32. Stavebník zajistí splnění požadavků souhlasu Magistrátu města Karlovy Vary, ze dne 04.08.2025 č.j. 2236/OŽP/25-2, který se týká demolic stávajících mostů:
    - *V souvislosti s prováděnou činností je nutné zohlednit hierarchii odpadového hospodářství spočívající v předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití (není míněno spalování odpadů původcem), a není-li možné ani to, jeho odstranění. Vznikne-li odpad, pak požadujeme dodržování zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, zejména ust. § 12, 13 a 15 a prováděcích právních předpisů. Odpady z realizace stavby je nutné shromažďovat utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a zabránit k jeho vzájemnému mísení.*
    - *V průběhu celé stavby musí být na požádání správnímu orgánu doloženo, zda bylo se vzniklými odpady naloženo v souladu se zákonem o odpadech, zejm. předání odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady (např. faktury, vážní lístky, doklady obsahující informace podle ohlašovacích listů přepravy nebezpečných odpadů po území ČR, atd.).*
    - *Vykopanou zeminu lze použít v místě jejího vzniku. Pro přebytek je nutné dodržet stanovené podmínky, tedy je žádoucí zhodnotit, zda je možné použít zeminu jako vedlejší produkt. Pokud před započetím prací není smluvně zajištěno využití zeminy a zároveň nedojde k ověření kritérií v souladu s prováděcím předpisem, nebo by její použití vedlo k nepříznivým dopadům na životní prostředí, pak zemina nenaplní definici vedlejšího produktu – jde tak o odpad a je nutné jej předat osobě oprávněné k jejímu nakládání.*
    - *Stavební odpad jako je suť, zbytky cihel, betonu či tvárnic, vzniklý v souvislosti s prováděním stavby je nutné separovat dle skutečných vlastností, a následně na základě smlouvy předat k recyklaci do certifikovaného zařízení. A až v případě, že není možné tyto materiály recyklovat, pak je předat jako odpad osobě oprávněné k nakládání s daným druhem odpadu.*
    - *Původce odpadu (tedy ten, kdo provádí stavební či demoliční činnost, při níž vzniká odpad) je povinen jej zařadit do kategorie dle skutečných vlastností odpadu v souladu s vyhláškou katalogem odpadů.*
    - *Při manipulaci s výrobky obsahující azbest musí každý zajistit, aby nebyla do ovzduší uvolňována azbestová vlákna nebo azbestový prach a aby nedošlo k rozlití kapalin obsahujících azbestová*

vlákna. Při nakládání s odpadem obsahujícím azbest je nutné splnit technické požadavky stanovené vyhláškou ministerstva a požadavky jiných právních předpisů. Stavební a demoliční odpady obsahující azbest musí být neprodleně po vzniku zabaleny do neprodyšných obalů nebo uloženy do utěsněných nádob či kontejnerů, označeny a předány do zařízení pro nakládání s odpady, které je určeno k jejich sběru nebo odstranění. Odpad obsahující azbest musí být ukládán odděleně, od ostatních odpadů.

33. Stavebník zajistí splnění požadavků závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 03.09.2025 č.j. 262/OPP/25/Rie, podle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“):
    - *Pověřeným zástupcům státní památkové péče budou s dostatečným předstihem předloženy k posouzení (např. formou zápisu) fyzické vzorky zvažovaných kamenných materiálů, které budou použity v úseku dálnice v blízkosti kostela Nejsvětější Trojice — konkrétně např. obklad zárubní zdi objektu SO 250 a zpevnění svahů pod lávkou SO 222.*
    - *Součástí navazujícího stupně PD budou konkrétní návrhy řešení ozelenění líce zárubní zdi objektu SO 250 (např. převislé, popínavé rostliny) v úseku kostela Nejsvětější trojice.*
    - *Součástí navazujícího stupně PD bude konkrétní návrh řešení parkoviště u kostela Nejsvětější trojice (vč. případného mobiliáře, osvětlení atd.). Konkrétní způsob řešení bude v dostatečném předstihu prokazatelně konzultován s pověřenými zástupci státní památkové péče. Příjezdová komunikace k bráně areálu kostela Nejsvětější trojice bude vydlážděna z kamenné dlažby. Přístupový chodník od lávky k parkovišti a chodník ke kostelu Nejsvětější trojice budou rovněž řešeny z kamenné dlažby (např. žulové dlažební kostky apod.). Doporučujeme ke zvážení, aby i příjezdová komunikace (SO 125) byla, pokud možno řešena rovněž z kamenné dlažby, nikoliv z asfaltu.*
    - *Fyzické vzorky zvažovaných dlažeb budou v dostatečném předstihu (před nákupem) předloženy pověřeným zástupcům státní památkové péče k posouzení (např. zápisem).*

34. Stavebník zajistí splnění požadavku závazného stanoviska Ministerstva obrany, ze dne 23.06.2025 č.j. MO 574509/2025-1322:
    - *Před zahájením stavby žádá Ministerstvo obrany o zaslání termínu realizace min. 3 týdny předem včetně navržených objízdných tras k provedení zvláštních opatření na Regionální středisko vojenské dopravy Plzeň.*

35. Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených ve vyjádření Státního pozemkového úřadu ze dne 31.07.2025 č.j. SPU 276180/2025:
    - *Bude respektována existence HOZ a zachována jejich funkčnost.*
    - *Plánovanou stavbou nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v HOZ (zejména zaústěním silničních příkopů).*
    - *Navazující úseky HOZ nebudou stavebními pracemi poškozeny ani znečištěny. V rámci prací bude zamezeno napadání zeminy a stavebního materiálu do profilu HOZ.*
    - *SPÚ, odboru vodohospodářských staveb bude předložena k odsouhlasení projektová dokumentace pro provádění stavby na stavební objekty, jimiž dochází k dotčení staveb vodních děl HOZ. Doporučujeme navrhnout v odpovídající délce pročištění částí otevřených úseků HOZ.*
    - *Zahájení prací na stavebních objektech, jimiž dojde k dotčení staveb vodních děl HOZ, požadujeme písemně oznámit SPÚ, odboru vodohospodářských staveb min. 14 kalendářních dnů předem. V oznámení bude uveden kontakt na zhotovitele stavby, resp. stavebních objektů, jimiž dochází k dotčení HOZ a odkaz na toto vyjádření.*
    - *Zástupce SPÚ, odboru vodohospodářských staveb bude zván na kontrolní dny stavebních objektů souvisejících s dotčením staveb vodních děl HOZ, bude přizván ke kontrole provedených prací před jejich zakrytím (zasypáním) a na závěrečnou kontrolní prohlídku před kolaudací.*
    - *Po dokončení stavby bude SPÚ předána v elektronické podobě dokumentace skutečného provedení stavebních objektů, jimiž došlo k dotčení HOZ, vč. geodetického zaměření.*
    - *Při stavebních pracích na zkrácení zakrytých HOZ musí být odtokové potrubí z nových šachet čisté a HOZ plně funkční. Doporučujeme provedení kamerového průzkumu.*
    - *Po provedení stavebních prací na otevřených HOZ musí zůstat opevnění dna a svahů otevřených HOZ bez zanešení pevnými částicemi a splachy a HOZ plně funkční s napojením na původní niveletu profilu HOZ bez sedimentu.*

36. Stavebník zajistí splnění relevantních požadavků uvedených ve vyjádření Krajské správy a údržby silnic Karlovarského kraje, ze dne 29.05.2025 č.j. KSÚSKK/SÚ-6735/2025-Bro:
    - *požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace* (dokumentace pro provedení stavby) *výše uvedené stavby předložit objízdné trasy a přepravní trasy po silnicích II. a III. třídy v naší majetkové správě na území Karlovarského kraje. Na základě §38 zákona 13/1997 Sb., budeme požadovat provedení potřebných úprav dotčených silnic v rozsahu předpokládaného provozu, a to v dohodě s naší organizací. Během stavby budou prováděny opravy lokálních poruch, které by ohrožovaly bezpečnost silničního provozu. Po skončení stavby bude provedena celková oprava dotčených silnic.*
37. Stavebník zajistí splnění požadavků správce povodí - Povodí Ohře, s.p., uvedených ve stanovisku ze dne 06.06.2025 zn. POH/20897/2025-2/032100:
    - *U odlučovačů ropných látek (ORL) budou 2x ročně prováděny prohlídky stavu a funkčnosti oprávněnou osobou (výrobce, resp. dodavatel ORL nebo jím pověřená osoba, nebo odborná firma), přičemž z prohlídky bude vyhotoven a archivován protokol.*
    - *ORL budou provozovány dle provozního řádu a v souladu s doporučeními uvedenými v protokolu o servisní prohlídce.*
    - *ORL, respektive navazující vodohospodářské stavby, budou navrženy a provozovány jako místa vhodná k havarijnímu zásahu. Z tohoto důvodu bude umožněn příjezd pro těžkou techniku a budou provedena vhodná technická, provozní a organizační opatření pro umožnění havarijního zásahu (např. osazení kotevních prvků pro instalaci norných stěn, vybudování schodišť, lávek a zábradlí pro bezpečné a snadné provedení havarijního zásahu, umístění cedulí s kontaktem na dispečink, který zajistí zpřístupnění uzamčených objektů atd.).*
    - *ORL umístěné před retenční nádrží budou provedeny s usazovacím prostorem 300x NS.*
    - *Pro retenční nádrže bude zpracován provozní řád dle vyhlášky č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl, v platném znění, a dle TNV 75 2920.*
    - *Pro dobu stavby bude zpracován havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, plán bude po výběru zhotovitele stavby předložen Povodí Ohře, státní podnik, odboru VHP, k vyjádření, poté bude schválen příslušným vodoprávním úřadem.*
    - *Výústní objekty do koryt vodních toků nesmí způsobovat erozi dna a břehů koryt vodních toků. Vyústění a skluzy budou řádně stabilizovány.*
    - *Začátek a konec stavebních prací budou min. 7 dní předem oznámeny Povodí Ohře, státní podnik.*
    - *Při stavbě SO 323 bude nejdříve provedeno opatření k eliminaci vnosu splavenin do zatrubněné části vodního toku.*
    - *Povodí Ohře, státní podnik bude zván na kontrolní dny.*
    - *Po kompletním ukončení prací bude přizván provozní pracovník ke kontrole provedené stavby, konečný stav bude tímto pracovníkem protokolárně odsouhlasen.*
38. Stavebník zajistí splnění relevantních požadavků správce povodí - Povodí Vltavy, s.p., uvedených ve stanovisku ze dne 09.09.2023 zn. PVL-37892/2025/410:
    - *Odvodnění předmětného úseku stavby bude řešeno tak, aby ani dočasně, především při výstavbě, nebyly negativně ovlivněny odtokové poměry v území, a aby nedocházelo k zasakování látek využívaných při zimní údržbě do vod podzemních.*
    - *Vzhledem k tomu, že se záměr nachází v bezprostřední blízkosti zóny diferencované ochrany ochranného pásma vodárenské nádrže Žlutice na vodním toku Střela, bude provedeno zpevnění středního dělícího pásu těsnící fólií s odtokem do středové kanalizace (pozn. opatření navrženo i v rámci úseku dálnice D6 Žalmanov – Knínice).*
    - *V části dálnice, jejíž povodí je součástí povodí vodárenské nádrže Žlutice na vodním toku Střela, nebudou skladovány a připravovány posypové látky pro zimní údržbu dálnice. Při zimní údržbě komunikace bude používána taková technika, která bude umožňovat přesné dávkování směsí soli v nezbytně nutném množství a s minimálním obsahem látek, které by mohly mít negativní vliv na jakost povrchových a podzemních vod. Bude vedena evidence množství použitého prostředku na údržbu dálnice, včetně uvedení časového období nasazení technicky. Tato evidence bude kdykoli na vyžádání poskytnuta správci povodí.*
    - *Kanalizace a všechny příkopy, ve kterých se budou vyskytovat srážkové vody ovlivněné chemickou údržbou komunikace, budou provedeny jako vodotěsné/nepropustné, a to v souladu*

s listem hodnocení, uvedeném v platném Národní plánu povodí Labe, CZE31003001 „Řešení problematiky zatížení vodního prostředí znečištěním z dopravy“.

39. Stavebník zajistí splnění relevantních požadavků správce vodního toku, spol. Lesy ČR, s.p., uvedených ve vyjádření ze dne 02.09.2025 č.j. LCR956/001763/2025:
    - *V průběhu prací nedojde k znečištění vodního toku a stavební materiál, vzniklé odpady ani zemina z výkopu nebudou ukládány na březích. Budou zajištěny tak, aby nedošlo k jejich splachování do vodního toku v případě zvýšených průtoků či dešťových srážek. Břehy koryta vodního toku a pobřežní pozemky budou po skončení prací uvedeny do původního stavu.*
    - *Správce vodního toku požaduje oznámit zahájení a ukončení prací v místě křížení stavby s vodními toky min. 3* pracovní *dny předem.*
    - *Stavební stroje používané v bezprostřední blízkosti vodních toků nebudou vykazovat úniky ropných látek a olejů, na staveništi budou chemické prostředky na likvidaci úniků ropných látek.*
    - *Stávající vodohospodářské majetky ST-OP Ohře Andělská Hora ABC - inv. č. 450018, Andělská Hora I. – inv. č. 921198, Andělská Hora II. – inv. č. 921193 jsou dotčeny v rámci realizace SO 121, 126, 375, 391, 395, 397. Dotčené úseky těchto staveb budou odstraněny a na nových hranicích budou stabilizovány příčnými prahy u otevřených úprav vodních toků (Andělská Hora ABC - inv. č. 450018, Andělská Hora II. – inv. č. 921193) a v případně zatrubněních úseků betonovými revizními šachtami DN 1000 (Andělská Hora I. – inv. č. 921198).*
    - *K návrhu technického řešení stavby má ST-OP Ohře následující připomínky: a.) v korytech vodních toků budou použit výhradně vodostavební betony a malty, b.) v korytech vodních toků bude použit výhradně kámen s atestací pro vodní stavby.*
    - *Veškeré stavební práce v korytech vodních toku a jejich blízkosti budou provedeny dle předložené projektové dokumentace a příslušný správce toku přizván na kontrolní dny na stavbě (pro vodohospodářské objekty). Případné odchylky od PD musí být předem odsouhlaseny příslušným správcem vodního toku zápisem do stavebního deníku. Absence těchto postupů může mít za následek nevydání souhlasu s kolaudací stavby ze strany ST-OP Ohře.*
    - *Upozorňujeme, že u staveb v korytech vodotečí je zapotřebí zpracování povodňového plánu po dobu výstavby.*
    - *Souhlasíme jako správce vodního toku se zásahem do břehového porostu. Dřeviny budou odstraňovány pouze v nezbytně nutném rozsahu pro projednání s orgánem ochrany přírody. Ostatní dřeviny v obvodu staveniště budou ochráněny bedněním (dle příslušné ČSN).*

40. Stavebník zajistí, aby v průběhu výstavby byly minimalizované nebo eliminované vlivy výstavby na sousední pozemky, které jsou ekologicky obhospodařované, a to za účelem naplnění zásady šetrnosti k zájmům vlastníků těchto sousedních pozemků, která je obecně vyjádřená v § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (zhotovitelem navržený harmonogram výstavby a plán prací v dostatečném předstihu projedná s ekologickými zemědělci z hlediska klíčových období pro jejich hospodaření, vezme v úvahu jejich náměty/informace, zajistí možnosti konkrétních technických nebo organizačních opatření ve smyslu výše uvedené zásady šetrnosti, a případně jim přizpůsobí organizaci výstavby. Stavebník zajistí zpracování dokladů o projednání, které budou průběžně aktualizovány a archivovány pro případnou kontrolu ze strany stavebního úřadu).

41. Stavebník zajistí splnění požadavků Samostatného oddělení ochrany veřejného zdraví Dopravního a energetického stavebního úřadu (dále jen „OVZ DESÚ“) ze dne 22.05.2026 č.j. DESU/041/015737/26:
    - *Před vydáním kolaudačního rozhodnutí budou funkčnost a vlastnosti stavby ověřeny zkušebním provozem rozsahu min. 3 roky.*
    - *Pokud bude pracovní činnost probíhat mimo interval 7–21 h, bude minimálně 30 dní před zahájením prací předložena OVZ DESÚ akustická studie pro hluk ze stavební činnosti.*
    - *Před započetím užívání provizorního SO 340 stavby budou předloženy protokoly o odběru vzorků pitné vody a jejich laboratorní kontrole, provedené oprávněnou osobou v rozsahu kráceného rozboru;*
    - *Před započetím užívání stavby musí být doloženo, že použité materiály přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody vyhovují požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb. o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů;*

- *Před započetím užívání stavebních objektů SO 340 a SO 341 budou předloženy protokoly o odběru vzorků pitné vody a jejich laboratorní kontrole, provedené oprávněnou osobou v rozsahu kráceného rozboru;*
- *Před započetím užívání stavby musí být doloženo, že použité materiály přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody vyhovují požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb. o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů;*
- *Bude zaveden zkušební provoz na dobu minimálně 6 měsíců;*
- *V průběhu zkušebního provozu bude po ustálení dopravního toku OVZ DESÚ předložen protokol o měření hladin hluku, kterým bude objektivně prokázáno splnění hygienických limitů pro denní i noční dobu z provozu na pozemních komunikacích v chráněných venkovních prostorech staveb. Místa měření budou konzultována s OVZ DESÚ.*

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Romana Bartoňová, nar. 29.11.1972, Stará Kysibelská č.p. 639/21, 360 01 Karlovy Vary 1
Jiří Dřízhal, nar. 8.1.1952, Počernická č.p. 512/58, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108
Václav Drohobecký, nar. 30.12.1980, Andělská Hora č.p. 167, 364 71 Bochov
Ing. Zdeněk Duřt, nar. 28.8.1963, Zahradní č.p. 320, 364 71 Bochov
Marie Englická, nar. 13.11.1955, Horní Tašovice č.p. 2, Stružná, 364 71 Bochov
Viktor Englický, nar. 3.6.1953, Horní Tašovice č.p. 2, Stružná, 364 71 Bochov
Alexandr Filippov, nar. 27.10.1966, Jetřichovická č.p. 776/5, 190 00 Praha 9-Prosek
Petr Götz, nar. 13.9.1963, Stružná č.p. 109, 364 71 Bochov
Miloš Grundler, nar. 26.9.1964, Sokolovská č.p. 243/92, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Eva Grundlerová, nar. 8.2.1967, Sokolovská č.p. 243/92, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Monika Hroudová, nar. 22.9.1967, Kámen č.p. 50, 358 01 Kraslice
Mgr. Zbyšek Kholl, nar. 7.4.1967, Andělská Hora č.p. 172, 364 71 Bochov
Jiří Klaban, nar. 26.7.1959, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Josef Klaban, nar. 4.8.1962, Žalmanov č.p. 81, Stružná, 364 71 Bochov
MUDr. Václav Klaban, nar. 16.11.1970, Lodní č.p. 1405/2, Děčín I-Děčín, 405 02 Děčín 2
Libuše Klabanová, nar. 7.11.1962, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Marie Klabanová, nar. 6.6.1936, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Miroslav Křivanec, nar. 25.6.1956, Mariánská č.p. 388, 364 71 Bochov
Ing. Ivana Kšírová, nar. 19.2.1967, Lidická č.p. 1252, 363 01 Ostrov nad Ohří
Karel Kutáč, nar. 18.11.1961, 17. listopadu č.p. 1221/11, 742 21 Kopřivnice
Petr Kutáč, nar. 30.1.1967, Lichnov č.p. 567, 742 75 Lichnov
Pavel Lučan, nar. 7.2.1972, Andělská Hora č.p. 168, 364 71 Bochov
Ing. Gabriela Lukas Khollová, nar. 1.10.1977, Požární č.p. 822/6, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Mgr. Taťána Mašková, nar. 30.7.1972, Sedlečko č.p. 23, Šemnice, 362 72 Kyselka
Jarmila Matoušů, nar. 20.7.1962, Za Rybníkem č.p. 20, 364 01 Toužim
Mgr. Monika Mazná, nar. 15.5.1975, Jenišov č.p. 78, 360 01 Karlovy Vary 1
Věra Nemravová, nar. 6.12.1961, Heyrovského č.p. 1603, 356 01 Sokolov 1
Hana Novotná, nar. 14.9.1959, Jabloňová č.p. 278/10, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17
Lucie Plocová, nar. 20.8.1986, Horní Tašovice č.e. 10, Stružná, 364 71 Bochov
Ing. Lenka Ripplová, nar. 18.10.1976, Křižany č.p. 397, 463 53 Křižany
Lucie Růžičková, nar. 2.11.1972, Žalmanov č.p. 65, Stružná, 364 71 Bochov
Jan Rytíř, nar. 25.5.1953, Cihelny č.p. 12, Karlovy Vary, 364 64 Bečov nad Teplou
Monika Schmidtke, nar. 5.11.1969, Libušina č.p. 686/13, 360 01 Karlovy Vary 1
Jaroslav Sokol, nar. 7.7.1964, Kpt. Jaroše č.p. 195/5, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Petr Valášek, nar. 18.2.1972, V. Meerwalda č.p. 200/17, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Radka Valášková, nar. 3.3.1973, Raisova č.p. 2030/2, 360 01 Karlovy Vary 1
Simona Valášková, nar. 3.3.1973, Sadová č.p. 957/34, 360 01 Karlovy Vary 1
Mgr. Tomáš Vodenka, nar. 26.12.1971, Andělská Hora č.p. 156, 364 71 Bochov
Petra Vodenková, nar. 27.4.1972, Andělská Hora č.p. 156, 364 71 Bochov
Ing. Radek Zamrzla, nar. 15.7.1957, Americká č.p. 1301/12, 360 01 Karlovy Vary 1
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Farma Kolová s.r.o., Libušina č.p. 527/36, 360 01 Karlovy Vary 1
Grafton Land Epsilon s.r.o., Soukenická č.p. 1094/22, 110 00 Praha 1-Nové Město
JIVAS AH s.r.o., Bayerova č.p. 803/34, Veveří, 602 00 Brno 2
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o., Chebská č.p. 282, 356 01 Sokolov 1
Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Opava, Stará silnice č.p. 1872/4, 746 01 Opava 1
Město Bochov, náměstí Míru č.p. 1, 364 71 Bochov
Obec Andělská Hora, Andělská Hora č.p. 18, 364 71 Bochov
Obec Stružná, Stružná č.p. 83, 364 71 Bochov
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov 3
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova č.p. 96, 364 71 Bochov
STATEK HROUDA s.r.o., Libušina č.p. 527/36, 360 01 Karlovy Vary 1
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
STRABAG SIS a.s., Kačírkova č.p. 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha 28
Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská č.p. 328/64, 360 07 Karlovy Vary 7

Odůvodnění:

Dne 30.9.2025 podal stavebník žádost o povolení stavby, uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení záměru.

Správní řízení je rovněž vedeno v působnosti liniového zákona. Stavba je veřejně prospěšnou stavbou.

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, rozhodnutím č.j. KK/743/LP/23-11 ze dne 06.02.2024 schválil záměr „D6 Olšová Vrata - Žalmanov“. Toto rozhodnutí následně v rámci odvolacího řízení dále změnilo Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, opatřením (rozhodnutím) ze dne 05.02.2025 č.j. MD-20105/2024-910/36. Toto rozhodnutí (dále též jen „územní rozhodnutí“) je s odkazem na ustanovení § 330 odst. 6 stavebního zákona považováno jako rozhodnutí v části věci.

Součástí předložené projektové dokumentace stavby jsou i další stavební objekty, které však vydání povolení stavebního úřadu podle stavebního zákona nevyžadují, případně o nich již bylo rozhodnuto (rozhodnutím v části věci, viz výše citované územní rozhodnutí). Jedná se o následující:

180 Přechodné dopravní značení
193 Dopravní značení silnic II. a III. tříd
194 Dopravní značení MK
342 Náhradní vodní zdroje
410 Přeložka vedení 22 kV Andělská Hora
411 Přeložka vedení 22kV Andělská Hora km 0,2
412 Přeložka vedení 22kV km 4,3
413 Přeložka vedení 22kV km 3,770
414 Přeložka vedení 22kV km 2,875
415 Přeložka vedení 22kV km 2,030
431 Přeložka vedení NN Andělská Hora
432 Přeložka VO Andělská Hora
433 Přeložka vedení NN Horní Tašovice
434 Přeložka VO Horní Tašovice
461 Přeložka sdělovacího vedení CETIN v km 0,000-1,600
462 Přeložka sdělovacího vedení CETIN v km 4,0
463 Přeložka sdělovacího vedení CETIN v km 5,650-6,080
464 Přeložka sdělovacího vedení CETIN v km 6,430-6,700
490 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS
491.1 Systém DIS-SOS - kabelové vedení
491.2 Systém DIS-SOS - šachty a prostupy
491.3 Systém DIS-SOS - trubky pro optické kabely

491.4 Systém DIS-SOS - optické kabely ŘSD
492.1 Systém DIS-SOS - hlásky SOS
492.2 Systém DIS-SOS – meteostanice
492.3 Systém DIS-SOS - automatické sčítače dopravy
492.4 Systém DIS-SOS - kamerový dohled
492.5 Dálniční informační systém DIS
801 Vegetační úpravy dálnice D6
810 Příprava území a ploch dočasného záboru
831 Rekultivace dočasně zabraných ploch
832 Biologická rekultivace
860 Oplocení silnice D6

Stavební úřad písemností – veřejnou vyhláškou – ze dne 10.02.2026 č.j. DESU/111/031390/25 vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení a dotčené orgány. Účastníkům řízení podle § 182 písm. a) až c) stavebního zákona, a dotčeným orgánům bylo předmětné vyrozumění doručeno jednotlivě. Dalším účastníkům řízení bylo vyrozumění doručeno veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu. Veřejná vyhláška byla v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zaslána k vyvěšení též příslušným obecním úřadům. Stavební úřad poučil ve vyrozumění o zahájení řízení účastníky řízení o dalším způsobu doručování písemností v souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona.

Jelikož se jedná o navazující řízení, byla současně s vyrozuměním o zahájení řízení zveřejněna pod č.j. DESU/111/035563/25 informace podle § 9b ZPVŽP, a to postupem podle § 25 správního řádu, na úředních deskách Dopravního a energetického stavebního úřadu a příslušných obecních úřadů.

Stavební úřad podle ustanovení § 189 odst. 1 stavebního zákona nenařídil ústní jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto vyrozumění mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. V průběhu stavebního řízení dále zaslalo své stanovisko pouze Ministerstvo životního prostředí, a to závazné stanovisko k ověření změn záměru, č.j. MZP/2026/220/518 ze dne 25.02.2026.

Ve stanovené lhůtě (dne 25.02.2026) dále společným podáním uplatnili námitky účastníci řízení, Farma Kolová s.r.o., a STATEK HROUDA s.r.o., zastoupení JUDr. Vítem Kučerou, MBA, advokátem, ev. č. ČAK 16957. Vypořádání jednotlivých bodů námitek je uvedeno níže.

Ve stanovené lhůtě (dne 25.02.2026) rovněž uplatnil námitku účastník řízení, Povodí Vltavy, s.p. Vypořádání námitky je uvedeno níže.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 25.02.2026 uplatnili účastníci řízení, Farma Kolová s.r.o., a STATEK HROUDA s.r.o., oba se sídlem: Libušina 527/36, 360 01 Karlovy Vary, oba zastoupeni advokátem JUDr. Vítem Kučerou, MBA, advokátem, ev. č. ČAK 16957, vykonávajícím advokacii jako společník endors advokátní kancelář s.r.o., se sídlem: Obrovského 2407, 141 00 Praha 4, (pro tuto část odůvodnění dále jen „Účastníci řízení“), podání označené jako námitky, obsahující v devíti kapitolách celkem 56 bodů s návrhem pro stavební úřad na přerušení řízení. Stavební úřad toto podání posoudil podle § 190 stavebního zákona a k jednotlivým bodům podání (citace kurzívou) pak uvádí následující:

I. Úvodní shrnutí

5. Rozsah Stavebního pozemku se liší od rozsahu umístěné stavby dle ÚR výčtem pozemků v ÚR (na str. 2, 3 a 4 rozhodnutí, vydaného Krajským úřadem Karlovarského kraje, pod č.j. KK743/LP/23-11 dne 6.2.2024, které ÚR změnilo a potvrdilo): a) v k.ú. Andělská Hora: v Oznámení je uveden pozemek parc. č. 582/3, zatímco v ÚR uveden není (číselně jemu nejblíže parc. č. 582/1); b) v k.ú. Žalmanov: v Oznámení jsou uvedeny pozemky parc. č. 15/7, 339/11, 339/12, 356/7, 356/11, 358/3, 372/10, 413/3, 500/21, zatímco v ÚR uvedeny nejsou. Podle výčtu pozemků je rozsah Záměru dle Oznámení jiný než dle ÚR.

6. Dle části DSP E.18 Záborový elaborát (dále jen „Zábory“), mají být pro Záměr využity Dotčené pozemky (s uvedením u každého z nich celkové výměry/výměry záboru či věcného břemene se zvýrazněním u pozemků, kde se rozsah obou výměr liší) následujícím způsobem:a) Trvalým záborem: - v k.ú. Andělská Hora na LV č. 448 a 453 parc. č.: 1601/5 (217 m2), 1595/6 (6.770 m2), 1817/2 (118 m2), 1818/2 (570 m2), 523/5 (4.151 m2), 524/5 (470 m2), 1399/2 (2.245 m2), 546/2 (800 m2), 1602/2 (233/12 m2), 1595/3 (72 m2), 1602/5 (5.265 m2), 1593/6 (196 m2), 1593/2 (6.643/1.104 m2), 582/3 (471 m2),

1476/2 (16 m2), 1453/2 (26 m2); - v k.ú. Žalmanov na LV č. 313 a 322 parc. č.: 500/2 (430 m2), 15/5 (1.356 m2), 358/3 (260 m2), 339/11 (17 m2), 15/7 (26 m2), 356/7 (68 m2), 372/10 (193 m2), 413/3 (7.429 m2), 441/7 (3.927 m2), 500/21 (1.609 m2), 500/4 (4.759/182 m2), 339/12 (420 m2), 356/11 (2.754 m2). b) Věcným břemenem mimo trvalý zábor: - v k.ú. Andělská Hora na LV č. 448 a 453 parc. č: 582/1 (338/5 m2), 1593/1 (36.927/64 m2), 1480 (33.473/42, 35 a 13 m2); - v k.ú. Žalmanov na LV č. 313 a 322 parc. č.: 15/1 (1.532/4 m2), c) Dočasným záborem do 1 roku: - v k.ú. Andělská Hora na LV č. 448 a 453 parc. č.: 1595/2 (782/15 m2), 1399/1 (16.583/12 m2), 1818/1 (35 062/278 m2), 1593/1 (36.927/302 m2), 1595/1 (87.033/519 m2), 1593/2 (6.643/464 m2), 1480 (33.473/53 a 365 m2), 1453/1 (40.693/86 m2); - v k.ú. Žalmanov na LV č. 313 a 322 parc. č.: 413/1 (14.804/219 m2), 413/1 (14.804/39 m2), 15/1 (1.532/14 m2), 441/4 (21.357/38 m2), d) Dočasným záborem nad 1 rok: - v k.ú. Andělská Hora na LV č. 448 a 453 parc. č.: 1593/2 (6.643/2.655 m2) e) Trvalým záborem bez výkupu: - v k.ú. Žalmanov na LV č. 313 a 322 parc. č.: 413/1 (14.804/62 m2).

Stavební úřad považuje body 1. až 4., a dále bod 7. námitek účastníků za popis stavu řízení, nevyžadující citaci ani komentář. K bodu 5. pak konstatuje, uvedené pozemky v k.ú. Andělská Hora, resp. v k.ú. Žalmanov vznikly v rámci postupující majetkoprávní přípravy stavby oddělením z původních pozemků, které byly ve výroku citovaného územního rozhodnutí obsaženy. K bodu 6. pak stavební úřad konstatuje, že trvalé, případně dočasné zábory, ev. věcná břemena se nezřizují celých výměrách předmětných pozemků, obvykle jsou tyto pozemky dotčeny pouze z části. K popisu Účastníků řízení v bodech 5. a 6. tak stavební úřad konstatuje, že nezjistil jakýkoli nezákonný stav, neboť postup stavebníka odpovídá obvyklým situacím a zpřesňování záborů v rámci postupující přípravy liniových dopravních staveb.

II. Vadné vymezení rozsahu záměru a jeho dopady na okolní pozemky

8. Účastníci řízení užívají pozemky, komunikace, meliorační zařízení, porosty a vodní zdroje, toky a nádrže a lesní porosty, které mají ve svém vlastnictví nebo v pachtu, v okolí Záměru, jejichž součástí jsou Dotčené pozemky, k vzájemně provázanému ekologickému hospodaření v souladu s udělenou certifikací, a to dlouhodobě a přímo nebo nepřímo (pro podpůrné hospodářské činnosti). Tím mohou být přímo dotčeni na výkonu svého vlastnického práva jakýmikoli neoprávněnými zásahy a vlivy Záměru (ať už přímými nebo nepřímými) na Dotčené pozemky, a to zejména: a) zvětšením Stavebního pozemku nad rozsah stavby umístěné ÚR, protože účelem územního řízení bylo vymezit maximální možný prostorový rozsah stavby a jejích vlivů, který nesmí být v navazujícím řízení překročen (nejen plošně, ale i vertikálně a objemově); b) nedostatečně odůvodněnými zábory pozemků pro Záměr (včetně nedostatečně odůvodněné doby jejich trvání a jejich následků) a věcnými břemeny pro Záměr; c) nedostatečnými nebo nedostatečně konkretizovanými ochrannými opatřeními před vlivy Záměru na okolí a jejich hospodaření a nedostatečnými opatřeními pro nápravu neplánovaných škod v důsledku realizace Záměru.

Stavební úřad k bodu 8. konstatuje, že argumentace Účastníků řízení je věcně neurčitá a spekulativní. Rizika externalit provází výstavbu obecně kterékoli stavby. Bez uvedení konkrétních dopadů do konkrétních věcných práv Účastníků řízení (a to včetně uvedení konkrétních neodůvodněných záborů, či ochranných opatření), pak nelze námitku vypořádat, ani stanovit podmínky pro případnou nápravu. Stavební úřad má za to, že stavba je vymezena dostatečně v rámci pravomocného územního rozhodnutí a že v rámci tohoto řízení nedošlo ve věci vymezení stavby k žádným změnám, a proto k této námitce nepřihlíží.

9. Vzhledem ke specifickému užívání Dotčených pozemků Účastníky řízení pro ekologické obhospodařování, které zahrnuje především, avšak ne výlučně, pěstování rostlin, plodin a pícnin v biokvalitě a pro potravinářské účely, dále chov dobytka na pastvinách a lesní hospodářství (zahrnující honitby), a které je proto funkčně propojeno s využíváním a správou vodních ploch a toků, mohou zásahy Záměru do vodních a povětrnostních poměrů v území působit dlouhodobě negativně na stávající způsob hospodaření Účastníků řízení v celém území (bez ohledu na provedení záborů pro Záměr).

Stavební úřad k bodu 9. konstatuje, že „ekologické obhospodařování“ okolních pozemků nebude realizací stavby znemožněno. Obecně je ekologické zemědělství definováno zákonem č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém nejsou obsažena žádná omezení pro certifikaci, která by souvisela s blízkostí dálnice. Bez vymezení konkrétních dopadů konkrétních činností do věcných práv Účastníků nemá stavební úřad jak tuto námitku zohlednit, a proto k ní nepřihlíží.

10. Dopady Záměru na práva Účastníků řízení proto věcně nejsou omezeny jen na zábory, jak v DSP vymezuje Stavebník, ale i nepřímo emisemi, věcnými břemeny a změnou dopravních přístupů k pozemkům

Účastníků řízení a tras pro migraci zvěře, pro pohyb dobytka a změn letových tras včel, změnami meliorací a stavu podzemních a povrchových vod v území.

11. Jakékoliv změna užívání Dotčených Pozemků v důsledku Záměru bude mít proto nevyhnutelně vnitřně související komplexní dopad do majetkových práv a povinností Účastníků řízení, a tyto dopady budou přesahovat Záměr, protože budou mít vliv na ochranu veřejných zájmů, kterým je rovněž zachování kvality ekologicky produkovaných potravin a krmiv. Tento veřejný zájem je třeba v Řízení poměřit s jinými veřejnými zájmy a s dotčenými právy účastníků řízení.

12. Dle DSP však Záměr přesahuje rozsah stanovený ÚR a zábory navržené v DSP přesahují rozsah Záměru vymezený dle Oznámení, a tím je nepřípustně zasahováno do práv Účastníků řízení. Do jejich práv nadto zasahuje rovněž nedostatečně odůvodněným časovým rozlišením dočasných záborů s rozdílnými podmínkami pro jejich provádění a nápravu do původního stavu, a především zasahuje zcela neodůvodněnými a neoprávněnými trvalými zábory bez výkupu (resp. vyvlastnění).

Stavební úřad k bodům 10. – 12. konstatuje, že stavba byla příslušnými dotčenými orgány komplexně posouzena a vyhodnocena z hlediska dopadu na své okolí, a to zejména nejprve v procesu posuzování vlivů ve smyslu ZPVŽP, a následně i podle dalších složkových zákonů, přičemž doklady o tomto posouzení jsou součástí spisu (viz „podklady řízení“ dále v textu). Relevantní požadavky na zmírnění negativních vlivů stavby pak byly převzaty do podmínek výroku II. tohoto rozhodnutí, zejm. např. podmínka č. 30 výroku II. Stavební úřad má dále za to, že stavba bude realizována na pozemcích v souladu s pravomocným územním rozhodnutím. Deklarovaný rozpor v rámci číslování pozemků je vysvětlen jejich oddělením z pozemků uvedených v územním rozhodnutí v rámci postupující přípravy stavby a věcně tedy neexistuje. Zábory včetně jejich délky jsou pak navrhovány stavebníkem. Stavební úřad opakuje, že bez vymezení konkrétních dopadů konkrétních činností do věcných práv Účastníků nemá jak tyto námitky zohlednit, a proto k nim nepřihlíží.

13. Zábory přesahují Stavební pozemek zahrnutím pozemků ve vlastnictví Účastníků řízení parc. č. 582/1, 1595/2 v k.ú. Andělská Hora, a parc. č. 15/1 v k.ú. Žalmanov. V Záborech chybí: a) vymezení vlivu věcných břemen na Dotčené pozemky, a to jak věcných břemen v trvalých záborech (tj. jak užívání těchto věcných břemen bude ovlivňovat okolní části Dotčených pozemků mimo trvalé zábory), tak zejména věcných břemen mimo trvalé zábory (tj. jak užívání těchto věcných břemen bude ovlivňovat Dotčené pozemky mimo trvalé zábory a ostatní pozemky Účastníků řízení); b) vymezení vzájemného vlivu mezi zřizováním věcných břemen a prováděním dočasných záborů ve vztahu ke stávajícímu způsobu hospodaření na pozemcích Účastníků řízení; c) vymezení kritérií pro rozlišení mezi dočasnými zábory do 1 roku a nad 1 rok a stanovení podmínek jejich užívání ve vztahu k Dotčeným pozemkům; d) odůvodnění trvalých záborů bez výkupu, přičemž DSP nikde neobsahuje vysvětlení, proč má Záměr trvale využívat některé pozemky bez souhlasu Účastníků řízení jako jejich vlastníků, aniž by podléhaly zákonné povinnosti Stavebníka získat jejich vlastnictví odkupem či vyvlastnění dle ust. § 3 LinZ.

Stavební úřad k bodu 13. konstatuje, že vymezení věcných břemen odpovídá potřebám stavby, definované stavebníkem v rámci projektové dokumentace a následně umístěné v rámci pravomocného územního rozhodnutí. Finální podoba záborů je pak proces, který probíhá mezi stavebníkem a jednotlivými vlastníky v rámci majetkoprávního vypořádání a není předmětem projednávání v rámci stavebního řízení. Např. k problematice podbodu d) stavební úřad uvádí, že předmětný zábor je navrhován z důvodu zřízení sjezdu na pozemek Účastníka. Pokud však v rámci procesu uzavírání smluvních vztahů pro zábory nebudou Účastníci se zřízením stavby v předmětném rozsahu souhlasit, sjezd na pozemek nebude realizován. Stavební úřad má za to, že i další argumenty účastníků jsou řešitelné v rámci popsaných smluvních vztahů. V rámci tohoto rozhodnutí jsou stavebníkovi ukládány podmínky za účelem snížení možného negativního vlivu na své okolí, např. viz podmínky č. 4, 7, a dále 13 až 27 výroku II., a následně i další podmínky, převzaté ze stanovisek příslušných dotčených orgánů. Daný postup považuje stavební úřad za souladný s právními předpisy a současně za postačující, a proto námitce účastníků nevyhověl.

14. Z výše uvedeného je zřejmé, že dle DSP Stavebník požaduje pro Záměr větší rozsah stavby a jejích vlivů na okolí, než ke kterému je oprávněn na základě ÚR. Protože toto zvětšení Záměru bez odpovídajících ochranných opatření pro ochranu hospodaření Účastníků řízení či bez kompenzací pro ochranu vlastnických a užívacích práv Účastníků řízení (zejména rozšířením rozsahu pozemků pro trvalý zábor a tedy pro odkup) je způsobilé podstatně omezit či znemožnit stávající způsob hospodaření Účastníky řízení v okolí Záměru, je Stavební úřad povinen tyto neoprávněné požadavky Stavebníka v Řízení posoudit a požadovat po něm takovou úpravu DSP, aby Záměr svým užíváním a výstavbou nezasahoval více, než je nezbytně nutné, zejména nad rámec vymezený ÚR.

15. Pokud se taková úprava DSP ukáže nemožnou, je třeba aby Stavební úřad žádost Stavebníka o povolení Záměru zamítl. Tyto neoprávněné změny rozsahu Záměru nelze povolit v Řízení, které navazuje na ÚR a posuzuje pouze ty vlastnosti Záměru, které již nebyly posouzeny v územním řízení. Rovněž tyto změny rozsahu nelze povolit ani v kolaudačních řízení jako přípustné odchylky v provedení Záměru, protože rozšíření rozsahu stavby není pouhou odchylkou, ale překročením mezí daných přípustností stavby v území. Proto je Stavební úřad povinen povolit změnu rozsahu Záměru (ať už změnou Stavebního pozemku nebo dosahu jeho vlivů) pouze v novém řízení rozhodnutím, které zcela nahradí ÚR.

Stavební úřad k bodům 14. a 15. s odkazem na svou předchozí argumentaci konstatuje, že neshledal rozpor projektové dokumentace stavby, projednávané v tomto řízení, s vydaným územním rozhodnutím, a ani nesouhlasí s tvrzením Účastníků, že by z namítaných důvodů měla stavba „podstatně omezit či znemožnit“ stávající způsob hospodaření v okolí záměru, a proto k těmto námitkám Účastníků nepřihlíží.

III. Nedostatečné posouzení v DSP vlivů záměru na okolí

16. Část DSP Souhrnná technická zpráva sice obsahuje posouzení imisní zátěže Záměru na okolí (str. 5), ale v ní není dostatečně odůvodněný závěr, že ani výstavba Záměru, ale ani jeho užívání do r. 2040 nebude znamenat výraznější změnu v imisní zátěži území. Toto odborné posouzení je nepřezkoumatelné kvůli své neurčitosti a bez jeho doplnění nelze posoudit, zda změna imisí v důsledku Záměru nepřesáhne přípustnou míru, vymezenou podle místních poměrů (které proto nejprve musí Stavebník nechat odborně zjistit, protože DSP tato zjištění neobsahuje).

17. Stejnou vadu nedostatečného odůvodnění (a tedy nepřezkoumatelnost) obsahuje DSP v posouzení vlivu ochranných a bezpečnostních pásem, která vyplývají ze Záměru, na okolí Záměru. DSP obsahuje pouze číselné vymezení rozsahu těchto pásem, ale neobsahuje posouzení jejich vlivu na okolí, tedy též na pozemky Účastníků řízení, zejména na ty, které se nacházejí mimo Dotčené pozemky. Absence posouzení vlivů těchto pásem na výkon vlastnických práv Účastníků řízení ve vztahu k ke částem Dotčených pozemků, které nejsou součástí Stavebního pozemku, a k dalším pozemkům Účastníkům řízení v jejich blízkosti je podstatnou vadou DSP, kterou musí Stavební úřad v Řízení napravit požadavkem na Stavebníka, aby upravil podklady v Řízení.

Stavební úřad k bodu 16. konstatuje, že předmětné studie jsou zpracovávány stavebníkem obvykle jako podpůrný odborný podklad pro posouzení souvislostí příslušnými dotčenými orgány, nebo na základě jejich požadavků, např. v rámci posouzení stavby podle ZPVŽP, a jsou dokládány v řízení pod zařazením jako „Související dokumentace“. Stavebnímu úřadu pak nepřísluší řešit údajné „nepřezkoumatelnosti“ ani jiné formální vady takových příloh. V rámci podkladů řízení stavebník doložil závazné stanovisko příslušného orgánu na úseku ochrany ovzduší, které konstatuje, že stavba je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem přípustná. Dotčeným územím již nyní vede stávající silnice I. třídy (a to prakticky ve stejné trase), jejíž kapacita bude stavbou mimo jiné zvýšena. Taková změna však automaticky nepředpokládá násobné zvýšení intenzit dopravy tak, aby došlo k zásadní změně imisní zátěže. Přezkum problematiky však přísluší dotčeným orgánům, které v procesu přípravy danou záležitost posoudily a neshledaly důvody, bránící vydání povolení, což stavebnímu úřad přijde logické a v souladu s právními předpisy. K bodu 17. pak stavební úřad nad rámec výše uvedeného konstatuje, že stavebníkovi není žádným právním předpisem ukládána povinnost posuzovat jakýsi „vliv ochranných pásem na výkon vlastnických práv účastníků“, a ani mu není jasné, co by mělo být výstupem takového posouzení. Obecně je ochranné pásmo prostor vymezený příslušným právním předpisem, a to kolem staveb, vedení inženýrských sítí, případně nebo kulturních přírodních památek, který slouží k jejich ochraně či k zajištění jejich bezpečného provozu. S představou Účastníků, že absence takového posouzení je důvodem pro přerušení řízení se stavební úřad neztotožňuje, a s ohledem na výše uvedené k námitkám Účastníků pod body 16 a 17 nepřihlíží.

IV. Nesplnění podmínek pro ochranu ekologického hospodaření

18. Účastníci řízení od začátku přípravy realizace Záměru neobstruují jeho realizaci jako veřejně prospěšné dopravní stavby potřebné v území, ale pouze konzistentně brání svá práva na zachování stávajícího způsobu hospodaření, a proto oprávněně požadují buď stanovení dostatečných ochranných opatření pro své stávající hospodaření (a to dostatečně přesně stanovených, aby bylo možné účinně kontrolovat jejich realizaci), anebo odkupy pozemků či kompenzace v celém rozsahu, kam Záměr jako v Řízení povolovaná dopravní stavba svými vlivy zasáhne.

19. Odvolací orgán v důsledku aktivity Účastníků řízení na obranu jejich práv v územním řízení rozsáhle změnil prvoinstanční územní rozhodnutí zejména upřesněním vymezení jednotlivých stavebních objektů v ÚR, ale především změnou a doplněním podmínek ÚR. K ochraně práv Účastníků řízení odvolací orgán

v ÚR stanovil především nové podmínky: a) č. 27 k ochraně ekologického hospodaření Účastníků řízení: „Žadatel v dalším stupni projektové přípravy rozpracuje takové řešení zásad organizace výstavby, aby byly minimalizované nebo eliminované vlivy výstavby na sousední pozemky, které jsou ekologicky obhospodařované, tj. konkrétními technickými, organizačními apod. opatřeními promítne do další projektové přípravy záměru zásadu šetrnosti k zájmům vlastníků těchto sousedních pozemků (…) např. vezme v úvahu náměty/informace ekologických zemědělců z hlediska klíčových období pro hospodaření a přizpůsobí jim zásady organizace výstavby“; b) č. 29 k ochraně meliorací v území (které slouží rovněž pro stávající hospodaření Účastníků řízení): „V případě zjištění dalších neznámých podrobných odvodňovacích zařízení, než které řeší stavební objekty úprav meliorací, žadatel zajistí zachování a obnovení jejich funkčnosti.“

20. Stavebník však Účastníky řízení vůbec nevyzval k jakékoliv součinnosti pro přípravu projektové dokumentace pro toto Řízení, zejména pro části projektové dokumentace týkající se organizace výstavby Záměru, aby tak realizoval v ÚR předepsanou zásadu šetrnosti k jejich zájmům. DSP tedy coby projektová dokumentace pro Řízení jako navazující povolovací řízení vůbec neobsahuje posouzení, jak byla splněna podmínka č. 27, zejména přípravou DSP bez jakýchkoliv informací o hospodaření ekologických zemědělců, kterými jsou rovněž Účastnící řízení. Bez prokázání úplného splnění podmínky č. 27 ÚR nelze Záměr povolit.

21. DSP sice obsahuje část zvanou Vyhodnocení odvodňovacího systému z 05-06/2023, zpracované společností Geosurvey s.r.o., ale ta je pro splnění podmínky č. 29 nedostatečná, protože: a) byla zpracována ještě před vydáním ÚR a též před vydáním prvoinstančního územního rozhodnutí ze dne 6. 2. 2024, tedy tato část DSP nemohla věcně reagovat na požadavky a podmínky obsažené v ÚR; b) je věcně nedostatečná rozsahem provedeného průzkumu omezeného pouze na trasu dopravní stavby budoucí dálnice D6 a sjezdů z ní, tj. nezahrnuje průzkum systému meliorací v okolí Záměru a jejich vzájemných propojení a souvislosti se způsobem hospodaření Účastníků řízení; c) je věcně nedostatečná omezením průzkumu pouze na vizuální zjištění stavu odvodňovacích zařízení volně přístupných z povrchu pozemků, bez průzkumu podzemních částí odvodňovacích zařízení.

22. Protože DSP je zpracována na základě tohoto odborného posouzení, které neobsahuje dostatečná zjištění pro splnění podmínky č. 29, tak ani DSP neobsahuje posouzení, nakolik podrobně a úplně mohou být všechna stávající odvodňovací zařízení Záměrem dotčena. Kvůli nedostatečným zjištěním stavu odvodňovacích zařízení v území DPS rovněž neobsahuje přesné postupy pro zachování a obnovení funkčnosti těch odvodňovacích zařízení, která budou zjištěna až dodatečně, tj. během realizace Záměru. Tím však není doloženo splnění podmínky č. 29 ÚR, a Stavební úřad musí proto k ochraně práv Účastníků řízení spojených s užíváním odvodňovacích zařízení a meliorací v území požadovat od Stavebníka taková doplnění projektové dokumentace, která zajistí buď úplné zjištění celého odvodňovacího systému a tomu odpovídající konkrétní opatření k jeho ochraně, nebo konkrétní opatření pro zachování funkčnosti dodatečně zjištěných odvodňovacích zařízení.

23. Stavební úřad je povinen v Řízení shora uvedené vady napravit, tj. vyžádat si od Stavebníka nejprve doplnění potřebných zjištění a podle nich úpravu projektové dokumentace tak, aby jednoznačně a vyčerpávajícím způsobem doložila splnění obou těchto podmínek ÚR stanovených pro široce vymezenou ochranu ekologického hospodaření na okolních pozemcích.

Stavební úřad body 18. – 19. považuje za popis skutečností, které nevyžadují komentář. K bodu 20. stavební úřad konstatuje, že „Zásady organizace výstavby“ řeší vlastní realizaci stavby, tedy fázi, pro kterou jsou zpracovávány podrobné realizační dokumentace přímo zhotovitelem, a stavebníkem jsou následně odsouhlaseny. Stavební úřad je toho názoru, že až v této fázi, tedy když je znám přesný harmonogram stavby, je relevantní projednávat s vlastníky konkrétní technická opatření vedoucí k minimalizaci negativních vlivů provádění stavby na okolí. Z tohoto pohledu je podmínka č. 27. územního rozhodnutí stále platná a vymahatelná. Účastníkům pak bylo umožněno v tomto ohledu uplatnit další konkrétní konstruktivní požadavky směrem ke stavebníkovi, čehož však v rámci řízení nevyužili. Stavební úřad proto vlastní podmínkou č. 40 uložil stavebníkovi zajistit výše uvedené tak, aby bylo umožněno dosáhnout případné shody ve vzájemných zájmech a potřebách obou dotčených stran (stavebníka a Účastníků). K bodům 21. – 22. stavební úřad konstatuje, že Účastníci řízení nedoložili zmocnění jednat jménem Státního pozemkového úřadu (dále též „SPÚ“). Bez tohoto zmocnění nepřísluší Účastníkům jednat, resp. si atrahovat práva jiných účastníků řízení, v tomto případě SPÚ, na základě jehož vyjádření byla citovaná podmínka územního rozhodnutí uložena. Dle právního názoru stavebního úřadu pak současným postupem stavebníka k porušování této podmínky územního rozhodnutí nedochází, přičemž plnění podmínky je stále umožněno. Stavební úřad s ohledem na princip přiměřenosti nákladů, nesených stavebníkem v rámci řízení pro předmětnou stavbu, nehodlá překračovat rámec svých

pravomocí a zatěžovat stavebníka povinnostmi zpracování podkladu podrobně mapujícího meliorace v širším území stavby dle přání Účastníka, obzvlášť s ohledem na skutečnost, že ani sám vlastník meliorací takové průzkumy nepožadoval, a spokojí se s tím, že v případě dohledání dosud neznámých zařízení bude zachována jejich funkčnost. S ohledem na výše uvedené stavební úřad k námitkám Účastníků pod body 20. - 23. nepřihlíží.

V. Nedostatky projektové dokumentace hrozící újmou na právech Účastníků řízení nedostatečnou určitostí

V.1 Část B. DSP: Souhrnná technická zpráva (dále jen „STZ“)

24. STZ k újmě Účastníků řízení nedostatečně specifikuje (na str. 47): a) V rámci SO 831 podmínky pro uvedení zemědělských ploch do původního stavu, protože: - nerozlišuje mezi požadavky na pastviny a na ornou půdu. Pro zajištění ochrany hospodaření Účastníků řízení je nicméně třeba stanovit přesné podmínky pro uvedení do stavu odpovídající stávajícímu užívání dotčených pozemků, tedy podle přesně zjištěného způsobu obhospodařování každé jednotlivé dotčené části pozemků, které mají být rekultivovány; - tzv. původní stav vymezuje pouze jako „přibližně stejný stav, v jakém jsou ostatní zemědělské pozemky poblíž stavby“. Tato podmínka je nedostatečná, protože umožňuje provést rekultivaci s takovým výsledkem, že vrácené pozemky budou mít vlastnosti jakéhokoliv pozemku v blízkosti Záměru, a to pouze přibližně, zatímco pro ochranu práv Účastníků řízení je nutné je uvést do přesně stejného stavu, jaký odpovídá stávajícímu způsobu hospodaření. b) V rámci SO 831 podmínky pro biologickou rekultivaci, protože: - nestanoví konkrétní podmínky pro vápnění a hnojení organickými a průmyslovými hnojivy. Rekultivovaná půda tím může být kontaminována kameny a jinými příměsemi z použitého materiálu (např. odpadového vápna) k vápnění, a půda a její podloží kontaminována hnojivy neslučitelnými s nebo omezujícími ekologické hospodaření podle udělené certifikace Účastníkům řízení; - umožňuje užití totálního herbicidu proti zaplevelení pouze dle rozhodnutí zhotovitele Záměru, proti kterému se Účastníci řízení nebudou moci bránit, protože nemá stanovené přesné podmínky v DSP. c) V rámci SO 831 podmínky pro rozsah a účel oplocení Záměru, protože jeho účel (tj. zamezit přístup zvěře) nelze splnit oplocením kolem celého Záměru, protože oplocení musí být přerušeno přinejmenším z důvodu umístění sjezdů z komunikace dálnice, zejména k retenčním nádržím, kolem kterých nadto není předepsáno oplocení v celém rozsahu. Tato přerušení oplocení tak umožní přístup na komunikace jak zvěři migrující přes ostatní pozemky Účastníků řízení, tak hospodářským zvířatům umístěným na ostatních pozemcích Účastníků řízení. Toto nedostatečné zamezení přístupu hrozí nejen újmou zvířatům, která se tak mohou pohybovat po komunikacích, ale především tím, že se zvířata mohou nekontrolovaně pohybovat z komunikací Záměru na pozemky Účastníků řízení, a tak poškozovat plodiny na nich či jiné zemědělské vybavení na nich.

Stavební úřad k bodu 24. konstatuje, že v rámci STZ je uveden pouze obecný popis SO, který lze považovat za postačující. Podrobnější rozpis je pak součástí technické zprávy přímo konkrétního stavebního objektu, přičemž SO 831 ani SO 860 nejsou součástí objektové skladby, povolované v rámci tohoto řízení, takže námitka Účastníků je mimoběžná. Obecně však lze k předmětné problematice konstatovat, že stavebník je vázán platnými právními předpisy, které platí i pro postupy při biologické rekultivaci území. V souladu s podmínkou č. 19 výroku II. pak bude na stavbě přítomen ekologicko-biologický dozor, který by měl zajistit, že Účastníky namítaná rizika budou minimalizována. Oplocení dálnice je pak navrženo v souladu s platnými předpisy a standardy ŘSD, přičemž je třeba připomenout, že stávající silnice I/6 v dotčeném území není oplocena vůbec. Ochranu hospodářských zvířat je pak povinen zajistit jejich vlastník. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad námitku č. 24. nezohlednil.

25. STZ nedostatečně splňuje následující podmínky pro fázi výstavby Záměru (od str. 55 dále) v její části: - Obecná opatření č. 3: Dle STZ surovinové zdroje vhodné kvality potřebné pro realizaci Záměru nebudou obstarávány co nejblíže Záměru, ale jejich zajištění má být plně přenecháno na rozhodnutí zhotovitele Záměru. Tím může být využívána stávající dopravní síť v okolí Záměru takovým intenzívním způsobem, že bude snížena stávající dopravní obslužnost pozemků Účastníků řízení, a tím omezeno jejich hospodaření na nich; - Opatření pro ochranu přírody a krajiny č. 19: Dle STZ není přesně stanoveno, které přibližovací a přístupové komunikace budou rekultivovány, a které zachovány jako účelové komunikace (bez specifikace, zda veřejné či soukromé). Odkaz v STZ na stanovení způsobu rekultivace v části DSP Zásady organizace výstavby je rovněž nedostatečně, protože ani odkazovaná část DSP neobsahuje rozlišení, které pozemky těchto komunikací budou rekultivovány a vráceny Účastníkům řízení, a které nebudou. Neurčitost stanovení budoucích účelových komunikací přitom zásadně ovlivní způsob hospodaření Účastníků řízení tím, že změní dopravní obslužnost v území, a nadto tím, že způsobí fragmentaci zbývajících pozemků a tím omezí stávající způsob hospodaření na nich; - Opatření pro ochranu přírody a krajiny č. 20: Dle STZ bude tzv. odborný biologický dozor pro provádění Záměru

povinen zjištění ze své dozorovací činnosti předávat pouze smluvním partnerům. Protože tato zjištění a záznamy nebudou Účastníci řízení moci získat, nebudou moci kontrolovat plnění ochrany svých práv, do kterých však věcně biologický (ekologický) dozor může zasahovat již jen s ohledem na ekologické hospodaření v těsném okolí Záměru; - Opatření pro ochranu přírody a krajiny č. 21: Dle STZ musí tzv. biologický dozor průběžně zjišťovat výskyt sysla obecného, jako zvláště chráněného druhu živočichů, a při jeho výskytu zajistit jeho záchranu. Území, ve kterém má Stavebník tuto činnost provádět, se přitom nachází v těsné blízkosti pozemků Účastníků řízení (viz grafické znázornění území v Příloze č. 3) v k.ú. Andělská Hora (parc. č 1593/1 a 1595/1) a dalších zemědělských pozemků západně od nich, které mají Účastníci řízení v pachtu (od vlastníka Lettenmayer), a tedy hrozí, že tento chráněný druh bude migrovat rovněž přes pozemky, na kterých Účastníci řízení hospodaří, a Stavebník přitom bude na ně moci vstupovat bez jejich souhlasu, aby zajistil splnění této podmínky. Riziko plynoucí z neřízené migrace jedinců tohoto chráněného druhu živočichů a z činnosti pro jeho zjišťování a záchranu není dostatečně určitě v DSP popsáno, a tak nemůže být posouzeno v Řízení, a ani stanovena opatření k ochraně práv Účastníků řízení před tímto rizikem; - Opatření pro ochranu přírody a krajiny č. 40: Dle STZ musí být zajištěna taková kontrola používaných stavebních mechanizmů při výstavbě, aby bylo zabráněno úkapům z nich, které mohou být k újmě povrchových a podzemních vod v území. Nedostatečná určitost této podmínky pro výstavbu znemožní kontrolu jejího provádění, a úkapy mohou být kontaminovány povrchové i spodní vody bez dostatečných opatření k jejich ochraně před tímto rizikem. Tím může být podstatně a dlouhodobě ovlivněno ekologické hospodaření v území, a tím dotčena práva Účastníků řízení.

Stavební úřad k bodu 25. konstatuje, že v rámci předmětné kapitoly STZ je vyhodnoceno plnění požadavků „závazného stanoviska k posouzení vlivu záměru na životní prostředí pro záměr D6 – Karlovarský kraj“ (dále též „stanovisko EIA“). Relevantní požadavky tohoto stanoviska jsou rovněž zohledněny v rámci podmínky č. 30 výroku II. tohoto rozhodnutí, kam je stavební úřad převzal s odkazem na ust. § 149 správního řádu. Z hlediska věcného obsahu posoudil stavební úřad námitku jako čistě spekulativní. Uváděné skutečnosti nelze objektivně posoudit bez uvedení do kontextu s věcnými právy účastníků, které však absentuje. Stavební úřad se proto musí omezit na stručný komentář: z hlediska provozně ekonomické logiky je žádoucí, aby byly přepravní trasy co nejkratší. Vlastní řešení je však příslušen navrhnout zhotovitel stavby s tím, že musí respektovat uložené podmínky, např. viz. č. 13, 17, 18, 19 aj. výroku II. Jedná se o obvyklý a legislativou předpokládaný postup. Rekultivace se týká zbytkových a nevyužitelných ploch silnice I/6, viz SO 830. Ekologicko-biologický dozor se předpokládá pouze pro pozemky v záboru stavby, přičemž stavebnímu úřadu není známo, že by bez předchozí dohody mohl vstupovat i na cizí pozemky. Údajné újmy popisované Účastníky nelze dle právního názoru stavebního úřadu předjímat, ani k nim není tímto rozhodnutím udělen mandát, jejich případné řešení je otázkou soukromoprávních vztahů mezi stavebníkem a Účastníky. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad námitku č. 25. nezohlednil.

V.2 Část D.3 DSP: Náhradní vodní zdroje

26. Tato část DSP – Technická zpráva k SO 342 k újmě Účastníků řízení nedostatečně specifikuje: a) V bodě 4: zjištění stávajícího stavu, ze kterého činí vágní a neurčitý závěr, že lokální vodní zdroje nebudou ovlivněny pouze pravděpodobně; b) V bodě 5: ke zjištění hydrologického stavu v území požadavek na provedení podrobného hydrologického průzkumu teprve v dalším stupni projektové dokumentace. Tato podmínka (pro provedení průzkumu a návrhu opatření) je pouze převzata z ÚR bez jejího splnění v DSP. Protože dalším stupněm bude až prováděcí či realizační projektová dokumentace, která nepodléhá posouzení v řízení, není možné posoudit vlivy Záměru na spodní vody v Řízení, a tedy ani posoudit dotčení Účastníků řízení;

27. Protože Účastníci řízení využívají vodní zdroje v území, je provedené posouzení v této části DSP nedostatečné, neboť ve výše uvedeném odborném posouzení jsou zohledněny pouze stávající studny S1-S6 a S9 a S15, bez posouzení jejich vlivu na ostatní vodní zdroje v území. Proto tato část Záměru musí být rovněž posouzena v Řízení, aby bylo zajištěno zachování stávajícího stavu podzemních vod a jejich využívání bez újmy Účastníků řízení.

Stavební úřad k bodům 26. a 27. konstatuje, že stavba byla posouzena příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany vod se závěrem, že stavba je přípustná. V rámci posouzení pak byl stavebníkovi uložena povinnost zajistit projekt monitoringu životního prostření a monitoring následně provádět, a to včetně monitoringu stavu podzemních vod. Další ochrana vod je zajištěna v rámci podmínek např. č. 22, 26, aj. ev. podmínky 30 výroku II., tvořené relevantními požadavky stanoviska EIA, mimo jiné i na úseku ochrany vod. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad shledal doplnění hydrologického průzkumu nad

rámec požadavků dotčených orgánů jako nadbytečný s tím, že povinnost zachování vodních zdrojů je beztak stanovena a proto námitky č. 26. ani 27. nezohlednil.

V.3 Část B.8 DSP: Zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“)

28. DSP se pro zajištění ochrany okolí před vlivy Záměru opakovaně odkazuje na ZOV, přestože tato část DSP se týká pouze provádění Záměru, a nikoliv jeho užívání. Práva Účastníků řízení však mohou být dotčena nejen při výstavbě, ale i při užívání Záměru, jak Účastníci řízení konzistentně namítají od začátku přípravy Záměru. Protože ÚR pro podrobné posouzení ochrany práv Účastníků řízení a zajištění jejich ochrany ochrannými opatřeními odkázalo do navazujícího řízení, musí být konkrétní zajištění ochrany práv Účastníků řízení posouzeno právě v Řízení, avšak DSP to nesplňuje tím, že se na splnění této povinnosti dle ÚR omezuje pouze pro ochranu před vlivy během výstavby Záměru, tj. odkazuje se na ZOV. ZOV ze svého účelu nemůže zajistit ochranu práv Účastníků řízení po dokončení Záměru a jeho užívání.

29. S ohledem na výše uvedenou vadu ZOV v části Technická zpráva nedostatečně specifikuje k možné újmě Účastníků řízení: a) V bodě c): požadavek očištění vozidel stavební dopravy před jejich vyjížděním na komunikace. Tento požadavek se omezuje pouze na veřejné komunikace, a nikoliv na všechny komunikace. Tím mohou být nepřípustně znečištěny komunikace určené k dopravní obslužnosti pozemků Účastníků řízení, a omezeno jejich stávající hospodaření na nich nutností pro Účastníky řízení odstraňovat znečištění těchto ostatních komunikací vozidly stavební dopravy, případně odstraňovat znečištění zemědělské technicky tímto znečištěním komunikací stavební dopravou; b) V bodě d): ZOV neobsahuje dostatečné posouzení vlivů Záměru na pozemky Účastníků řízení a neobsahuje stanovení odpovídajících ochranných opatření tím, že: - Vymezuje účel oplocení pouze pro zajištění ochrany osob a majetku či jiných zájmů společnosti, avšak nezahrnuje zajištění ochrany ekologického hospodaření, včetně chovu dobytka a jeho možných přesunů v území; - Umožňuje nahrazení předepsaného oplocení zábranou, umístěnou ve vzdálenosti 1,5 m od hrany výkopů, pouze dle rozhodování zhotovitele Záměru, a to nedostatečnou specifikací této podmínky: „s ohledem na místní nebo provozní podmínky“; - Nestanovuje dostatečně určitě zabezpečení staveniště proti vstupu, protože jej omezuje pouze na nepovolané osoby, ale nezahrnuje do nich migrující zvěř či chovaný dobytek na pozemcích; - Nestanovuje dostatečně určitě ochranu okolí před účinky staveništního zařízení pro ochranu práv Účastníků řízení (zejména exhalacemi, hlukem, prachem, zápachem) požadavkem na nepřekročení přípustné míry, aniž by tuto míru nejprve zjistila zjištěním místních poměrů. c) V bodě f): ZOV umožňuje zhotoviteli Záměru provést dočasné zábory pro účely ploch zařízení staveniště a deponie pouze podle jeho požadavků a nároků, tedy umožňuje rozšíření vlivů Záměru nad rámec ÚR i Stavebního pozemku bez posouzení v Řízení. Tím Účastníci řízení nebudou moci bránit svá práva a jejich pozemky budou při jejich užívání Účastníky řízení touto neurčitostí vydány libovůli zhotovitele Záměru. d) V bodě i): ZOV při stanovení požadavků na deponii zemin není dostatečně určitá podmínkou pro vytváření hald zeminy, protože požaduje jejich vytváření s převažujícím směrem větru, aniž by tento směr větru dostatečně zjistila a tím určila způsob vytváření hald dostatečně konkrétně a stanovila konkrétní podmínky pro odchylku od tohoto způsobu. e) V bodě j.5): ZOV při zabezpečení ochrany území nestanoví dostatečně určitě opatření k zamezení střetu migrujících živočichů s provozem na přístupových cestách na staveniště a na staveništi, a současně do těchto opatření nezahrnuje účel zamezení střetu rovněž s dobytkem chovaným na pozemcích Účastníků řízení. Tím může dojít k újmě na jejich právech. f) V bodě j.5): ZOV stanoví nedostatečně podmínky pro ukládání materiálu potřebného při výstavbě Záměru tím, že vyžaduje pouze jejich ukládání mimo blízkost vodních zdrojů a záplavových územích. Tím není dostatečně zajištěna ochrana práv Účastníků řízení, protože tato podmínka umožňuje materiál ukládat na hranici či v blízkosti pozemků Účastníků řízení, a tak uložený materiál pro Záměr může být na okolní pozemky přenášen větrem či splavováním v důsledku dešťů či tání. g) V bodě m) a n.3): ZOV požaduje zpracování dopravně inženýrských opatření, zejména přechodného dopravního značení (SO 180), až před zahájením výstavby Záměru. Protože tímto postupem by SO 180 a jeho vlivy nebyly posouzeny v Řízení, tak nelze posoudit ani navrženou etapizaci výstavby Záměru v ZOV, která s SO 180 věcně souvisí. V důsledku toho není možné v Řízení posoudit ani v důsledku toho způsobené změny dopravní obslužnosti v území a tím zajistit ochranu práv Účastníků řízení. h) V bodě p): ZOV váže zahájení výstavby Záměru na získání stavebního povolení, přestože předmětem Řízení je povolení Záměru. Tím je tato podmínka nesplnitelná. ZOV do etap dle Postupu výstavby v bodě p.1 nikde nezahrnuje provedení demolic, které jsou v Oznámení označeny jako stavební objekty 001-004, přestože z povahy věci musí být provedeny na začátku provádění Záměru, a protože jejich posouzení spadá dle Oznámení do Řízení. ZOV na závěr v bodě p.3 nestanoví dostatečně určitě věcné a časové vazby souvisejících staveb, protože rozhodnutí o harmonogramu

výstavby a o provizorním napojení jednotlivých úseků D6 mezi sebou odsunuje až do doby zajištění potřebných povolení a finančního krytí.

Stavební úřad považuje bod 28. za popis skutečnosti, která nevyžaduje komentář. Lze potvrdit, že příloha „Zásady organizace výstavby“ (dále též „ZOV“) řeší vlastní realizaci stavby, nikoliv následné užívání. Tato skutečnost není důvodem pro nezákonnost rozhodnutí. K bodu 29. stavební úřad konstatuje, že Účastníci řízení podrobují vybranou přílohu ZOV podrobné rešerši a upozorňují na její údajné nedostatky v různých oblastech jejich zájmu, kde účelově dovozují svou újmu. Stavební úřad však má za to, že zpracování ZOV je standardní a odpovídá účelu, pro který je v rámci projektové dokumentace zpracovávána a v rámci řízení předkládána. Případné čištění vozidel staveništní dopravy, prováděné za účelem snížení znečišťování veřejně přístupných pozemních komunikací je ukládáno právními předpisy přímo, není důvod je zdůrazňovat v rámci ZOV, a zcela jistě není absence takové poznámky v ZOV důvodem pro nezákonnost rozhodnutí. Stavební úřad nadto zajistil požadované v rámci podmínky č. 14 výroku II., takže argument Účastníků je bezpředmětný. Pro úplnost stavební úřad konstatuje, že formulace uvedená v technické zprávě ZOV vychází z textu § 23 odst (3) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Podmínka platí pro veškeré veřejně přístupné pozemní komunikace včetně účelových. Netýká se pouze neveřejných komunikací, avšak ty, s výjimkou staveništních, zhotovitel užívat nemůže (alespoň ne bez předchozí dohody s vlastníky, v rámci které pak může být požadavek na jejich čištění uložen např. smluvně). Návrh ZOV dále ze své povahy neřeší ochranu sousedních pozemků, takže absence přesného popisu oplocení nelze považovat za jeho vadu. Požadavky na zajištění staveniště jsou definovány příslušnými právními předpisy, viz např. příloha I. nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, aj., a jsou tedy pro stavebníka závazné. Obdobně to platí pro hluk ze stavební činnosti (řeší zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), deponie zemin (zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů), nakládání s odpady (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů), dopravně inženýrská opatření (zákon č. 361/2000 Sb.), atp. Stavební úřad má za to, že všechny Účastníky zmiňované oblasti, údajně opomenuté v textu ZOV, jsou řádně řešeny, a to buď platnou legislativou, případně v rámci podmínek výroku II. Poznámka týkající se terminologie je z hlediska práv Účastníků bezpředmětná, terminologie odpovídá době zpracovaní dokumentace. Provádění demolic je zohledněno v příloze 3 ZOV. Jelikož sami Účastníci žádné vlastní návrhy, kterými by se snažili řešit údajnou újmu na svých vlastnických právech minimalizovat, neuplatňují stavebnímu úřadu nezbývá, než námitku pod bodem 29. nezohlednit.

30. Nedostatečně určité podmínky pro časový průběh provádění Záměru mohou podstatně negativně ovlivnit způsob hospodaření na pozemcích Účastníků řízení tím, že pěstitelské plány a jejich provádění se musí časově přizpůsobit začátku a konci dočasných záborů a změnám dopravní obslužnosti v území pro přístup na pozemky Účastníků řízení pro hospodaření.

31. Nedostatečná určitost harmonogramu výstavby a nedostatečná určitost toho, zda, kdy a jak proběhne provizorní napojení sousedních úseků dálnice D6 neumožňuje předvídat vlivy Záměru v této oblasti na hospodaření a přizpůsobit jej. ZOV k tomu není dostatečně určitým podkladem a ani jiné podklady v DSP tyto chybějící údaje k posouzení vlivů Záměru neposkytují. Proto pro zajištění ochrany hospodaření Účastníky řízení je nezbytná taková konkretizace DSP v části harmonogramu i způsobu provádění napojení sousedních úseků dálnice D6, aby bylo možné v Řízení posoudit jejich dopad na práva Účastníků řízení a zajistit jejich odpovídající ochranu.

Stavební úřad k bodům 30. a 31. konstatuje, že ZOV představuje odhad projektanta pro věcnou a časovou organizaci výstavby, sloužící k posouzení proveditelnosti stavby. Vlastní realizace však muže být ovlivněna vícero faktory, které stavebník objektivně nemůže předvídat. Pokud se Účastníci tolik obávají zásahu do svých práv, bylo by na místě, aby uplatnili vlastní požadavky ve věci případné koordinace předpokládané výstavby s předmětem jejich činnosti, což však zjevně nečiní. Nabízí se tak otázka motivace a účelu takto rozsáhlého podání námitek bez vlastního návrhu opatření na snížení dopadu do práv Účastníků. Jelikož výstavba liniových staveb dopravní infrastruktury běžně probíhá i v blízkosti zemědělsky využívaných pozemků, je daná problematika zjevně řešitelná, a to formou elementární koordinace případných souběžných činností na základě dohody, ev. smluvně, a to v situaci, když bude znám harmonogram výstavby s určitou garantovanou mírou přesnosti (smluvně - po výběru zhotovitele). Stavební úřad má za to, že doložené podklady odpovídají zákonným požadavkům, umožňují rozhodnout ve věci bez dalšího a proto námitky č. 30. ani 31. nezohlednil.

V.4 Část DSP D.0: Demolice stávajícího podchodu pro krávy (SO 004)

32. DSP v části Demolice SO 004 je k újmě Účastníků řízení nedostatečně určitá, protože: a) Pro postup stavby mostu v bodě 5.1. stanoví přípravu území, ale nespecifikuje její věcný rozsah (ani v přiložené výkresové části, která obsahuje pouze stavební detail mostní konstrukce) ani časové vymezení. Právě tento SO 004 je pro stávající hospodaření Účastníků řízení klíčový, protože jej intenzívně využívají k přesunům chovaného dobytka z jedné strany stávající komunikace v území na druhou jako jediného kapacitně dostatečného zařízení pro tento účel. Proto jakákoliv výluka z této možnosti přesunu dobytka může významně ovlivnit hospodaření Účastníků řízení. Bez dostatečně konkrétního určení průběhu demolice a včasného uvedení náhradního zařízení do provozu nelze posoudit ochranu práv Účastníků řízení a odpovídajícím způsobem je v Řízení bránit; b) Postup výstavby SO 004 má být teprve podrobně rozpracován až v dalším stupni projektové dokumentace a jeho provádění s využitím etapizace má být koordinováno s výstavbou SO 101, SO 121 a dalších souvisejících stavebních objektů v bodě 5.3. Absence podrobné projektové dokumentace k provádění SO 004 a neurčitě stanovená podmínka koordinace – ať už místní či časové (není pravdou, že podmínky a souvislosti obsahuje dostatečně konkrétně ZOV) neumožňuje posoudit vliv SO 004 na práva Účastníků řízení a tím zajistit jejich ochranu; c) v bodě 5.4. není dostatečně odůvodněno posouzení vztahu SO 004 k území, protože DSP v této své části tvrdí bez dalšího, že území v širším okolí staveniště nebude demolicí mostu dotčeno, což je i v rozporu tvrzením v bodě 5.6 DSP k SO 004, že „po dobu přípravy a demolice objektu a pod objektem bude provoz a přístup přerušen, resp. uzavřen dle technologie výstavby“, a protože není zohledněno stávající intenzívní využívání SO 004 Účastníky řízení pro přesuny dobytka a provozní nenahraditelnost SO 004 pro jejich hospodaření.

Stavební úřad k bodu 32. konstatuje, že předmětný propustek není ve vlastnictví Účastníků, a nejpozději od své rekonstrukce z roku 2022 ani není uzpůsoben k průchodu zvířat. Ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., pak „*Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížďky.*“ Skutečnost, že předmětný propustek bude v rámci výstavby odstraněn a následně opět realizován při zachování stávajících parametrů pod budovanou komunikací je dána charakterem stavby, přičemž stavebník je současně povinen zajistit vhodným opatřením odvodnění území. Zajištění průchodu hospodářských zvířat předmětným propustkem však nepatří mezi povinnosti stavebníka, ochranu hospodářských zvířat je přitom povinen zajistit jejich vlastník. Ve věci průchodu územím a staveništěm pro hospodářská zvířata lze předpokládat, že bude muset být zvolen obdobný postup, jako při rekonstrukci zmíněného mostu, která proběhla v roce 2022. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad námitku č. 32. nezohlednil.

V.5 Část B.9 DSP: Celkové vodohospodářské řešení (dále jen „CVŘ“)

33. Na základě vymezení vlivu Záměru na vodohospodářské poměry v DSP (a na stav povrchových i podzemních vod v území) Účastníci řízení konkretizují, které pozemky (všechny v k.ú. Andělská hora pro realizaci Záměru) mohou být dotčeny Záměrem (retenčními nádržemi či odváděním vod z nich): a) umístění retenční nádrže na pozemku p.č. 1602/5 (ve vlastnictví spol. Farma Kolová, s.r.o.); b) umístění retenční nádrže či odvádění vod z ní se dotýká pozemků: - p.č. 1602/1 – orná půda (ve vlastnictví spol. Farma Kolová, s.r.o.); - p.č. 1595/1 – orná půda (ve vlastnictví spol. Farma Kolová, s.r.o.); - p.č. 1601/1 – odtoková meliorace do vodní plochy z retenční nádrže Záměru (ve vlastnictví spol. Farma Kolová, s.r.o.); - p.č. 1600 – vodní plocha (ve vlastnictví spol. Farma Kolová, s.r.o.); - p.č, 1692 – vodní plocha (ve vlastnictví Petra Antona). Všechny tyto pozemky Účastníci řízení užívají jako zemědělský celek pro své stávající hospodaření (bez ohledu na vlastnická práva k nim) a tím jsou dotčena jejich užívací práva (odvozená od vlastnických práv).

34. DSP v části Celkové vodohospodářské řešení obsahuje následující vady, které mohou být k újmě Účastníků řízení: a) v bodě 2. Popis návrhu odvodnění stanoví pro celý Záměr závazný způsob čištění dešťových vod ze Záměru ve 3 úrovních: - Svádění vod z komunikace Záměru nejprve do odlučovače ropných látek (dále jen „ORL“) do kalového prostoru o velikosti 300xNS; - Následně jejich odtok do retenční nádrže a akumulaci těchto vod v ní. Tyto vody označuje CVŘ jako vyčištěné, ale vzápětí předpokládá jejich možné dočištění. Z toho plyne, že akumulované vody mohou nadále obsahovat ropné látky, a proto je úprava retenční nádrže (dno a stěny) pouhým zatravněním nedostatečná (a je třeba zajistit izolaci retenční nádrže izolací proti úniku těkavých látek z nádrže), a rovněž není zřejmé, jak má dle CVŘ zatravnění dna a stěn retenční nádrže zajišťovat čistění vod, které jsou znečištěné ropnými látkami; - Finálně na odtoku akumulovaných vod z retenční nádrže do vodotečí mají být akumulované vody opětovně čištěny pomocí ORL, avšak pro odtok je velikost kalového prostoru pouze 200xNS, tedy podstatně menší než pro přítok do retenční nádrže. Touto nedostatečnou kapacitou na odtoku mohou

unikat nevyčištěné těkavé látky do vodotečí a kontaminovat povrchové a následně též spodní vody v území, tedy k újmě Účastníků řízení. b) dále v bodě 2 v části Retenční nádrže je uvedeno, že byly navrženy dle ČSN 756201 „Dešťové nádrže“. To Účastnící řízení považují za věcně nesprávný předpis vzhledem k tomu, že v retenčních nádržích se mohou nacházet vody se zbytky ropných látek, a tedy nikoliv pouze dešťové vody; c) DSP v části Zpráva o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů, stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k DSP ze dne 26.9.2025 (dále jen „Zpráva k DOSS“) tvrdí v bodu 11 (str. 16), že do DSP byl zapracován požadavek ve vyjádření Povodí Ohře č.j. POH/20897/2025- 2/032100 ze dne 6.6.2025 o doplnění sorpčního filtru (kromě koalescenčního filtru) na koncové ORL před zaústěním srážkových vod do vodních toků, které tvoří přítoky vodárenské nádrže Stanovice. Tvrzení ve Zprávě k DOSS o zahrnutí sorpčních filtrů pro čištění dešťových vod do DSP je však obsahově v rozporu s popisem čištění dešťových vod v CVŘ. Proto je DSP vnitřně rozporná a nelze podle ní posoudit zajištění ochrany povrchových a spodních vod v území; d) odvádění neúplně vyčištěných dešťových vod může způsobit újmu Účastníkům řízením zejména v části Záměru SO 375 Retenční nádrž RN 5, ze které mají být vody odváděny krátkých kanalizačním odtokem západním směrem v blízkosti dálniční komunikace Záměru do Teleneckého potoka na jižní straně Záměru, který dále vtéká do blízkého rybníka, nacházejícího se jižně od Záměru (viz grafické znázornění v Příloze č. 4), který Účastníci řízení dlouhodobě užívají pro své ekologické hospodaření.

35. Odtoky kontaminovaných vod, byť v minimálním množství a intenzitě, do povrchových vod, které jsou následně zadržovány na pozemcích v rybníku, tak mohou být nejvíce ohrožena práva Účastníků řízení, a to nejen ohrožením chovu živočichů v rybníku a na něm, ale i užíváním vody z něj pro chovaný dobytek.

Stavební úřad považuje bod 33. za popis skutečnosti, která nevyžaduje komentář. K bodům 34. a 35. pak konstatuje, že v rámci stávající silnice I/6 není realizováno žádné opatření vedoucí k ochraně území před možnou kontaminací vod způsobenou provozem. Stavba tedy v tomto ohledu situaci nepochybně zlepší. Stavební úřad dále opakuje, že stavba byla posouzena příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany vod se závěrem, že stavba je přípustná. Navrhovaná technická opatření odpovídají standardům v rámci dálniční výstavby v ČR. Dle komentáře projektanta se jedná o běžně používaný a odzkoušený způsob čištění dešťových vod z dálnice je záchytem dešťové vody v odlučovači ropných látek (dále též „ORL“), jehož sedimentační prostor je navržený na hodnotu 200xNS. Toto je velikost kalového prostoru pro záchyt sedimentů. Pro zachycení případných ropných látek je zde vyhrazen prostor o velikosti 30 m^3. Hodnota 300xNS pro velikost sedimentačního prostoru byla zvolena jako nadstandard vzhledem k umístění nádrže v prostoru povodí Stanovické přehrady. Následné možné dočištění v retenční nádrži (dále též „RN“) se týká spíše malých pevných částic, a ne lehkých olejů. Ale i tak je zajištěna izolace retenčních nádrží, neboť jsou zvoleny RN se stálým nadržením a izolovaným bazénem. Umístění ORL na odtoku z RN bylo zvoleno na základě požadavku Povodí Ohře, s.p., a opět toto není běžné řešení, ale nadstandard a velikost kalového prostoru 200xNS je navržena s rezervou, protože není pravděpodobné, že by do této nádrže pronikly nějaké sedimenty. Velikost sedimentačního prostoru nesouvisí s možností úniku těkavých látek. Do RN jsou přitom svedeny pouze dešťové vody z povrchu dálničního tělesa a jsou k tomu přizpůsobeny. K problematice SO 375 projektant konstatuje, že vody z RN jsou odváděny potrubím délky 250 m do vodoteče. Použité zařízení garantuje hodnoty zbytkového znečištění C10-C40 na odtoku menší nebo rovno 0,5 mg/l, což nepředstavuje žádnou zátěž pro zemědělskou půdu ani pro vodoteče. Ve věci námitky stran zapracování požadavku Povodí Ohře, s.p., pak stavební úřad opakuje, že Účastníkům nepřísluší atrahovat si práva jiných subjektů v rámci řízení. Povodí Ohře, s.p., resp. Povodí Vltavy, s.p., z titulu správců povodí nadto v rámci svých stanovisek konstatovali, že *„je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu“*. Problematiku dalšího čištění (formou sorpčních filtrů) pak příslušný správce dotčených vodních toků, Povodí Ohře, s.p., upravil v rámci svého sdělení stavebníkovi ze dne 12.03.2026. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad shledal, že z podkladů je patrné, že problematika odvodnění stavby prokazatelně nezpůsobí účastníkům újmu, deklarovanou v rámci námitek č. 34. – 35., a proto k nim nepřihlédl.

V.6 Část B.10 DSP: Bilance zemin a ornice

36. DSP v části B.10 – Souhrnná technická zpráva (v bodě 2) obsahuje následující vady, které mohou být k újmě práv Účastníků řízení: a) Nedostatečnou specifikaci požadavků pro nakládání se sejmutou ornicí: - určenou pro ohumusování svahů silničního tělesa, protože DSP v této části pouze stanoví, že má být skladována na manipulačních pruzích podél hlavní trasy stavby a na pozemcích dotčených trvalým a dočasným záborem. Bez přesného určení umístění této ornice hrozí riziko, že ornice bude ukládána rovněž mimo Stavební pozemek na přilehlých pozemcích Účastníků řízení, nebo v blízkosti hranice

Stavebního pozemku tak, že toto uložení ornice bude negativně ovlivňovat hospodaření na okolních pozemcích; - zbývající ornice po provedení ohumusování bude odvážena pouze podle pokynů Stavebníka či zhotovitele Záměru, tedy takové jejich rozhodování nebude posouzeno v Řízení, a tak provádění odvozu ornice může omezit užívání okolních pozemků stávajícím způsobem nepředvídatelnou dopravou pro její odvoz, tedy k újmě hospodaření Účastníků řízení; - pro ošetřování uskladněné ornice, které je specifikováno neurčitě pouze účelem: „aby nedošlo ke snížení její bioenergetické hodnoty“. Tím absentuje zajištění ochrany hospodaření Účastníků řízení, protože nedostatečně ošetřovaná uskladněná ornice může negativně ovlivňovat okolí zaplevelením či její erozí větrem či dešťovými vodami. b) nesprávně odkazuje na pravidla v Technických kvalitativních podmínkách staveb pozemních komunikací, kap. 4 Zemní práce (dále jen „TKP“), které jsou sice veřejně přístupné, ale pro část 4 ve verzi z 01/2026, tedy až po podání žádosti o povolení Záměru a doplnění DSP k ní. Proto DSP z časového hlediska nemůže být zpracována podle požadavků TKP v aktuální verzi a TKP je nadto jen pracovní pomůckou (tj. právně nezávaznou pro přípravu Záměru), tak DSP musí prokázat splnění zákonných požadavků nezávisle na TKP. TKP je mimoto veřejně přístupné v obecné části ve dvou verzích Změna č. 1 z r. 2021 a Změna č. 2 ve verzi z r. 2025. Bez přesné specifikace použité verze TKP není proto zřejmé, podle čeho byla DSP zpracována. c) v bodě 2 dále stanoví k vrácení ornice po ukončení výstavby Záměru pouze, že ornice bude vrácena na původní místo a v původním množství. Protože absentuje požadavek, aby byla vrácena v původní kvalitě, tak hrozí, že Účastníci řízení nebudou moci užívat vrácené pozemky stávajícím způsobem, zejména když na sebe budou nepředvídatelně navazovat části pozemků s půdou v různé kvalitě. d) na konci bodu 2 stanoví, že veškeré plochy trvalých a dočasných záborů nad 1 rok budou po provedení skrývky ornice urovnány. Tím není zřejmé, zda budou pozemky použité pro výstavbu též zhutněny či zpevněny, a proto nelze posoudit dostatečnost navržené rekultivace na takto podstatně změněném (tvrdém) podloží v důsledku provádění Záměru. Tím mohou být práva Účastníků řízení ohroženy, protože hloubkově budou vrácené části pozemků pro provedení Záměru tak změněny (ztvrdnutím), že omezí či znemožní některé ze stávajících zemědělských činností na těchto pozemcích, i kdyby jej dočasně (do opětovného postupného zkypření tohoto tvrdého podloží).

Stavební úřad k bodu 36. konstatuje, že ochrana zemědělského půdního fondu se řídí příslušnou legislativou (viz zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF), která je pro stavebníka závazná, a příslušné dotčené orgány na úseku ochrany ZPF jsou oprávněny kontrolovat její dodržování. Případné nové deponie, ev. další nakládání s ornicí bude muset být projednáno a povoleno v souladu s citovaným zákonem. Stavební úřad současně odkazuje na (pro stavebníka závaznou) podmínku č. 17 územního rozhodnutí, které je pro toto řízení považováno za rozhodnutí v části věci, takže má za to, že daná problematika je řešena legislativou předpokládaným způsobem, přičemž údajná absence v technické zprávě nepředstavuje nezákonnost podkladů nebo povolovacího procesu. Další údajné újmy, uváděné Účastníky, pak mohou nastat pouze za předpokladu, že by stavebník postupoval v rozporu s platnými právními předpisy, což je neopodstatněná spekulace. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad námitku č. 36. nezohlednil.

VI. Nedostatečné zachování dopravní obslužnosti pro hospodaření

37. DSP neobsahuje komplexní posouzení (např, dopravní studií) zajištění dopravní obslužnosti v území v důsledku změn komunikací a dopravních napojení v průběhu výstavby Záměru ani při jeho dokončení a trvalém užívání. Změny dopravních připojení jsou proto obsaženy roztříštěně v dílčích částech DSP: v ZOV a v částech DSP k jednotlivým stavebním objektům. Z těchto částí DSP Účastnící řízení vybrali ty, které se svou povahou dotýkají jejich práv a zájmů tím, že omezí nebo znemožní stávající dopravní přístupy na pozemky Účastníků řízení pro stávající způsob hospodaření na nich. Účastnící mají za to, že újma jim v oblasti dopravních přístupů (jak konkretizují dále) může vzniknout kvůli zjištěným vadám DSP k následujícím dílčím stavbám Záměru: a) Část DSP D1 SO 140-146 Sjezdy k ORL b) Část DSP D1 SO 150 Polní cesta v KM 2.100 c) Část DSP D1 SO 151 Polní cesta v KM 1,6 d) Část DSP D1 SO 126 MK Andělská Hora Jih

38. Sjezdy k ORL: DSP v této své části ohledně zájmů Účastníků řízení specifikuje pouze celkovou konstrukci vozovky jako min. 460 mm a v přiloženém výkresu č. 3 Vzorový příčný řez šířku jízdního pruhu 4 m. Neobsahuje však: a) Údaje o průjezdnosti pro vozidla přijíždějící k ORL, včetně jejich dopravních nároků a zajištění podmínek pro jejich otáčení (např. specifikací obratiště); b) Údaje o oplocení těchto sjezdů k ORL, aby zamezilo přístupu migrující zvěře a chovaného dobytka v okolí na tyto sjezdy. Kvůli neúplnosti této části DSP nelze posoudit, zda při provádění dopravní obsluhy ORL nebudou vozidla sjíždět mimo vyhrazenou vozovku, zejména se otáčet zčásti či zcela na přilehlých pozemcích, a zda naopak z přilehlých pozemků bude znemožněn přístup zvěře a dobytka na sjezdy tak, aby ani provozem obslužných vozidel ani pohybem těchto zvířat nevznikaly škody Účastníkům řízení na přilehlých jimi

obhospodařovaných pozemcích. Bez konkretizace této části DSP nelze posoudit dotčení práv Účastníků řízení a ochranu proti němu.

39. Polní cesta v KM 2,100: DSP v této své části ohledně zájmů Účastníků řízení specifikuje celkovou konstrukci vozovky jako min. 410 mm a v textové části pod bodem 3.3. Šířkové uspořádání šířku: jízdního pruhu 2x1,75. V textové části neobsahuje specifikaci sklonů svahů v násypu, a uvádí je v přiloženém výkresu č. 5 Příčné řezy SO 150 v rozmezí od 1:1,5 až do 1:2 bez zdůvodnění těchto rozdílů. DPS rovněž nespecifikuje ochranná opatření proti erozi těchto svahů.

40. Polní cesta v KM 1,6: DSP v této své části ohledně zájmů Účastníků řízení specifikuje celkovou konstrukci vozovky jako min. 410 mm a v textové části pod bodem 3.3. Šířkové uspořádání: šířku jízdního pruhu 2x1,75 a sjezd k budoucí cyklostezce. Dále specifikuje jednotný sklon pro svahy násypu 1:2,5 a ochranné opatření proti povrchové erozi ohumusováním.

41. Dle DSP v této části (tj. k SO 150 Polní cesta v KM 2.100 a k SO 151 Polní cesta v KM 1,6) má Záměr vady spočívající v tom, že: a) bez odůvodnění rozdílů mezi věcně obdobnými stavebními objekty (polní cesty) navrhuje rozdílné sklony pro svahy a opatření na ochranu svahů proti erozi. Tím nelze komplexně posoudit riziko splavování zeminy z těchto svahů buď k újmě provozu na těchto polních cestách nebo naopak k újmě zemědělského užívání přilehlých pozemků; b) chybí posouzení únosnosti a průjezdných šířek vozovky pro provoz zemědělské a lesní techniky pro stávající hospodaření Účastníky řízení. Tím hrozí újma Účastníkům řízení, že kvůli nedostatečným parametrům těchto polních cest je nebudou moci využívat ve stejném rozsahu či pro stejný druh provozu (vozidel) jako při stávajícím hospodaření; c) chybí posouzení vlivů Záměru na hospodaření Účastníky řízení v části sjezdu na cyklostezku, která není předmětem Řízení, přestože je na Záměru funkčně závislá. Touto funkční souvislostí Záměru a cyklostezky, která však nejsou předmětem stejného řízení, dochází k nepřípustnému uplatnění salámové metody. Tím hrozí újma Účastníkům řízení, že polní cesty budou využívány též pro provoz cyklistů, což bude nepřípustně omezovat provoz související se zemědělským či lesním hospodařením.

42. Místní komunikace Andělská Hora Jih: DSP v této své části ohledně zájmů Účastníků řízení specifikuje nedostatečně sklony svahů u jednotlivých zářezů a násypů tohoto stavebního objektu, protože u 5 z nich (4x násyp, 1x zářez) doporučuje sklony 1:2 nebo 1:2,5 bez odůvodnění rozdílnosti těchto sklonů, zatímco u 3 z nich (2x násyp, 1x zářez) doporučuje sklon dle ČSN 73 6133 č. 5.7.3. Nadto jsou navržené sklony svahů pouze doporučeními, které tato část DSP požaduje „ověřit a dopřesnit" až po skrytí ornice zahájení stavby s nekonkrétním odůvodněním, že stav podloží a způsob jeho úpravy bude záviset na konkrétních klimatických podmínkách. Kvůli této neurčitosti DSP nelze posoudit konkrétní vlastnosti Záměru a jejich dopad na práva Účastníků řízení, zejména kvůli možnému splavování zeminy buď na komunikaci nebo na přilehlé pozemky.

43. Dále tato část DSP v bodě 3.3. Šířkové uspořádání stanoví jízdní pruh této místní komunikace 2x2,75 m, tj. o 2 m šířky více než polní cesty a sjezdy k ORL, aniž by posoudila celkovou průjezdnost v území pro zemědělskou a lesní techniku pro zachování stávajícího způsobu hospodaření Účastníky řízení.

Stavební úřad považuje bod 37. za názor Účastníků, který nevyžaduje komentář. K bodu 38. konstatuje, že je elementárním zájmem stavebníka (jakožto následného správce stavby), aby vozidla údržby nesjížděla mimo k tomuto účelu zřizované příjezdové komunikace k DUN. Lze důvodně předpokládat, že projektant tomu uzpůsobil jejich provedení. Současně oplocení DUN, zřizované na hranici trvalého záboru stavby, takové jednání znemožní. Odpovědnost za pohyby hospodářských zvířat pak nese jejich vlastník, a ani v jeho zájmu jistě není, aby se tato zvířata pohyboval v prostoru trvalého záboru dálnice. Naopak námitka Účastníků se v tomto ohledu jeví jako ryze spekulativní a mimoběžná. K bodům 39. – 41. Stavební úřad konstatuje, že dle komentáře projektanta odpovídají parametry všech lesních a polních cest dle ČSN 73 6108 a 73 6109. Tyto normy slouží k tomu, aby navržené komunikace (mimo jiné) vyhovovaly provozu lesní a zemědělské techniky. Konstrukce jsou navrženy dle Katalogu vozovek polních cest pro očekávané dopravní zatížení (příslušné skladby jsou analogicky využity i pro lesní cesty). Technické řešení bylo projednáno s budoucími vlastníky. Bude se jednat o veřejně přístupné účelové komunikace, kde žádná omezení vjezdů nejsou navrhována. Požadavek Účastníků na takové omezení přístupu na předmětné pozemní komunikace pak dle právního názoru stavebního úřadu překračují okruh jejich práv, přičemž problematika stanovení dopravního značení ani nemá být řešena v rámci řízení o povolení stavby. K bodům 42. a 43. nad rámec výše uvedeného stavební úřad dále doplňuje, že riziko splavování zeminy je řešeno zatravněním svahů, které jsou rovněž navrženy dle příslušných technických předpisů a norem, a s ohledem na prostorové podmínky v území a požadavky vlastníků, resp. správců těchto komunikací. Jelikož k řešení možné údajné újmy Účastníci žádné vlastní opatření nenavrhují, stavební úřad má za to, že toto je obecně zachyceno pro celou stavbu v rámci

podmínek 18, 22, 26 aj. výroku II. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad k námitkám č. 37. – 42. nepřihlédl.

VII. Nezajištění dostatečných podmínek pro migraci zvěře

44. Součástí DSP je Rámcová migrační studie pro „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“ zpracovaná společností Ekola group. spol. s. r.o. dne 26. září 2022 (dále jen „Migrační studie“). Protože konkrétní návrhy opatření v Migrační studii převzala DSP do projektové dokumentace jednotlivých stavebních objektů, Účastníci řízení specifikují níže zjištěné vady v této části DSP i to jak jsou dotřena jejich práva: a) Rámové propustky: Nejednotné parametry průchodů (dané rozměry rámových propustků) u mostních objektů, které jsou významné z hlediska migrace zvířat v území. U 4 mostů (SO 202, 204, 207 a 220) mají být použity rámové propustky o rozměrech 2x1 m, 2, 1,5 m a kvantitativně nejvíce 2x2 m bez odůvodnění rozdílů mezi nimi, přestože jejich parametry určují rozměry pro průchod zvířat a tím jejich využitelnost. Většina průchodů bude umožňovat průchod o šířce 2 m, ale ve třech případech bude zúžen pouze na šířku 1 m. Tato proměnlivost profilu migrační trasy bez zdůvodnění je nesrozumitelná, a to i tím, že pro průchod pod vozovkou Záměru v km 1,258 DSP navrhuje jako maximálně technický možný průchod 2x2 m. Tato neurčitost vlastností profilu migrační trasy neumožnuje posoudit, zda budou zajištěny konstantní podmínky pro přesun zvířat, a tak zvířata v území nebudou kvůli omezením či překážkách pro svou migraci využívat jiné trasy přes pozemky Účastníků řízení a poškozovat porosty či půdu na nich; b) Oplocení: Absence specifikace výšky oplocení uvedením pouze výšky sloupků oplocení 2,050 m nad terén. Bez konkretizace DSP v této části není možné zjistit, jak bude oplocení svou výškou regulovat možnosti pohybu v území v okolí Záměru (zejména pokud by oplocení v některých místech bylo tak nízké, že by jej bez porušení jeho konstrukce mohly překračovat dospělé osoby, dobytek či vysoká zvěř). Naopak oplocení, které nebude dostatečně přiléhat k terénu, může místy umožňovat podcházet oplocení drobným živočichům. Těmito nedostatky specifikace nelze posoudit, jak v důsledku oplocení může probíhat pohyb osob a zvířat vůči okolním pozemkům Účastníků řízení, a tímto pohybem poškozovat porosty či půdu na nich; c) Clonící zdi: DSP v této části specifikuje nedostatečně účel těchto zdí po obou stranách dálnice, protože uvádí jejich účel pouze pro minimalizaci kolize ptáků s automobily, aniž by zahrnovala rovněž kolize pohybu včel a motýlů s automobily. Přitom pro hospodaření Účastníků řízení stávajícím způsobem je důležité zajištění opylování porostů na jejich pozemcích v území, tj. především nerušeného pohybu včel.

Stavební úřad k bodu 44. konstatuje, že parametry a poloha propustků, zdí a oplocení jsou věcí stavebníka (jakožto investora a budoucího správce), resp. jeho projektanta (jakožto autora projektu, disponující potřebnou autorizací), který uvedené části dálniční stavby navrhl v souladu požadavky příslušných (obecně zavedených) technických předpisů a norem, dále s ohledem na související požadavky dotčených orgánů, např. orgánu EIA. Oplocení nadto není stavbou, která by dle stávající legislativy vyžadovala povolení stavebního úřadu, není tedy předmětem tohoto řízení a námitka k jeho technickému řešení je proto nepřípustná. Stavební úřad má na základě doložených podkladů za to, že propustky, clonící zdi a související vegetace je navržena v souladu s migrační studií a dalších podkladů, které byly součástí procesu posuzování dle ZPVŽP, a to z hlediska použitelnosti pro jednotlivé kategorie zvěře, které v daném území migrují (včetně drobných živočichů). Účastníci zde formou námitky pouze fakticky uplatňují dotaz na technické řešení, a to opět bez dovození konkrétního dopadu do jejich věcných práv, nebo vlastního návrhu, jak takový údajný vliv zmírnit nebo upravit k jejich prospěchu. Takovou námitku pak lze považovat za ryze účelovou. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad k námitce č. 44. nepřihlíží.

45. Účastníci řízení již v územním řízení uplatňovali námitku narušení podmínek pro umisťování včelstev pro opylování jejich pozemků. ÚR tuto námitku označilo jako účelovou s tím, že podle ustálené judikatury mají opatření pro ochranu před imisemi provést dotčení sousedé a nikoliv Stavebník. Současně vypořádalo tuto námitku tím, že Účastníci řízení netvrdí, že produkují med v biokvalitě, a tedy jejich práva nemohou být změnami v důsledku Záměru dotčena.

46. Z tohoto vypořádání je ovšem zřejmé, že námitky Účastníků řízení týkající se včelstev byly nesprávně pochopeny, protože dotčení svých práv nespatřují v změně týkající se chovu včel (jako hospodářských zvířat), ale ve změně podmínek pro jejich zajišťování opylování rostlin a plodin v území, ve které Účastníci řízení hospodaří (a tedy též na jejich na pozemcích). Bez odborného posouzení letových, jaký vliv bude mít dopravní provoz při užívání Záměru (včetně clonících zdí), na letové trasy včel a tím na jejich působení pro opylování, nelze posoudit dopad Záměru na hospodaření Účastníků řízení.

47. Protože v Řízení jsou posuzovány stavebně technická opatření, které ovlivňují změny podmínek pro přesun živočichů a pylu vzduchem a větrem, tak je Stavební úřad povinen posoudit zajištění stávajících podmínek pro pohyb včel v území. To ovšem Stavební úřad nemůže učinit sám, protože k tomu není

odborně způsobilý. Proto je nezbytné doplnit do Řízení podklady, které umožní posouzení podmínek pro opylování v území, a současně budou podkladem pro posouzení a pro omezení (v maximální možné míře) negativního vlivu na práva Účastníků řízení související s jejich způsobem hospodaření. Kdyby Stavebník splnil podmínku č. 27 ÚR a vyžádal si informace a návrhy od Účastníků řízení, tak by mohl předložit DSP, která by již obsahovala odpovídající opatření.

Stavební úřad k bodům 45. až 47. konstatuje, že pokud měli Účastníci řízení za to, že odvolací orgán nedostatečně vyhodnotil jejich námitku v rámci přezkumu územního rozhodnutí, měli využít svého práva obrany soudní cestou. Stavební úřad má naopak za to, že daná problematika byla v rámci přezkumu vypořádána vyčerpávajícím způsobem a s jednoznačným závěrem. Stavební úřad má za to, že problematika vlivu záměru na drobné živočichy je primárně posuzována v rámci postupů dle ZPVŽP, které pro stavbu proběhlo v souladu s platnou legislativou a jehož výstup, tzn. stanovisko EIA je odpovídajícím způsobem zohledněno v rámci podmínek ať už územního rozhodnutí, nebo tohoto rozhodnutí, viz podmínka č. 30 výroku II. Jelikož Účastníci nepředkládají žádné vlastní konkrétní návrhy či důkazy k možné kolizi letových tras se stavbou, stavebnímu úřadu nezbývá než konstatovat, že námitky Účastníků směřují nad rámec jejich věcných práv, a proto k nim nepřihlíží.

48. V Migrační studii (část 6 Návrhy opatření a doporučení z hlediska migrace) je doporučeno umístit oplocení až na vrchol svahu v případě zářezu či na patu svahu v případě násypu. Toto doporučení ovšem nebylo do DSP zapracováno, protože takové umístění oplocení není zřejmé z umístění oplocení v žádném výkresu Vzorového příčného řezu (D.2 Příčný řez SO 206, 207 a 220) či výkresů Charakteristických příčných řezů (D.7.1. SO 760 či D.7.6. SO 766). Protože oplocení podél vozovek Záměru je umístěno většinou buď pod vrcholem svahu či za patou svahu, tak se tím zmenšuje prostor mimo oplocení Záměru, a tím i prostorové podmínky pro pohyb zvěře, a to po nedůvodně menších pozemcích za oplocením Záměru, tedy s vyšším rizikem poškození porostů či půdy na nich.

49. Z výše uvedených vad DSP současně vyplývá nedostatečnost podkladů pro posouzení dostatečnosti ochrany okolí ochrannými stěnami či ochrannou zelení. Nelze tedy posoudit, zda a jak Stavebník realizuje v maximální možné míře zásadu šetrnosti k zájmů Účastníků řízení dle § 163 odst. 1 písm. a) StavZ (příprava staveb se zohledněním šetrnosti k sousedství).

Stavební úřad k bodům 48. a 49. nejprve připomíná, že oplocení ani vegetační úpravy nejsou stavbami, které by dle stávající legislativy vyžadovaly povolení stavebního úřadu, nejsou tedy předmětem tohoto řízení a námitky k jejich technickému řešení jsou proto nepřípustné. Citované ust. stavebního zákona se pak vztahuje k povinnostem zhotovitele, které jsou obecně závazné, ale současně se ne ně toto rozhodnutí nevztahuje. Věcně lze konstatovat, že parametry a poloha oplocení jsou věcí stavebníka (jakožto investora a budoucího správce), resp. jeho projektanta (jakožto autora projektu, disponující potřebnou autorizací), který je navrhl v souladu požadavky příslušných (obecně zavedených) technických předpisů a norem, konkrétně dle předpisu ŘSD PPK – PLO, tzn. vždy cca 0,5 - 0,6 m od hrany trvalého záboru stavby. V místě mostních objektů je navázáno standardně na opěry mostů tak, aby byl zajištěn volný průchod pod mostem. V místě protihlukových zdí a clon není oplocení navrženo. Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na skutečnost, že Účastníci žádné vlastní návrhy ve smyslu „zohlednění šetrnosti k sousedství“, které by bylo možné posoudit a projednat se stavebníkem, nenavrhují, stavební úřad k námitkám č. 48. a 49. nepřihlíží.

VIII. Vady posouzení záměru ve stanoviscích a vyjádřeních orgánů státní správy či správců sítí

50. Stavebník k Záměru přiložil 3 závazná stanoviska, 2 rozhodnutí správních orgánů, 2 koordinovaná vyjádření, 3 vyjádření a 2 souhlasy dotčených orgánů státní správy – všechny z roku 2025, 1 vyjádření dotčených orgánů státní správy ze dne 21.5.2024, a 18 vyjádření správců veřejné dopravní a technické infrastruktury.

51. Účastníci řízení mezi těmito předepsanými podklady pro posouzení Záměru zjistili vady následujících stanovisek či vyjádření dotčených orgánů: a) závazného stanoviska k demolici podchodu pro krávy, vydaného Magistrátem města Karlovy Vary, odborem životního prostředí dne 4.8.2025 pod zn. 2236/OŽP/25-2, protože v něm zcela chybí označení projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen; b) závazného stanoviska, vydaného Ministerstvem obrany dne 23.6.2025 pod č.j. MO 574509/2025-1322, sp. zn.: 194077/2025-1322/OÚZPHA, protože v něm chybí dostatečná specifikace projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen; c) vyjádření, vydané Vojenským lesním úřadem pod č. j. MO 50453/2025-4707, sp. zn.: 48086/2025-4707/2 dne 2.6.2025, protože v něm chybí dostatečná specifikace projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen; d) koordinovaného vyjádření, vydaného Krajským úřadem Karlovarského kraje pod č.j. KK/2602/ZZ/25 dne 17.6.2025, protože v něm

chybí dostatečná specifikace projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen; e) odborného stanoviska k návrhu dopravního řešení a nových dopravních napojení stavebních objektů, vydaného Krajským ředitelstvím policie Karlovarského kraje, Dopravním inspektorátem pod č. j. KRPK-41002-2/ČJ-2025- 190306 dne 3.7.2025, protože v něm zcela chybí označení projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen;

52. Společnou vadou těchto stanovisek a vyjádření je nedostatečná specifikace podkladů, podle kterých dotčený orgán Záměr odborně posoudil. Kvůli tomuto nedostatku posouzení, resp. jejich odůvodnění, nelze zjistit, zda uvedené dotčené orgány posoudily Záměr podle stejných podkladů, jaké Stavebník předložil do Řízení, což je relevantní mj. proto, že projektová dokumentace byla před Oznámením Stavebníkem upravována a doplňována. Bez posouzení Záměru dotčenými orgány i Stavebním úřadem podle stejných podkladů není Stavební úřad oprávněn odborná posouzení s takovou vadou použít jako závazný podklad pro své rozhodnutí o povolení Záměru.

Stavební úřad považuje bod 50. za popis zjištění Účastníků, který nevyžaduje komentář. K bodům 51. a 52. pak konstatuje, že námitky neobsahují argumentaci ke konkrétnímu způsobu zásahu do práv Účastníků, způsobenou údajnou vadou dokladů, vyniklých na základě korespondence mezi stavebníkem a příslušnými subjekty. Bez takového upřesnění může stavební úřad jen konstatovat, že dle jeho právního názoru jsou doložené podklady pro posouzení stavby v řízení dostatečné a srozumitelné, vazba na projednávanou stavbu je zřejmá. Nadto byl všechny tyto subjekty osloveny v řízení jednotlivě, takže nikdo nebyl krácen na svém právu případné připomínky ke stavbě uplatňovat. Jelikož účastníkům nepřísluší atrahovat si práva jiných subjektů v řízení, a s ohledem na výše konstatovanou absenci konkrétních dopadů do věcných práv Účastníků stavební úřad k námitkám Účastníků pod body 51. a 52. nepřihlíží.

53. Nadto je vadné vyjádření správce veřejné infrastruktury, vydané Krajskou správou a údržbou silnic Karlovarského kraje pod sp. zn. KSÚSKK/SÚ-6735/2025-Bro dne 29.5.2025, protože: - v něm chybí dostatečná specifikace projektové dokumentace, podle které byl Záměr posouzen; - obsahuje podmínku, že Stavebník musí v dalším stupni projektové dokumentace stavby předložit objízdné trasy a přepravní trasy po silnicích II. a III. třídy v majetkové správě tohoto správce infrastruktury na území Karlovarského kraje.

54. Protože další stupeň projektové dokumentace (prováděcí/realizační) nebude posuzován v žádném řízení, Účastníci řízení nebudou mít možnost bránit svá práva týkající se vlivů objízdných a přepravních tras pro změny dopravní obslužnosti svých pozemků. Kvůli neúplnosti posouzení Záměru v důsledku vady této podmínky tedy toto vyjádření nemůže být podkladem pro povolení Záměru.

Stavební úřad k bodům 53. a 54. konstatuje, že Účastníci řízení nedoložili zmocnění jednat jménem Krajské správy a údržby silnic Karlovarského kraje (dále též „KSÚS“). Bez tohoto zmocnění nepřísluší Účastníkům jednat, resp. si atrahovat práva jiných účastníků řízení, v tomto případě KSÚS, jehož vyjádření cituje. Stavební úřad nadto konstatuje, že projednání tras s vlastníky (správci) komunikací je řešeno v rámci podmínek č. 17, 18 a 19 výroku II., eventuálně v rámci dvoustranných jednání, jejíž podkladem může být realizační dokumentace stavby. Jelikož Účastníci nejsou vlastníky ani správci silnic II. a III. tříd, dané námitky jsou bezpředmětné. S ohledem na výše uvedené stavební úřad k námitkám Účastníků pod body 53. a 54. nepřihlíží.

55. Vzhledem ke své neúplnosti posouzení nebo nedostatečnosti odůvodnění nemohou takto vadná stanoviska a vyjádření správců sítí či jiné veřejné infrastruktury sloužit jako podkladové správní akty pro posouzení Záměru v Řízení nejen z hlediska ochrany veřejných zájmů, ale i negativních vlivů na práva Účastníků řízení, zejména když se u výše uvedených stanovisek či vyjádření veřejné zájmy a soukromé zájmy Účastníků proplétají (např. pro zajištění dopravní obslužnosti v území).

56. Neúplnost posouzení či odůvodnění ve výše uvedených stanoviscích a vyjádřeních, způsobují neúplnost žádosti Stavebníka. Bez doplnění chybějících posouzení (za současného nového posouzení dotčenými orgány) nelze Záměr řádně a úplně posoudit a povolit.

Stavební úřad k bodům 55. a 56. konstatuje, že doložené podklady považuje za dostatečné pro rozhodování o žádosti stavebníka, a to bez dalšího doplňování. Dle právního názoru stavebního úřadu je z podkladů jednoznačně patrné, k jaké stavbě jsou předkládány. V nejasnosti zjevně nejsou ani sami autoři podkladů, jelikož v rámci řízení žádné námitky ani připomínky k neurčitosti podkladů stavební úřad neobdržel. Účastníci řízení naopak neuvedli žádnou argumentaci ke konkrétnímu způsobu zásahu do práv skutečností, že napadané podklady údajně neobsahují označení konkrétní verze dokumentace. S ohledem na výše uvedené stavební úřad k námitkám Účastníků pod body 55. a 56. nepřihlíží.

IX. Závěrečný návrh

Vzhledem k závažným nedostatkům projektové dokumentace a posouzení dotčenými orgány s ohledem na ochranu práv Účastníků řízení a zejména na zachování jejich specifického způsobu užíváním okolních pozemků pro ekologické hospodaření nejen při užívání Záměru jako dopravní stavby, ale především při výstavbě Záměru a jeho vlivů, Účastníci řízení tímto Stavebnímu úřadu navrhují, aby k nápravě výše uvedených vad a nedostatků Záměru přerušil řízení o vydání povolení záměru „D6 Olšová Vrata – Žalmanov", dokud Stavebník nedoplní chybějící či neúplné podklady, a příslušné dotčené orgány a správci sítí nepředloží opravená či chybějící stanoviska a vyjádření, podle kterých Stavebník upraví projektovou dokumentaci tak, aby byla zajištěna jak plná ochrana práv a právem chráněných zájmů Účastníků řízení, tak i související zákonem chráněné zájmy.

Stavební úřad k závěrečnému návrhu konstatuje, že námitky Účastníků v převážné většině věcného obsahu vybočují z jejich námitkové sféry, neboť vůbec, anebo jen velice obecně a nekonkrétně dovozují dopad do jejich věcných práv. Námitky se celkově jeví jako účelové, údajná újma Účastníků se jeví jako nadhodnocená, s předpokladem, že stavebník (ev. zhotovitel) bude automaticky porušovat všechny možné právní předpisy. Namítány jsou i věci zjevně snadno vysvětlitelné, přičemž účastníci nebyli v průběhu řízení kráceni na svých právech požádat o vysvětlení kterékoli oblasti jejich zájmu. Účastníci nejeví snahu vedoucí k nalezení dohody se stavebníkem, ani nenavrhují vlastní požadavky ke snížení vlivu stavby nebo stavební činnosti na předmět jejich zájmu, které by stavební úřad mohl projednat nebo zohlednit v podmínkách rozhodnutí. Jelikož výstavba liniových staveb dopravní infrastruktury běžně probíhá i v blízkosti zemědělsky využívaných pozemků bez významných komplikací, je problematika zjevně řešitelná, a to formou dvoustranných dohod mezi zúčastněnými. Absenci vůle k dohodě však nelze kompenzovat podáním množstvím mnohdy bezobsažných námitek, které navíc nepatří do problematiky, která má být projednávána v rámci řízení o povolení záměru. Stavební úřad proto uzavírá, že doložené podklady včetně projektové dokumentace odpovídají obvyklému rozsahu pro dopravní stavby určeného typu, umožňují stavbu v řízení projednat dle platných právních předpisů, a umožňují bez dalšího doplňování podkladů ve věci rozhodnout. Na základě výše uvedeného stavební úřad závěrečný návrh Účastníků nezohlednil.

Dne 25.02.2026 dále uplatnil účastník řízení, Povodí Vltavy, s.p., Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5, námitku s odůvodněním, jejíž podstatou je následující (citace kurzívou):

Povodí Vltavy, státní podnik, jako účastník řízení, požaduje, aby stavební objekt SO 361 Provizorní DUN 1 v ZÚ nebyl v rámci záměru „D6 Olšová Vrata – Žalmanov" povolen. Pokud se jedná o chybu v písemném vyhotovení vyrozumění, požaduje, aby tato chyba nebyla přenesena do rozhodnutí o povolení záměru. Současně nadále trvá na všech svých podmínkách uvedených ve vyjádření ze dne 9.9.2025 zn. PVL-37892/2025/410 a požaduje jejich promítnutí do rozhodnutí, viz příloha.

Stavební úřad k předmětné námitce konstatuje následující: V rámci zpracování vyrozumění o zahájení stavebního řízení došlo v dané problematice k drobnému nedorozumění mezi stavebníkem a stavebním úřadem, a jelikož SO 361 byl obsažen v soupisu stavebních objektů pro toto řízení, stal se součástí vyrozumění, i když bylo obecně známo, že navazující úsek dálnice D6 je již v realizaci a předmětný provizorní SO realizován nebude. Na základě námitky pak stavebník vzal v předmětné části věci (pro SO 361) svou žádost zpět a stavební úřad následně řízení zastavil (viz usnesení ze dne 19.05.2026 č.j. DESU/111/015586/26), čímž se námitka stala bezpředmětnou, resp. jí bylo vyhověno. Požadavky souvisejícího stanoviska Povodí Vltavy, s.p., jsou pak obsaženy v podmínce č. 39 výroku II.

Podklady řízení:

- Ministerstvo vnitra, souhlasné vyjádření ze dne 10.07.2025 č.j. Mv-107940-3/OBP-2025.
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, souhlasné vyjádření ze dne 06.06.2025 č.j. MZDR 14032/2025-2/ČIL-Zd.
- Ministerstvo obrany, závazné stanovisko ze dne 23.06.2025 č.j. MO 574509/2025-1322.
- Krajský úřad Karlovarského kraje, koordinované vyjádření ze 17.06.2025 č.j. KK/2602/ZZ/25.
- Krajský úřad Karlovarského kraje, závazné stanovisko ze dne 29.07.2025 č.j. KK/3198/ZZ/25 podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

- Krajský úřad Karlovarského kraje, souhlas s vegetačními úpravami ze dne 26.08.2025 č.j. KK/3549/ZZ/25-2.
- Magistrát města Karlovy Vary, koordinované vyjádření ze dne 20.06.2025 č.j. 1800/OŽP/25.
- Magistrát města Karlovy Vary, závazné stanovisko ze dne 20.08.2025 č.j. 8515/SÚ/25 podle § 17 vodního zákona, ve znění jeho změny ze dne 22.05.2026 č.j. 6803/SÚ/26.
- Magistrát města Karlovy Vary, souhlas ze dne 04.08.2025 č.j. 2236/OŽP/25-2 ve věci odstranění stávajících mostních objektů.
- Magistrát města Karlovy Vary, souhlas s vegetačními úpravami ze dne 26.08.2025 č.j. 2553/OŽP/25.
- Magistrát města Karlovy Vary, závazné stanovisko ze dne 03.09.2025 č.j. 262/OPP/25/Rie, podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.
- Úřad pro civilní letectví, souhlasné stanovisko ze dne 25.08.2025 č.j. 014117-25-701.
- Vojenský lesní úřad, vyjádření ze dne 02.06.2025 č.j. MO 50453/2025-4707.
- Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, vyjádření ze dne 29.05.2025 č.j. KSÚSKK/SÚ-6735/2025-Bro.
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, vyjádření ze dne 03.07.2025 č.j. KRPK-41002-2/ČJ-2025-190306.
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, vyjádření ze dne 26.05.2025 č.j. KRPK-3677-47/ČJ-2017-1900DP.
- Povodí Ohře, s.p., stanovisko správce, a současné vyjádření účastníka ze dne 06.06.2025 zn. POH/20897/2025-2/032100.
- Povodí Vltavy, s.p., stanovisko správce, a současné vyjádření účastníka ze dne 09.09.2023 zn. PVL-37892/2025/410.
- Lesy ČR, s.p., vyjádření k dokumentaci ze dne 16.05.2025 č.j. LCR226/000738/2025.
- Lesy ČR, s.p., vyjádření správce vodního toku ze dne 02.09.2025 č.j. LCR956/001763/2025.
- Státní pozemkový úřad, vyjádření k dokumentaci ze dne 31.07.2025 č.j. SPU 276180/2025.
- Obec Stružná, sdělení ze dne 11.06.2025 č.j. 241/2025.
- Město Bochov, vyjádření ze dne 02.07.2025 č.j. MUBO/1531/2025-2141.
- Obec Andělská Hora, vyjádření ze dne 27.08.2025 č.j. 977/25/AH.
- Řízení letového provozu České republiky, s.p., vyjádření ze dne 04.08.2025 č.j. 7777/2025/RLPCR.
- CETIN a.s., vyjádření ze dne 19.08.2025 č.j. 223187/25.
- ČEZ Distribuce, a. s., vyjádření ze dne 23.07.2025 č.j. 001166206624.
- Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., vyjádření ze dne 17.07.2025 č.j. 05404/220/25/Sm-18.
- Letiště Karlovy Vary s.r.o., vyjádření ze dne 22.05.2025.

Další podklady doložené v průběhu řízení:

- Ministerstvo životního prostředí, závazné stanovisko k ověření změn záměru, č.j. MZP/2026/220/518 ze dne 25.02.2026
- Povodí Ohře, s.p., vyjádření ze dne 12.03.2026 zn. POH/03324/2026-3/032100

Související správní rozhodnutí:

- Rozhodnutí krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí ze dne 27.08.2025 č.j. KK/3018/zz/25-9 ve věci trvalého a dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) (s nabytím právní moci dne 13.09.2025).
- Rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště Správa CHKO Slavkovský les ze dne 15.09.2025 č.j. SR/0606/SL/2025-3 podle §§ 44 odst. 1 a 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (s nabytím právní moci dne 07.10.2025).

Posouzení stavebního úřadu:

Povinností správního orgánu je individualizovat okruh účastníků řízení, z čehož vyplývá, že se jedná o subjektivní posouzení podle okolností daného případu. Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení, v souladu s ustanovením § 182 stavebního zákona následovně:

a) stavebník:
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:
Město Bochov, náměstí Míru č.p. 1, 364 71 Bochov
Obec Andělská Hora, Andělská Hora č.p. 18, 364 71 Bochov
Obec Stružná, Stružná č.p. 83, 364 71 Bochov

c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:
Romana Bartoňová, nar. 29.11.1972, Stará Kysibelská č.p. 639/21, 360 01 Karlovy Vary 1
Jiří Dřízhal, nar. 8.1.1952, Počernická č.p. 512/58, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108
Václav Drohobecký, nar. 30.12.1980, Andělská Hora č.p. 167, 364 71 Bochov
Ing. Zdeněk Duřt, nar. 28.8.1963, Zahradní č.p. 320, 364 71 Bochov
Marie Englická, nar. 13.11.1955, Horní Tašovice č.p. 2, Stružná, 364 71 Bochov
Viktor Englický, nar. 3.6.1953, Horní Tašovice č.p. 2, Stružná, 364 71 Bochov
Alexandr Filippov, nar. 27.10.1966, Jetřichovická č.p. 776/5, 190 00 Praha 9-Prosek
Petr Götz, nar. 13.9.1963, Stružná č.p. 109, 364 71 Bochov
Miloš Grundler, nar. 26.9.1964, Sokolovská č.p. 243/92, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Eva Grundlerová, nar. 8.2.1967, Sokolovská č.p. 243/92, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Monika Hroudová, nar. 22.9.1967, Kámen č.p. 50, 358 01 Kraslice
Mgr. Zbyšek Kholl, nar. 7.4.1967, Andělská Hora č.p. 172, 364 71 Bochov
Jiří Klaban, nar. 26.7.1959, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Josef Klaban, nar. 4.8.1962, Žalmanov č.p. 81, Stružná, 364 71 Bochov
MUDr. Václav Klaban, nar. 16.11.1970, Lodní č.p. 1405/2, Děčín I-Děčín, 405 02 Děčín 2
Libuše Klabanová, nar. 7.11.1962, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Marie Klabanová, nar. 6.6.1936, Žalmanov č.p. 52, Stružná, 364 71 Bochov
Miroslav Křivanec, nar. 25.6.1956, Mariánská č.p. 388, 364 71 Bochov
Ing. Ivana Kšírová, nar. 19.2.1967, Lidická č.p. 1252, 363 01 Ostrov nad Ohří
Karel Kutáč, nar. 18.11.1961, 17. listopadu č.p. 1221/11, 742 21 Kopřivnice
Petr Kutáč, nar. 30.1.1967, Lichnov č.p. 567, 742 75 Lichnov
Pavel Lučan, nar. 7.2.1972, Andělská Hora č.p. 168, 364 71 Bochov
Ing. Gabriela Lukas Khollová, nar. 1.10.1977, Požární č.p. 822/6, Rybáře, 360 05 Karlovy Vary 5
Mgr. Taťána Mašková, nar. 30.7.1972, Sedlečko č.p. 23, Šemnice, 362 72 Kyselka
Jarmila Matoušů, nar. 20.7.1962, Za Rybníkem č.p. 20, 364 01 Toužim
Mgr. Monika Mazná, nar. 15.5.1975, Jenišov č.p. 78, 360 01 Karlovy Vary 1
Věra Nemravová, nar. 6.12.1961, Heyrovského č.p. 1603, 356 01 Sokolov 1
Hana Novotná, nar. 14.9.1959, Jabloňová č.p. 278/10, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17
Lucie Plocová, nar. 20.8.1986, Horní Tašovice č.e. 10, Stružná, 364 71 Bochov
Ing. Lenka Ripplová, nar. 18.10.1976, Křižany č.p. 397, 463 53 Křižany
Lucie Růžičková, nar. 2.11.1972, Žalmanov č.p. 65, Stružná, 364 71 Bochov
Jan Rytíř, nar. 25.5.1953, Cihelny č.p. 12, Karlovy Vary, 364 64 Bečov nad Teplou
Monika Schmidtke, nar. 5.11.1969, Libušina č.p. 686/13, 360 01 Karlovy Vary 1
Jaroslav Sokol, nar. 7.7.1964, Kpt. Jaroše č.p. 195/5, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Petr Valášek, nar. 18.2.1972, V. Meerwalda č.p. 200/17, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Radka Valášková, nar. 3.3.1973, Raisova č.p. 2030/2, 360 01 Karlovy Vary 1
Simona Valášková, nar. 3.3.1973, Sadová č.p. 957/34, 360 01 Karlovy Vary 1
Mgr. Tomáš Vodenka, nar. 26.12.1971, Andělská Hora č.p. 156, 364 71 Bochov
Petra Vodenková, nar. 27.4.1972, Andělská Hora č.p. 156, 364 71 Bochov
Ing. Radek Zamrzla, nar. 15.7.1957, Americká č.p. 1301/12, 360 01 Karlovy Vary 1
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Farma Kolová s.r.o., Libušina č.p. 527/36, 360 01 Karlovy Vary 1
Grafton Land Epsilon s.r.o., Soukenická č.p. 1094/22, 110 00 Praha 1-Nové Město
JIVAS AH s.r.o., Bayerova č.p. 803/34, Veveří, 602 00 Brno 2
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o., Chebská č.p. 282, 356 01 Sokolov 1
Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Opava, Stará silnice č.p. 1872/4, 746 01 Opava 1
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov 3
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova č.p. 96, 364 71 Bochov
STATEK HROUDA s.r.o., Libušina č.p. 527/36, 360 01 Karlovy Vary 1
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
STRABAG SIS a.s., Kačírkova č.p. 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha 28
Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech, Studentská č.p. 328/64, 360 07 Karlovy Vary 7

d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno:

V souladu s ustanovením § 188 odst. 3 stavebního zákona se v řízeních s velkým počtem účastníků účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru:

3/4, 4/2, 15/1, st.39, 283/1, 283/2, 283/14, 283/15, 283/16, 283/21, 283/22, 283/23, 328, 339/1, 339/2, 339/3, 339/4, 339/6, 339/8, 356/1, 356/2, 356/4, 356/5, 356/6, 358/2, 372/1, 372/2, 372/3, 372/7, 372/8, 372/9, 372/16, 419/4, 441/1, 441/4, 443/7, 445/2, 499/1, 499/3, 500/1, 500/16, 500/18, 500/20, 545/1, 554, 577/1, 560/1, 581/2, 584/1, 584/4, 1025/1, 1027/1, 1027/2, 1078, 1081, 1090/5, 1091/1 v katastrálním území Žalmanov,

569/3, 569/5, 582/1, 584/1, st.856, 977/7, 998, 1009/7, 1353/1, 1354/1, 1360, 1364, 1365, 1366, 1367/1, 1368/1, 1369/1, 1370/1, 1372, 1373/1, 1374/1, 1375, 1384, 1398/1, 1402/1, 1407/1, 1408/1, 1409/1, 1410/1, 1417, 1437/1, 1437/2, 1438, 1476/1, 1477, 1487, 1489, 1498/2, 1499/1, 1500, 1504/2, 1505/1, 1507, 1508/1, 1510, 1511, 1512/1, 1512/2, 1512/3, 1513/1, 1513/2, 1514/1, 1515/1, 1518, 1534, 1535, 1539/8, 1539/10, 1541/1, 1552, 1553, 1555/1, 1555/2, 1555/3, 1556/1, 1557/1, 1559/1, 1561/1, 1568/1, 1569/1, 1570/1, 1594/1, 1601/1, 1602/1, 1606/3, 1612, 1617, 1620/1, 1627, 1628, 1629, 1664, 1668/1, 1675/1, 1676/1, 1677/1, 1679/1, 1688, 1793, 1805/1, 1807/1, 1816, 1817/1, 1861/1 v katastrálním území Andělská Hora,

st.63/1, st.75, 704/1, 709/1, 712/1, 715/4, 718/2, 742/6, 747/1, 750, 754/1, 780/2, 790/1, 790/3, 790/4, 790/6, 790/7, 798/1, 798/3, 821/1, 824/4, 828/6, 836/2, 859/1, 859/3, 859/4, 859/9, 875/1, 875/4, 875/5, 888/1, 888/7, 890/1, 890/2, 891/2, 891/3, 895/2, 895/6, 895/11, 900/1, 900/2, 919/1, 919/4, 921/1, 931/1, 931/2, 935/1, 935/3, 935/5, 989/1, 989/3, 989/6, 995, 996/1, 997/1, 1017/1, 1033/1, 1036/2, 1037, 1436/2, 1481/1 v katastrálním území Horní Tašovice,

parc. č. 1327/2, 1327/3, 1332/5, 1332/6, 1443/2, 1443/3, 1443/4, 1452/4, 1462/2, 1462/3, 1462/4, 1462/5, 1462/6, 1465/1, 1490/1, 2292, 2299/2, 2299/6, 2299/7, 4639/1, 4670/1, 4745/2 v katastrálním území Bochov,

e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

Stavební úřad na základě § 193 odst. 1 stavebního zákona posoudil, zda je záměr v souladu s:

a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastaveného území.
Předmětná problematika byla řešena v rámci územního rozhodnutí, které je v tomto řízení považováno za rozhodnutí v části věci. Nadto stavební úřad konstatuje, že na základě § 61 písm. c) stavebního zákona územně plánovací dokumentace tvoří územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR“), které ve znění Aktualizace č. 1 nabyly účinnosti dne 13.08.2018, obsahují vymezený koridor pro veřejně prospěšnou stavbu Dálnice D6. Jako veřejně prospěšná stavba je předmětná stavba rovněž vymezena v územních plánech obcí Andělská Hora, Stružná a Bochov. Předmětné územní celky nemají vydána územní opatření o stavebních uzávěrách a o asanaci území svá správní území. Vymezení zastavěného území je definováno v příslušné územně plánovací dokumentaci.

b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán.
Předmětná problematika byla řešena v rámci územního rozhodnutí, které je v tomto řízení považováno za rozhodnutí v části věci. Nadto stavební úřad konstatuje, že obce Andělská Hora, Stružná i Bochov mají vydaný územní plán, a proto nebyl záměr posuzován dle jednotlivých dílčích kritérií. Cíle a úkoly územního plánování, dle § 38 a 39 stavebního zákona, jsou v příslušné územně plánovací dokumentaci zakomponovány.

c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Navrhovaná stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména pak s obecnými technickými požadavky včetně příslušných technických norem a předpisů, které se vztahují na tuto stavbu.

d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy.
Dopravní a energetický stavební úřad dále vyhodnotil stavbu i s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a konstatuje, že ze všech doložených platných závazných stanovisek a posouzení vyplývá, že dopady povolované stavby v území při hodnocení a poměření ve vzájemných souvislostech vyhovují zákonným požadavkům, které jsou dotčenými orgány chráněny podle zvláštních právních předpisů. Předložená vyjádření, stanoviska, rozhodnutí a jiná opatření dotčených orgánů uplatněná v řízení byla souhlasná a vzájemně si neodporovala. Stavba je mimo jiné v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu.
Z posouzená vyplývá, záměr stavby je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu. Pro povolovanou stavbu je řešena ochrana stávajících sítí, do jejichž ochranných nebo bezpečnostních pásem bude stavba zasahovat, a požadavky na koordinaci s dalšími záměry v území, a to v souladu s požadavky a podmínkami vlastníků a správců této infrastruktury. Požadavky vlastníků nebo správců dotčené technické infrastruktury jsou zahrnuty do podmínek stanovených ve výrokové části rozhodnutí.

f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.
Správní orgán řádně stanovil okruh účastníků řízení pro povolení záměru dle § 182 stavebního zákona a zajistil, aby všichni účastníci řízení měli rovná práva a mohli tato práva ve vedeném řízení účinně hájit. Z předložených podkladů dotčených orgánů a dalších posouzení pak stavební úřad dospěl k závěru, že uskutečněním stavby nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení.

Stavební úřad přezkoumal žádost podle § 184 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány.

Jednotlivá závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy a vyjádření účastníků řízení doložená v rámci řízení o povolení záměru byla zvážena, byl zajištěn vzájemný soulad a požadavky, týkající se provádění projednávané stavby nebo jejího následného užívání, byly zapracovány do podmínek ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad přitom nepřebíral ty požadavky, které jsou přímo ukládány zákony, ev. jinými právními normami (vyjma konkrétních dílčích ustanovení, odůvodněných níže). Rovněž požadavky, jejichž splnění bylo stavebnímu úřadu prokazatelně doloženo, nebo jsou zapracovány do projektové dokumentace, nejsou do rozhodnutí převzaty. Požadavky, které se týkaly jiných částí staveb, a požadavky týkající se majetkoprávních záležitostí, případně následných smluvních vztahů dvou stran, nejsou v podmínkách výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeny, neboť z hlediska povolení stavby nejsou relevantní a stavebnímu úřadu o nich nepřísluší rozhodovat. Stavební úřad dále logicky nezohlednil požadavky, odkazující na konkrétní osoby, jejich adresy, telefonní čísla, odkazy na webové stránky apod., neboť se jedná o údaje, které se mohou v čase měnit. Stavebník by tak objektivně neměl možnost zajistit plnění takto konkrétně formulovaných požadavků během platnosti vydaného rozhodnutí. Stavebník je s textem těchto písemností seznámen a tyto odkazy může v průběhu provádění stavby dle potřeby využít a kontakty si aktualizovat.

S přihlédnutím k odstavci výše pak Dopravní a energetický stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí stanovil základní podmínky, za kterých lze stavbu provádět, a které shledává na základě své rozhodovací praxe jako důvodné, a to na základě níže uvedeného dílčího odůvodnění:

K podmínce 1: Základním předpokladem povolované stavby je její vlastní provedení dle projektové dokumentace, která byla projednána v řízení s dotčenými orgány a účastníky řízení. Případné změny při provádění stavby budou stavebním úřadem posouzeny dle jejich rozsahu v souladu s § 224 stavebního zákona.

K podmínkám 2 - 3: Podmínky jsou uloženy s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci ustanovení § 160 stavebního zákona, zejm. odst. 2 písm. c), e) a f). Stavební úřad akcentoval tuto

zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

K podmínce 4: Stavebník je z důvodu respektování principu ochrany vlastnických práv povinen realizovat stavbu pouze na pozemcích, ke kterým disponuje vlastnickým nebo jiným věcným právem. Stavebník je před vlastním zahájením stavebních prací povinen zajistit majetkoprávní přípravu stavby v rozsahu tohoto povolení tak, aby ji bylo možné realizovat a následně zprovoznit jako celek.

K podmínce 5: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci ustanovení § 161 stavebního zákona, zejm. odst. 2.

K podmínce 6: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci zákona o státní památkové péči, a to zejména ohlašovací povinnosti ve smyslu ust. § 22 tohoto zákona. Stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

K podmínce 7: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka (prostřednictvím zhotovitele) deklarované v rámci ustanovení § 163 stavebního zákona, zejm. odst. 1 písm. b). V rámci podmínek rozhodnutí je zdůrazněna za účelem ochrany vlastnických práv účastníků řízení a ověření souladu stavby s projektovou dokumentací.

K podmínkám 8 - 10: Podmínky jsou uloženy s ohledem na povinnosti stavebníka (prostřednictvím stavbyvedoucího) deklarované v rámci ustanovení § 164 stavebního zákona, zejm. odst. 2 písm. f). V rámci podmínek rozhodnutí jsou zdůrazněny za účelem ochrany vlastnických práv účastníků řízení z titulu správců inženýrských sítí, u kterých je prokázán nebo není vyloučena možná kolize s povolovanou stavbou. V rámci předmětných podmínek je rovněž zdůrazněna povinnost stavebníka zajistit před vlastním zahájením stavebních prací nezbytnou aktualizaci vyjádření správců sítí tak, aby bylo minimalizováno riziko možných škod způsobených realizací stavby.

K podmínce 11: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci předpisů zajišťujících bezpečnost a ochranu zdraví při práci, a to včetně interních předpisů a postupů ŘSD, jakožto organizace s příslušností hospodařit s majetkem státu ve věcech dálničních staveb. Bezpečností práce bude zajištěna minimalizace pracovních úrazů, a dále potenciálních zdravotních a bezpečnostních rizik pracovníků provádějících stavbu v bezprostřední blízkosti stávající provozované silnice I/6, jakožto i účastníků silničního provozu a dalších.

K podmínkám 12 - 13: Podmínky jsou uloženy s ohledem na zajištění elementární organizace výstavby tak, aby byla minimalizována doba výstavby a s tím spojené negativní vlivy zejména na bezpečnost a plynulost provozu a dále na životní prostředí a vlastnická práva všech subjektů v okolí stavby.

K podmínce 14: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci zákona č. 13/1997 Sb., a to zejména v souvislosti se zachováním provozních požadavků na veřejně přístupné komunikace, které budou současně využívány i staveništní technikou v průběhu výstavby.

K podmínkám 15 - 16: Povinnost stavebníka k zajištění přístupů a příjezdů je v rámci podmínek stavebního povolení uložena proto, že se jedná o základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

K podmínkám 17 - 19: Povinnosti stavebníka ve vztahu k pozemním komunikacím, využívaných současně staveništní technikou v procesu výstavby jsou v rámci podmínek stavebního povolení uloženy proto, že se jedná o základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

K podmínkám 20 - 21: Podmínky jsou uloženy s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci zákona č. 114/1992 Sb., a to za účelem zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí. Stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkami stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

K podmínce 22: Podmínka je uložena za účelem zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně půdy, povrchových a podzemních vod.

K podmínce 23: Podmínka je uložena za účelem zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně ovzduší.

K podmínce 24: Podmínka je uložena za účelem zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí, půdy a podzemních vod.

K podmínce 25: Podmínka je uložena za účelem zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně veřejného zdraví.

K podmínce 26: Podmínka je uložena za účelem zejména zajištění základní ochrany vod, půdního fondu, a dále k zabránění dalším možným negativním vlivům ve spojení se stavební činností během realizace stavby.

K podmínce 27: Podmínka je uložena s ohledem na povinnosti stavebníka deklarované v rámci zákona č. 185/2001 Sb., včetně povinnosti doložit příslušnému dotčenému orgánu způsob a doklady jejich plnění. Stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

K podmínce 28: Podmínka je uložena s ohledem na povinnost stavebníka deklarovanou v rámci ustanovení § 17 vyhlášky č. 149/2024 Sb., a to s přihlédnutím k charakteru stavby.

K podmínce 29: Podmínka je uložena za účelem vytvoření časového prostoru pro provedení všech zkoušek a měření k ověření funkčnosti stavby ve smyslu ustanovení § 211 odst. 3 stavebního zákona, a to s přihlédnutím k charakteru stavby.

K podmínce 30: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantních požadavků stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 23.7.2019 č.j. MZP/2019/520/695 (dále jen „stanovisko EIA“). Stanovisko EIA bylo vydáno pro záměr „D6 – Karlovarský kraj“, který zahrnuje čtyři samostatné úseky dálnice D6 na území Karlovarského kraje, konkrétně se jedná o tyto úseky: „D6 Knínice – Bošov“, „D6 Žalmanov – Knínice“, „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“ a „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“. Stavební úřad proto do podmínky č. 30 převzal pouze ty požadavky stanoviska EIA, které se týkají předmětu tohoto řízení. Požadavky, týkající se fáze přípravy do podmínek převzaty nebyly, neboť jsou již obsaženy v pravomocném územním rozhodnutí a jejich plnění je tedy pro stavebníka bez dalšího závazné. Požadavky týkající se fáze realizace a fáze provozu byly převzaty v plném rozsahu, vyjma požadavku B 44., který se věcně týká jiného úseku záměru, než pro který je vedeno toto řízení. Požadavky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí nebyly do výroku rozhodnutí převzaty, neboť byly v požadovaném rozsahu již prokazatelně provedeny, viz zpracovaný „Projekt monitoringu ŽP“, který je součástí související dokumentace.

K podmínce 31: Podmínka je uložena na základě převzetí požadavků stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany vod, uplatněného v rámci řízení o povolení záměru, které bylo dále upraveno v souladu s požadavky správce toku.

K podmínce 32: Podmínka je uložena na základě převzetí požadavků souhlasu dotčeného orgánu, uplatněného v rámci řízení o povolení záměru. Součástí stanoviska je rovněž upozornění tohoto dotčeného orgánu, že dle stavebního zákona je součástí žádosti o kolaudaci (závěrečnou kontrolní prohlídku) také jeho vyjádření k dokončené stavbě. Po dokončení stavby (nejpozději spolu se žádostí o vyjádření) je tedy nutné zaslat na tento dotčený orgán doklady prokazující nakládání s odpady vzniklých v souvislosti se stavbou, na základě nichž bude vyjádření vystaveno. Stavební úřad má za to, že předmětnou problematiku souběžně a v širších souvislostech řeší dále i podmínka 27.

K podmínce 33: Podmínka je uložena na základě převzetí požadavků závazného stanoviska dotčeného orgánu, uplatněného v rámci řízení o povolení záměru.

K podmínce 34: Podmínka je uložena na základě převzetí požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněného v rámci řízení o povolení záměru.

K podmínce 35: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantních požadavků vyjádření účastníka řízení, které bylo uplatněno v procesu projednávání projektové dokumentace v rámci přípravy stavby, a to vyjma požadavků, týkajících se majetkoprávní problematiky, o které stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat.

K podmínce 36: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantního požadavku vyjádření účastníka řízení, které bylo uplatněno v procesu projednávání projektové dokumentace v rámci přípravy stavby, a to vyjma požadavků, týkajících se majetkoprávní problematiky, o které stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat. Stavební úřad v rámci převzetí požadavku dále upřesnil typ projektové dokumentace, na který se požadavek váže, neboť tím bude dostatečně zajištěn zájem účastníka ve věci zajištění ochrany majetku v jeho správě.

K podmínce 37: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantních požadavků vyjádření účastníka řízení, které bylo uplatněno v průběhu řízení o povolení stavby, a to vyjma požadavků, týkajících se majetkoprávní problematiky, o které stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat, a dále požadavků na technické řešení částí stavby, které jsou dle projektové dokumentace prokazatelně splněny.

K podmínce 38: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantních požadavků vyjádření účastníka řízení, které bylo uplatněno v průběhu řízení o povolení stavby, a to vyjma požadavku na konkrétní technické řešení části stavby, které je dle projektové dokumentace prokazatelně splněno.

K podmínce 39: Podmínka je uložena na základě převzetí relevantních požadavků vyjádření účastníka řízení, které bylo uplatněno v procesu projednávání projektové dokumentace v rámci přípravy stavby, a to vyjma požadavků, týkajících se majetkoprávní problematiky, o které stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat.

K podmínce 40: Podmínka je uložena v návaznosti na podmínku č. 27 územního rozhodnutí (ve znění změny odvolacího orgánu) s přihlédnutím k aktualizaci příslušné právní úpravy na úseku stavebního práva, konkrétně v podobě přenesení principu šetrnosti k sousedství do povinností zhotovitele ve smyslu ust. § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Současně má stavební úřad za to, že podmínka je důvodná i s ohledem na minimalizaci externalit souvisejících s výstavbou, a rovněž s přihlédnutím k věcnému obsahu námitek některých vlastníků sousedních pozemků. Požadavek na protokolární záznam projednání je uložen z důvodu možnosti kontroly plnění této podmínky ze strany stavebního úřadu.

K podmínce 41: Podmínka je uložena na základě požadavků dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, který je integrován v rámci organizace Dopravní a energetický stavební úřad. Jednotlivé požadavky se stanovují za účelem ověření splnění požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to zejm. § 3 ve spojení s § 3 vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů; § 5 odst. 12 ve spojení s požadavky vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházejících do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů; resp. § 30, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování a rozhodování stavební úřad vycházel ze spolehlivě zjištěných důkazů, které posuzoval jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Dopravní a energetický stavební úřad posoudil stavbu podle stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Dopravního a energetického stavebního úřadu, Samostatného oddělení staveb pozemních komunikací I. podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení stavby nenabude právní moci. Povolení stavby pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 5 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Odůvodnění stanovení platnosti rozhodnutí:

Stavební úřad stanovil dobu platnosti povolení stavby v délce 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 193 odst. 1 stavebního zákona. K tomuto postupu přistoupil s ohledem na povahu povolované liniové stavby, která je z hlediska rozsahu, technické a organizační náročnosti a nutnosti koordinace s dalšími záměry a dotčenými subjekty realizována v delším časovém horizontu.

Stanovená doba platnosti je přiměřená charakteru záměru a odpovídá reálným podmínkám jeho přípravy a realizace, přičemž zároveň přispívá k hospodárnosti řízení a právní jistotě stavebníka. Stavební úřad neshledal, že by stanovení doby platnosti povolení v délce 5 let bylo v rozporu s ochranou veřejných zájmů nebo právy účastníků řízení, neboť povolení je nadále vázáno na dodržení podmínek rozhodnutí a platných právních předpisů.

Ing. Alexandr Grof
vedoucí Samostatného oddělení staveb pozemních komunikací I.
Dopravní a energetický stavební úřad

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů je osvobozen.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad – zde
- Městský úřad Bochov, náměstí Míru č.p. 1, 364 71 Bochov
- Obecní úřad Andělská Hora, Andělská Hora č.p. 18, 364 71 Bochov
- Obecní úřad Stružná, Stružná č.p. 83, 364 71 Bochov

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

(Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.)

Obdrží:

Ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 věty druhé stavebního zákona se ostatní písemnosti v řízení doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům:

Ředitelství silnic a dálnic s. p., zastoupené spol. PRAGOPROJEKT, a.s., IDDS: 4kifr54
sídlo: K Ryšánce č.p. 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 4
Město Bochov, IDDS: hhxbfgd
sídlo: náměstí Míru č.p. 1, 364 71 Bochov
Obec Andělská Hora, IDDS: tjtb453
sídlo: Andělská Hora č.p. 18, 364 71 Bochov
Obec Stružná, IDDS: qkmb6bv
sídlo: Stružná č.p. 83, 364 71 Bochov
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Reg. pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, IDDS: w9kdyqm
sídlo: Hlavní č.p. 504, 353 01 Mariánské Lázně 1
Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení ochrany veřejného zdraví, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, IDDS: upshp5u
sídlo: Závodní č.p. 386/100, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: siqbxt2
sídlo: Závodní č.p. 353/88, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cest. ruchu, IDDS: siqbxt2
sídlo: Závodní č.p. 353/88, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: siqbxt2
sídlo: Závodní č.p. 353/88, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Magistrát města Karlovy Vary, Odbor dopravy, IDDS: a89bwi8
sídlo: Moskevská č.p. 2035/21, 360 01 Karlovy Vary 1
Magistrát města Karlovy Vary, odbor územního plánování a stavební úřad, IDDS: a89bwi8
sídlo: Moskevská č.p. 2035/21, 360 01 Karlovy Vary 1
Magistrát města Karlovy Vary, Odbor životního prostředí, IDDS: a89bwi8
sídlo: Moskevská č.p. 2035/21, 360 01 Karlovy Vary 1
Magistrát města Karlovy Vary, Odbor památkové péče, IDDS: a89bwi8
sídlo: Moskevská č.p. 2035/21, 360 01 Karlovy Vary 1

Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky, IDDS: 6bnaawp
sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel, IDDS: pv8aaxd
sídlo: Palackého náměstí č.p. 375/4, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Ministerstvo zemědělství, IDDS: yphaax8
sídlo: Těšnov č.p. 65/17, 110 00 Praha 1-Nové Město
Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
sídlo: K letišti č.p. 1149/23, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614

Ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:
Dopravní a energetický stavební úřad – zde

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veřejná vyhláška zasílá též následujícím úřadům s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů:

Městský úřad Bochov, IDDS: hhxbfgd
sídlo: náměstí Míru č.p. 1, 364 71 Bochov
Obecní úřad Andělská Hora, IDDS: tjtb453
sídlo: Andělská Hora č.p. 18, 364 71 Bochov
Obecní úřad Stružná, IDDS: qkmb6bv
sídlo: Stružná č.p. 83, 364 71 Bochov