



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

SPIS. ZN.: SZ DESU/030530/25
Č.J.: DESU/212/009206/26
VYŘIZUJE: Petr Vítek
TEL.: 601 208 502
E-MAIL: petr.vitek@desu.gov.cz
DATUM: 27. 3. 2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal v řízení o povolení záměru podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost, kterou dne 13.11.2025 podala společnost

Elektrárna Dukovany II, a. s., IČO 04669207, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha

(dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Podle § 197 a § 211 stavebního zákona

p o v o l u j e

záměr stavby

"Seismotektonické měření"

(dále také jen "stavba") na pozemku parc. č. 109/6 v katastrálním území Skryje nad Jihlavou.

Stavba obsahuje:

Vybudování 2 vrtů (vrt V1 a vrt V2) a souvisejícího zařízení včetně demontovatelného ocelového vrchlíku. Vrty jsou svým umístěním a účelem součástí areálu jaderného zařízení vymezeného v rámci souboru staveb umístěných výrokem II. územního rozhodnutí vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu pod č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ ze dne 30.10.2023.

Popis stavby:

V úrovni povrchu terénu budou vybudovány betonové bloky o rozměrech 1,5 x 1,5 x 0,6 m, které zajistí stabilizaci vrtů a omezí přítok povrchových vod. Záhlaví vrtů bude provedeno ve formě demontovatelných ocelových vrchlíků (shora uzavřená roura ø 1220 mm, výška 2 m), s uzamykatelnými dveřmi, které budou k betonovému bloku připevněny pomocí kotevních plechů a mechanicky upínaných kotev. Do vrchlíků budou osazeny měřicí a komunikační technologie a napájecí systém (včetně solárních panelů na horní straně). Celá nadzemní část bude opatřena protikorozním nátěrem.

Vrt V1 bude ukončen v prostředí zdravé horniny v minimální předpokládané hloubce 50 m.

Vrt V2 bude ukončen v hloubce 5 m.

Oba vrty budou provedeny s minimálním konečným průměrem 171 mm. Vrty budou vystrojeny.

Po dobu provádění stavby bude příjezd na staveniště řešen přes pozemek parc. č. 182/18 ze stávající účelové komunikace na pozemku parc. č. 182/16, vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí.

Určení prostorového řešení stavby:

Stavba je umístěna v jihovýchodním rohu pozemku parc. č. 109/6 v katastrálním území Skryje nad Jihlavou, a to v těsné blízkosti stávajícího parkoviště elektrárny Dukovany. Poloha vrtů je zakreslena v koordinačním situačním výkresu C.3, který je součástí projektové dokumentace pro povolení stavby.

Účel stavby:

Vrty jsou prováděny za účelem monitoringu vlivu výstavby a následného provozu jaderného zdroje.

II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace pro povolení stavby, kterou vypracovala společnost INSET s.r.o., Divize energoprojekt, se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha, číslo zakázky 25110002000 (datum září 2025), a autorizoval ji Mgr. Petr Černoch, autorizovaný inženýr pro geotechniku; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Při provádění stavby a stavebních úprav budou dodrženy požadavky požární bezpečnosti staveb uvedené v části projektové dokumentace D.3 Požárně bezpečnostní řešení, datum 26. 3. 2025, autorizované Marií Drábkovou, autorizovaným technikem pro požární bezpečnost staveb, podle nichž bude do každého vrchlíku umístěn 1 PHP práškový, např. typ PG6.
3. Stavba bude zahájena nejdříve po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a dokončena nejpozději do 30. 6. 2027.
4. Stavebník je povinen před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby /požadavek vyplývající z § 160 odst. 2 písm. a) stavebního zákona/.
5. Ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019 jsou převzaty následující podmínky:
 - a) V období výstavby zabezpečit minimalizaci vlivů na kvalitu ovzduší, a to aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti v souladu s programem zlepšování kvality ovzdušní zóny Jihovýchod (kód BD3 „Omezování prašnosti ze stavební činnosti“). Vzhledem k dominantnímu vlivu staveništní dopravy bude kladen důraz na výběr vhodné kombinace opatření, která minimalizují vliv emisí z pohybu vozidel po staveništních komunikacích (např. optimalizace délky přepravních tras po staveništi, využití zpevněných komunikací, očista vozidel, komunikačních a manipulačních ploch, omezení rychlosti přepravních mechanismů apod.), případně která minimalizují emise prachu z dalších činností (např. minimalizování nebo vyloučení volného deponování jemnozrnného materiálu, udržování dostatečné vlhkosti otevřených povrchů apod.).
 - b) Pro stavbu vypracovat zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:
 - obyvatelé nejbližších domů budou v předstihu seznámeni s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby,
 - veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v blízkosti obytné zástavby pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností, jako je například doprava nadrozměrných a těžkých komponent, kdy doprava v noční době díky nižší intenzitě dopravy je pro takovou přepravu příznivější a s výjimkou návozu materiálu pro zajištění prací, které z technologických důvodů musí probíhat nepřetržitě – tyto práce budou v předstihu v rámci zásad organizace výstavby definovány,
 - všechny hlučné stavební práce v blízkosti chráněných objektů budou prováděny pouze v denní době, a to od 06.00 až 22.00 hodin,
 - v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích – s výjimkou zajištění prací, které z technologických

- důvodů musí probíhat nepřetržitě – tyto práce budou v předstihu v rámci zásad organizace výstavby definovány,
- pro stavbu bude zpracován havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
- c) Po celou dobu přípravy, výstavby a provozu zajistit kontakt s okolními obcemi a veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy.
 - d) Zajistit, že před zahájením výstavby záměrů bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům.
 - e) Z důvodu prevence výrazného nárůstu provozu napříč EVL CZ0614134 – Údolí Jihlavy (a národní přírodní rezervace /NPR/ Mohelenská hadcová step) na silnici II/392 ve fázi výstavby řešit v rámci zásad organizace výstavby organizaci dopravy na stavenišť tak, aby byl maximálně omezen průjezd nákladních vozidel terénně obtížnou komunikací procházející EVL Údolí Jihlavy a NPR Mohelenská hadcová step.
 - f) V průběhu výstavby zajistit na dotčených plochách monitoring výskytu nepůvodních a invazivních druhů rostlin; v případě jejich výskytu tyto ihned likvidovat a dotčené plochy vegetačně upravit tak, aby byl vytvořen prostor k přirozené obnově.
 - g) Po dokončení výstavby záměru uvést komunikace dotčené výstavbou do stavu, který vyplyne z projednání s vlastníky komunikací; přesný rozsah nutných oprav vyplyne z diagnostiky a průzkumu realizovaného před výstavbou a po výstavbě NJZ (nový jaderný zdroj) při zohlednění intenzit výstavbové dopravy generované záměrem v porovnání s ostatní dopravou a při zohlednění údržbových povinností vlastníka a provozovatele komunikací.
- 6. Stavba bude prováděna dodavatelsky, tj. stavebním podnikatelem. Stavebník je před zahájením provádění stavby povinen písemně oznámit stavebnímu úřadu termín zahájení stavby a dále název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět /požadavek vyplývající z § 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona/.
 - 7. Při provádění stavby je stavebník povinen zajistit dozor projektanta /požadavek vyplývající z § 161 odst. 3 stavebního zákona/.
 - 8. Ze stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, č. j. SBS 04144/2026 ze dne 23. 1. 2026 jsou převzaty následující podmínky:
 - a) Vrtané práce smí provádět fyzická nebo právnická osoba vlastnící k této činnosti oprávnění vydané orgány státní báňské správy.
 - b) Při provádění vrtných prací musí být dodržena příslušná ustanovení vyhlášky č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích.
 - c) Na vrtbě musí být k dispozici příslušná projektová a provozní dokumentace.
 - d) V případě vzniku mimořádné události musí být postupováno podle ustanovení § 18 vyhlášky č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích, v příslušném znění.
 - e) Zahájení, přerušování a ukončení vrtných prací musí být ohlášeno na Obvodní báňský úřad ve smyslu vyhlášky č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů.

9. Před zahájením stavby stavebník umístí na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechá jej tam až do vydání kolaudačního rozhodnutí /požadavek vyplývající z § 160 odst. 2 písm. d) stavebního zákona/.
10. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro provedení kontrolní prohlídky stavby:
 - Dokončení stavby (připravenost stavby k závěrečné kontrolní prohlídce).
11. Vyskytnou-li se při provádění stavby inženýrské sítě či vedení v projektové dokumentaci nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození. V takovém případě stavebník zajistí vytyčení inženýrských sítí na staveništi. Pracovníci zhotovitelů pak musí být s tímto vytyčením prokazatelně seznámeni.
12. Stavebník zajistí, aby při provádění stavby byly dodrženy předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky.

III. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu, která vyžaduje povolení, lze podle § 230 stavebního zákona užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí. Stavebník je podle § 232 stavebního zákona povinen podat ke stavebnímu úřadu žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí, která obsahuje kromě obecných náležitostí podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), identifikační číslo stavby, předpokládaný termín celkového dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby. Žádost se podává na předepsaném formuláři podle § 11 a přílohy č. 10 k vyhlášce č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stanovuje § 232 odst. 2 stavebního zákona. K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník především doloží:

- a) dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci,
- b) vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem k odsouhlasení užívání stavby.

Účastník řízení, na kterého se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Elektrárna Dukovany II, a. s., IČO 04669207, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha.

Odůvodnění:

[1] Dopravní a energetický stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) je podle § 33 odst. 2 stavebního zákona příslušným k výkonu působnosti stavebního úřadu ve věcech vyhrazených staveb, jež jsou uvedeny v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu. Dne 13.11.2025 podal stavebník, jímž je společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha, ke stavebnímu úřadu žádost o povolení výše uvedené stavby, která je vyhrazenou stavbou v souladu s písm. l) přílohy č. 3 stavebního zákona („stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení“). Žádost byla podána v rozsahu dle § 184 stavebního zákona. Dnem podání žádosti bylo zahájeno předmětné řízení o povolení záměru.

[2] Stavba je navrhována v území přiléhajícím ke stávající Jaderné elektrárně Dukovany. Předmětem stavby je vybudování 2 vrtů a souvisejícího zařízení, včetně demontovatelného ocelového vrchlíku, a jejím účelem je monitoring vlivu výstavby a následného provozu jaderného zdroje. Vrtů jsou svým umístěním a účelem součástí areálu jaderného zařízení vymezeného v rámci souboru staveb umístěných výrokem II. územního rozhodnutí ze dne 30.10.2023 č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ, vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu, jako tehdy příslušným správním orgánem podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v relevantním znění. Rozhodnutí o umístění stavby

předcházelo posouzení vlivů celkového záměru na životní prostředí (proces EIA) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v jehož závěru bylo podle § 9a odst. 1 téhož zákona vydáno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019. Dokumentace pořízená v průběhu posuzování a informace o ní byly zveřejněny podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469?lang=cz; kód záměru MZP469.

[3] Ve smyslu § 1 odst. 4 písm. b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury“), se jedná o součást stavby, resp. stavbu energetické infrastruktury, a nadto se z pohledu § 1 odst. 5 téhož zákona jedná o stavbu pro energetickou bezpečnost. Z těchto důvodů se v předmětném řízení uplatnily nejen postupy speciálně pro řízení o povolení záměru upravené stavebním zákonem a obecné postupy dle správního řádu, ale na stavbu se vztahují též postupy upravené zmiňovaným zákonem o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Řízení, v němž byla stavba projednávána, bylo současně tzv. navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tímto zákonem byly proto definovány i některé náležitosti, které se staly obsahem vyrozumění o zahájení řízení, a upraveny postupy při doručování písemností.

Průběh řízení:

[4] O zahájení řízení stavební úřad vyrozuměl známé účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta písemností ze dne 14. 1. 2026 a jelikož v této věci nenařídil ústní jednání, ve smyslu druhé věty ustanovení § 189 odst. 1 stavebního zákona určil lhůtu, do kdy mohli účastníci řízení podat případné námítky. V souladu s § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo vyrozumění zveřejněno postupem podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou. Lhůty, která činila 15 dnů od doručení písemnosti obsahující vyrozumění o zahájení řízení, ale žádný z účastníků řízení k podání námitek nevyužil. Jak je již výše naznačeno, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o navazující řízení, stavební úřad spolu s vyrozuměním o zahájení řízení zveřejnil informace podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to mimo jiné o předmětu a povaze rozhodnutí, která mělo být v navazujícím řízení vydáno, a o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení a o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení. Informace byly vyvěšeny na úřední desce stavebního úřadu a úřadu obce, na jejímž správním území má být stavba uskutečněna, po dobu 30 dnů. V určených lhůtách se však veřejnost do řízení nezapojila (neuplatnila připomínky) a dotčená veřejnost se do řízení nepřihlásila. Námítky neuplatnili ani účastníci, kteří byli zařazeni do okruhu účastníků vymezeného stavebním úřadem.

[5] Do spisu bylo následně doplněno souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2026/910/286 ze dne 5. 2. 2026, vydané Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, podle § 9a odst. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Spis byl doplněn také o aktualizované sdělení (informaci k záměru) Ministerstva obrany a o aktualizovaná vyjádření a sdělení ostatních vlastníků, správců a provozovatelů inženýrských sítí. Jelikož tímto byly shromážděny potřebné podklady, stavební úřad vyrozuměl písemností ze dne 23. 2. 2026 účastníky v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Ani této možnosti ale nebylo ze strany účastníků využito.

Výhodnocení podkladů pro rozhodnutí:

[6] K žádosti stavebník předložil projektovou dokumentaci opatřenou datem září 2025 a zpracovanou v rozsahu přílohy č. 1 k vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Projektovou dokumentaci vypracovala společnost INSET s.r.o., se sídlem Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha, Divize energetika, číslo zakázky 25110002000, a autorizoval ji Mgr. Petr Černoch, autorizovaný inženýr pro geotechniku. Projekt geologických prací vypracovala společnost INSET s.r.o., Divize energetika, a autorizoval jej Mgr. Petr Černoch, jako osoba odborně způsobilá v inženýrské geologii. Biologický průzkum, jehož smyslem bylo aktualizovat stav bioty v předmětné lokalitě, vypracovala společnost CONBIOS s.r.o., se sídlem Ostřihom 460/31, 664 91 Ivančice, datum 12. 2. 2025, zodpovědný zpracovatel RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D. Požárně bezpečnostní řešení vypracovala společnost ÚJV Řež, a. s., divize ENERGOPROJEKT PRAHA, se sídlem pracoviště Na Žertvách 2247/29, 180 00 Praha, a autorizovala ji Marie Drábková, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb.

- [7] Spolu s dokumentací byly k žádosti doloženy následující podklady:
- vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2025/710/2005 ze dne 9. 9. 2025, vydané z hlediska § 9f odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
 - sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2025/710/259 ze dne 24. 7. 2025 (záměr nevyžaduje vydání jednotného environmentálního stanoviska),
 - souhlasné vyjádření Státního úřadu inspekce práce, Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, č. j. 15976/5.42/25-2 ze dne 11. 6. 2025,
 - předběžná informace Ministerstva obrany č. j. MO 130476/2026- 1322 ze dne 9. 2. 2026,
 - souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č. j. MO 466374/2025-1322 ze dne 21. 5. 2025,
 - sdělení Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, územního odboru Třebíč, č. j. HSJI- 1938-2/TR-2025 ze dne 26. 5. 2025,
 - stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, č. j. SBS 04144/2026 ze dne 23. 1. 2026,
 - souhlasné vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, č. j. SÚJB/PrO/17890/2025 ze dne 18. 6. 2025,
 - souhlasné stanovisko Ministerstva vnitra, odboru správy majetku, č. j. MV- 80664-4/OSM-2025 ze dne 27. 5. 2025,
 - stanovisko Úřadu pro civilní letectví, č. j. 007338-25-701 ze dne 16. 5. 2025,
 - vyjádření Městského úřadu Třebíč, odboru školství a kultury, zn. OŠK 42953/25 – SPIS 6451/2025/OI ze dne 26. 5. 2025,
 - potvrzení Archeologického ústavu AV ČR, Brno, ev. č. M-202502522 ze dne 15. 5. 2025, o splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění,
 - stanovisko Povodí Moravy, s.p., zn. PM-25386/2025/5203/Kr ze dne 20. 6. 2025,
 - společné vyjádření z hlediska jednotlivých složek státní správy na úseku životního prostředí, zařazených pod Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, zn. OŽP 52370/25 – SPIS 6195/2025/Lán ze dne 27. 6. 2025,
 - vyjádření obce Dukovany č. j. OUDUK-232/2025 ze dne 15. 5. 2025,
 - sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a. s., značka 0701072055 ze dne 18. 2. 2026,
 - vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s., zn. MW9910293785909023 ze dne 8. 1. 2026,
 - sdělení společnosti Telco Pro Services, a. s., zn. 0201963599 ze dne 8. 1. 2026,
 - vyjádření společnosti T-Mobile Czech republic a.s., zn. E01217/26 ze dne 8. 1. 2026,
 - vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., ze dne 26. 1. 2026,
 - vyjádření společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., ze dne 27. 1. 2026,
 - vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s., zn. UPTS/OS/420867/2026 ze dne 9. 1. 2026,
 - sdělení společnosti EG.D, s.r.o., zn. D8626-26426449 ze dne 26. 1. 2026.

[8] Zásadním podkladem pak bylo již výše zmiňované souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019, a v průběhu řízení týmž správním orgánem vydané a do spisu doplněné souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2026/910/286 ze dne 5. 2. 2026. Podle odůvodnění tohoto závazného stanoviska dospělo Ministerstvo životního prostředí k závěru, „že záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny realizace záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“ s tím, že „v rámci přípravy na navazující řízení došlo pouze k projektovému zpřesnění technického řešení stavby“. Ve stanovisku EIA, vydaném dle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo stanoveno celkem 47 podmínek pro fázi přípravy, realizace (výstavby/provádění) a provozu posuzovaného záměru a pro monitorování a rozbor vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí. Vyhodnocení plnění těchto podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení bylo obsaženo v podkladech žádosti o vydání závazného stanoviska. K popisovanému konkrétně Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku k ověření změn záměru konstatuje, že „u podmínek stanoviska EIA č. 7, 8a), 8b), 9, 14, 20, 23, 29, 30a), 30b), 30c), 30f), 30g), 31, 32, 35, 36, 37, 38, které se týkají mj. aktuálně řešených stavebních objektů, bylo prokázáno jejich

plnění v dokumentaci pro příslušné navazující řízení“, a že plnění ostatních podmínek je také vypořádáno, současně však bude realizováno prostřednictvím stavebních objektů, které nejsou předmětem aktuálního řízení o povolení stavby. Dle závěrů Ministerstva životního prostředí tak bylo prokázáno dostatečné plnění relevantních podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení.

[9] Ministerstvem životního prostředí bylo tímto potvrzeno, že na stavbu se vztahující podmínky pro fázi přípravy záměru, stanovené v závazném stanovisku č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019, byly zpracovány do projektové dokumentace pro povolení stavby, přičemž plněny jsou také podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru, resp. provádění stavby. Ministerstvo specifikovalo, že v tomto případě jsou relevantními pro provádění předmětné stavby podmínky pod bodem 29, 30a), 30b), 30c), 30f), 30g), které se především týkají minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti, požadavků na ochranu obyvatel před hlukem a případných nepříznivých dopadech stavby na okolí, a požadavku na zpracování havarijního plánu ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Do projektové dokumentace byly tyto podmínky zpracovány, a to způsobem popsáním v tabulce 3 obsažené v souhrnné technické zprávě, části B.7 Popis vlivu stavby na životní prostředí a jeho ochrana. Příkladem lze uvést, že opatření pro omezení prašnosti po dobu výstavby jsou uvedeny v kapitole B.3.8, B.7.b), B.10.b) a B.10e) dokumentace pro povolení stavby.

[10] Dalšími relevantními podmínkami ze závazného stanoviska č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019 pro provádění stavby jsou podmínky pod bodem 31, 32, 35, 36, 37, 38, které se týkají mimo jiné zajištění informovanosti okolních obcí a veřejnosti o průběhu přípravy a provádění záměru, zajištění ekologického (biologického) dozoru dohlízejícího na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a monitoringu výskytu rostlin a živočichů, zajištění floristických a faunistických průzkumů dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcennějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (včetně monitoringu výskytu nepůvodních a invazních druhů rostlin). Dále bylo požadováno zajistit uvedení komunikace dotčené výstavbou po dokončení stavby do požadovaného stavu, anebo v rámci zásad organizace výstavby řešit organizaci dopravy na stavenišť za účelem omezení průjezdu nákladních vozidel Evropsky významnou lokalitou Údolí Jihlavy a národní přírodní rezervací Mohelenská hadcová step. V této souvislosti je třeba poznamenat, že i uvedené podmínky jsou zpracovány v tabulce 3 obsažené v souhrnné technické zprávě, části B.7, kde se např. uvádí, že u předmětné stavby se nepředpokládá nárůst provozu napříč zmiňovanou Evropsky významnou lokalitou a národní přírodní rezervací. Zohlednění podmínky je promítnuto do dokumentace pro povolení stavby do kapitoly B.3.2.b), B.5, B.10.a) a B.10.c).

[11] S využitím závěrů obsažených ve stanovisku Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru učinil stavební úřad úvahu nad podmínkami ze závazného stanoviska č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019, které jsou relevantní pro předmětnou stavbu, a ověřil jejich zpracování do dokumentace pro povolení stavby. Co se týče podmínek, které patří do fáze provádění stavby, zajistil, aby bylo zajištěno i jejich následné plnění převzetím do výroku tohoto rozhodnutí v podmínkách pro provedení stavby pod bodem 5.

[12] Určitou návaznost na proces EIA má i ve výše uvedeném přehledu předložených podkladů zaznamenané vyjádření Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2025/710/2005 ze dne 9. 9. 2025, vydané z hlediska § 9f odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zde Ministerstvo životního prostředí vyhodnotilo, že projednávaná stavba „Seismotektonického měření“ např. nebude po dokončení zdrojem prašnosti, vibrací, hluku přesahujícího hygienické normy, nebude mít významný vliv ani na povrchové a podzemní vody. Stavba bude prováděna na plochách tvořených intenzivně zemědělsky obhospodařovanou ornou půdou, na níž se nevyskytují žádné dřeviny, ani významné druhy rostlin a živočichů, tzn. ani žádné zvláště chráněné druhy a ani druhy zařazené na tzv. Červený seznam ČR. Shledáno tak bylo, že *„vlivem stavby tedy nedojde k degradaci ekosystémových služeb, ztrátě ani degradaci přírodních stanovišť ani ztrátě druhové rozmanitosti. Jakákoliv chráněná přírodní území, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability nejsou stavbou dotčeny. Stavba je současně navržena tak, že respektuje všechny relevantní podmínky stanoviska EIA, a to i v rámci Zásad organizace výstavby“*. Ministerstvo životního prostředí proto dospělo ke zjištění, že vzhledem k povaze stavby (vrty pro seismotektonické měření a související technologické zázemí), jejím nevýznamným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví a velké vzdálenosti stavby od hranic států dotčených záměrem posuzovaným v procesu EIA, nelze v důsledku této stavby očekávat žádné vlivy přesahující hranice České republiky.

Stavba „Seismotektonické měření“ tak nemůže mít významný přeshraniční vliv na životní prostředí dotčených států, a proto se při vedení navazujícího řízení v tomto případě nepostupovalo podle § 9f odst. 1 až 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

[13] Ministerstvo životního prostředí se k záměru vyjádřilo též jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), ve sdělení č. j. MZP/2025/710/259 ze dne 24. 7. 2025. Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, je zde uvedeno, že „stavbou nebudou dotčena žádná ložiska nerostů a nedojde k prostorovému konfliktu s žádným chráněným ložiskovým územím, resp. existujícím dobývacím prostorem, ani nedojde k ovlivnění přírodních zdrojů dotčeného území“. Po posouzení stavby z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo konstatovalo, že „výstavbou tohoto záměru nedojde k negativnímu vlivu na krajinný ráz a významné krajinné prvky. Stavba se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území, nezasahuje do ochranného pásma památného stromu a vzhledem ke svému umístění na pozemku parc. č. 109/6 v k. ú. Skryje nad Jihlavou nevyžaduje kácení dřevin ani porostů, neboť se zde žádné takové prostory nenachází“. K zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo uvedlo, že trvalý zábor pro stavbu vrtů bude činit celkem 4,5 m², a je tedy menší než 55 m², a dočasný zábor nepřesáhne dobu 12 měsíců včetně uvedení do původního stavu, proto není třeba souhlasu k odnětí půdy dle § 9 odst. 2 písm. b) bodu 2. a písm. d) zákona. Neboť se předmětný záměr mimo jiné nenachází na pozemcích určených k plnění funkcí lesa ani na pozemcích v pásmu do 30 m od kraje lesa, bylo též konstatováno, že se záměr nedotkne ani zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeny nebudou též zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a ani zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto důvodů ministerstvo prohlásilo, že předmětný záměr nevyžaduje vydání žádného správního úkonu, namísto nichž se podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku jednotné environmentální stanovisko vydává, a nevyžaduje tak ani vydání jednotného environmentálního stanoviska.

[14] Také ostatní předložená závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a spolupůsobících organizací uvedená v přehledu předložených podkladů nebránila projednání a povolení stavby. To potvrzuje např. i vyjádření Státního úřadu inspekce práce, Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, sp. zn. V5-2025-122, č. j. 15976/5.42/25-2, ze dne 11. 6. 2025, v němž tento dotčený orgán uvedl, že po provedeném posouzení projektové dokumentace stavby nezjistil závady z oblasti bezpečnosti práce a technických zařízení. Současně s tím Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu zmínil „požadavky na ochranu před bleskem (Výpočet řízení rizika podle normových hodnot k výběru nejvhodnějších ochranných opatření stavby a posouzení nutnosti zřízení ochrany před bleskem dle čl. 6.1 ČSN EN 62305-1 ed. 2.). V uvedeném standardu je požadavek na vyhodnocení, zda je nebo není potřebná ochrana objektu před bleskem – musí se provést ohodnocení rizika v souladu s postupy uvedenými v IEC 62305-2 (ČSN EN 62305-2 ed. 2.)“. Nadto ve vyjádření Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu prohlásil, že zadavatel stavby, resp. stavebník posoudí, zda se na stavbu vztahují požadavky § 15 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Podle uvedeného § 15 zákona o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci platí, že v případech, kdy při realizaci stavby „celková předpokládaná doba trvání prací a činností je delší než 30 pracovních dnů, ve kterých budou vykonávány práce a činnosti a bude na nich pracovat současně více než 20 fyzických osob po dobu delší než 1 pracovní den“, nebo „celkový plánovaný objem prací a činností během realizace díla přesáhne 500 pracovních dnů v přepočtu na jednu fyzickou osobu, je zadavatel stavby (stavebník) povinen doručit oznámení o zahájení prací, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis, oblastnímu inspektorátu práce příslušnému podle místa staveniště nejpozději do 8 dnů před předáním staveniště zhotoviteli; oznámení může být doručeno v listinné nebo elektronické podobě. Dojde-li k podstatným změnám údajů obsažených v oznámení, je zadavatel stavby povinen provést bez zbytečného odkladu jeho aktualizaci. Stejnopis oznámení o zahájení prací musí být vyvěšen na viditelném místě u vstupu na staveniště po celou dobu provádění stavby až do ukončení prací a předání stavby stavebníkovi k užívání. Rozsáhlé stavby

mohou být označeny jiným vhodným způsobem, například tabulí s uvedením potřebných údajů. Uvedené údaje mohou být součástí štítku nebo tabule umístované na staveništi nebo stavbě“. Jedná se tak o jednu z povinností stavebníka, která vyplývá přímo ze zákona a její splnění je vyžadováno až za určitých specifických podmínek, tudíž nebylo potřebné ji nyní přebírat do podmínek tohoto rozhodnutí. Nicméně stavební úřad z důvodu úplnosti na její znění výše uvedenou citací upozorňuje.

[15] Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, vydalo souhlasné závazné stanovisko č. j. MO 466374/2025-1322, sp. zn. 198374/2025-1322/OÚZBR, ze dne 21. 5. 2025, v němž bylo konstatováno, že „*předložený stavební záměr není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany a nekoliduje s ochranou zájmů Ministerstva obrany. Realizace stavebního záměru provedená v souladu s předloženou projektovou dokumentací neohrozí naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu*“. Závěry obsažené v citovaném závazném stanovisku doplnilo Ministerstvo obrany v předběžné informaci č. j. MO 130476/2026- 1322 ze dne 9. 2. 2026 s tím, že neevduje v řešeném území technickou infrastrukturu.

[16] Ve sdělení Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, územního odboru Třebíč, č. j. HSJI-1938-2/TR-2025 ze dne 26. 5. 2025, vykonávajícího působnost státního požárního dozoru z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), se uvádí, že „*předmětem žádosti je stavba kategorie I podle vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva*“. V souladu s § 40 odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, se však státní požární dozor v rozsahu podle § 31 odst. 1 písm. b) a c) u této stavby, resp. u staveb kategorie 0 a I nevykonává. Z tohoto důvodu Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina konstatoval, že v případě předmětné stavby není dotčeným orgánem na úseku požární ochrany a ani z hlediska ochrany obyvatelstva podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[17] Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina ve stanovisku č. j. SBS 04144/2026 ze dne 23. 1. 2026 prohlásil, že v předmětné věci nemá námitek za předpokladu splnění jím stanovených podmínek. Jedná se o celkem pět podmínek, které se týkají způsobu provádění vrtných prací a zajištění souvisejících postupů. Stavební úřad podmínky převzal do výroku tohoto rozhodnutí v podmínce pro provedení stavby pod bodem 8.

[18] V souhlasném vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. j. SÚJB/PrO/17890/2025, sp. zn. SÚJB/POD/16274/2025, ze dne 18. 6. 2025, byl posouzen dopad stavby do chráněných zájmů dle zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), a prováděcích právních předpisů, na základě čehož se zde konstatuje, že z hlediska jaderné bezpečnosti byla posouzena schopnost záměru ovlivnit stávající provozovaná jaderná zařízení, k čemuž bylo uvedeno, že stavbou nedojde k ovlivnění vlastností území, které by mohly mít dopad na jadernou bezpečnost stávajících jaderných zařízení v přilehlém území. Z hlediska radiační ochrany a monitorování radiační situace bylo shledáno, že výstavbou ani provozem stavby nebude ovlivněno zajištění radiační ochrany na Jaderné elektrárně Dukovany, reaktorové bloky 1 až 4., a ovlivněno by nemělo být ani monitorování radiační situace. Zajištění radiační ochrany pracovníků podílejících se na výstavbě bude na stejné úrovni jako zajištění radiační ochrany obyvatel a není potřeba zavádět jakákoliv opatření. Dle vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost byl záměr blíže posouzen též z hlediska zvládání radiační mimořádné události. K tomu bylo konstatováno, že plnění povinností daných atomovým zákonem a prováděcími právními předpisy, upravujícími zajištění zvládání radiační mimořádné události, připravenost k odezvě na radiační mimořádnou událost a postupy a opatření k omezení havarijního ozáření osob, nebudou prováděním záměru dotčeny. Záměr stavby z povahy věci nemůže mít vliv na technickou bezpečnost, zabezpečení ani nakládání s jaderným materiálem.

[19] Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, vydalo souhlasné stanovisko č. j. MV- 80664-4/OSM-2025 ze dne 27. 2. 2025, v němž uvedlo, že „*plánovaná stavba se nachází mimo vymezené území pro bezpečnost státu ve smyslu § 36 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v dostatečné vzdálenosti od elektronických zařízení MV, jejichž činnost nemůže negativně ovlivnit*“.

[20] Úřad pro civilní letectví, jako příslušný orgán z hlediska zájmů sledovaných zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání

(životnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve stanovisku č. j. 007338-25-701 ze dne 16. 5. 2025 uvedl, že stavba nezasahuje do ochranných pásem leteckých staveb, resp. letišť, ani jiným způsobem nebrání civilnímu leteckému provozu, proto stavbou nejsou dotčeny zájmy civilního letectví.

[21] Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury, jako příslušný orgán státní památkové péče ve vyjádření zn. OŠK 42953/25 – SPIS 6451/20258/OI ze dne 26. 5. 2025 upozornil na skutečnost, že území, na kterém je stavba zamýšlena, je územím s archeologickými nálezy kategorie ÚAN III. Z tohoto důvodu byla zmíněna ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a to konkrétně ustanovení § 22 odst. 2 a § 23 odst. 2. Podle § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči je stavebník povinen při provádění stavební činnosti na území s archeologickými nálezy již od doby přípravy záměru podle stavebního zákona, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Splnění této oznamovací povinnosti stavebník doložil potvrzením Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., ev. č. M-202502522 ze dne 27. 5. 2025.

[22] Stanovisko Povodí Moravy, s.p., zn. PM-25386/2025/5203/Kr ze dne 20. 6. 2025 obsahuje údaje o tom, že stavba je umístěna mimo záplavová území a podle dostupných podkladů zde nejsou stanovena žádná platná ochranná pásma vodních zdrojů ani přírodních léčivých zdrojů. Zájmová lokalita se nachází v povodí vodního útvaru povrchových vod DYJ_0945_J Nádrž Mohelno na toku Jihlava a v území vodního útvaru podzemních vod 65500 Krystalinikum v povodí Jihlavy. Záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu s tím, že záměr nebude mít vliv na stav vodního útvaru.

[23] Zbývá doplnit, že Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, vydal v rámci předběžné konzultace ve smyslu § 9 zákona o jednotném environmentálním stanovisku písemnost zn. OŽP 52370/25 – SPIS 6195/2025/Lán ze dne 27. 6. 2025, v níž se k záměru vyjádřil z hlediska jím sledovaných zájmů na úseku jednotlivých složek životního prostředí. S tím ale rovněž uvedl, že jelikož je předmětný záměr stavbou pro energetickou bezpečnost dle zákona o urychlení strategicky významné infrastruktury, k vydání jednotného environmentálního stanoviska je ve smyslu § 12 písm. c) zákona o jednotném environmentálním stanovisku příslušné Ministerstvo životního prostředí. Ostatně jím vydané sdělení ze dne 24. 7. 2025 je také jedním z podkladů.

[24] Ve vyjádřeních a stanoviscích správců, resp. vlastníků inženýrských sítí či vedení, předložených stavebníkem k žádosti a následně aktualizovaných, bylo opakovaně potvrzeno, že v zájmovém území se nenachází žádná vedení a zařízení, která by byla v jejich vlastnictví či správě.

Posouzení stavby stavebním úřadem:

[25] Stavba se navrhuje v širší části areálu navazujícího na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany a tvoří součást vyhrazené stavby podle přílohy č. 3 stavebního zákona („stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení“). Stavební úřad, příslušný ke stavbám vyhrazeným, posoudil stavbu podle § 193 odst. 1 a 2 stavebního zákona a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby byla vypracována oprávněnými osobami s příslušnou autorizací a splňuje obecné požadavky na výstavbu.

[26] Z hlediska posouzení dle § 193 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona stavební úřad vycházel z faktu, že stavba je svým umístěním a účelem součástí areálu jaderného zařízení vymezeného v rámci souboru staveb umístěných výrokem II. územního rozhodnutí vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu pod č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ ze dne 30.10.2023 (v právní moci 17. 3. 2025), které se ve smyslu § 330 odst. 6 stavebního zákona považuje za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru. Jak je z výroku územního rozhodnutí zřejmé, byl jím umístěn soubor staveb, jehož účelem má být realizace výroby elektřiny s možností poskytovat podpůrné služby k provozu elektrizační soustavy vč. dočasného zařízení staveniště pro výstavbu. V územním rozhodnutí uvedený výčet staveb a stavebních objektů nebyl taxativní, ale příkladný s tím, že jejich projektové řešení (včetně rozmístění zařízení v nich) bude upřesněno ve fázi stavebního řízení (resp. řízení o povolení záměru) jako součást projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení dle stavebního zákona. Ke stavbám a stavebním

objektům, jejichž soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování byl posuzován v předchozím územním řízení, patří i předmětná stavba vrtů seismotektonického měření. Z výsledků územního řízení tak vyplynulo, že stavba je v souladu s Územním rozvojovým plánem a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (pro úplnost je třeba doplnit, že z hlediska souladu s územním plánem nebyl celkový záměr hodnocen, neboť územně plánovací dokumentace obce Dukovany není plně v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, coby nadřazenou územně plánovací dokumentací). Umístění stavby v ploše bylo tudíž posouzeno v územním řízení, zatímco v nynějším řízení o povolení záměru byla pouze dopřesněna poloha stavby na konkrétním pozemku. Naplnění podmínek z územního rozhodnutí je pak podrobně popsáno v tabulce 1 obsažené v souhrnné technické zprávě projektové dokumentace, části B.1 Celkový popis území a stavby.

[27] Při posouzení stavby podle § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona se vycházelo z § 143 a zvláště pak z § 145 až § 151 téhož zákona. Stavba byla posouzena dále dle prováděcího právního předpisu, jímž je vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění.

■ *§ 143 odst. 1 stavebního zákona*

- Stavba je součástí areálu jaderného zařízení vymezeného v rámci souboru staveb umístěných výrokem II. územního rozhodnutí vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu pod č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ ze dne 30.10.2023 (v právní moci 17. 3. 2025).

■ *§ 145 až § 151 stavebního zákona*

- Stavba je navržena v souladu s technickými požadavky na stavby.
- Požární bezpečnost stavby je doložena požárně bezpečnostním řešením stavby (D.3), které autorizovala Marie Drábková, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb.
- Z hlediska ochrany zdraví dle zákona o ochraně veřejného zdraví byl záměr stavby posouzen stavebním úřadem, resp. samostatným oddělením ochrany veřejného zdraví Dopravního a energetického stavebního úřadu.
- Z hlediska ochrany životního prostředí byl záměr posouzen příslušným orgánem, tj. Ministerstvem životního prostředí odborem posuzování životního prostředí a integrované prevence, jímž bylo vydáno sdělení č. j. MZP/2025/710/259 ze dne 24. 7. 2025 a také souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2026/910/286 ze dne 5. 2. 2026.

■ *vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění*

§ 16

- Stavba je řešena tak, aby její stavební konstrukce odolaly předvídatelným vlivům.

§ 17

- Založení stavby je navrženo způsobem odpovídajícím jejímu charakteru a základovým poměrům v místě stavby.

§ 26

- Součástí návrhu stavby je ochrana proti úderu blesku.

[28] Veškeré požadavky plynoucí na stavbu z výše popsaných právních předpisů a prováděcích vyhlášek byly předmětem posuzování nejen stavebním úřadem v řízení o povolení záměru, ale i dotčených orgánů na úsecích jejich působností. Při navrhování staveb je naplnění těchto výše uvedených obecných požadavků na výstavbu zákonnou povinností projektanta podle ustanovení § 162 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Projektant tedy mimo jiné odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů. Z uvedeného je tedy zřejmé, že účelu sledovanému obecnými požadavky na výstavbu obsaženými ve shora zmíněných prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu, které s povolováním staveb souvisí, bude v daném případě dosaženo.

[29] Co se týče splnění podmínek z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve smyslu výše popisovaného sdělení Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, územního odboru Třebíč, č. j. HSJI- 1938-2/TR-2025 ze dne 26. 5. 2025, se jimi zabýval přímo stavební úřad. Vlastní

posouzení projektové dokumentace z hlediska požární ochrany bylo provedeno v požárně bezpečnostním řešení, které autorizovala Marie Drábková, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb. Podle požárně bezpečnostního řešení lze vlastní technologické zařízení stavby považovat za otevřené technologické zařízení, které z požárního hlediska nevyžaduje žádná zvláštní opatření. V předmětném případě nejsou kladeny požadavky na požárně bezpečnostní zařízení a opatření a ani na velikost požárního úseku, proto samotné technologické zařízení stavby vyhovuje vzhledem k požadavkům na protipožární zajištění i bez určení ekonomického rizika. Také požadavky na odstupové vzdálenosti jsou u tohoto charakteru stavby nulové a upustit lze i od zásobování požární vodou, neboť zařízení je bez požárního rizika a o ploše pouze 1,35 m². Zpracované požárně bezpečnostní řešení však také obsahovalo údaj, že do každého vrchlíku bude umístěn 1 PHP (hasicí přístroj) práškový např. typ PG6. Z důvodu zabezpečení splnění tohoto požadavku proto stavební úřad stanovil ve vedlejším výroku II. rozhodnutí podmínku pod bodem 2.

[30] Stavba byla stavebním úřadem, resp. samostatným oddělením ochrany veřejného zdraví Dopravního a energetického stavebního úřadu posuzována též ve smyslu § 82b zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, z pohledu splnění požadavků tohoto zákona. Přitom bylo zjištěno, že návrh stavby je s požadavky a zájmy chráněnými na úseku ochrany veřejného zdraví v souladu.

[31] Soulad podle § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu:

- Stavba (vyjma doby provádění stavby) nemá vazbu na vnější (veřejnou) dopravní nebo technickou infrastrukturu. V rámci provádění stavby (zásobování stavby materiálem) budou využívány stávající komunikace.

[32] Soulad podle § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona s požadavky na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení:

- Stavba svým rozsahem a charakterem nezasahuje do práv a právem chráněných zájmů dalších osob.

[33] Soulad podle § 193 odst. 1 písm. d), resp. § 193 odst. 2 stavebního zákona s požadavky jiných právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s vyjádřeními dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

- K záměru byla doložena závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, záměr je s těmito stanovisky v souladu. Souhlasnými stanovisky dotčených orgánů je zajištěn soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů. Závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů nejsou ve vzájemném rozporu.

Závěr:

[34] Stavební úřad na základě provedeného řízení může prohlásit, že zájmy, které sleduje stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i zvláštní právní předpisy, nejsou stavbou ohroženy. Tyto závěry vychází z podkladů pro vydání rozhodnutí obsažených ve spise, přičemž stavba byla posouzena nejen na základě požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, ale i za součinnosti s dotčenými orgány spolupůsobilými v řízení a hájícími zájmy společnosti na úseku speciálních předpisů. Stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí Ministerstvem průmyslu a obchodu ze dne 30.10.2023 pod č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ a také s relevantními podmínkami souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019.

[35] Stavbu lze s ohledem na její povahu a umístění tímto považovat za souladnou z hlediska koordinace veřejných a soukromých záměrů a s ochranou veřejných zájmů, což úzce souvisí se splněním požadavků stavebního práva, jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Splnění těchto požadavků bylo prokázáno v provedeném řízení. Dokumentace pro vydání rozhodnutí o povolení stavby je úplná a splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad proto v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby. Termín pro dokončení stavby, jenž je stanoven ve vedlejším výroku II. tohoto rozhodnutí v podmínce pod bodem 3. (stavba bude „dokončena nejpozději

do 30. 6. 2027“), převzal stavební úřad z návrhu stavebníka uvedeném v žádosti s tím, že tento termín lze považovat za přiměřený charakteru a rozsahu stavby.

Vymezení okruhu účastníků řízení a údaje o způsobu doručování písemností:

[36] V řízení o povolení záměru stavby vymezil stavební úřad okruh účastníků ve smyslu § 182 stavebního zákona, kdy mezi účastníky zahrnul stavebníka, tj. společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová 1444/2, Praha. Stavebník je navíc z hlediska obecné právní úpravy účastníkem ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu a vztahuje se na něj výrok rozhodnutí. V souladu s § 182 písm. b) stavebního zákona byla mezi účastníky zařazena též obec Dukovany, se sídlem Dukovany 99, Dukovany, jež je obcí, na jejímž území má být stavba uskutečněna. Nadto byly za účastníky podle § 182 písm. c) stavebního zákona vzaty společnosti ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 1444/2, Praha, a VODOVODY A KANALIZACE, se sídlem Kubišova 1172/11, 674 01 Třebíč, které disponují jinými věcnými právy (věcným břemenem) k dotčenému pozemku parc. č. 109/6 v katastrálním území Skryje nad Jihlavou. Na základě zhodnocení umístění stavby v širším areálu elektrárny Dukovany, jejího rozsahu a účelu byly též za účastníky podle § 182 písm. d) stavebního zákona vzaty osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům může být rozhodnutím přímo dotčeno (tyto osoby byly identifikovány označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí). Stavební úřad shledal, že jiným osobám, než jsou výše uvedeny, nemůže být postavení účastníka přiznáno, neboť jiné osoby nemohou být stavbou na svých vlastnických právech nebo jiných věcných právech dotčeny. Dotčená veřejnost se k účastenství v řízení nepřihlásila.

[37] Pro předmětné řízení platilo, že podle § 2d odst. 8 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se řízení ve věcech staveb pro energetickou bezpečnost považuje vždy za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu (stejně jako v souvislosti s řízením navazujícím podle § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Dle § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se vyrozumění o zahájení řízení doručovalo veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se vyrozumění o zahájení řízení doručovalo pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona (dotčeným vlastníkům), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Veškeré následující písemnosti, včetně tohoto rozhodnutí, se doručovaly jednotlivě žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručovalo veřejnou vyhláškou.

V provedeném správním řízení stavební úřad rozhodl za použití ustanovení právních předpisů uvedených ve výroku.

Poučení účastníků:

Podle § 2d odst. 1 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury není odvolání proti tomuto rozhodnutí o povolení záměru stavby, která je součástí stavby pro energetickou bezpečnost, přípustné.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení stavby nenabude právní moci. Stavební úřad po dni nabytí právní moci rozhodnutí o povolení stavby zašle/předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě.

Povolení stavby pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 5 let ode dne, kdy nabylo právní moci (dle § 2d odst. 9 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury „*povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost podle stavebního zákona platí 5 let ode dne nabytí právní moci*“).

Ing. Zdeňka Fialová
ředitelka odboru energetických staveb

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 odst. 1 písm. b) ve výši 20000 Kč byl zaplacen.

Tato písemnost (rozhodnutí) musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a na úřední desce místně příslušného obecního úřadu, tj. Obecního úřadu Dukovany. Současně musí být písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení na úřední desce. Písemnost je doručena 15. den po vyvěšení. Po uplynutí patnáctidenní lhůty pro vyvěšení bude s potvrzenými údaji o vyvěšení a sejmutí písemnost zaslána zpět Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, odboru energetických staveb.

Právní účinky při doručování veřejnou vyhláškou má výhradně doručení prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko orgánu a podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Obdrží:

Písemnost je doručována dle ustanovení § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.

Účastník řízení o povolení záměru stavby podle § 182 písm. a) stavebního zákona:

Elektřárna Dukovany II, a. s., IDDS: zcnewnf

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle (vyřizuje Ing. Blanka Brožková)

Účastník řízení o povolení záměru stavby podle § 182 písm. b) stavebního zákona:

Obec Dukovany, IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č.p. 99, 675 56 Dukovany

Účastníci řízení o povolení záměru stavby podle § 182 písm. c) stavebního zákona (těmto účastníkům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou):

Elektřárna Dukovany II, a. s., IDDS: zcnewnf

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle

ČEZ, a. s., IDDS: yqkcds6

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle

VODOVODY A KANALIZACE, IDDS: fkpvn9

sídlo: Kubišova 1172/11, 674 01 Třebíč

Účastníci řízení o povolení záměru stavby podle § 182 písm. d) stavebního zákona (těmto účastníkům je písemnost doručována veřejnou vyhláškou a ve smyslu § 188 odst. 3 stavebního zákona jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

- parc. č. 109/13, 375/1, 364/6, 364/1, 341/6, 375/5, 375/3, 142/39, 418, vše v katastrálním území Skryje nad Jihlavou,
- parc. č. 142/37, 142/40, 142/39, 182/17, 182/18, 182/16, 182/4, 182/13, 182/19, 142/91, 142/35, vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí.

Dotčené orgány:

Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, Hradčany, 160 00 Praha 6
Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,
IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj,
IDDS: a9heffd

sídlo: Milady Horákové č.p. 1970/3, 602 00 Brno 2
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb

sídlo: Senovážné náměstí č.p. 9, 110 00 Praha 1
Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

sídlo: K letišti č.p. 1149/23, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614
Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury, IDDS: 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č.p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina,
oddělení Liberec, IDDS: gf9adwf

sídlo: 1. máje č.p. 858/26, 460 07 Liberec

Ostatní (na vědomí):

Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, IDDS: 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č.p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
Dopravní a energetický stavební úřad, samostatné oddělení ochrany veřejného zdraví,
sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

INSET s.r.o., Divize energetika, IDDS: 6ccsnfh

sídlo: Lucemburská 1170/7, 130 00 Praha 3 (Mgr. Petr Černocho, s autorizací pro obor IG00 -
geotechnika)

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Třebíč, IDDS: nttaa7v
sídlo: Žďárského 180, Kozichovice, 674 01 Třebíč

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IDDS: 4uuai3w
sídlo: Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění písemnosti na úřední desce po dobu 15 dnů a způsobem umožňujícím dálkový přístup):

Dopravní a energetický stavební úřad

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Obecní úřad Dukovany, IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č.p. 99, 675 56 Dukovany