



ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Budova Ministerstva dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

SPIS. ZN. SZ DESU/000263/26
Č.J.: DESU/210/005191/26
VYŘIZUJE: Zdenka Fialová
TEL.: 601 208 451
E-MAIL: zdenka.fialova@desu.gov.cz

DATUM: 13.2.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA USNESENÍ O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb (dále také „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl, že

město Znojmo, Obroková 1/12, 669 02 Znojmo

(dále také „podatel“),

n e n í ú č a s t n í k e m

řízení o povolení stavebního záměru zahájeného na základě žádosti, kterou dne 22.12.2025 podala společnost ADI VTE Blížkovice, s.r.o., IČO: 19482035, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha, kterou zastupuje Ing. Hana Mazurová, Kokory 228, 751 05 Kokory,

(dále také „žadatel“ nebo „stavebník“), na stavbu pod názvem:

„VTE Blížkovice“,

představující stavbu výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů tzn. přeměna mechanické energie získané otáčením listů rotoru poháněných větrem na energii elektrickou, včetně obslužných komunikací, manipulačních ploch a propojovacích kabelových tras, na pozemcích parc. č. 3330, 3331, 3335, 3336, 3337, 3342, 3389, 3390, 3399, 3402, 3403, 3414, 3416/1, 3416/2, 3417/4, 3417/5, 3417/6, 3425, 3426, 3452, 3998 a 3308/1 v katastrálním území Ves Blížkovice (obec Blížkovice).

Osoba, na níž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu:

město Znojmo, Obroková 1/12, 669 02 Znojmo

Odůvodnění:

Dne 22.12.2025 stavebník požádal o povolení záměru pro stavbu s názvem „VTE Blížkovice“ (stavba dočasná na dobu 30 let). Dne 06.01.2026 oznámil stavební úřad veřejnou vyhláškou (bylo zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu a městysu Blížkovice) zahájení řízení pod č.j. DESU/210/000339/26 s tím, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky do 15 dnů ode dne doručení oznámení, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto.

Dne 04.02.2026 stavební úřad obdržel podání od města Znojma, zast. Mgr. et Mgr. Pavlem Kožínem, advokátem AK Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář s.r.o., tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno, kterým se podatel domáhá postavení účastníka řízení a současně vznáší námitky proti záměru. V tomto podání podatel uvedl, že je vlastníkem pozemků parc. č.: st. 203/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 2725/1 (lesní pozemek), 2776 (lesní pozemek), 2778/1 (lesní pozemek), 2834/1 (lesní pozemek), 2840/2 (trvalý travní porost), 2844/1 (ostatní plocha), 2846 (lesní pozemek), 2850/1 (trvalý travní porost), 2854 (lesní pozemek), 2856/1 (lesní pozemek), 2905/1 (lesní pozemek), 2908 (lesní pozemek), 2954/4 (ostatní plocha), 3352 (trvalý travní porost), 3359 (trvalý travní porost), 3361 (trvalý travní porost), 3482 (trvalý travní porost), 3483 (trvalý travní porost), 3484 (trvalý travní porost), 3485 (trvalý travní porost), 3492 (vodní plocha), 4080 (ostatní plocha), v katastrálním území Ves Blížkovice, zapsaných na LV 617, dále je územně samosprávným celkem a vykonává přenesenou působnost na úseku ochrany životního prostředí.

Přímé dotčení jeho vlastnického práva dovozuje ze skutečnosti, že realizace záměru povede ke snížení tržní hodnoty pozemků v jeho vlastnictví, zejména lesních pozemků tvořících součást městských lesů. Uvádí, že na těchto pozemcích se nacházejí honitby Zálesí a Ctidružice a že provoz větrných elektráren bude mít negativní vliv na chování zvěře a ptactva, což se projeví jak na funkčnosti honiteb, tak na jejich ekonomické hodnotě. Konkrétní dopady má město Znojmo v úmyslu doložit odborným posudkem.

Dále jsou pak obsahem jeho podání námitky, kterými zpochybňuje zákonnost jednotného environmentálního stanoviska vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje a dále závěr zjišťovacího řízení, vydaný tímž krajským úřadem.

Město Znojmo namítá, že požadavky a upozornění uplatněné odborem životního prostředí Městského úřadu Znojmo v rámci zjišťovacího řízení nebyly v jednotném environmentálním stanovisku řádně, přehledně a přezkoumatelně vypořádány. Podle názoru podatele není z odůvodnění tohoto stanoviska zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé požadavky dotčeného orgánu hodnoceny, v jakém rozsahu byly zohledněny a z jakých konkrétních podkladů vycházel závěr o přijatelnosti záměru. Z tohoto důvodu považuje jednotné environmentální stanovisko za nepřezkoumatelné a v rozporu se správním řádem a navrhuje zahájení jeho přezkumu.

Ve vztahu k ochraně krajinného rázu město Znojmo namítá, že v rámci zjišťovacího řízení bylo požadováno odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz zpracované odborně způsobilou osobou, avšak z jednotného environmentálního stanoviska nevyplývá, že by takový odborný podklad byl pořízen nebo vyhodnocen. Současně podatel upozorňuje na kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren v širším území a uvádí, že se rysuje souvislý pás VTE od Znojemska přes Jemnicko a Dačicko až k hranici s Rakouskem, který má podle jeho názoru významný dopad na krajinný ráz.

Další námitky se týkají ochrany vodních poměrů, kdy město Znojmo uvádí, že nebyla dostatečně posouzena nutnost souhlasu podle vodního zákona a že jednotné environmentální stanovisko se k této otázce výslovně nevyjadřuje. Ve vztahu ke zvláště chráněným druhům podatel namítá, že v dotčeném území se vyskytují zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů, přičemž jednotné environmentální

stanovisko se s touto skutečností vypořádává pouze obecně a není zřejmé, jak byly tyto okolnosti zohledněny při posouzení přijatelnosti záměru.

Město Znojmo rovněž namítá nedostatečné posouzení dopadů záměru na zemědělský půdní fond. Uvádí, že záměr předpokládá trvalé odnětí půdy II. třídy ochrany a že nebyla doložena existence výrazně převažujícího veřejného zájmu, který by takový zásah odůvodňoval.

Samostatný okruh námitek směřuje proti závěru zjišťovacího řízení EIA. Město Znojmo poukazuje na to, že zjišťovací řízení posuzovalo záměr v jiné výškové variantě, než která je nyní předmětem řízení o povolení záměru. Podle názoru města Znojma se jedná o podstatnou změnu záměru, která vyžaduje nové zjišťovací řízení, a závěry původního posouzení proto nelze použít.

V závěru podatel rozvíjí námitku tzv. salámové metody. Tvrdí, že záměr VTE Blížkovice je součástí širšího souboru plánovaných projektů větrných elektráren v regionu, které jsou posuzovány odděleně, aniž by byly komplexně vyhodnoceny jejich kumulativní a přeshraniční dopady. Podle názoru města Znojma je nutné posuzovat tyto záměry jako celek, případně na úrovni koncepcí prostřednictvím SEA, a jednotlivé záměry následně podrobit řádnému posouzení vlivů na životní prostředí.

Stavební úřad posoudil podání města Znojma, zabýval se otázkou, zda mu náleží v řízení o povolení záměru „VTE Blížkovice“ postavení účastníka řízení, a dospěl k následujícímu.

Při posuzování, zda podateli náleží postavení účastníka řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, vycházel stavební úřad z ust. § 182 stavebního zákona. Účastníkem řízení o povolení záměru je tak pouze stavebník; obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno; osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

Uvedené ustanovení stavebního zákona nezahrnuje mezi účastníky obec pouze na základě toho, že se domnívá být dotčena v „obecných zájmech“ nebo v „zájmech ochrany přírody“. Stavební zákon takové kritérium nezná a účastenství obce není konstruováno na principech obecného dotčení samosprávných funkcí či kolektivních zájmů obyvatel, ale výhradně na územní vazbě povolovaného záměru. Tento výklad potvrzuje i odborná literatura, která zdůrazňuje, že účast obce je omezena na obec, na jejímž území stavba leží, a že účastenství nelze rozšiřovat nad rámec zákonného výčtu.

Stavební úřad dále konstatuje, že ochrana obecných zájmů obyvatel sousedící obce ani výkon jejich samosprávných pravomocí nezakládají „přímé dotčení práv“, které je podmínkou účastenství podle § 182 písm. d) stavebního zákona. Toto ustanovení míří na případy, kdy je rozhodnutím stavebního úřadu přímo dotčeno konkrétní vlastnické či jiné věcné právo, nikoli na dotčení kolektivních nebo veřejných zájmů bez vazby na konkrétní právní sféru dotčeného subjektu. Stavební úřad připomíná, že judikatura dlouhodobě trvá na tom, že účastenství nelze rozšiřovat pouze z důvodu „širšího zájmu na věci“ a že přímé dotčení musí být individualizované, konkrétní a právně relevantní. Okruh účastníků řízení vymezený v § 182 stavebního zákona je taxativní, a proto jej nelze rozšiřovat aplikací obecné úpravy § 27 správního řádu (viz rozsudek NSS 1 As 6/2011).

Podateli jako sousednímu územně samosprávnému celku tak z tohoto titulu nesvědčí postavení účastníka řízení o povolení záměru „VTE Blížkovice“.

Podle § 182 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, je účastníkem řízení o povolení záměru vlastník sousedního pozemku nebo stavby, může-li být jeho vlastnické právo rozhodnutím přímo dotčeno. Zákon tak váže účastenství nikoli na obecnou dotčenost území, ekonomické dopady či dotčení veřejných zájmů, nýbrž výlučně na přímý, konkrétní a individualizovaný zásah do subjektivního vlastnického práva, který je bezprostředním právním následkem samotného povolení záměru. Pozemky ve vlastnictví podatele jsou převážně vedené v evidenci katastru nemovitostí jako lesní pozemky, část je vedena jako trvalý travní porost nebo ostatní plocha. Na pozemku parc. č. st.

203/1 se nachází zemědělská stavba (podle dat veřejně přístupného mapového portálu www.mapy.cz se zřejmě jedná o stodolu či podobnou stavbu). Pozemek parc. č. 3492 je veden jako vodní plocha (Ctidružický potok).

Město Znojmo dovozuje své účastenství mimo jiné z tvrzeného zásahu do honiteb a z negativního vlivu záměru na zvěř a ptactvo v lesích ve svém vlastnictví. K tomu správní orgán uvádí následující.

Honitba není věcí ani věcným právem ve smyslu občanského zákoníku. Nejde ani o součást pozemku (§ 506 občanského zákoníku), ani o služebnost, reálné břemeno či jiné absolutní majetkové právo. Honitba je veřejnoprávní institut vymezený zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, představující územně vymezený celek honebních pozemků, na němž lze vykonávat právo myslivosti za zákonem stanovených podmínek. Právo myslivosti samo je zákonem definováno jako soubor veřejnoprávních oprávnění a povinností, nikoli jako majetkové právo vlastníka pozemku.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/03 výslovně zdůraznil, že právo myslivosti není součástí vlastnického práva k pozemku a že vlastnictví honebního pozemku je pouze teritoriálním předpokladem výkonu tohoto veřejnoprávního institutu, nikoli jeho zdrojem. Realizace myslivosti a existence honitby tak představují legitimní zákonné omezení vlastnického práva, odůvodněné ochranou přírody a přírodního bohatství podle čl. 7 Ústavy České republiky, nikoli výkon dispoziční složky vlastnického práva vlastníka lesa.

Rovněž zvěř v lese (či na jiném pozemku) není předmětem vlastnického práva vlastníka pozemku. Zvěř není součástí pozemku ani porostu, není plodem lesa a není ve vlastnictví vlastníka lesa. Právní řád vychází z tradičního pojetí zvěře jako *res nullius*, tedy věci, která nikomu nepatří, dokud není oprávněně ulovena. Stát je proto oprávněn výkon práv ke zvěři regulovat jako součást veřejného zájmu na ochraně přírody. Vlastník lesa tak nemá subjektivní právo na určitý stav zvěře, její chování, migrační trasy ani hustotu výskytu a případné změny chování zvěře v důsledku změn v krajině nepředstavují zásah do jeho vlastnického práva ve smyslu soukromého práva.

Vlastnické právo k lesnímu pozemku zahrnuje zejména právo pozemek držet, užívat, hospodařit na něm, požívat plody a užitky lesa (zejména dřevo) a s pozemkem nakládat, zejména jej – ať již za úplatu či bezúplatně – zcizit, a tak jej převést na jinou osobu (ať fyzickou či právnickou). Není však jeho součástí právo regulovat výkon myslivosti, právo rozhodovat o pohybu zvěře ani právo na zachování neměnného krajinného nebo ekologického kontextu okolního území. Ekonomická hodnota honitby či výnosy z výkonu myslivosti proto nejsou chráněnou složkou vlastnického práva k lesu, či pozemků zahrnutých do honitby.

Pokud město Znojmo namítá, že realizace záměru povede ke zhoršení podmínek pro výkon myslivosti, ke změnám chování zvěře nebo ke snížení tržní hodnoty honiteb, jedná se o nepřímé, faktické a ekonomické důsledky, nikoli o přímý právní následek rozhodnutí o povolení záměru. Judikatura správních soudů přitom dlouhodobě dovozuje, že nepřímé vlivy, ekonomické dopady či změny využitelnosti území samy o sobě účastenství v řízení nezakládají, neboť nenaplnějí znak přímého dotčení práv (srov. rozsudek NSS sp. zn. 5 As 67/2008).

Správní orgán proto uzavírá, že honitba není věcí ani věcným právem, právo myslivosti ani stav zvěře nejsou součástí vlastnického práva k pozemku, a případné změny podmínek výkonu myslivosti či ekonomické hodnoty honitby nepředstavují přímé dotčení vlastnického práva ve smyslu § 182 stavebního zákona.

Argumentace podatele založená na existenci honitby, výkonu myslivosti a změnách chování zvěře proto není způsobilá založit jeho postavení účastníka řízení o povolení záměru.

Pro doplnění stavební úřad dále uvádí, že větrná elektrárna může v principu ovlivňovat své okolí zejména prostřednictvím změn proudění vzduchu a s tím souvisejících drobných mikroklimatických efektů (tzv. turbulence za rotorem, lokální změny teploty a vlhkosti vzduchu). Tyto jevy jsou v odborné literatuře popsány jako lokální a prostorově omezené, přičemž jejich intenzita rychle klesá

se vzdáleností od zařízení. Případné drobné změny mikroklimatických podmínek v okolí zařízení nelze považovat za hospodářsky významné ani za zásah, který by se projevil snížením přírůstu dřevní hmoty nebo zhoršením zdravotního stavu porostů. V odborné praxi ani v dostupné literatuře není doložen přímý vztah mezi existencí jednotlivé větrné elektrárny a dlouhodobým negativním vlivem na růst stromů či výnos lesa. Záměr tak nepředstavuje přímé dotčení vlastnického práva k lesním pozemkům, příp. k pozemkům trvalého travního porostu, nebo ostatní plocha, zejména požívat plody a užitky těchto nemovitostí, což podatel ostatně ve vztahu k porostům ani netvrdil.

Pokud se týká námitek, které se týkají závěru zjišťovacího řízení, jednotného environmentálního stanoviska, ochrany krajinného rázu a tzv. salámové metody, tyto námitky nesměřují k ochraně individuálních subjektivních práv podatele, ale k ochraně veřejných zájmů, které jsou chráněny zvláštními právními předpisy. Ochrana těchto veřejných zájmů je v řízení zajištěna prostřednictvím dotčených orgánů (zejména orgánů ochrany přírody a životního prostředí), nikoli prostřednictvím procesního postavení vlastníka, jehož práva nejsou přímo dotčena. Jednotné environmentální stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Zjišťovací řízení pak bylo ukončené pravomocným rozhodnutím, které je rovněž pro stavební úřad závazné.

Skutečnost, že město Znojmo, resp. Městský úřad Znojmo, vykonává přenesenou působnost na úseku ochrany životního prostředí, nemůže založit jeho účastenství v řízení jako vlastníka, neboť by tím došlo k nepřipustnému směšování role dotčeného orgánu a účastníka řízení.

Závěr:

Město Znojmo není účastníkem řízení o povolení záměru „VTE Blížkovice“, neboť povolovaná stavba se nenachází na území podatele, podatel nemá ke stavbou dotčeným pozemkům či stavbám vlastnická nebo jiná věcná práva a nedošlo k identifikaci žádného jiného zákonného důvodu, který by podateli zakládal účastenství podle § 182 stavebního zákona, zejména nebyla shledána ani možnost přímého dotčení jeho vlastnického práva k sousedním pozemkům a stavbě.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Dopravního a energetického stavebního úřadu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1. O odvolání rozhoduje Ministerstvo průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Ing. Zdeňka F i a l o v á
ředitelka odboru energetických staveb

Toto usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních desce následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad, , nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha -zde-
- Úřad městyse Blížkovice, Blížkovice 130, 671 55 Blížkovice

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

Doručení jednotlivě

podatel (ten, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno)

město Znojmo, Obroková 1/12, 669 02 Znojmo, prostřednictvím Mgr. et. Mgr. Pavla Kožína, tř.
Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

Doručení veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení - na vědomí:

stavebník

ADI VTE Blížkovice, s.r.o., Evropská 423/178, 160 00 Praha

dotčená obec

městys Blížkovice, Blížkovice 130, 671 55 Blížkovice

účastníci řízení podle ustanovení § 182 písm. c) stavebního zákona

Agrodružstvo Blížkovice, Blížkovice 325, 671 55 Blížkovice

Antonín Šrámek, Blížkovice 439, 671 55 Blížkovice

Antonín Šrámek, Blížkovice 240, 671 55 Blížkovice

Marie Čáblová, Hostim 26, 671 54 Hostim

Marta Fialová, Hostim 153, 671 54 Hostim

Eva Michnová, Lípová 286, 69143 Hlohovec

Ing. et Ing. Zdeňka Tesařová, Ph.D., Mladoňovice 123, 675 32 Mladoňovice

Ing. Jaroslav Kolář, Varšavská 2743/8, 390 05 Tábor

Jan Šula, Blížkovice 151, 671 55 Blížkovice

Kateřina Matulová, Blížkovice 408, 671 55 Blížkovice

Božena Svobodová, Blížkovice 406, 671 55 Blížkovice

Petr Kuchtík, Blížkovice 197, 671 55 Blížkovice

Miloslava Kuchtíková, Blížkovice 197, 671 55 Blížkovice

Luděk Stehlík, Blížkovice 170, 671 55 Blížkovice

Marie Řeřuchová, Blížkovice 91, 671 55 Blížkovice

Milada Marečková, Pavlice 162, 671 56 Pavlice

Radka Walczaková, Na Vinici 375, 671 25 Hodonice

Milan Moravec, Blížkovice 7, 671 55 Blížkovice

Pavel Svoboda, Blížkovice 199, 671 55 Blížkovice

Jihomoravský kraj, s právem hospodařit pro Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

Česká republika-Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

EG.D, s.r.o., Lidická 1873/36, 602 00 Brno

Maria Andrea Loudon, Erlaaerstrasse 54, 1230 Wien, Rakousko

Účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona, účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru), tj. označením pozemků na území

parc. č. st. 203/2 a 207 a parc. č. 3449, 3448, 3447, 3446, 3445, 3444, 3443, 3442, 3440, 3439, 3437, 3436, 3435, 3434, 3433, 3429, 3428, 3427, 3998, 3325, 3326, 3327, 3332 a 3338 v katastrálním území Ves Blížkovice

účastníci řízení podle § 182 písm. e) stavebního zákona

ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s., V Zahrádkách 164, 675 31 Jemnice

Toto usnesení bude vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé ust. § 25 odst. 2 správního řádu:

Dopravní a energetický stavební úřad, zde

Městys Blížkovice, Blížkovice 130, 671 55 Blížkovice

Podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy Dopravního a energetického stavebního úřadu. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Doručení na úředních deskách obce má pouze informativní charakter.