



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SEKCE VYHRAZENÝCH STAVEB ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Č. ZÁMĚRU ISSŘ: Z/2026/120068

VYŘIZUJE: Ing. Zdeňka Fialová

TEL.: +420 601 208 451

Č. ŘÍZENÍ ISSŘ: R/2026/145130

E-MAIL: zdenka.fialova@desu.gov.cz

SPIS. ZN.: SZ DESU/019156/26

Č.J.: DESU/210/036498/26

DATUM: 9.10.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, odbor energetických staveb (dále také "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl, že

Stanislav Hampapa, nar. 29.01.1990, Horní Kounice č. p. 116, 671 40 Tavíkovice

(dále také „podatel“),

není účastníkem

řízení o povolení stavebního záměru zahájeného na základě žádosti, kterou dne 18.06.2026 podala společnost ADI VTE Horní Kounice s.r.o., IČO 21186855, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha, kterou zastupuje Ing. Hana Mazurová, Kokory 228, 751 05 Kokory,

(dále také „žadatel“ nebo „stavebník“), na stavbu pod názvem:

„VTE Horní Kounice“,

představující stavbu výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tzn. přeměna mechanické energie získané otáčením listů rotoru poháněných větrem na energii elektrickou, včetně obslužných komunikací a manipulačních ploch na pozemcích parc. č. 349/11, 349/15, 349/17, 349/18, 349/19, 349/20, 349/21, 349/22, 349/23, 349/24, 349/78, 408/5, 408/6, 408/18, 408/65, 408/66, 408/68, 408/69, 408/70, 408/71, 408/72, 408/73, 408/74, 408/75, 484/79, 484/81, 630/3, 630/4, 630/5, 630/6, 630/7, 630/8, 630/9, 630/10, 630/11, 630/29, 630/30, 630/31, 630/32, 630/33, 630/111, 1109, 1112/1, 1112/4, 1112/6, 1112/7, 1112/8, 1112/12, 1112/16, 1137 v katastrálním území Horní Kounice (obec Horní Kounice).

Osoba, na níž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Stanislav Hampapa, nar. 29.01.1990, Horní Kounice 116, 671 40 Tavíkovice

Odůvodnění:

Dne 18.06.2026 stavebník požádal o povolení záměru pro stavbu s názvem „VTE Horní Kounice“ (stavba dočasná na dobu 30 let). Dne 01.09.2026 oznámil stavební úřad veřejnou vyhláškou (bylo zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu, obce Horní Kounice a obce Medlice) zahájení řízení pod č.j. DESU/210/026792/26 s tím, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky do 15 dnů ode dne doručení oznámení, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto.

Dne 15.09.2026 stavební úřad obdržel podání Stanislava Hampapy, kterým se podatel domáhá postavení účastníka řízení o povolení záměru. V tomto podání žádá, aby s ním stavební úřad jednal jako s účastníkem řízení z následujících důvodů. Podatel uvedl, že je vlastníkem domu č. p. 116 a pozemků parc. č. 458/3, 458/7, 458/63 a st. 203 v k. ú. Horní Kounice. Tvrdí, že povolením a následným provozem VTE mohou být přímo dotčena jeho vlastnická práva a možnost řádného užívání těchto nemovitostí. Uvádí, že jeho dům se nachází přibližně 1 až 1,5 km od jednotlivých elektráren a že má přímý výhled na všechny tři. Zdůrazňuje přitom jejich rozměry, tedy výkon 7,2 MW, výšku věže 140 m, průměr rotoru 170 m a celkovou výšku přibližně 225 m. Z těchto okolností dovozuje, že nelze předem vyloučit přímé ovlivnění užívání jeho nemovitostí. Obává se hlukového zatížení domu a navazujících pozemků provozem VTE. Požaduje proto, aby byly hlukové vlivy posouzeny právě ve vztahu k jeho domu a při souběžném provozu všech tří elektráren. Za další možné přímé dotčení označuje dopad pohyblivého stínu rotorů a stroboskopického efektu. Podle něj se mohou tyto vlivy projevit v obytných místnostech i ve venkovním prostoru u domu, a proto mají být posouzeny s ohledem na konkrétní polohu domu, jeho okna a venkovní pobytové plochy. Podpůrně odkazuje na svou připomínku uplatněnou při pořizování Změny č. 1 Územního plánu Horní Kounice k plochám Z.9, Z.10 a Z.11. Touto připomínkou podle svého tvrzení již dříve upozorňoval na možné hlukové a stínové účinky a jejich kumulativní působení. Současně výslovně uvádí, že účastenství v povolovacím řízení neopírá o samotnou dřívější připomínku, ale o možné přímé dotčení vlastnických práv konkrétně povolovaným záměrem.

Při posuzování, zda podateli náleží postavení účastníka řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, vycházel stavební úřad z ust. § 182 stavebního zákona. Účastníkem řízení o povolení záměru je tak pouze stavebník; obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno; osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

Podle § 182 písm. d) stavebního zákona je tedy účastníkem řízení osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousední stavbě nebo sousednímu pozemku může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Pro založení účastenství proto nepostačuje samotné vlastnictví nemovitosti v širším okolí záměru ani obecná možnost vnímat jeho existenci či provoz. Rozhodující je, zda s ohledem na povahu, rozsah a umístění konkrétního záměru a na poměry konkrétní nemovitosti existuje reálná možnost přímého dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva.

K pojmu souseď je třeba především zmínit zásadní rozhodnutí Ústavního soudu ČR, nález Pl. ÚS 19/99, sv. 17, ročník 2000, 1. díl, str. 303 a násl., č. 96/2000 Sb. Tímto nálezem bylo s účinností ode dne jeho vyhlášení – od 21. 4. 2000 – zrušeno ustanovení § 139 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kde byla obsažena definice pojmu souseď, resp. přesněji řečeno, pojmů „sousední pozemky a stavby na nich“ pro účely stavebního zákona. Za souseda byl podle Ústavním soudem zrušené definice považován pouze ten, kdo měl s pozemkem, na němž měla být stavba umístěna, společnou hranici, tj. pouze tzv. přímý nebo mezující souseď a vlastník stavby na takovém pozemku. Toto velmi úzké vymezení pojmu souseď, resp. sousední pozemek a sousední stavba, shledal Ústavní soud neústavním. Tímto rozhodnutím se obsah pojmu souseď zásadně změnil tak, že dnes sousedem může být v řízeních podle stavebního zákona i vzdálený souseď jako vlastník velmi vzdáleného pozemku nebo stavby. Účastníkem řízení však bude souseď pouze v případě, že stavební úřad dojde k závěru, že jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být povolením stavby vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd., přímo dotčeno.

Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva (viz shora citované ustanovení občanského zákoníku podle kterého: „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“). Předně se rozdělují imise na přímé a nepřímé. Přímé imise jsou takové imise, ke kterým dochází v důsledku počínání vlastníka, tj. záměrně vháněné na sousední nemovitost (např. svádění dešťové vody trativodem na sousední pozemek). Nepřímé imise vznikají při výkonu vlastnického práva k pozemku či v důsledku přirozené povahy věci, podmíněný přírodními vlivy (např. zalétávání včel, kouř z ohně vlivem větru, šíření hluku). Přímé imise jsou výslovně zakázány, a to bez ohledu na míru obtěžování tím způsobenou, ledaže je k tomu zvláštní právní důvod. Aby byla nepřímá imise zakázaná, nestačí jen to, aby byla překročena míra přiměřená místním poměrům, ale navíc musí tyto imise podstatně omezovat obvyklé užívání pozemku.

Přímé dotčení ve smyslu § 182 písm. d) stavebního zákona tak může spočívat také v účincích záměru, které se projevují mimo pozemky, na nichž je záměr uskutečňován, například hlukem, stíněním, vibracemi, prachem nebo jinými obdobnými vlivy. Pro vznik účastenství však musí být se zřetelem ke konkrétním okolnostem dána reálná možnost, že takový vliv zasáhne nemovitost dotčené osoby způsobem způsobilým přímo ovlivnit výkon jejího vlastnického nebo jiného věcného práva. Nestačí možnost pouze vzdálená, hypotetická nebo založená výhradně na subjektivně vyjádřené obavě.

Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. st. 202 (zastavěná plocha a nádvoří) a stavby rodinného domu č.p. 116 na něm, pozemku parc. č. st. 203 (zastavěná plocha a nádvoří) a jiné stavby bez čp/če a bez LV na něm, pozemku parc. č. 458/3 (ostatní plocha), a pozemků parc. č. 458/7 a 458/63 (oba orná půda), které jsou od jednotlivých VTE vzdáleny cca 1 300 – 1 450 m (od pozemku parc. č. 458/63). Vše měřeno přímou čarou dle katastru nemovitostí prostřednictvím veřejně přístupné aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí na webové stránce <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>.

Podatel je vlastníkem uvedených nemovitostí nacházejících se v širším okolí záměru. Skutečnost, že tyto nemovitosti přímo nesousedí s pozemky dotčenými záměrem, sama o sobě účastenství podatele nevylučuje. Pro jeho vznik však musí být současně dána reálná možnost, že vlastnické nebo jiné věcné právo podatele k těmto nemovitostem bude rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Právě tuto možnost stavební úřad dále posoudil podle konkrétní polohy nemovitostí podatele, jejich způsobu využití, vzdálenosti od jednotlivých VTE a podle dosahu jednotlivých účinků záměru.

Prostudováním předložené žádosti a připojených podkladů stavební úřad zjistil následující. Předmětem žádosti je realizace tří větrných elektráren (VTE) typu Goldwind GWH170-7.2 o jmenovitém výkonu 7,2 MW, o celkové výšce stavby 225,0 m (v horní úvrati listu) a průměru rotoru 170,0 m, které budou sloužit pro výrobu elektrické energie získané proměnou energie rychlosti větru na energii elektrickou. VTE budou chráněny systémem ochrany před bleskem a systémem uzemnění. Navrhované komunikace a zpevněné plochy budou využívány především k transportu komponentů VTE při provádění stavby a pro příjezd obslužných vozidel při provozu VTE.

Vlastní VTE tvoří zejména základová železobetonová monolitická deska o průměru 24 m. Deska je navržena z betonu C40/50 - XC2, XF3. Tvar základové desky je dvoustupňový s dolním kónickým stupněm. Horní stupeň je ve tvaru válce o průměru 7,0 m a výšce 0,80 m. Dolní stupeň základu je ve tvaru kónického kužele s dolní podstavou o průměru 24,0 m, horní podstavou o průměru 7,0 m a výšce kužele 3,2 m a na kraji 1,0 m. Celková tloušťka základu je 4,0 m. Na tento základový díl je montován ocelový tubus věže výšky 140,0 m s vrtulí průměru 170,0 m. Konstrukčně se VTE skládá z celokovového trubkového stožáru, ukončeného gondolou se zařízením elektrárny a trojlístým rotorem s celkovou výškou 225,0 m při listu v horní úvrati. Větrná turbína se skládá ze subsystému lopatek, subsystému natáčení listů, subsystému náboje, subsystému hnacího ústrojí a generátoru, subsystému gondoly, subsystému natáčení gondoly, subsystému přeměny energie, subsystému řízení a napájení, subsystému věže a základů a pomocného subsystému.

Zpevněné manipulační plochy budou zřízeny v bezprostřední blízkosti vlastních VTE. Konstrukce ploch bude tvořena mechanicky zpevněnou zeminou, dále vrstvou geotextilie, vrstvou drceného kameniva,

dvěma vrstvami šterkodrtě, zásyp bude proveden drobným drceným kamenivem. Plocha zařízení staveniště je situována do prostoru budoucích manipulačních ploch u jednotlivých VTE.

Příjezdové komunikace jsou stávající, resp. budou využity stávající polní cesty, které budou zpevněny šterkem se zaválcovanou prosívkou. Na tyto budou navazovat nové příjezdové komunikace vedoucí k samotným VTE o průjezdné šířce 4,0 m, tvořené mechanicky zpevněnou zeminou, dále vrstvou geotextilie, dvěma vrstvami šterkodrtě, zásyp bude proveden drobným drceným kamenivem.

Stavba se nachází jižně směrem od obce Horní Kounice na výše uvedených pozemcích. Nejbližší rodinný dům obce Horní Kounice leží ve vzdálenosti cca 1 300 m od VTE 3, nejbližší rodinný dům obce Trstěnice leží ve vzdálenosti cca 1 200 m od VTE 3 a nejbližší rodinný dům obce Medlice leží ve vzdálenosti cca 1 300 m od VTE 1. Poloha vlastních VTE je stanovena vzdáleností od hranic pozemků. Jelikož hranice jednotlivých pozemků nejsou v terénu zcela zřejmé, je stabilizace umístění středů VTE na dotčených parcelách doplněna v souřadnicovém systému S-JTSK, a také údaji o nadmořské výšce (vztažené k vrchu základů a k horní úvrati vrtule).

Při posuzování předmětné stavby stavební úřad také hodnotil její jednotlivé vlivy na okolí.

Předmětnou stavbou pod názvem „VTE Horní Kounice“ jsou ovlivněny jak pozemky dotčené stavbou, tak pozemky dotčené ochrannými pásmy jednotlivých VTE, jak je určuje § 46 odst. 7 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“); citace: Ochranné pásmo výroby elektřiny je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými v kolmé vzdálenosti 20 m vně oplocení výroby elektřiny, nebo v případě, že výroba elektřiny není oplocena, 20 m od vnějšího líce obvodového zdíva nebo od obalové křivky vedené vnějšími líci krajních komponentů výroby elektřiny. Pozemky dotčené ochrannými pásmy jsou v daném případě tyto: u VTE 1 pozemky parc. č. 349/16, 349/69, 349/68, 349/67, 349/66, 349/65, 349/15, 349/11, 349/17, 349/18, 349/19, 349/20, 349/78, 349/21, 349/22 v k. ú. Horní Kounice, u VTE 2 pozemky parc. č. 408/66, 408/67, 408/68, 408/69, 408/70, 408/71, 408/72, 408/73, 408/5, 408/18, 408/21, 408/80, 408/22, 408/23, 408/74, 408/75, 1112/12, 1112/8, 1112/7, 1112/6, 1112/5, 1112/4, 1112/13, 1112/16, 484/81, 484/82, 484/83, 484/84, 484/85, 484/79, 484/36, 484/35 v k. ú. Horní Kounice a pozemky parc. č. 1399/1, 1399/2, 1399/3, 1399/4, 1646/3, 1601/68, 1601/64, 1601/5, 1601/6, 1601/7, 1601/8, 1601/9 v k. ú. Medlice, u VTE 3 pozemky parc. č. 630/28, 630/29, 630/30, 630/31, 630/32, 630/33, 630/3, 630/4, 630/5, 630/6, 630/111, 630/7, 630/8, 630/9, 630/10, 630/11, 630/12, 630/13, 630/14, 630/15, 630/43, 630/44, 630/45, 630/46, 630/47, 630/48, 630/49, 630/50, 630/51, 630/52, 630/62, 630/109, 630/110 v k. ú. Horní Kounice, jak je zřejmé z koordinačních situačních výkresů v měřítku 1:1000, které jsou nedílnou součástí předložené projektové dokumentace.

Stavbou jsou ovlivněny také pozemky, případně stavby a jiné nemovitosti, na nichž připadá v úvahu jejich ovlivnění některými imisemi ve smyslu § 1013 občanského zákoníku, jimiž v případě posuzované stavby mohou být hluk, pach a prach, zastínění, přesah rotoru či odlétající námraza.

Hlukovou zátěž z provozu VTE a její vliv na veřejné zdraví řeší hluková studie a posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví, které jsou přílohou žádosti o povolení záměru. Studie hodnotí očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk VTE v provozu, přičemž ve výpočtu jsou zohledněny nejbližší stavby pro bydlení, stavby občanského vybavení a stavby pro rekreaci. Do výpočetního modelu byly zahrnuty veškeré podklady nezbytné pro realistické vyhodnocení šíření hluku v posuzovaném území. Terén byl reprezentován vrstevnicemi s výškovým rozestupem 1 m, což umožňuje dostatečně přesné zohlednění reliéfu. Do modelu byly dále vloženy všechny významné objekty, tj. budovy a větrné elektrárny v aktualizovaném umístění s výškou tubusu 140 m. Pro posouzení vlivu vegetačního krytu byla vytvořena samostatná varianta výpočtu, ve které byl zohledněn lesní porost dle dat CORINE Land Cover. Tento přístup umožňuje srovnání výsledků výpočtu „s lesem“ a „bez lesa“, a tedy vyhodnocení významnosti vlivu porostu na výsledné hladiny hluku. Výpočet probíhal v pravidelné síti bodů rozmístěných kolem těchto budov ve všech podlažích. Každé budově byla následně přiřazena nejvyšší z vypočtených hodnot. Hodnoty hluku představují hladiny dopadající na fasády posuzovaných staveb, přičemž se nezohledňuje odraz od jejich vlastních fasád. Na základě hlukové studie stavební úřad vymezil území, které může být ještě dotčeno vlivem hluku stavby VTE ve fázi jejího provozu v takové míře, že by se dalo hovořit o přímém dotčení vlastnického práva. V této souvislosti stanovil hranici hladiny hluku 35 dB jako vnější hranici, v níž je ještě možné hluk zaznamenat, a to v souladu s předloženou hlukovou studií a posouzením vlivu expozice hluku na veřejné zdraví. V populaci existuje

určité procento osob, jež jsou k hluku více tolerantní než osoby jiné. Na druhé straně se v případě cca 5 – 20 % osob předpokládá, že tyto k hluku tolerantní nejsou a jsou tudíž více citliví. Obtěžování jako negativní účinek subjektivního charakteru je závislý na mnoha dalších faktorech – vztahu exponované osoby ke zdroji, momentální psychické a fyzické kondici, momentálnímu zdravotnímu stavu apod., přičemž roli zde hraje i skutečnost, zda se jedná o expozici přerušovanou či nikoliv. Území uvnitř této hranice je územím, kde výpočtová hladina akustického tlaku (hluku) z provozu VTE je rovna či překračuje 35 dB.

V hlukové studii, která byla předložena k žádosti, se mimo jiné v bodě 2. Limity hluku uvádí; citace: Hygienické limity hluku a vibrací pro pracoviště, chráněný vnitřní prostor staveb, chráněný venkovní prostor staveb, chráněný venkovní prostor a způsob měření a hodnocení hluku a vibrací pro denní a noční dobu stanoví nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ze dne 24. srpna 2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Pro hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru je určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($LA_{eq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$).

Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T} = 50$ dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 část A k tomuto nařízení.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB.

Z přílohy č. 2 uvedené hlukové studie je zřejmé, že hlukově nejzatíženějšími budovami v obci Horní Kounice pro stacionární zdroj hluku VTE v denní i noční době jsou čísla popisná 122, 124, 120 a 121, v obci Medlice pak budova s číslem popisným 92, kde očekávaná ekvivalentní hladina akustického tlaku má hodnotu v rozmezí 36,0 dB – 36,4 dB (po zaokrouhlení 37 dB), což však nepřekračuje výše citované hygienické limity hluku pro denní a noční období. Vypočteny byly hodnoty hluku dopadajícího na fasády chráněných budov v okolí VTE.

Hladina hluku 35 dB, která byla stanovena jako hranice vlivu hluku, je hladina, která zároveň s rezervou splňuje hygienický limit pro noční dobu (40 dB) a jedná se o hladinu, kterou lze běžnými lidskými činnostmi překročit, např. hlasitou řečí, běžným provozem domácnosti apod., takže je zřejmé, že ovlivnění hlukem z VTE pod touto hranicí lze považovat za nerozpoznatelné. Stavební úřad proto pro potřeby vymezení okruhu účastníků řízení stanovil jako zásadní hladinu hluku nad 35 dB, aby zohlednil možné dotčení vlastnických práv nebo jiných věcných práv vlastním vlivem hluku a pouhou možnost přímého dotčení těchto práv v území dotčeném hladinou hluku nad 35 dB.

Vlastní provoz VTE není zdrojem znečišťování ovzduší ani zdrojem prachu. Tento závěr vyplývá z projektové dokumentace a rovněž z jednotného environmentálního stanoviska vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Samotnou výrobou elektrické energie přeměnou z energie rychlosti větru nedochází k žádnému znečišťování ovzduší, ani vzniku prachu. Z pohledu provozu navrhovaných komunikací pak dojde k jejich využití pro přístup obslužných vozidel při provozu VTE, což bude zcela zanedbatelné.

Po dobu realizace výstavby VTE sice dojde k produkci emisí ze spalovacích motorů dopravních prostředků a stavebních strojů, které se budou pohybovat jednak po veřejných komunikacích a jednak budou pojíždět přímo po staveništi VTE, přičemž tento pohyb může způsobit rovněž určitou prašnost. Za dočasný zdroj znečištění ve fázi realizace stavby lze považovat rovněž vlastní prostor staveniště, který může být zdrojem sekundární prašnosti.

Jak vyplývá z projektové dokumentace, stavby jednotlivých VTE budou napojeny na dopravní infrastrukturu prostřednictvím nových účelových komunikací, stávajícího systému polních cest (veřejně přístupné účelové komunikace) s napojením na stávající komunikace III. třídy č. III/4009, resp. III/3982 (VTE 3). Dále pak, že ve fázi výstavby může dojít k navýšení provozu na stávajících komunikacích, které budou nejvíce ovlivněny zemními pracemi, a to převozem zeminy a také transportem stavebního

materiálu. Přesun hmot se bude provádět po stávajících komunikacích č. III/4009, III/3982, z nichž se bude sjíždět na zmíněné polní cesty, ze kterých se bude odbočovat k jednotlivým VTE a jejich obslužným plochám, ke kterým budou vedeny zpevněné komunikace. Samotné terénní, stavební a montážní práce budou probíhat na pozemcích, na kterých se stavba jako celek přímo umísťuje.

Jak již bylo uvedeno výše, okolí stavby VTE je zemědělsky využívanou oblastí, s čímž souvisí také zvýšený provoz nákladních dopravních prostředků a zemědělských strojů po veřejných komunikacích a na zemědělských pozemcích v okolí stavby VTE. Dále je třeba konstatovat, že hlavní prostory staveniště VTE se nachází v relativně velké vzdálenosti od stavebních objektů a zejména obydlí (min. cca 1 200 m a více). Stejně jako v případě hlukového zatížení, je také zatížení ovzduší emisemi ze spalovacích motorů a prašnost v čase variabilní. Při jejich hodnocení je tedy třeba vycházet z průměrné hodnoty zatížení, přičemž se jedná pouze o zatížení po dobu výstavby, tedy zatížení dočasné. Na základě tohoto stavební úřad dospěl k závěru, že určité krátkodobé zatížení ovzduší emisemi ze spalovacích motorů dopravních prostředků, stavebních strojů a prašnost v důsledku pohybu dopravních prostředků a stavebních strojů v období realizace výstavby VTE, nezvýší průměrné zatížení v této oblasti nad rámec stávající situace, a to i vzhledem k dostatečné vzdálenosti obytných budov od staveniště, jako hlavního zdroje těchto emisí. Účinky stavby spojené s jejím prováděním, resp. území, ovlivněné pachem a prachem ze samotné výstavby VTE, se dle výše uvedeného omezují pouze na pozemky, na kterých se stavba jako celek přímo umísťuje, případně na pozemky bezprostředně na ně navazující.

K zastínění stavební úřad uvádí, že území, které může být dotčeno zastíněním, není technicky možné přesně prostorově vymezit. Bude se nicméně jednat o území nacházející se v bezprostředním okolí stavby VTE, které jistě nepřesáhne území, které může být dotčeno hlukem z VTE, a to s ohledem na velikost a umístění jednotlivých VTE v předložené hlukové studii území vymezené s očekávanou ekvivalentní hladinou akustického tlaku nad hladinou 40 dB, což je v dostatečně velké vzdálenosti od objektů pro bydlení. Vliv zastínění se tedy může projevit jen na zemědělských pozemcích.

Jak vyplývá z projektové dokumentace, záměrem je stavba sestávající z tří kusů VTE. Jedna VTE představuje 140 m vysoký celokovový trubkový stožár, ukončený gondolou se zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Celkový průměr rotoru 170 m. Výška horní úvratě listu rotoru je 225 m nad okolním terénem. Spodní úvrať listu rotoru se bude pohybovat ve výšce 55 m nad okolním terénem. Jako taková bude stavba VTE vrhat za určitých podmínek stín do nejbližšího okolí, konkrétně pak na pozemky sloužící zemědělské výrobě. VTE je však stavba se štíhlou siluetou stožáru i listů, takže výsledný stín, resp. jeho části, budou spíše liniového charakteru. Nedojde tedy k zastínování velkých plošných celků, které by byly zastíněním ovlivněny po větší část dne, ale popsany stín liniového charakteru bude s postupem Slunce na obloze relativně rychle měnit svou polohu, takže pozemky dotčené zastíněním nebudou tímto jevem negativně ovlivněny. Z toho také vyplývá, že zastínění nebude bránit stávajícímu využití uvedených zemědělských pozemků.

Při provozu VTE lze předpokládat také vznik stroboskopického efektu (shadow flicker). Jedná se o opakované střídání světla a stínu vyvolané pohybem listů rotoru, pokud se rotující listy nacházejí mezi sluncem a místem, na které jejich stín dopadá. Aby stroboskopický efekt nastal, musí se současně sejít několik podmínek. Slunce musí svítit a být v odpovídající poloze vůči VTE a posuzovanému místu, VTE musí ležet mezi Sluncem a posuzovaným místem, takže stín rotoru směřuje k danému domu nebo pozemku, rotor se musí otáčet a stín musí být ve vzdálenosti posuzovaného místa ještě natolik zřetelný, aby bylo střídání zastínění vnímatelné. Nejde tedy o jev, který by nastával automaticky po celý den nebo pokaždé, když je VTE viditelná. Klíčová je vzájemná poloha Slunce, turbíny a pozorovacího bodu. Nejintenzivnější stínové blikání nastává, když sluneční paprsky dopadají kolmo k rovině rotace lopatek a směr stínu je orientován přímo k pozorovateli.

Potenciální dotčení stroboskopickým efektem je však třeba zkoumat výhradně ve vztahu k obytné zástavbě a také pozemkům, na nichž je tato zástavba umístěna. Stavební úřad proto nehodnotil možné dotčení lesních a zemědělských pozemků v bezprostředním okolí VTE.

Nejbližší obytná zástavba v jihovýchodně, severozápadně, severně či jižně položených obcích Trstěnice, Tavíkovice, Horní Kounice, Čermákovice či Medlice, je mimo dosah navrhovaného záměru VTE. Nejbližší zastavěnou oblast představuje zastavěné území obce Horní Kounice, které je vůči vlastním VTE položeno severně až severovýchodně, přičemž nejkratší vzdálenost mezi zástavbou umístěnou v této obci

a VTE činí cca 1 300 m. Dále se jedná o území obce Medlice, které je vůči VTE položeno jižně až jihozápadně, přičemž nejkratší vzdálenost mezi zástavbou umístěnou v této obci a VTE činí cca 1 200 m.

Vzhledem k této prostorové konfiguraci může připadat v úvahu teoretický dopad pohyblivého stínu na nemovitosti v obci Horní Kounice pouze při nízké poloze slunce nad jižní částí obzoru a při současném splnění dalších podmínek nezbytných pro vznik tohoto jevu. V obci Medlice se pak tento jev neprojeví vůbec, jelikož se VTE nachází severně od uvedené obce. Lze tak konstatovat, že stroboskopický efekt, jehož doba trvání bude velmi krátká, může zasáhnout pouze zemědělsky využívané pozemky, přičemž k ovlivnění obytné zástavby může, vzhledem ke značným vzdálenostem těchto budov od jednotlivých VTE, dojít jen v ojedinělých případech, zejména pokud je VTE vůči zástavbě orientovaná západním nebo východním směrem.

K dotčení přesahem rotoru stavební úřad uvádí, že dle projektové dokumentace stavby je každá VTE vybavena rotorem o celkovém průměru 170 m, délka jednotlivého listu rotoru činí 85 m, takže přesah rotoru vytváří pomyslnou kružnici o průměru 170 m, resp. o poloměru 85 m. Výška horní úvratě listu rotoru je 225 m nad okolním terénem. Spodní úvrať listu rotoru se bude pohybovat ve výšce 55 m nad okolním terénem. Rotory VTE budou přesahovat výhradně nad bezprostředně sousedící pozemky, které slouží zemědělské výrobě. Pohyb rotorů nebude bránit stávajícímu využití uvedených pozemků nebo pohybu zemědělské techniky (což není ani technicky možné, neboť spodní úvrať listu se nachází 55 m nad okolním terénem), ani toto využití nijak omezovat. Rotory nepřesahují nad stavby nebo jiné objekty. V prostoru přesahu rotorů se rovněž nenachází žádné významné komunikace, nejedná se o rekreační oblast nebo jiné vyhledávané území, takže lze předpokládat, že pohyb osob v dotčeném území bude pouze ojedinělý. Rozsah přesahu rotoru je patrný z výkresů koordinační situace v měřítku 1:1000, které jsou nedílnou součástí předložené projektové dokumentace.

Námraza vzniká hlavně na listech rotorů a na gondolách (strojovnách) VTE. VTE jsou vybaveny dvojitým bezpečnostním systémem, který odlétávání námrazy do velké vzdálenosti od VTE eliminuje, neboť zajistí včasné odstavení VTE při vytvoření námrazy. Odpadávající námraza proto dopadá pouze do bezprostředního okolí VTE. Odpadáváním, resp. odlétáním námrazy tak může být postihnut pouze prostor přímo pod listy rotoru VTE. S ohledem na tyto skutečnosti mohou být odpadávající, resp. odlétávající námrazou ovlivněny výhradně pozemky, na nichž se jednotlivé VTE nachází a dále pozemky bezprostředně sousedící se stavbou VTE, nad kterými se budou pohybovat rotory VTE. Vlivem odlétávající námrazy tedy mohou být dotčeny pozemky nacházející se pod stavbou, přesahem rotoru a jejich bezprostředním okolí.

Z výše uvedeného vyplývá, že za území dotčené vlivy stavby (zejména ve vztahu k zástavbě, pro kterou jsou stanoveny limity hluku a vibrací) lze považovat území, ve kterém je vypočtena hladina hluku 35 dB a výše. Ostatní vlivy stavby zasahují buď území menší nebo shodné.

Závěr:

Podatel sice vlastní nemovitosti v území, z něhož bude záměr vnímatelný, avšak z konkrétních podkladů, prostorových vztahů a předpokládaných účinků záměru vyplývá, že žádný z tvrzených vlivů nedosáhne jeho nemovitostí v takové podobě a intenzitě, která by představovala reálnou možnost omezení výkonu jeho vlastnického práva. Samotná viditelnost záměru, obecné subjektivní obavy ani hypotetická možnost výskytu určitého jevu bez konkrétního vztahu k nemovitostem podatele účastenství podle § 182 písm. d) stavebního zákona nezakládají.

Stavební úřad při posuzování účastenství nepředjímá výsledek věcného posouzení přípustnosti záměru. Z podkladů však musí být patrné, zda tvrzený vliv vůbec může dosáhnout nemovitostí podatele způsobem způsobilým zasáhnout do jejich užívání. V posuzovaném případě byla tato možnost na základě konkrétních skutkových okolností vyloučena.

Stavební úřad tak na základě výše uvedeného usoudil, že stavba pod názvem „VTE Horní Kounice“ navrhovaná na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Horní Kounice, nemá na pozemky a stavby podatele takový vliv, který by jakýmkoliv způsobem zasahoval do užívání pozemků a rodinného domu ve vlastnictví podatele. Pozemky a stavba ve vlastnictví podatele se v nenachází v území dotčeném vlivy stavby, tj. v území s očekávanou ekvivalentní hladinou akustického tlaku nad 35 dB.

Stavební úřad dále posuzoval pohyblivého stínu individuálně ve vztahu k domu č. p. 116 a pozemkům podatele. Při zohlednění vzdálenosti, směrového vztahu domu č. p. 116 k jednotlivým VTE

(VTE se nachází JJV až JJZ od domu podatele) a skutečnosti, že zřetelný stín listů se s rostoucí vzdáleností rozptyluje a ztrácí kontrast, stavební úřad neshledal reálnou možnost takového působení pohyblivého stínu na nemovitosti podatele, které by bylo způsobitelné ovlivnit jejich obvyklé užívání. Podatel přitom neuvedl žádnou konkrétní okolnost vztahující se k orientaci oken nebo pobytových ploch, která by tento závěr zpochybňovala; odkázal pouze na obecnou možnost výskytu jevu. Samotná skutečnost, že jsou VTE z nemovitosti podatele viditelné, neznamená, že jejich pohyblivý stín na tuto nemovitost také dopadne.

Stavební úřad nepochybně, že vzhledem k výšce VTE mohou být jednotlivé části záměru z nemovitostí podatele viditelné a že záměr může změnit vnímání okolní krajiny. Samotná viditelnost stavby ani změna pohledového horizontu však bez dalšího nepředstavují přímé dotčení vlastnického práva. Podatel netvrdí ani nedokládá, že by záměr fyzicky omezil přístup k jeho nemovitostem, jejich osvětlení, oslunění, možnost jejich stavebního nebo zemědělského využití či jiný konkrétní způsob výkonu vlastnického práva.

Technologický systém VTE je vybaven detekcí námrazy a automatickým odstavením turbíny při zjištění podmínek jejího vzniku. I při zohlednění možnosti uvolnění námrazy mimo kolmý průmět rotoru jsou nemovitosti podatele, vzdálené přibližně 1 300 až 1 450 m od jednotlivých VTE, mimo prostor, v němž by podle technických podkladů konkrétního typu turbíny mohl dopad námrazy reálně nastat. Tento vliv proto nemůže zasáhnout nemovitosti podatele ani omezit jejich užívání.

Postavení podatele při pořizování územně plánovací dokumentace ani skutečnost, že k jejímu návrhu uplatnil připomínku, nezakládají jeho účastnictví v následném řízení o povolení záměru. Účastnictví v tomto řízení se posuzuje samostatně výhradně podle podmínek § 182 stavebního zákona. Obsah dřívější připomínky stavební úřad zohlednil pouze v rozsahu, v němž se vztahuje k podatelem tvrzenému přímému dotčení jeho konkrétních nemovitostí.

Stavební úřad posoudil možnost přímého dotčení vlastnického práva podatele individuálně ve vztahu ke všem nemovitostem, jejichž vlastnictvím podatel své účastnictví odůvodňuje, a ve vztahu ke všem jím tvrzeným účinkům záměru. Přihlédl zejména k poloze a způsobu využití těchto nemovitostí, jejich vzdálenosti přibližně 1 300 až 1 450 m od jednotlivých VTE, k výškovým a směrovým poměrům území, k výsledkům hlukové studie, k prostorovému dosahu pohyblivého stínu a k rozsahu ostatních účinků výstavby a provozu záměru.

Nemovitosti podatele nejsou dotčeny umístěním žádné části záměru, ochranným pásmem, přesahem rotoru ani omezením přístupu nebo dosavadního způsobu jejich využití. Z hlukové studie vyplývá, že dům č. p. 116 neleží mezi hlukově nejzatíženějšími stavbami a nachází se mimo území s očekávanou hladinou akustického tlaku 35 dB a vyšší. Vzhledem ke konkrétní poloze nemovitostí podatele vůči jednotlivým VTE nebyla zjištěna ani reálná možnost jejich ovlivnění pohyblivým stínem v rozsahu způsobitelném zasáhnout do obvyklého užívání domu nebo navazujících pozemků. Prach, emise, stavební hluk, přesah rotoru a případné uvolnění námrazy jsou svým původem a prostorovým dosahem vázány na staveniště, dopravní trasy a bezprostřední okolí jednotlivých VTE a nemohou dosáhnout nemovitostí podatele způsobem způsobitelným omezit výkon jeho vlastnického práva.

Stavební úřad nepochybně, že záměr může být z nemovitostí podatele viditelný. Samotná viditelnost VTE, změna vnímání krajinného horizontu ani obecně formulovaná obava z možných účinků záměru však bez konkrétní vazby na způsob užívání nemovitostí nezakládají reálnou možnost přímého dotčení vlastnického práva ve smyslu § 182 písm. d) stavebního zákona.

Na základě souhrnného posouzení uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že tvrzené dotčení práv podatele je pouze obecné a hypotetické a že rozhodnutím o povolení záměru nemůže být jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k uvedeným nemovitostem přímo dotčeno. Podmínky účastnictví podle § 182 písm. d) stavebního zákona proto nejsou splněny a stavební úřad rozhodl, že podatel není účastníkem řízení.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán

usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Dopravního a energetického stavebního úřadu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1. O odvolání rozhoduje Ministerstvo průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

„podepsáno elektronicky“

Ing. Zdeňka Fialová
ředitelka odboru energetických staveb

Obdrží:

Hampapa Stanislav, IDDS: jxpryti
trvalý pobyt: Horní Kounice č.p. 116, 671 40 Tavíkovice

Dopravní a energetický stavební úřad, Úřední deska, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Doručení veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení – na vědomí:

stavebník

ADI VTE Horní Kounice, s.r.o., Evropská č. p. 423/178, 160 00 Praha

dotčená obec

obec Horní Kounice, Horní Kounice č. p. 38, 671 55 Blížkovice

účastníci řízení podle ustanovení § 182 písm. c) stavebního zákona

Ing. Chládek Jaroslav, U Vodojemu č. p. 2517, 250 01 Brandýs nad Labem

Ing. Chládek Oldřich, Bezručova č. p. 431/40, Žďár nad Sázavou 2, 591 02 Žďár nad Sázavou

Otoupal Marek, č. p. 30, 671 40 Přeskače

Jelínková Libuše, č. p. 26, 671 40 Tavíkovice

Jelínek Pavel, č. p. 26, 671 40 Tavíkovice

Messing Filip, č. p. 97, 671 40 Tavíkovice

Messingová Božena, č. p. 97, 671 40 Tavíkovice

Svoboda Lubomír, č. p. 22, 671 40 Tavíkovice

Tomek Roman, č. p. 78, 671 40 Tavíkovice

Vavříková Jaroslava, č. p. 59, 671 40 Tavíkovice

Macek Vojtěch, Bří. Čapků č. p. 839, 672 01 Moravský Krumlov

Vorlíčková Lenka, Okrajová č. p. 1167/4, Horka-Domky, 674 01 Třebíč

Hampapa Luděk, č. p. 28, 671 40 Tavíkovice

Kameníková Marta, DiS., č. p. 114, 671 40 Tavíkovice

Ing. Kudera Jan, Mezilesí č. p. 2076/14, Horní Počernice, 193 00 Praha 9

Peterka Josef, č. p. 31, 671 40 Tavíkovice

Pelán Petr, č. p. 130, 671 40 Tavíkovice

Krejčí Jiří, č. p. 311, 671 38 Višňové

Březovský Pavel, č. p. 6, 671 54 Ctidružice

Dragounová Jiřina, č. p. 15, 671 40 Tavíkovice

Král Miloš, č. p. 179, 671 71 Skalice
Lapeš Luděk, č. p. 8, 671 40 Tavíkovice
Ing. Kopřivová Stanislava, č. p. 189, 671 02 Šumná
Illek Ctibor, č. p. 67, 671 40 Tavíkovice
I. Zemědělská s.r.o., č. p. 1, 671 40 Tavíkovice
Obec Horní Kounice, č. p. 38, 671 40 Tavíkovice
AGROSERVIS, 1. zemědělská a.s., Višňové, č. p. 358, 671 38
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno.

Účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona, účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru), tj. označením pozemků na území

pozemky parc. č. 630/49, 630/50, 630/51, 630/52, 630/62, 630/43, 630/44, 630/28, 630/12, 630/13, 630/14, 630/15, 630/109, 630/110, 630/45, 630/46, 630/47, 630/48, 484/83, 484/84, 484/85, 484/82, 484/35, 484/36, 408/7, 408/21, 408/22, 1112/13, 408/23, 1112/37, 484/34, 484/98, 349/16, 349/69, 349/68, 349/67, 349/66, 349/65, 349/25, 408/67, 408/80, stavba č. pop. 122 na pozemku parc. č. st. 214/1, stavba č. pop. 124 na pozemku parc. č. st. 224, stavba č. pop. 120 na pozemku parc. č. st. 205, stavby č. pop. 121 na pozemku parc. č. st. 208 v katastrálním území Horní Kounice, pozemky parc. č. 1399/1, 1399/2, 1399/3, 1399/4, 1646/3, 1601/64, 1601/68, 1601/5, 1601/6, 1601/7, 1601/8, 1601/9 a stavba č. pop. 92 na pozemku parc. č. st. 114 v katastrálním území Medlice,

dotčení vlastníci technické infrastruktury:

CETIN, a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, 190 00 Praha 9
ČEPS, a.s., Elektrárenská č. p. 774/2, 101 52 Praha 10
EG.D, s.r.o., Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno.

Toto vyrozumění musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha-zde-
- Obecní úřad Horní Kounice, č. p. 117, 671 40 Horní Kounice
- Obecní úřad Medlice, Medlice 58, 671 40 Tavíkovice

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.