

MĚSTO SOKOLOV
Městský úřad Sokolov
Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov

Č. j.: MUSO/88268/2026/OPŽÚ/LASI

Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 110 00, prostřednictvím Dopravního a energetického stavebního úřadu

K čj.: DESU/031/024168/26

**Odvolání proti usnesení Dopravního a energetického stavebního úřadu z 1. 9. 2026,
č. j. DESU/031/024168/26**

I.

Sokolov, IČO 00259586 (dále jen „město“ nebo „odvolatel“) obdržel 1. 9. 2026 usnesení Dopravního a energetického stavebního úřadu, Samostatného oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy, z 1. 9. 2026, č. j. DESU/031/024168/26, kterým byl podle § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle § 17 odst. 4 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel s napadeným usnesením nesouhlasí, považuje je za nezákonné a věcně nesprávné, a proto proti němu podává odvolání.

II.

Město předně uvádí, že nechce funkci opatrovníka vykonávat. Město ví o tom, že s ohledem na úpravu v § 32 odst. 4 správního řádu se nevyžaduje souhlas osoby, která má být ustanovena opatrovníkem, s tímto ustanovením, resp. že tato osoba je povinna funkci opatrovníka přijmout. Platí však zároveň, že tak musí učinit pouze tehdy, pokud jí v tom nebrání závažné důvody. Na straně města takové důvody jsou a jsou objektivní.

V této souvislosti město odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu z 27. 11. 2011, č. j. 8 As 22/2011 - 78, v němž soud konstatoval, že: „(...) v řadě případů lze doporučit, aby správní orgán zjišťoval postoj osoby, kterou chce ustanovit do funkce opatrovníka, k tomuto procesnímu kroku.“

Pokud by vyvlastňovací úřad postoj města předem zjišťoval, mohl se seznámit se závažnými důvody, které odvolateli ve výkonu funkce opatrovníka brání, a mohl zvolit jinou, vhodnější osobu.

Závažné důvody, které městu brání funkci opatrovníka přijmout, spočívají zejména v absenci odborné způsobilosti zaměstnanců města pro řádné a včasné hájení práv a zájmů opatrovance ve specifickém a náročném vyvlastňovacím řízení.

Vyvlastňovací řízení o odnětí vlastnického práva k pozemku za účelem stavby dálnice je i z pohledu účastníka – vyvlastňovaného vysoce specializovanou, právně a technicky náročnou agendou. Odvolatel jistě má řadu zaměstnanců, žádný z nich ale nedisponuje dostatečnou odborností, znalostmi a zkušenostmi nezbytnými k tomu, aby mohl kvalifikovaně hájit zájmy opatrovance ve složitém vyvlastňovacím řízení. Výkon funkce opatrovníka přitom podle konstantní judikatury Ústavního soudu nemůže být pouze formální. Pokud by odvolatel úkon formálně přijal, hrozilo by porušení procesních práv vyvlastňovaného, jelikož odvolatel není schopen odborně posoudit např. správnost znaleckého posudku o ceně pozemku či splnění všech zákonných podmínek pro vyvlastnění.

Dalším zásadním závažným důvodem bránícím městu přijmout funkci opatrovníka plné vytížení, resp. dlouhodobé přetížení všech v úvahu připadajících zaměstnanců města plněním svých běžných úkolů, které jim vyplývají ze zákona či z rozhodnutí orgánů města. Město nemá volné (ani vhodné, jak uvedeno výše) personální kapacity, které by mohlo vyčlenit pro časově i administrativně náročné úkony spojené s opatrovnictvím (např. studium rozsáhlého spisu, účast na ústních jednáních mimo území města apod.).

Sám vyvlastňovací úřad v usnesení uvádí, že ústní jednání se má konat v Plzni. Pro zaměstnance města by to znamenala nutnost dojíždění (a to prostředky hromadné dopravy s ohledem na to, že služební vozidla města jsou zcela vytížena jinou agendou), a to pravděpodobně i opakovaného v důsledku řádného a důsledného hájení práv opatrovance, mimo územní obvod města i mimo Karlovarský kraj do Plzeňského kraje. To by pro odvolatele představovalo zvýšenou, resp. nepřiměřenou logistickou a finanční zátěž, která by prokazatelně narušila běžný chod orgánů města a znamenala neočekávané a nedůvodné výdaje z rozpočtu města.

Pokud správní orgán trvá na tom, aby funkci opatrovníka vykonávala obec, existuje řada vhodnějších obcí než Sokolov, jak je vysvětleno dále.

Mnohem vhodnější osobou však je někdo z okruhu osob blízkých opatrovanci (kterou se měl správní orgán alespoň pokusit najít) nebo např. advokát. Te je na rozdíl od zaměstnanců odvolatele nadán potřebnými znalostmi zejména práva nezbytnými pro řádné hájení práv zastupovaného účastníka ve vyvlastňovací řízení.

III.

Vyvlastňovaný pozemek se nachází na území Karlových Varů a místem trvalého pobytu jeho vlastníka je adresa ohlašovny na Magistrátu města Karlovy Vary neboli v Karlových Varech. Měla-li by tedy funkci opatrovníka zastávat obec, logicky se nabízí právě Karlovy Vary. Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že vyvlastňovací úřad před Karlovými Vary upřednostnil Sokolov, a to s odůvodněním, že ustanovil-li by opatrovníkem Karlovy Vary, mohl by takový postup „vyvolat pochybnosti o vhodnosti této osoby opatrovníka, popřípadě námitky směřující k její možné podjatosti nebo ke střetu zájmů“.

Toto odůvodnění je vnitřně rozporné, zmatečné a plyne z něj nepochopení institutů podjatosti a střetu zájmů. Vyvlastňovací úřad si plete dvě odlišné role. Účastník nemá trvalý pobyt u Magistrátu města Karlovy Vary jako u instituce, která ho zastupuje, ale na tzv. ohlašovně (sídle správního orgánu) ze zákona. Adresa ohlašovny coby adresa trvalého pobytu je čistě evidenční, fiktivní adresa. Mezi Karlovými Vary a občanem s trvalým pobytem na ohlašovně nevzniká žádný právní ani jiný vztah, který by zakládal střet zájmů nebo třeba jen pochybnosti o něm. Karlovy Vary nejsou v žádném vztahu s tímto občanem jen proto, že mu ex lege byla stanovena adresa ohlašovny jako adresa trvalého pobytu. Pokud vyvlastňovací úřad tvrdí, že Karlovy Vary by mohly být podjaté, protože občan má trvalý pobyt na ohlašovně jejich magistrátu, znamená to, žádná obec v České republice nikdy nemůže být opatrovníkem občana, který má trvalý pobyt na její vlastní ohlašovně. Podjatost Karlových Varů jako procesního opatrovníka by mohla nastat tehdy, pokud by Karlovy Vary byly samy vyvlastnitelem, nebo pokud by řízení vedl samotný Magistrát Karlovy Vary ve Karlových Varech. To v daném případě neplatí. Samotná existence úřední adresy vyvlastňovaného na adrese ohlašovny věcně ani právně nemůže generovat žádný věcný či jiný zájem obce na výsledku vyvlastňovacího řízení.

Správní orgán má povinnost svá rozhodnutí opírat o zjištěný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nikoliv o ničím nepodložené domněnce. Konstatování, že by ustanovení Karlových Varů „mohlo vyvolat pochybnosti“ či „námitky směřující k její možné podjatosti nebo ke střetu zájmů“, aniž by správní orgán specifikoval, jaké pochybnosti a z jakého důvodu, či podjatost a vůči komu a z jakého důvodu, jakož i střet jakých zájmů a z jakého důvodu, učinil napadené usnesení v dané části nepřezkoumatelným.

Navíc pokud by ustanovení Karlových Varů opatrovníkem mělo znamenat pouhé pochybnosti o vhodnosti či pouhé námitky podjatosti nebo střetu zájmů, nemohlo by to samo o sobě znamenat nezákonnost tohoto ustanovení či právní nebo faktickou nemožnost výkonu funkce opatrovníka. Jinak vyjádřeno, samotné pochybnosti či námitky by nemohly výkonu funkce opatrovníka nijak bránit a uvedené odůvodnění neustanovení Karlových Varů opatrovníkem nemůže obstát.

Odvolatel si dovoluje upozornit, že vyvlastnitelem v tomto řízení je stát (reprezentovaný Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.), nikoliv Karlovy Vary. Účelem vyvlastnění je realizace stavby dálnice. Karlovy Vary nejsou účastníkem tohoto řízení, nemají k předmětnému pozemku vlastnické právo a z výsledku vyvlastnění pro ně neplyne žádný přímý majetkový či procesní prospěch ani újma. Obdobně to platí v jejich vztahu k vyvlastňovanému. Odvolatel tedy nerozumí tomu, z čeho vyvlastňovací úřad dovozuje možný střet zájmů či podjatost.

IV.

Podle ustálené judikatury správních soudů je při výběru opatrovníka z řad obcí klíčovým kritériem územní a funkční vazba. Dotčený pozemek se nachází v k. ú. Olšová Vrata, které je součástí správního i samosprávného území Karlových Varů. Adresa trvalého pobytu vyvlastňovaného se rovněž nachází na území Karlových Varů. Karlovy Vary, resp. jejich orgány tedy mají nejlepší znalost tamních poměrů. Neustanovení tohoto města opatrovníkem na základě pouhé spekulace o neurčitých pochybnostech a případných námitek podjatosti či střetu zájmů (a přenést tuto povinnost na jinou obec nemající s věcný žádný vztah), je projevem úředního alibismu a svévole. Pouhá relativní geografická blízkost v rámci jednoho kraje nemůže být hlavním argumentem pro přenesení takto specifické zátěže na jinou obec.

Navíc pokud chtěl vyvlastňovací úřad coby opatrovníka zvolit obec „přiměřeně blízkou regionu, v němž má vyvlastňovaný evidovaný pobyt, a dopravně dostupnou s ohledem na místo konání ústního jednání“, neměl logicky volit Sokolov, nýbrž např. mnohem bližší Chodov, Ostrov, Bečov nad Teplou, Bochov, Novou Rolí atp. Každá z těchto obcí uvedeným kritériím vyhovuje mnohem lépe než Sokolov. Upřednostněním Sokolova před Karlovými Vary, případně jinou z uvedených obcí tak vyvlastňovací úřad nedůvodně přenáší mj. administrativní zátěž na vzdálenější (a i jinak nevhodnou) obec.

V.

Ustanovení opatrovníka podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu osobě neznámého pobytu je krajním procesním opatřením (ultima ratio). Správní orgán k němu smí přistoupit teprve tehdy, pokud prokazatelně vyčerpal všechny reálně dostupné možnosti ke zjištění pobytu účastníka nebo k doručení písemnosti.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že vyvlastňovací úřad se spokojil s vyjádřením vyvlastnítelem a negativním výsledkem lustrace v základních registrech. Rezignoval tedy na provedení dalších logických šetření za účelem vypátrání vyvlastňovaného a jeho pobytu za účelem nezprostředkovaného doručování.

Zejména se nepokusil dohledat vyvlastňovaného či údaje o něj prostřednictvím policie (což je běžná praxe).

Vyvlastňovací úřad sám uvádí, že existují „historické údaje o pobytu“ v usnesení Krajského soudu v Plzni a vazby na obchodní společnost P. B. UNION, s.r.o. Z napadeného usnesení není vůbec zřejmé, zda se správní orgán alespoň pokusil doručovat vyvlastňovanému na adresy uvedené ve zmíněném usnesení Krajského soudu v Plzni či uvedené v obchodním rejstříku v zápisu u výše označené společnosti (které tam stále jsou). Stejně tak není zřejmé, zda se pokusil vyvlastňovaného dohledat pomocí ostatních osob (bývalých jednatelů a společníků) uvedených v obchodním rejstříku.

Skutečnost, že někdo má hlášen adresu trvalého pobytu na ohlašovně, automaticky neznamená, že si na této adrese postu nepřebírá či nemůže přebírat, jak uvádí vyvlastňovací úřad v napadeném usnesení. Je zcela běžnou praxí, že osoby s adresou trvalého pobytu na ohlašovně si v ní poštu tam doručenou vyzvedávají (a nemají tam zřízenou poštovní schránku).

Vyvlastňovací úřad tedy zdaleka nevyčerpal všechny dostupné možnosti, jak zjistit skutečný pobyt či adresu vyvlastňovaného, a opatrovníka ustanovil předčasně. Napadené usnesení je tedy z tohoto důvodu nezákonné.

VI.

I kdyby byly splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka jako takového, výběr Města Sokolov je zcela věcně nesprávný, svévolný a v rozporu s účelem opatrovnictví.

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 1 As 21/2012-32) a nálezů Ústavního soudu (např. sp. zn. II. ÚS 629/04) nesmí být funkce opatrovníka chápána jako čistě formální úkon k urychlení řízení. Opatrovníkem musí být ustanovena osoba, která má k účastníkovi nebo k předmětu řízení faktický (zejména územní) vztah, aby mohla účinně hájit jeho práva.

Vyvlastňovací úřad měl primárně hledat opatrovníka mezi zcela odlišnými osobami, zejména mezi osobami blízkými účastníku (jak judikuje i Ústavní soud), a to z důvodu existence osobního vztahu, znalosti jeho poměrů, názorů a zájmů a z důvodu nejvyšší pravděpodobnosti, že budou jednat v jeho skutečném zájmu. Pokud takové osoby nejsou nebo by je nenašel, měl opatrovníkem ustanovit např. advokáta coby osobu disponující potřebnými odbornými znalostmi umožňujícími efektivně hájit práva a zájmy účastníka. Byl-li by nakonec (po vyčerpání všech vhodnějších možností) nucen ustanovit opatrovníkem obec, měl zvolit tu, která má vztah k předmětu řízení či účastníkovi, resp. tu, na jejímž území se nachází vyvlastňovaný pozemek.

VII.

S ohledem na výše uvedené důvody odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil a řízení o ustanovení opatrovníka zastavil, popř. věc správnímu orgánu vrátil k novému projednání.

Renata Oulehlová
starostka

Renata Oulehlová



Digitální podpis:
07.09.2026
14:05

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu v digitální podobě:

Popis, označení vstupu: desues270D13A

Hash vstupu: sha256: 7F 9A 60 D3 EC E8 58 50 4F 29 CC 78 D5 D3 EC
F6 BE A0 8E 3D FC 12 7A C8 6C 18 C3 1E E4 80 3F DF

Potvrzujeme, že tento dokument vznikl změnou datového formátu Acrobat PDF 1.7 - Portable Document Format vstupního dokumentu do výstupního datového formátu PDF/A. Tento dokument se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Tímto převodem se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů v dokumentu obsažených a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument v elektronické podobě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem úrovně PADES-T. Jeho platnost byla ověřena dne 8. 9. 2026 v 7:15:22. Elektronický podpis byl shledán platným ve smyslu ověření integrity dokumentu (dokument nebyl od svého vzniku změněn) a ověření platnosti certifikátu bylo provedeno vůči poslednímu zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů (CRL), vydanému k datu 8. 9. 2026 7:15:22. Elektronický podpis byl označen časovým razítkem.

Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: sériové číslo certifikátu: 24306252, vydavatel: PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p., podepisující: Renata Oulehlová, 363, MĚSTO SOKOLOV, certifikát je uložen na kvalifikovaném prostředku (QSCD).

Údaje o časovém razítku: sériové číslo: 24306252, vydavatel: PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p., předmět: Renata Oulehlová, 363, MĚSTO SOKOLOV

Provedl: Provedeno automatizovaně systémem ESSL

Subjekt: Dopravní a energetický stavební úřad, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha 1, Česká republika

Datum vyhotovení: 8. 9. 2026 8:41:21