



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ VYVLASTNĚNÍ A PRÁVNÍCH ČINNOSTÍ ČECHY
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00

SPIS. ZN.: SZ DESU/014438/26
Č.J.: DESU/031/026768/26
VYŘIZUJE: Mgr. Anděla Bujalková
TEL.: +420 601 208 445
E-MAIL: andela.bujalkova@desu.gov.cz

DATUM: 23.9.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad (dále též „Odvolací správní orgán“) jako odvolací správní orgán, příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), ve spojení s ust. § 33 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal odvolání, které dne 1.12.2025 podal

MgA. Stanislav Pech, RČ: 890406/0308, K Údolí hvězd č.ev. 322, Lipence, 155 31 Praha 5

(dále jen "Odvolatel")

proti usnesení o prodloužení lhůty přerušení územního řízení č.j. MHMP 1087857/2025, sp. zn. S-MHMP 1469043/2023 ze dne 31.10.2025 (dále jen „Napadené usnesení“), které vydal

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, oddělení stavebního úřadu, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

dále jen ("Prvoinstanční správní orgán") v řízení o žádosti, kterou podalo

hlavní město Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1-Staré Město, které zastupuje Magistrát hlavního města Prahy, odbor investiční, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1-Staré Město prostřednictvím společnosti PRAGOPROJEKT, a.s., IČO: 452 72 387, K Ryšance 1668/16, 147 00 Praha 4, dále zastoupené společností IM-Projekt, inženýrské a mostní konstrukce, s.r.o., IČO 27689328, Křenová 538/22, Trnitá, 602 00 Brno 2

dále jen („Žadatel“), ve věci

vydání územního rozhodnutí pro stavbu "Stavba č. 42820 Hostivařská spojka, Komunikační propojení Průmyslová – Kutnohorská"

(dále též „Záměr“).

Odvolací správní orgán na základě tohoto přezkoumání podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu Napadené usnesení Prvoinstančního správního orgánu

z r u š u j e

a předmětné řízení o žádosti Žadatele ze dne 24. 10. 2025 o prodloužení doby přerušování územního řízení se

z a s t a v u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Městská část Praha 15, Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
Městská část Praha-Dolní Měcholupy, Dolnoměcholupská č.p. 168/37, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

Odůvodnění:

Prvoinstanční správní orgán vydal dne 31.10.2025 Napadené usnesení. Odvolateli bylo Napadené usnesení doručeno zveřejněním na úřední desce Prvoinstančního správního orgánu. Napadené usnesení bylo vyvěšeno na příslušné úřední desce dne 3.11.2025. Odvolatel podal dne 1.12.2025 tzv. blanketní odvolání, které bylo na základě výzvy Prvoinstančního správního orgánu ze dne 3.12.2025 č.j. MHMP 1279083/2025 Odvolatelem ve stanovené 7-denní lhůtě doplněno. Jedná se tedy o odvolání, které je včasné a přípustné. Podané odvolání proti Napadenému usnesení postoupil Prvoinstanční správní orgán Odvolacímu správnímu orgánu dne 7.5.2026.

V podaném odvolání Odvolatel uvádí stručně shrnuto následující skutečnosti:

Odvolatel namítá, že předmětné řízení je od června 2024 opakovaně přerušováno z důvodu neúplnosti žádosti a nevyřešených otázek na straně Žadatele. Podle Odvolatele ani po více než roce nebyly odstraněny vytýkané nedostatky, přičemž Prvoinstanční správní orgán nedostatečně vysvětlil důvody dalšího prodloužení lhůty i stanovení její délky. Napadené usnesení proto považuje za nedostatečně odůvodněné a přezkoumatelné.

Dále namítá, že Prvoinstanční správní orgán neprokázal existenci zákonných důvodů pro opakované přerušování řízení, řádně nevyhodnotil nedostatky žádosti a postupoval v rozporu se zásadami správního řízení, zejména zásadou materiální pravdy, hospodárnosti a povinnosti vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Opakované prodlužování lhůt podle něj vede k neodůvodněnému prodlužování řízení.

Odvolatel rovněž zpochybňuje realizovatelnost a povolitelnost stavebního Záměru, poukazuje na neúplnost podkladů, nedostatečné řešení vazeb na související stavby a nejasnosti ohledně dopadů na dotčené vlastníky. Má za to, že pokud Žadatel ani po opakovaných výzvách neodstranil podstatné vady žádosti, měl Prvoinstanční správní orgán řízení zastavit podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Současně tvrdí, že opakované žádosti o přerušování řízení slouží především k prodlužování řízení a získávání procesní výhody, nikoliv k odstranění vad žádosti. Závěrem proto namítá nezákonnost, nepřezkoumatelnost a nedostatečné odůvodnění Napadeného usnesení i nesprávné správní uvážení při stanovení délky přerušování řízení.

Prvoinstanční správní orgán podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti Napadenému usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Z předložené spisové dokumentace je patrné, že Napadené usnesení bylo vydáno v rámci územního řízení, vedeného Prvoinstančním správním orgánem od 7. 7. 2023 ve věci veřejně prospěšné stavby „Stavba č. 42820 Hostivařská spojka, Komunikační propojení Průmyslová – Kutnohorská“.

Řízení představuje navazující řízení podle ust. § 3 písm. g) bodu 2 ve spojení s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Současně

se jedná o řízení vedené podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací.

Předmětná stavba je v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vymezena jako veřejně prospěšná stavba pod označením 16/DK/15.

Prvoinstanční správní orgán oznámil zahájení řízení oznámením č. j. MHMP 933598/2024 ze dne 17. 6. 2024. Dne 23. 10. 2024 a následně dne 12. 12. 2024 požádal zástupce Žadatele o přerušení řízení za účelem vyřešení námítky účastníka řízení a vlastníka sousední nemovitosti společnosti HEIM Trade SE. Uvedená společnost disponuje pravomocným územním rozhodnutím, které ji opravňuje ke zřízení sjezdu do jejího areálu přibližně ve staničení km 0,300 trasy projednávané stavby. Toto územní rozhodnutí však nebylo v době přípravy Záměru dohledatelné z veřejně dostupných zdrojů.

Prvoinstanční správní orgán uvedeným žádostem Žadatele vyhověl a řízení přerušil nejprve usnesením č. j. MHMP 1920615/2024, kterým stanovil lhůtu přerušení řízení do 10. 12. 2024, a následně usnesením č. j. MHMP 34379/2025 ze dne 15. 1. 2025, kterým stanovil lhůtu přerušení do 24. 10. 2025.

Dne 24. 10. 2025 obdržel Prvoinstanční správní orgán od zástupce Žadatele další žádost o prodloužení lhůty přerušení řízení o dva měsíce. Jako důvod uvedl dosud nedokončený proces projednání lokální úpravy projektového řešení stavby, v jehož důsledku nebyla žádost o povolení Záměru dosud doplněna o všechna potřebná vyjádření a podklady nezbytné pro pokračování v řízení.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad Napadeného usnesení a řízení, které vydání tohoto usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost Napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Dospěl přitom k následujícím závěrům:

Ustanovení § 39 odst. 2 správního řádu umožňuje prodloužit správním orgánem určenou lhůtu k úkonu. Samo o sobě však není právním základem pro přerušení řízení ani pro prodlužování doby přerušení řízení. Pro přerušení na žádost žadatele je rozhodné ust. § 64 odst. 2 a 4 správního řádu: přerušení smí trvat jen dobu nezbytně nutnou, správní orgán přihlíží k návrhu žadatele, ale musí délku přerušení řízení též samostatně posoudit.

Při posuzování dostatečnosti odůvodnění Napadeného usnesení je třeba vycházet především ze zásad správního řízení, konkrétně ze zásady přezkoumatelnosti a odůvodnění správních rozhodnutí dle ust. § 68 správního řádu. Správní orgán musí v odůvodnění uvést z jakých konkrétních skutkových zjištění a právních důvodů vycházel a proč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Dle názoru Odvolacího správního orgánu odůvodnění Napadeného usnesení obsahuje stručný popis průběhu řízení a základní skutkové okolnosti (zahájení řízení, jednotlivé žádosti o přerušení řízení, právní námítka sousedního účastníka a související územní rozhodnutí). Stejně tak obsahuje i uvedení důvodu přerušení (nutnost vyřešení námitek účastníka, potřeba doplnit potřebná vyjádření k povolení Záměru) včetně odkazu na příslušná ustanovení zákona, zejména ust. § 39 správního řádu, které umožňuje lhůtu prodloužit.

V tomto směru Napadené usnesení obsahuje základní zákonné požadavky. Pro úplnost a „dostatečnost“ ve smyslu přezkoumatelnosti Napadeného usnesení by ale odůvodnění mělo být natolik konkrétní, aby umožňovalo účastníkům řízení i Odvolacímu správnímu orgánu přezkoumat, zda byl důvod pro přerušení skutečně naplněn, včetně posouzení přiměřenosti stanovené či prodloužené lhůty.

Dle názoru Odvolacího správního orgánu odůvodnění Napadeného usnesení spíše pouze reprodukuje žádost Žadatele a obecně uvádí nedokončené projednání „lokální úpravy“ a nekompletnost příslušných vyjádření. Napadené usnesení by mělo taktéž uvést jaká konkrétní úprava Záměru se projednává a jak souvisí s posouzením žádosti, dále které konkrétní doklady či vyjádření chybějí a proč jsou pro další vedení řízení významné. Stejně tak by stálo za úvahu uvést jaký byl výsledek předchozích přerušení a proč dosavadní doba nepostačovala a především pak důvod proč je právě další dvouměsíční doba nezbytná a přiměřená. Z odůvodnění Napadeného usnesení není zřejmé zda a jak Prvoinstanční správní orgán hodnotil dopad prodloužení přerušení na ostatní účastníky (např. zda takové prodloužení nezasahuje neúměrně do práv ostatních účastníků řízení).

Odvolatel tedy důvodně namítá, že nelze přezkoumat úvahu Prvoinstančního správního orgánu o nezbytnosti dalšího přerušení řízení a ani o stanovení data 27. 12. 2025. Obecný odkaz na žádost Žadatele a na ust. § 39 odst. 2 správního řádu nepovažuje Odvolací správní orgán za dostačující.

K jednotlivým námitkám uvádí Odvolací správní orgán následující:

K námitce, že předchozí odhad pěti týdnů se zjevně nenaplnil, je třeba přisvědčit potud, že Prvoinstanční správní orgán měl tuto okolnost při opakovaném přerušení výslovně zhodnotit. Sama skutečnost, že věc trvala déle, automaticky nevylučuje potřebu dalšího přerušení, vyžaduje však konkrétní a přesvědčivé odůvodnění.

Není přesné tvrdit, že Prvoinstanční správní orgán musel nutně formulovat „nedostatky žádosti“ jako při postupu podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Přerušení řízení na žádost žadatele má samostatný základ v ust. § 64 odst. 2 správního řádu, je třeba však jasně vyložit účel přerušení řízení a nezbytnost jeho délky.

Odkaz na ust. § 39 odst. 2 lze chápat nanejvýš jako úpravu lhůty k doplnění podkladů, nenahrazuje odůvodnění přerušení řízení.

K námitce na neuskutečnitelnost Záměru z důvodu, že tento Záměr není „povolitelný“ Odvolací správní orgán uvádí, že se jedná pouze o subjektivní předpoklad Odvolatele bez předložení konkrétních důkazů a tyto námitky by měl Odvolatel, jakožto účastník daného řízení, uplatnit v příslušné fázi územního řízení či již v řízení o pořízení územního plánu a povinností příslušného správního orgánu je se s nimi vypořádat.

K odvolacím námitkám lze závěrem shrnout, že odůvodnění Napadeného usnesení dostatečně nevysvětlilo konkrétní potřebu dalšího přerušení řízení a především ani nezbytnost zvolené dvouměsíční doby. Pozdější doplnění podkladů a pokračování územního řízení nemůže zpětně zhojit nedostatečné odůvodnění Napadeného usnesení. Tento závěr však již nemůže vést k novému rozhodování o přerušení řízení, protože jeho časový účinek již skončil.

Odvolací správní orgán po přezkoumání Napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo dospěl k závěru, že je nutné Napadené usnesení zrušit a řízení o přerušení řízení zastavit podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. K tomuto postupu vedou následující skutečnosti:

Předmětné řízení bylo přerušeno na stanovenou dobu, která skončila dne 27. 12. 2025. Důvod přerušení řízení již pominul, jelikož Žadatel mezi tím doplnil požadované podklady a Prvoinstanční správní orgán v územním řízení pokračuje dle ust. § 65 odst. 2 správního řádu. V důsledku těchto okolností se žádost o prodloužení přerušení řízení stala zjevně bezpředmětnou. Odvolací správní orgán již tedy nemůže účelně meritorně rozhodnout o přerušení řízení do data 27. 12. 2025. Proto Napadené usnesení ruší a dílčí řízení zastavuje podle ust. § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

Na základě výše uvedeného Odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Bc. Dominika Bavlňová
vedoucí samostatného oddělení
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon:

IM-Projekt, inženýrské a mostní konstrukce, s.r.o., IDDS: 3dtbsqc

sídlo: Křenová č.p. 538/22, Trnitá, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon:

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

zastoupení pro: Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městská část Praha 15, IDDS: nkybvp5

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

Městská část Praha-Dolní Měcholupy, IDDS: i82bw8s

sídlo: Dolnoměcholupská č.p. 168/37, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon – doručení veřejnou vyhláškou:

Bouchalová Zdeňka, Mgr., Nová Ves nad Popelkou č.p. 155, 512 71 Nová Ves nad Popelkou

Divíšek Jiří, IDDS: ny4zfs2

trvalý pobyt: Jurkovičova č.p. 962/16, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

Duong Thi Thu Ha, Dačická č.p. 176, Praha 15-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

Grant Vanessa, Whitesage Road č.p. 550, 92078 San Marcos, California, USA

Hlavsa Maria Anna, Mountain Ave č.p. 91, 07927 Cedar Knolls, New Jersey, USA

Jindrová Kateřina, Mgr., Jistebsko č.p. 17, Pěčín, 468 21 Bratříkov

Jírovec Pavel, IDDS: zb66vnh

trvalý pobyt: Machkova č.p. 1643/4, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

Kolátor Jan, Mgr., Křenova č.p. 439/19, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

Pech Stanislav, MgA., Fügnerova č.p. 245, 252 28 Černošice

Pech Stanislav, K Údolí hvězd č.e. 322, Praha 5-Lipence, 155 31 Praha 511

Pechová Magdaléna, Ing. arch., IDDS: 38tsiqw

trvalý pobyt: K Údolí hvězd č.e. 322, Praha 5-Lipence, 155 31 Praha 511

Persson Yvonna, Ing., Tegnégatan č.p. 33, SE-21614 Malmö - Linhamn, Švédské království

Petříš Aleš, Na Košíku č.p. 990/22, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Svoboda Karel, Jílovská č.p. 159, 252 41 Dolní Břežany

Štrébl Pavel, Všenorská č.p. 1112, 252 29 Dobřichovice

Štréblova Zlata, Všenorská č.p. 1112, 252 29 Dobřichovice

Urban George, Fairway Street č.p. 6104, 78741 Austin, Texas, USA

Urban Jaroslav, Ing., IDDS: d4x4a8b

trvalý pobyt: Na Ptačí louce č.p. 1912/16, 470 01 Česká Lípa 1

Urban Miloš, MVDr., IDDS: kc8jvsq

trvalý pobyt: Cihlářská č.p. 1434/5a, 268 01 Hořovice

Urban Miroslav, Ing., Na Louži č.p. 471, 282 01 Český Brod

Urban Vivian, Qual Drive č.p. 411, 75645 Gilmer, Texas, USA

Urbanová Stanislava, MUDr., Fibichova č.p. 318, Příbram II, 261 01 Příbram 1

Vu Van Tuyen, Dačická č.p. 176, Praha 15-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

Záveská Zuzana, MUDr., Jana Palacha č.p. 1094, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Živný Jiří, Ing., Maříkova č.p. 187/1, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

Accolade CZ XXVII, s.r.o., člen koncernu, IDDS: n5467gb

sídlo: Sokolovská č.p. 394/17, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

DEMONTA Trade SE, IDDS: gh8cdy4

sídlo: Železná č.p. 492/16, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidr6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

FIREMET s.r.o., IDDS: e8n6hav

sídlo: Papírnická č.p. 604/3, Děčín V-Rozbělesy, 405 02 Děčín 2

HEIM Trade SE, IDDS: rjw9zp5

sídlo: Vídeňská č.p. 264/120b, Přízřenice, 619 00 Brno 19
KOVOŠROT GROUP CZ s.r.o., IDDS: hf5erpd
sídlo: U kabelovny č.p. 682, Praha 10-Dolní Měcholupy, 102 00 Praha 102
Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7
sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106
Liga na ochranu zvířat České republiky, IDDS: i8kgmkf
sídlo: Brechtova č.p. 826/20, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
RegioJet a.s., IDDS: 285fzhb
sídlo: náměstí Svobody č.p. 86/17, Brno-město, 602 00 Brno 2
T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomičkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
VRL Praha a.s., IDDS: 4jag6an
sídlo: Ke Kablu č.p. 378/24, Praha 10-Dolní Měcholupy, 102 00 Praha 102
XEDUS CREDIT s.r.o., IDDS: va5cbgb
sídlo: Náchodská č.p. 762/65, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon - doručení veřejnou vyhláškou:

vlastníci sousedních pozemků stavby a jiných věcných práv k sousedním pozemkům vč. dotčení rozšířením ochranného pásma MK I. tř. – pozemky parcelní čísla 2539/1, 2539/2, 2539/3, 2539/6, 2539/7, 2539/8, 2539/9, 2539/10, 2540/34, 2540/42, 2560, 2565/4, 2566, 2569, 2572/13, 2572/14, 2574/1, 2574/7, 2577/1, 2770/29, 2770/30, 2770/35, 2770/38, 2770/45, 2770/60 a 2775/1 v k.ú. Hostivař a parcelní čísla 402/1, 403/1, 403/4, 701/2, 701/4, 701/10, 701/11, 701/12, 701/15, 701/16, 701/20, 701/57, 701/59, 701/63, 701/73, 701/75, 701/76, 701/77, 701/96, 701/123, 701/142, 701/143, 701/144, 702/1, 702/2, 702/4, 702/5, 702/8, 702/12, 702/13, 702/20, 702/30, 707/4, 707/6, 707/7, 707/9, 707/30, 711/4, 713, 714/3, 714/4, 715/1, 715/2, 715/7, 716/1, 716/3, 716/4, 716/5, 716/6, 717/4, 717/6, 717/12, 718/24, 718/46, 718/173, 718/180, 771/1, 771/2, 773/3, 773/10, 773/12 a 722 v k.ú. Dolní Měcholupy.

Dotčené správní úřady:

Drážní úřad, Sekce infrastruktury - územní odbor Praha, IDDS: 5mjaatd
sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město
Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle
Magistrát hlavního města Prahy, Odbor bezpečnosti, Oddělení krizového plánování, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Oddělení silničního a správního řádu, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
Úřad Městské části Praha 15, Odbor životního prostředí, IDDS: nkybvp5
sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
Úřad městské části Praha-Dolní Měcholupy, IDDS: i82bw8s
sídlo: Dolnoměcholupská č.p. 168/37, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

Ostatní na vědomí – doručení veřejnou vyhláškou:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxcng6z

sídlo: Letenská č.p. 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
Magistrát hlavního města Prahy, odbor investiční, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), IDDS: ku79q7n
sídlo: Rytířská č.p. 406/10, 110 00 Praha 1-Staré Město

Prvoinstanční správní orgán:

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, oddělení stavebního úřadu, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1
- Úřad Městské části Praha 15, Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
- Úřad městské části Praha-Dolní Měcholupy, Dolnoměcholupská č.p. 168/37, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.