



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ VYVLASTNĚNÍ A PRÁVNÍCH ČINNOSTÍ ČECHY

Americká 1139/1, 301 00 Plzeň

SPIS. ZN.: SZ DESU/022316/26
Č.J.: DESU/031/026481/26
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Hanzlíčková
TEL.: +420 601 208 461
E-MAIL: katerina.hanzlickova@desu.gov.cz
DATUM: 2.9.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA USNESENÍ USTANOVENÍ OPATROVNÍKA

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písm. d) a § 16 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o vyvlastnění"), obdržel žádost o vyvlastnění, kterou dne 23.7.2026 podal

Cemex Czech Republic s.r.o., IČO 27892638, se sídlem Plzeňská č.p. 3217/16, 150 00 Praha 5-Smíchov,

kterého zastupuje

MGV+H s.r.o., IČO 26224259, se sídlem Nosálovská č.p. 357/55, Nosálovice, 682 01 Vyškov 1

(dále jen "vyvlastnitel"), ve věci odnětí vlastnického práva k pozemku

k pozemku parc. č. 2372/1 zapsaném na LV 198 v katastrálním území Ločenice, obec Ločenice, Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové

(dále jen "předmět vyvlastnění/vyvlastňovaný pozemek"), jehož spoluvlastníkem (podíl 1/36) je

Jana Bímonová, nar. 26.5.1950, trvale bytem U Barborky č.p. 1, 289 34 Rožďalovice, podíl 1/36

(dále jen "vyvlastňovaná"), za účelem vyvlastnění podle § 32b zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "horní zákon") ve spojení se zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o urychlení výstavby")

(dále jen "účel vyvlastnění"), a to konkrétně za účelem realizace

dobývacího prostoru Smiřice č. 3046800

(dále jen "stavba").

Vyvlastňovací úřad podle § 2 odst. 7 zákona o urychlení výstavby

u s t a n o v u j e

právním nástupcům po Janě Bímonové, nar. 26.5.1950, trvale bytem U Barborky č.p. 1, 289 34 Rožďalovice, kteří by se stali v důsledku její smrti účastníky vyvlastňovacího řízení

opatrovníka

Město Nymburk, IČO 00239500, se sídlem Náměstí Přemyslovců č. p. 163/20, 288 02 Nymburk 2

(dále jen "opatrovník").

Účastníci řízení, na něž se vztahuje usnesení vyvlastňovacího úřadu:

Jana Bímonová, nar. 26.5.1950, trvale bytem U Barborky č.p. 1, 289 34 Rožďalovice
Město Nymburk, IČO 00239500, se sídlem Náměstí Přemyslovců č. p. 163/20, 288 02 Nymburk 2

Odůvodnění:

Vyvlastňovací úřad obdržel dne 23.7.2026 výše uvedenou žádost o vyvlastnění. Vyvlastnitel požaduje odnětí vlastnického práva vyvlastňované z důvodu uskutečnění dobývacího prostoru Smřice č. 3046800.

Vláda na základě § 6a odst. 2 horního zákona, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., vydala nařízení o stanovení některých výhradních ložisek šterkopísku jako ložisek strategického významu. Podle § 2 písm. a) zákona č. 434 ze dne 15.10.2025 vláda mimo jiné stanovila jako ložisko strategického významu výhradní ložisko kritických nerostů v Královéhradeckém kraji, které je k 1.1.2025 vedeno v bilanci zásob nerostných surovin podle § 29 odst. 4 písm. d) horního zákona pod názvem Smřice, identifikační číslo 3046800.

Podle údajů Surovinového informačního systému je ložisko vedené pod názvem Smřice a identifikačním číslem 3046800 evidováno jako výhradní ložisko šterkopísků nacházející se v chráněném ložiskovém území. Způsob těžby je stanoven jako těžba z vody. Právo těžby k tomuto ložisku má společnost Cemex Czech Republic s.r.o., IČO: 27892638.

Ložiskem vedeným pod názvem Smřice a číslem 3046800 je dotčen také vyvlastňovaný pozemek o výměře 2347 m², druh pozemku trvalý travní porost.

Pro těžbu šterkopísků ve věci stanovení dobývacího prostoru Lochenice bylo dne 22.7.2014 Obvodním Báňským úřadem pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, bylo vydáno rozhodnutí vedené pod značkou 14609/2014/OBÚ-09/2 v právní moci dne 25.8.2014.

Při zadávání údajů do systému vyvlastňovací úřad zjistil z výpisu z registru obyvatel (ROB), že vyvlastňovaná zemřela dne 8.6.2026.

Na základě této skutečnosti vyvlastňovací úřad požádal o součinnost Okresní soud v Nymburce a zároveň Okresní soud v Hradci Králové pod č. j. DESU/031/023123/26 ze dne 31.7.2026.

Dne 4.8.2026 vyvlastňovací úřad obdržel odpověď od Okresního soudu v Nymburce pod č. j. 24 D 534/2026, ve které sdělili, že provedením úkonů v pozůstalostním řízení byla pověřena JUDr. Marcela Svobodová, notářka v Městci Králové a že žádost postupuje za spisem.

Následně dne 10.8.2026 vyvlastňovací úřad zažádal o součinnost notářku JUDr. Marcelu Svobodovou č. j. DESU/031/024044/26. Odpověď však vyvlastňovací úřad neobdržel.

V souladu s § 2 odst. 7 zákona o urychlení výstavby platí toto: „Zemřela-li osoba, která byla nebo by měla být účastníkem řízení podle stavebního zákona, jemuž má být doručena písemnost jednotlivě, nebo účastníkem vyvlastňovacího řízení, a úřadu příslušnému k vedení tohoto řízení se do 30 dnů ode dne, kdy zjistil, že zemřela, nepodaří zjistit osoby, které by se v důsledku její smrti staly účastníky řízení, ustanoví jim opatrovníka; to neplatí, má-li být namísto ustanovení opatrovníka písemnost doručena veřejnou vyhláškou.“

Je nutno konstatovat, že vyvlastňovacímu úřadu se nepodařilo po dobu více než 30 dnů ode dne zjištění úmrtí vyvlastňované, což je ode dne přijetí žádosti o vyvlastnění, zjistit osoby, které by se v důsledku její smrti staly účastníky řízení.

Vyvlastňovací úřad stanovil opatrovníka město Nymburk, jelikož se vyvlastňovaná narodila v obci Rožďalovice, která se nachází v okrese Nymburk, Středočeský kraj. Město Nymburk jako stanovený opatrovník disponuje dostatečně velkým počtem personálního aparátu a odborně znalými osobami, které mohou opatrovance kvalifikovaně a odpovědně zastupovat v rámci předmětného řízení.

Vyvlastňovací úřad tak dospěl k závěru, že právě tato obec je schopna kvalifikovaně a odpovědně zastupovat zájmy vyvlastňované a jejích právních zástupců, aniž by zde hrozil střet zájmů či jiná rizika ohrožující řádné vedení řízení.

Vyvlastňovací úřad při výběru osoby opatrovníka zohlednil skutečnost, že město Nymburk disponuje velkým personálním aparátem s vysokou odborností, právními odbory a zkušenostmi s procesními úkony. Dále není zde jakýkoliv vztah či střet zájmů vůči záměru, jelikož záměr je realizován na území Královéhradeckého kraje a pro záměr vydal rozhodnutí pod zn. 14609/2014/OBÚ-09/2 Obvodní Báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, které nabylo právní moci dne 25.8.2014. Tedy rozhodnutí ohledně záměru vydal úřad rozdílný od opatrovníka.

Vzhledem k tomu, že vyvlastňovací úřad nezjistil právní nástupce vyvlastňované, bylo nutné ustanovit opatrovníka podle § 2 odst. 7 zákona o urychlení výstavby.

Nebylo možné ustanovit žádnou jinou vhodnou osobu a proto byl jako opatrovník ustanoveno Město Nymburk.

Vyvlastňovací úřad ustanoví usnesením opatrovníkem vhodnou osobu, přičemž nelze ustanovit takovou osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance. Opatrovník zastupuje nekontaktního účastníka řízení pouze v daném vyvlastňovacím řízení, protože nemůže za něj na základě tohoto ustanovení např. jednat před soudy v následném případném soudním přezkumu vyvlastňovacího řízení.

Pokud se účastník správního řízení, zastoupený opatrovníkem, v průběhu správního řízení dostaví ke správnímu orgánu a oznámí zde své nové aktuální bydliště, dochází k zániku funkce opatrovníka v souladu s § 32 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) přímo ze zákona, neboť pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven a není nutno o tom vydávat rozhodnutí. Pokud se účastník následně stane opět osobou neznámého pobytu, je nutno ustanovit opatrovníka znovu.

Nález IV. ÚS 2992/08 - Ústavní soud k tomu uvádí (upraveně a zkráceně), že při výběru osoby opatrovníka se má klást důraz na to, aby to byla osoba, která je schopna skutečně reprezentovat zájmy účastníka, aby nedošlo ke kolizi zájmů zástupce a zastoupeného, tj. při ustanovování procesního opatrovníka účastníkovi řízení by s mělo zvažovat zejména to, zda lze předpokládat, že osoba, kterou hodlá ustanovit opatrovníkem, bude v rámci správního řízení řádně hájit zájmy opatrovance. Z toho vyplývá, že příslušný správní orgán neustanoví procesním opatrovníkem takovou osobu, u níž existuje důvodná obava, že pro svůj zájem na výsledku správního řízení nebude zájmy opatrovance řádně hájit, tedy důvodná obava ze vzniku konfliktu jejich zájmů a zájmů opatrovance.

Rozsudek NSS ze dne 27.9.2011, č. j. 8 As 22/2011-78, č. 2451/2012 Sb. NSS - Ustanovení opatrovníka podle § 32 odst. 4 správního řádu z roku 2004 není podmíněno předchozím souhlasem ustanovované osoby. Obec může být podle konkrétních okolností toho kterého případu považována za vhodnou osobu pro ustanovení opatrovníka ve smyslu § 32 odst. 4 správního řádu z roku 2004.

Opatrovník se svým určením za opatrovníka předem **neuděluje** souhlas, jelikož předpokladem pro ustanovení opatrovníka účastníkovi v řízení před správním orgánem podle § 32 odst. 4 správního řádu **není** souhlas obce, která má být opatrovníkem účastníka ustanovena (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9.12.2014, č. j. 4 As 26/2013-57).

Za účelem ochrany procesních práv zaniklých opatrovanců a zajištění řádného průběhu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad ustanovil opatrovníka uvedeného ve výroku tohoto usnesení.

Vyvlastňovací úřad uvádí, že stanovený opatrovník splňuje výše uvedená kritéria.

Vyvlastňovací úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 110 00, a to podáním u Dopravního a energetického stavebního úřadu – buď na adresu nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, anebo prostřednictvím datové schránky IDDS: 7mnrnuu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Odvolání musí mít obecné náležitosti podání a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Účinky ustanovení opatrovníka nastávají doručením usnesení o ustanovení opatrovníka, neboť případné odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek a rozhodnutí je předběžně vykonatelné (§ 76 odst. 5 správní řád) (rozsudek NSS ze dne 28.5.2009, č. j. 4 Ads 147/2008-95).

Ustanovená osoba povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody, přitom se nevyžaduje její souhlas. Osoba, která s ustanovením do funkce opatrovníka nesouhlasí, má podle § 76 odst. 5 správního řádu právo podat proti usnesení příslušného správního orgánu o ustanovení opatrovníka odvolání, které nemá odkladný účinek, přičemž toto odvolání zpravidla založí na skutečnosti, že není pro funkci opatrovníka vhodnou osobou nebo že jsou zde závažné důvody, které jí ve výkonu funkce opatrovníka brání.

Mgr. Bc. Dominika Bavlňová
vedoucí samostatného oddělení
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy

Obdrží:

Město Nymburk, IDDS: 86abcbd

sídlo: Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2

Veřejnou vyhláškou:

Jana Bímonová, nar. 26.5.1950, trvale bytem U Barborky č.p. 1, 289 34 Rožďalovice a její právní nástupci, kteří by se stali v důsledku její smrti účastníky vyvlastňovacího řízení

Toto usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Dopravní a energetický stavební úřad

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.