



SPIS. ZN.: SZ DESU/017275/26
Č.J.: DESU/031/026079/26
VYŘIZUJE: JUDr. Zuzana Bobáková
TEL.: +420 601 208 503
E-MAIL: zuzana.bobakova@desu.gov.cz

DATUM: 28.08.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy (dále jen „DESÚ“ nebo také „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 33 odst. 1, v souladu s ustanovením § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdržel dne 01.06.2026 spis s předávací zprávou k odvolání, které dne 15.04.2026 podal

ARMEX HOLDING, a.s., IČ 44569742 se sídlem Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín, na základě plné moci zastoupeného Mgr. Martinem Kolářem, advokátem se sídlem Na Vinici 1227/32, 405 02 Děčín (dále jen "odvolatel"),

proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) č.j. KUUK/063051/2026, R/2024/19794 ze dne 1.4.2026 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž stavební úřad podle ustanovení § 184 a 193 stavebního zákona posoudil žádost

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Správa Liberec, IČ 65993390, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec , zastoupeného na základě plné moci společností Valbek s.r.o., IČ 48266230, Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec (dále jen "žadatel" nebo také „stavebník“),

ze dne 30.8.2024 a podle ustanovení § 197 a 211 stavebního zákona rozhodl o žádosti ve zbytku věci povolil stavbu „**I/13 Děčín – OK Benešovská**“,

na pozemcích parc. č. 1911/2 (ostatní plocha), 1920/1 (ostatní plocha), 1920/7 (ostatní plocha), 1921/1 (ostatní plocha), 1921/2 (ostatní plocha), 1921/3 (ostatní plocha), 1921/4 (ostatní plocha), 1921 /5 (ostatní plocha), 1922/1 (ostatní plocha), 1922/3 (ostatní plocha), 2730/3 (ostatní plocha), 2730/4 (trvalý travní porost), 2730/5 (trvalý travní porost), 2758/1 (ostatní plocha), 2258/6 (ostatní plocha), 2758/7 (ostatní plocha), 2758/8 (ostatní plocha), 2764/1 (ostatní plocha), 2764/4 (ostatní plocha), 2764/7 (ostatní plocha), 2764/8 (ostatní plocha), 2764/12 (ostatní plocha), 2764/13 (ostatní plocha), 2764/17 (ostatní plocha), 2764/18 (ostatní plocha), 2764/19 (ostatní plocha), 2764/20 (ostatní plocha), 2767/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 2767/2 (ostatní plocha), 2767/4 (ostatní plocha), 2767/15 (ostatní plocha), 2767/13 (ostatní plocha), 2767/16 (ostatní plocha), 2767/17 (ostatní plocha), 2773/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 2773/8 (ostatní plocha), 2776/1 (vodní plocha), 2776/2 (vodní plocha), 2951/21 (ostatní plocha), 2951/22 (ostatní plocha), 2951/26 (ostatní plocha), 2951/27 (ostatní plocha), 2951/28 (ostatní plocha), 2951/29 (ostatní plocha), 2951/30 (ostatní plocha), 2955/1 (ostatní plocha), 2955/2 (ostatní plocha), 2955/3 (ostatní plocha), 2955/4 (ostatní plocha), 2959 (ostatní plocha), 2962 (ostatní plocha), 2963 (ostatní plocha), 2964/1 (ostatní plocha), 3022/4 (vodní plocha), 3022/7 (ostatní plocha), 302031 (ostatní plocha), 3022/65 (ostatní plocha), 3022/82 (ostatní plocha), 3022/84 (ostatní plocha), 3022/90 (ostatní plocha), 3022/91

(ostatní plocha), 3022/101 (ostatní plocha), 3022/109 (ostatní plocha), 3022/110 (ostatní plocha), 3026/4 (ostatní plocha), 3026/52 (ostatní plocha), 3027/1 (ostatní plocha), 3027/2 (zahrada), 3027/3 (ostatní plocha), 3027/5 (ostatní plocha), 3027/6 (zastavěná plocha a nádvoří), 3027/9 (ostatní plocha), 3027/10 (ostatní plocha), 3027/15 (ostatní plocha), 3027/16 (ostatní plocha), 3027/17 (ostatní plocha), 3027/18 (ostatní plocha)

v k.ú. Děčín (dále jen „stavba“ nebo také „záměr“)

DESÚ jako odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaných odvoláních a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že podaná odvolání

z a m í t á

a napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. KUUK/063051/2026, R/2024/19794 ze dne 01.04.2026

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:

Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČ 65993390, Správa Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec
Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČ 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4
ČEPRO, a. s., IČ 601193531, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
Slemr Spedition, s. r. o., IČ 22802819, Náměstí Míru 122, 407 21 Česká Kamenice
ARMEX HOLDING, a.s., IČ 44569742, Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín
GRANOBLE, a. s., IČ 28235037, Resslova 638/6, 405 02 Děčín
AUTO GROBÁR, s. r. o., IČ 25479458, Folknářská 853/35, 405 02 Děčín
ARMEX Oil, s.r. o., IČ 25403460, Mánesova 2022/13, 405 02 Děčín
Lesy České republiky, s. p., IČ 42196401, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
CETIN, a. s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
Severočeská vodárenská společnost, a. s., IČ 49099469, Přítkovská 1689/14, 415 01 Teplice
ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
GasNet, s.r.o., IČ 27295507, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
Děčínský stavební podnik, s. r. o., IČ 47781483, Folknářská 1226/11, 405 02 Děčín
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., IČ 00080837, Ruská 260/13, 417 03 Dubí
Statutární město Děčín, IČ 00261238, Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín
T-Mobile Czech Republic, a. s., IČ 94949601, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
Obec Ludvíkovice, IČ 00831964, Ludvíkovice 71, 407 13 Ludvíkovice
JAW.cz, s. r. o., IČ 28704011, U Zimoviště 3089/6, 193 00 Praha 9
Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
Cemex Czech Republic., s. r. o. IČ 22842638, Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5
České dráhy, a. s., IČ 70994226, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
Neways Electronics Děčín, s. r. o., IČ 28752295, Benešovská 1455/4, 405 02 Děčín
Vodafone Czech Republic, a. s., IČO 25788001, náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5
TERMO Děčín, a. s., IČ 64050882, Oblouková 958/25, 405 02 Děčín
Bc. Konrad Černý, nar.02.02.198b, Bassova 61/12, 190 00 Praha 9
Jan Peka, nar.28.01.1984, Mírová 925/2, 674 01 Třebíč
Marcela Peková, nar. 14.00.1957, Liberecká 833/32, 405 02 Děčín

Radka Peková, nar. 28.09.1982, 816 North Oakland St., VA 22203 Arlington, Spojené státy americké
Mojmír Skřivan, nar. 27.05.1960, Liberecká 1181/53, 405 02 Děčín
František Vlček, nar. 02.09.1972, Liberecká 874/60, 405 02 Děčín
Stavebniny A-Z, spol. s r. o., IČ 47308575, Benešovská 1383/37, 405 02 Děčín
Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5
Uni Credit Leasing CZ, a. s., IČ 15886492, Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4
Uni Credit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., IČO 64948242, Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4

Odůvodnění:

Vymezení podstaty věci

Předmětem řízení je nová stavba řešící úpravu silnice II/262, vedenou v zastavěném území. V rámci stavby bude upravena stávající styková křižovatka II/262 x III/26228 na křižovatku okružní se zaústěním místních a účelových komunikací obsluhujících přilehlé území. Účel užívání stavby odpovídá určení jednotlivých stavebních objektů a jejich funkci, tj. hlavními stavebními objekty jsou veřejně přístupné komunikace, vč. doprovodných souvisejících objektů řešících odvodnění komunikací, opěrné zdi, dopravní značení a další funkčního vybavení, vč. vyvolaných přeložek sítí technické infrastruktury.

K dosavadnímu průběhu řízení

Dne 30. 8. 2024 podal stavebník žádost o vydání povolení stavby. O umístění stavby již bylo rozhodnuto stavebním úřadem rozhodnutím č. j. KUUK/166979/2020, sp. zn. KUUK/104155/2020/15, ze dne 18. 12. 2020, které nabylo právní moci dne 21. 1. 2021. V souladu s ustanovením § 330 odst. 6 stavebního zákona se toto pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby považuje za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru.

Podáním žádosti bylo zahájeno řízení o povolení stavby ve zbývající části věci. Toto řízení je vedeno podle stavebního zákona a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby“).

K žádosti nebyly původně doloženy všechny podklady vyžadované v ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona. Po jejich následném doplnění stavební úřad opatřením ze dne 6.2.2026 podle ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona informoval účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení o povolení stavby ve zbývající části věci. Ústní jednání nebylo v dané věci nařízeno. K seznámení se záměrem a k uplatnění případných námitek stanovil stavební úřad účastníkům lhůtu 15 dnů ode dne doručení vyrozumění a současně je poučil, že k námitkám podaným po uplynutí této lhůty nebude přihlíženo, a to s ohledem na zásadu koncentrace řízení.

Účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 182 písm. a), b) a c) stavebního zákona, stejně jako dotčeným orgánům a dotčené obci, bylo oznámení o zahájení řízení doručeno jednotlivě. Ostatním účastníkům bylo doručeno veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 144 správního řádu, zveřejněnou na úřední desce stavebního úřadu. V souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu a ustanovením § 188 odst. 5 stavebního zákona byla veřejná vyhláška zároveň zaslána k vyvěšení také Magistrátu města Děčín. Současně stavební úřad účastníky poučil, že ve smyslu ustanovení § 189 odst. 1 stavebního zákona mohou své námitky proti navrhované stavbě uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení vyrozumění, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad následně přezkoumal podanou žádost i veškeré přiložené podklady, a to nejen z hlediska jejich úplnosti, ale rovněž z pohledu požadavků vyplývajících z ustanovení § 184 a § 193 stavebního zákona. Vlastnická práva k dotčeným pozemkům byla ověřena prostřednictvím dálkového přístupu do

katastru nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou právní předpisy stanovují účel vyvlastnění za účelem získání potřebných práv k pozemkům, nebylo nutné k žádosti předkládat souhlasy vlastníků dotčených pozemků nebo staveb. Majetkoprávní vztahy k pozemkům a stavbám zasaženým realizací záměru však musí být vypořádány ještě před zahájením stavby, což stavební úřad výslovně zakotvil v podmínce č. 25 pro provedení stavby.

Dokumentace pro vydání stavebního povolení byla vypracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a byla ověřena oprávněnými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., upravujícího výkon povolání autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je navíc možné u žádostí o povolení stavby podaných do 30. 6. 2027 předložit namísto projektové dokumentace zpracované podle nového stavebního zákona také dokumentaci vyhotovenou podle dosavadních právních předpisů, pokud se jedná o dokumentaci určenou pro vydání stavebního povolení.

Svým rozhodnutím ze dne 1.4.2026 rozhodl stavební úřad napadeným rozhodnutím ve zbytku věci o povolení stavby. Dne 15.4.2026 obdržel odvolání podané odvolatelem. Jelikož stavební úřad neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s ustanovením § 88 správního řádu předal věc k vyřízení odvolacímu správnímu orgánu.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Nejprve se odvolací správní orgán zabýval posouzením včasnosti a úplnosti podaného odvolání. Odvolací správní orgán je povinen posoudit podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání účastník řízení, není-li ze zákona vyloučeno. V daném případě je odvolatel účastníkem řízení a je tedy oprávněn podat odvolání proti napadenému rozhodnutí. Odvolání v dané věci není ze zákona vyloučeno a je tedy přípustné. Ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Při posouzení včasnosti podaného odvolání odvolací správní orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou, ke zveřejnění napadeného rozhodnutí došlo dne 01.04.2026, posledním dnem lhůty pro zveřejnění na úřední desce dne 16.4.2026 bylo napadené rozhodnutí doručeno. Od následujícího dne započala běžet lhůta pro podání odvolání, přičemž 15. den lhůty připadl na úterý 5.5.2026, což byl tedy poslední den pro podání odvolání. Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu platí, že je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu. Odvolání bylo podáno dne 15.4.2026 stavebnímu úřadu prostřednictvím datové schránky a je tedy včasné. Odvolání splňuje náležitosti ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu a je tedy řádné.

Odvolací námítky

Odvolatel napadá rozhodnutí stavebního úřadu v plném rozsahu, přičemž za důvod odvolání označuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, jeho nesprávnost a nedostatečné, nepřezkoumatelné vypořádání námitek uplatněných ve stavebním řízení. Navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Svým následným vyjádřením zaslaným dne 15.6.2026 odvolacímu správnímu orgánu odvolatel upřesňuje, že jeho výhrady nesměřují proti technickému řešení jako takovému, nýbrž především proti nesouladu dokumentace pro povolení stavby s podmínkami územního rozhodnutí, proti nevyřešeným majetkovým a provozním důsledkům řešení a proti způsobu vypořádání námitek stavebním úřadem.

Podstatou podaného odvolání je z pohledu odvolacího správního orgánu především tvrzení odvolatele, že dokumentace pro povolení stavby (dále jen „DSP“) a napadené rozhodnutí nerespektují pravomocné územní rozhodnutí, zejména jeho podmínku uvedenou pod bodem č. 26 o vrácení ploch dočasného záboru do původního stavu. V tomto ohledu odvolatel namítá rozpor a na jeho základě tvrdí

nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Tato argumentace se opakuje hlavně ve vztahu ke stavebním objektům SO 125, SO 134 a SO 320, kde odvolatel tvrdí, že na dočasně zabraných pozemcích fakticky zůstanou nové stavební prvky, takže u uvedených stavebních objektů měla být situace řešena spíše trvalým majetkoprávním vypořádáním nebo změnou dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“).

Odvolatel se opakovaně domáhá toho, že **pozemky označené jako dočasný zábor nelze vrátit do původního stavu**, a proto měly být dle úvah odvolatele řešeny jako **trvalý zábor** nebo změnou DÚR.

Vyjádření stavebního úřadu k podaným námitkám

Přípisem stavebního úřadu č.j. KUUK/100877/2026 ze dne 1.6.2026 obdržel odvolací správní orgán předání spisu odvolacímu správnímu orgánu spolu se stanoviskem stavebního úřadu. Stavební úřad v něm uvedl, že odvolání obsahově navazuje na námitky již uplatněné v prvostupňovém řízení a v zásadě nepřináší nové skutečnosti. Tyto námitky podle něj byly podrobně vypořádány v odůvodnění napadeného rozhodnutí. K námitkám technického charakteru si vyžádal vyjádření projektanta jako odborně způsobilé osoby; jeho závěry posoudil společně s projektovou dokumentací a ostatními podklady a neshledal důvod se od nich odchýlit. Dokumentace byla rovněž projednána s příslušnými dotčenými orgány, které vydaly souhlasná závazná stanoviska. Stavební úřad považuje opakovaný požadavek odvolatele na přeražení ploch z dočasného do trvalého záboru za požadavek na změnu záměru stavebníka. Uvádí k tomu, že v řízení o povolení záměru neurčuje budoucí majetkoprávní vypořádání mezi stavebníkem a vlastníky pozemků ani sám nestanoví kategorizaci záborů; ta vychází z projektové dokumentace a záměru stavebníka. Za rozhodné považuje, zda stavebník prokázal právo stavbu provést a zda je záměr v souladu s právními předpisy. Podle stavebního úřadu označení zásahu jako dočasného nebo trvalého samo o sobě neovlivňuje veřejnoprávní přípustnost záměru. Požadavek na jiné zařazení záborů proto nepovažuje za důvod pro změnu nebo zrušení povolení. Pokud jde o podmínku č 26 územního rozhodnutí stavební úřad nepřisvědčuje tvrzení odvolatele, že podmínka územního rozhodnutí o uvedení pozemků do původního stavu je nesplnitelná. Zdůrazňuje, že územní rozhodnutí je pravomocné a závazné a v navazujícím řízení není stavební úřad oprávněn jej přezkoumávat ani měnit. Podle stavebního úřadu je tuto podmínku nutně vykládat ve vztahu k plochám dotčeným pouze dočasně, nikoli ve vztahu k plochám, na nichž má být stavba trvale umístěna v rozsahu pravomocně umístěného záměru. Má-li odvolatel za to, že podmínka územního rozhodnutí byla nevhodná nebo nesplnitelná, měl proti ní brojit v územním řízení.

K námitkám týkajícím se vtokového objektu stavební úřad rozlišuje majetkoprávní a technickou rovinu. Budoucí majetkoprávní uspořádání objektu, včetně vztahu mezi stavebníkem a vlastníky pozemků, nepovažuje za předmět řízení o povolení záměru. Tyto otázky proto podle něj samy o sobě nemohou založit nezákonnost povolení. Technické výhrady k vtokovému objektu stavební úřad posoudil na základě vyjádření projektanta, projektové dokumentace a souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Neshledal rozpor navrženého řešení s právními předpisy ani jeho technickou neproveditelnost. Návrhy odvolatele na jiné technické řešení hodnotí jako návrhy na modifikaci záměru, které stavební úřad nemůže projektantovi či stavebníkovi uložit. Ve vztahu k návrhu odvolatele na jiné trasování a jiné umístění stavebních objektů a nových přípojek kanalizace stavební úřad uvádí, že jeho úlohou není nahrazovat projektovou dokumentaci ani vybírat z možných variant řešení to, které považuje za nejvhodnější některý z účastníků. Požadované změny proto považuje za změnu záměru, která může být uskutečněna pouze z podnětu stavebníka změnou dokumentace nebo dohodou dotčených subjektů.

Stavební úřad dále k uplatněným odvolacím námitkám konstatuje, že odvolatel nedoložil konkrétní rozpor technického řešení s právními předpisy nebo se závaznými stanovisky. Vzhledem k odbornému posouzení projektantem a souhlasným stanoviskům dotčených orgánů proto stavební úřad neshledal důvod odborné závěry zpochybnit nebo požadovat jiné řešení. Námitku nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí stavební úřad odmítá. Má za to, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje úvahy, na jejichž základě byly jednotlivé námitky posouzeny, a odkazy na podklady, z nichž stavební úřad při svých

závěrech vycházel. Samotný nesouhlas odvolatele s těmito závěry nebo jeho přesvědčení o nedostatečnosti odůvodnění podle stavebního úřadu nepřezkoumatelnost rozhodnutí nezakládá.

Své stanovisko stavební úřad uzavírá, že odvolání neobsahuje skutečnosti zpochybňující zákonnost nebo věcnou správnost povolení záměru. Námitky podle něj převážně směřují buď do soukromoprávních a majetkoprávních vztahů, nebo představují požadavek na změnu technického řešení pravomocně posuzovaného záměru. Proto neshledal důvod napadené rozhodnutí v autoremeduře změnit nebo zrušit a předal věc k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Vyjádření stavebníka k podaným odvolacím námitkám

K podanému odvolání na základě výzvy stavebního úřadu č.j. KUUK/0857 42/2026 ze dne 6.5.2026 se vyjádřila společnost Valbek s.r.o., jako zástupce žadatele. Stavebník považuje převážnou část námitek odvolatele za již projednané a vypořádané v rámci předchozích jednání mezi ŘSD, ARMEX HOLDING, Statutárním městem Děčín, SVS/SČVK a dalšími dotčenými subjekty. Opakovaně uvádí, že *námitky vycházejí z nesprávného výkladu pojmu „vedení pozemků dočasného záboru do původního stavu“* a zaměřují otázky stavebně-technického řešení s následným majetkoprávním vypořádáním. K námitce vztahující se k SO 125 – Napojení průmyslových areálů z ul. Liberecká stavebník uvádí, že řešení napojení areálů bylo již součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, se kterou odvolatel souhlasil. Podmínku uvedení pozemků dočasného záboru do původního stavu je třeba vykládat jako uvedení do stavu předchozího nebo projektovaného podle schválené dokumentace. Pozemky v dočasných záborech zůstanou po realizaci stavby ve vlastnictví stávajících vlastníků. Budoucí majetkoprávní uspořádání a správa jednotlivých ploch byly dle stavebníka opakovaně projednány a potvrzeny na jednáních, zejména dne 12. 1. 2026. Námitky proto označuje za zavádějící a irelevantní. Pokud jde o SO 134 – Komunikace pro pěší, také v tomto případě stavebník zdůrazňuje, že technické řešení bylo součástí územního rozhodnutí. Otázka budoucího vlastnictví a správy koncové části chodníku byla podle stavebníka vyřešena smluvně mezi ŘSD a Statutárním městem Děčín, které má po dokončení stavby příslušnou část chodníku převzít do svého majetku a správy. Námitky považuje za již vypořádané. Ve vztahu k SO 320 – Přeložka Folknářského potoka stavebník uvedl, že přeložka potoka včetně vtokového objektu byla již obsažena v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Upravené části koryta v dočasných záborech mají po dokončení zůstat součástí pozemků jejich stávajícího vlastníka. Investor hradí vyvolané stavební úpravy, avšak nemůže převzít trvalou správu a údržbu soukromého majetku. K požadavkům na převzetí vlastnictví a údržby vtokového objektu uvádí, že jsou v rozporu se standardním režimem vyvolaných staveb a s právní úpravou správy pozemních komunikací. Námitky označuje za zavádějící a za snahu přenést na stavebníka povinnosti vlastníka pozemků. Co se týká SO 331, SO 333 a SO 336 – kanalizační stavby, konstatuje stavebník, že navržené řešení reflektuje aktuální stav území a nově vzniklou infrastrukturu, která nebyla v době zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí k dispozici. ŘSD uzavřelo se SVS smlouvu o přeložce a vychází z podkladů vlastníka a provozovatele kanalizační infrastruktury. Majetkoprávní vypořádání a zřízení věcných břemen mají být dokončeny po realizaci stavby a po zaměření skutečného provedení. Obavy z nedostatečné kapacity kanalizace stavebník odmítá s odkazem na oddělení dešťových a splaškových vod a na podklady SČVK. Návrh na návrat k původnímu řešení SO 330 podle DÚR nepovažuje za důvodný. SO 346 – Vodovodní přípojka CEMEX je podle stavebníka předmětem dokumentace pouze nezbytná přeložka části stávající přípojky vyvolaná kolizí se stavbou. Požadavek na vybudování nové samostatné přípojky pro areál CEMEX nepřísluší řešit v rámci této stavby a případné nové připojení musí být projednáno s vlastníkem a provozovatelem vodovodní sítě.

Stavebník setrvává na svém stanovisku, že projektová dokumentace je v souladu s vydaným územním rozhodnutím a že námitky odvolatele se týkají majetkoprávních nebo provozních otázek, které byly již projednány, případně mají být řešeny následnými smluvními vztahy a při realizaci stavby. Opakovaně proto uzavírá, že většinu námitek považuje za zavádějící, irelevantní nebo již vypořádané.

Postup odvolacího správního orgánu v průběhu odvolacího řízení

Za účelem řádného provedení odvolacího přezkumu napadeného rozhodnutí si odvolací správní orgán vyžádal od stavebního úřadu pravomocné územní rozhodnutí včetně dokumentace pro jeho vydání, jež nejsou součástí spisových podkladů v odvolacím řízení vedeném proti napadenému rozhodnutí. Stavební úřad doručil odvolacímu správnímu orgánu požadované podklady dne 3.7.2026 ve fyzické podobě, jelikož řízení bylo vedeno podle stavebního zákona z roku 2006, a to přípisem č.j. KUUK/123460/2026 ze dne 2.7.2026. Až ode dne doručení doplňujících podkladů lze považovat spisové podklady za úplné pro účely posouzení podaného odvolání a všech uplatněných odvolacích námitek. V průběhu odvolacího řízení odvolací správní orgán neopatřil ani neprovedl žádné nové podklady pro rozhodnutí a vycházel výlučně z podkladů obsažených ve správním spise, z tohoto důvodu účastníkům řízení znovu neposkytl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí postupem podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je odvolací správní orgán povinen umožnit účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí tehdy, opatří-li pro své rozhodnutí nové podklady; není-li v odvolacím řízení důkazní stav doplněn, taková povinnost mu nevzniká (srov. rozsudek NSS ze dne 3. 4. 2014, č. j. 9 Azs 59/2014-45).

Odvolací přezkum a vypořádání odvolacích námitek

Úlohou odvolacího správního orgánu v odvolacím řízení je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a jemu předcházející řízení s právními předpisy, tento postup je odvolacímu správnímu orgánu dán právními předpisy z úřední povinnosti, přičemž v tomto ohledu odvolací správní orgán posuzuje, zda došlo ke správné aplikaci platné legislativy a nebyly přitom porušeny procesní předpisy a nedošlo tak ke krácení účastníků v jejich procesních právech. Přezkum správnosti, tedy věcné stránky napadeného rozhodnutí, je odvolacímu správnímu orgánu zákonem svěřen v rozsahu uplatněných odvolacích námitek uplatněných ve lhůtě pro podání odvolání, a to v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu. Pokud tak odvolatel jen obecně tvrdí nezákonnost nebo nepřezkoumatelnost rozhodnutí a nekonkretizuje, v čem podle něj tato vada spočívá, není na libovůli odvolacího správního orgánu domýšlet důvody takto obecně uplatněné odvolací námitky.

Z pravomocného územního rozhodnutí i z napadeného rozhodnutí o povolení stavby plyne, že posuzovaný záměr je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury. Již v územním rozhodnutí stavební úřad výslovně dovodil, že u této stavby je dán zákonný účel vyvlastnění, a proto žadatel nemusel dokládat souhlas vlastníků dotčených pozemků. Na tento závěr navazuje i napadené rozhodnutí, které v souladu s ustanovením § 187 stavebního zákona správně uzavírá, že neexistence již uzavřených majetkoprávních smluv s odvolatelem není překážkou vydání povolení. Otázka konkrétního nabytí práv k pozemkům náleží do roviny majetkoprávní přípravy stavby; bez jejího završení sice nelze stavbu na cizích pozemcích realizovat, tato okolnost však sama o sobě nezpůsobuje nezákonnost povolení záměru.

Odvolací správní orgán má přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu odvolacích námitek; vyplývá to z ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Současně musí podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění uvést, **jak se vypořádal s námitkami účastníků**. Správní soudy dlouhodobě trvají na tom, že nestačí pouhá citace podkladů nebo převzetí vyjádření jiných osob. Při věcném přezkumu je odvolací orgán **vázán rozsahem podaných odvolání** a včas uplatněnými odvolacími námitkami, tedy přezkoumává zejména ty části rozhodnutí, které odvolatelé napadli. Současně však platí, že z úřední povinnosti musí posoudit i soulad rozhodnutí s právními předpisy a případné vady řízení, které mohly mít vliv na jeho zákonnost, a to i nad rámec uplatněných námitek dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Výsledkem činnosti odvolacího správního orgánu musí být řádně

odůvodněné rozhodnutí, které obsahuje výrok, odůvodnění a poučení. V odůvodnění musí být vysvětleno, jak byly hodnoceny důkazy, proč bylo rozhodnuto konkrétním způsobem a jak bylo naloženo s jednotlivými námitkami odvolatelů. Takové rozhodnutí pak zajišťuje jak zákonnost, tak i transparentnost a přezkoumatelnost celého odvolacího procesu. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován jeho rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost.

V dané věci je z pravomocného územního rozhodnutí i z napadeného rozhodnutí zřejmé, že jde o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury, pro niž je zákonem dán účel vyvlastnění. Z toho důvodu absence již uzavřeného majetkoprávního vypořádání s odvolatelem sama o sobě nezakládá nezákonnost povolení záměru. Tato okolnost je významná až pro fázi realizace stavby, nikoli pro samotné vydání povolení. Odvolací správní orgán proto nepovažuje námitky směřující pouze k neexistenci dosud uzavřených soukromoprávních smluv za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí; přezkoumává však, zda rozhodnutí dostatečně vymezilo rozsah záměru a nevyvolává pochybnosti o tom, na jaké pozemky a v jakém rozsahu se veřejnoprávní titul vztahuje. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad opakující se výhrady odvolatele k režimu záborů, k technické infrastruktuře, k jejímu provozu a k majetkoprávnímu vypořádání projednal již v řízení prvního stupně; u části požadavků jim vyhověl převzetím provozních a koordinačních podmínek do výroku povolení. Z předání spisu pak plyne, že stavební úřad hodnotí odvolání převážně jako setrvání na těchto již vypořádaných argumentech.

K hlavní odvolací námitce údajného rozporu povoleného záměru s podmínkou č. 26 územního rozhodnutí:

Odvolatel opakovaně namítá, že projektová dokumentace a napadené rozhodnutí nejsou v souladu s pravomocným územním rozhodnutím, zejména s podmínkou č. 26, podle níž mají být pozemky dotčené dočasným záborem po dokončení stavby uvedeny do původního stavu. Tato námitka směřuje především vůči objektům SO 125, SO 134 a SO 320, u nichž odvolatel dovozuje, že na pozemcích označených jako dočasný zábor mají po realizaci záměru zůstat určité stavební prvky, a proto se ve skutečnosti má jednat o zábor trvalý. Obdobně u objektů vodohospodářské a energetické infrastruktury požaduje takové technické nebo majetkoprávní řešení, které by odpovídalo jeho představě o budoucím vlastnictví, správě a provozu zařízení. Odvolací správní orgán se s touto námitkou podrobně zabýval a neshledal ji důvodnou.

Předně je nutno uvést, že podmínku č. 26 územního rozhodnutí nelze vykládat izolovaně, čistě jazykovým způsobem a bez vazby na celkový obsah pravomocně umístěného záměru. Smyslem této podmínky je zajistit odstranění dočasných zásahů vyvolaných realizací stavby, zejména zařízení stavenišť, manipulačních ploch, přístupových tras, deponií materiálu a dalších dočasných omezení pozemků, a následně obnovit jejich využití v rozsahu odpovídajícím schválenému záměru.

Samotná skutečnost, že po realizaci stavby zůstanou v území stavební objekty tvořící součást povoleného a již územně umístěného záměru, neznamená bez dalšího nesplnění uvedené podmínky. Uvedení pozemku do původního stavu po ukončení stavebních prací nelze ztotožňovat s požadavkem, aby v území nezůstal žádný prvek povolené stavby. Takový výklad by fakticky popíral samotnou povahu realizovaného záměru.

Z projektové dokumentace i z obsahu pravomocného územního rozhodnutí vyplývá, že objekty, na které odvolatel poukazuje, jsou součástí schváleného stavebního záměru. Odvolací správní orgán při provádění odvolacího přezkumu nezjistil, že by navazující povolení vytvářelo nový, dosud neumístěný stavební objekt nebo že by docházelo k takové změně rozsahu trvalého dotčení pozemků, která by představovala materiální odchylku od záměru umístěného územním rozhodnutím.

Odvolací správní orgán proto uzavírá, že samotná existence jednotlivých objektů stavby po jejím dokončení ještě neprokazuje rozpor s podmínkou č. 26 územního rozhodnutí. Rozhodující je, zda byly jako součást záměru předpokládány již v územním rozhodnutí a zda navazující povolení nevybočuje z jeho závěrů. Takové pochybení však odvolací správní orgán z obsahu spisu nezjistil.

K tomu ještě odvolací správní orgán dodává, že majetkoprávní vypořádání je relevantní pro provedení stavby, nikoli jako obecná podmínka zákonnosti jejího povolení, je-li u daného záměru zákonem dán účel vyvlastnění.

K námitkám směřujícím proti vymezení dočasných a trvalých záborů:

Odvolatel dále namítá, že některé plochy měly být z hlediska majetkoprávního vypořádání vedeny jako zábor trvalý namísto dočasného. Ani tuto námitku odvolací správní orgán neshledal důvodnou.

Rozlišení mezi dočasným a trvalým zábořem má význam zejména z hlediska způsobu a rozsahu budoucího majetkoprávního vypořádání mezi stavebníkem a vlastníky dotčených pozemků. Samo o sobě však neurčuje zákonnost povolení záměru.

Předmětem posouzení v řízení o povolení záměru či stavby není způsob, jakým bude mezi stavebníkem a vlastníkem konkrétního pozemku sjednáno nabytí potřebných práv, zda bude uzavřena kupní smlouva, smlouva o zřízení služebnosti nebo zda případně dojde k využití institutu vyvlastnění. Úkolem stavebního úřadu není nahrazovat budoucí soukromoprávní ujednání účastníků ani předjímat výsledek případných majetkoprávních jednání. Relevantní by byla pouze taková situace, kdy by označení určité plochy jako dočasného záboru zakrývalo skutečnost, že navazující povolení fakticky mění rozsah nebo charakter záměru oproti pravomocnému územnímu rozhodnutí. Taková okolnost však v projednávané věci prokázána nebyla. Odvolatelem požadované zařazení všech souvisejících pozemků do trvalého záboru proto nepředstavuje nápravu rozporu s podmínkou č. 26, ale návrh na jiné majetkoprávní uspořádání a na jiný způsob realizace již umístěného záměru.

K majetkoprávnímu vypořádání s odvolatelem:

Významnou část odvolací argumentace tvoří výhrady týkající se dosud neuzavřeného majetkoprávního vypořádání mezi stavebníkem a odvolatelem.

Odvolací správní orgán především konstatuje, že posuzovaný záměr představuje veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury, pro niž je podle stavebního zákona dán zákonný účel vyvlastnění. Tato skutečnost byla konstatována již v pravomocném územním rozhodnutí a navazující rozhodnutí z ní správně vychází. Za této situace není existence již uzavřených smluv s vlastníky všech dotčených pozemků podmínkou pro vydání povolení stavby. Absence takového vypořádání proto sama o sobě nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán současně zdůrazňuje, že tím není dotčena povinnost stavebníka zajistit před zahájením realizace stavby odpovídající právní titul k dotčeným pozemkům. Otázka získání těchto práv však náleží do roviny majetkoprávní přípravy stavby a případných navazujících postupů podle zvláštních právních předpisů. Nejde o okolnost, která by v projednávané fázi řízení bránila vydání povolení.

Námítky odvolatele založené pouze na skutečnosti, že dosud nebyla uzavřena konkrétní smluvní ujednání se stavebníkem, proto nemohou samy o sobě zpochybnit zákonnost napadeného rozhodnutí.

K technickým námitkám odvolatele:

Odvolatel dále zpochybňuje technické řešení některých stavebních objektů a předkládá vlastní představu vhodnějšího technického řešení.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že úkolem stavebního úřadu ani odvolacího správního orgánu není vyhledávat optimální nebo ekonomicky nejvýhodnější variantu stavby ani nahrazovat odbornou činnost projektanta vlastní technickou úvahou. Správní orgány posuzují, zda navržené řešení splňuje požadavky právních předpisů a zda bylo řádně projednáno s dotčenými orgány.

Z obsahu spisu vyplývá, že projektová dokumentace byla projednána v rozsahu požadovaném právními předpisy, příslušné dotčené orgány uplatnily své požadavky a záměr byl shledán způsobilým k realizaci za stanovených podmínek. Odvolatel přitom nepředložil takové odborné podklady, které by zpochybňovaly zákonnost nebo technickou proveditelnost schváleného řešení.

Skutečnost, že odvolatel preferuje jiné technické uspořádání, proto nemůže sama o sobě vést ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán rovněž přezkoumal námitku nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.

Je pravdou, že některé námitky odvolatele byly uplatňovány opakovaně již v předchozích fázích povolovacího procesu. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je však zřejmé, jakými úvahami se stavební úřad řídil, z jakých podkladů vycházel a z jakých důvodů jednotlivým námitkám nepřisvědčil. Odůvodnění ve spojení s obsahem správního spisu umožňuje přezkum správnosti i zákonnosti rozhodnutí.

Odvolací orgán proto neshledal takové nedostatky odůvodnění, které by dosahovaly intenzity nepřezkoumatelnosti a vyžadovaly zrušení rozhodnutí.

Závěr

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí, správního spisu a všech odvolacích námitek dospěl odvolací správní orgán k závěru, že stavební úřad posoudil věc v souladu s právními předpisy, dostatečně zjistil skutkový stav a vydal rozhodnutí odpovídající obsahu spisové dokumentace. Správní orgán je povinen vycházet ze všech podkladů shromážděných v řízení a zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí. Není přitom povinen přisvědčit každému tvrzení účastníka řízení, avšak je povinen se s jeho námitkami řádně vypořádat a své závěry opřít o podklady založené ve spise. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že stavební úřad měl pro posouzení věci dostatečný skutkový podklad a své úvahy v rozhodnutí náležitě odůvodnil.

Odvolací námitky nepřinesly žádné skutečnosti, které by prokazovaly nesoulad povoleného záměru s pravomocným územním rozhodnutím, porušení práv odvolatele takové intenzity, jež by bránilo vydání povolení, ani jiné vady mající vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Proto odvolací správní orgán odvolání jako nedůvodné zamítl a napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Stavební objekty, u nichž odvolatel uplatnil námitky s ohledem na setrvání některých stavebních prvků proti dočasnému záboru pozemku a tvrdí, že mělo dojít k záboru trvalému, byly umístěny již územním rozhodnutím, které je v nyní projednávané věci již pravomocné a tedy závazné. Podmínku o uvedení pozemků do původního stavu tedy nelze vykládat jako povinnost odstranit objekty, které byly samy předmětem územního rozhodnutí.

S odkazem na vše výše uvedené odvolací správní orgán nedospěl k závěru podle ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Na základě svých zjištění dospěl odvolací správní orgán k jednoznačnému závěru, že námitky týkající se setrvávajících stavebních prvků na pozemcích určených k dočasnému záboru ve vlastnictví odvolatele

směřují **proti samotnému rozsahu a charakteru záměru umístěného pravomocným územním rozhodnutím, neboť existence komunikací, přeložek inženýrských sítí a vodního toku je důsledkem již dříve povoleného a územně umístěného řešení stavby.** V řízení o povolení záměru nelze přezkoumávat věcnou správnost pravomocného územního rozhodnutí, ale pouze soulad předložené projektové dokumentace s tímto rozhodnutím.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle ustanovení § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených. Odvolací správní orgán podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Bc. Dominika Bavlňová
vedoucí samostatného oddělení
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy

Rozhodnutí bude vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1
- Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Magistrát města Děčín, Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín

Současně bude tato písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení bude s potvrzenými údaji o vyvěšení a sejmutí písemnost zaslána zpět odvolacímu správnímu orgánu. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Obdrží:

Valbek, spol. s r.o., IDDS: bebs53h
sídlo: Vaňurova č.p. 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7
zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Kolář Martin, Mgr., IDDS: 5k5ij3k
místo podnikání: Na Vinici č.p. 1227/32, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
zastoupení pro: ARMEX HOLDING, a.s., Folknářská 1246/21, Děčín II-Nové Město, 405 02 Děčín 2

Statutární město Děčín, Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín

dotčené správní úřady

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České
Středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15,
400 01 Ústí nad Labem

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor služby dopravní policie, Lidické náměstí 9,
401 79 Ústí nad Labem

Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
Tychonova 1, 160 01 Praha 6; IDDS: hjyaavk

Ostatní

Oblastní muzeum v Děčíně, p. o., Československé mládeže 1/31, 405 02 Děčín IV

na vědomí - prvoinstanční správní orgán

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: t9zbsva
sídlo: Velká Hradební č.p. 3118/48, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem 1

Ostatním účastníkům je rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou. Jedná se o následující:

Podle ustanovení § 182 písm. c) stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby:

Ředitelství silnic a dálnic, s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7

Slemr Spedition, s. r. o., Náměstí Míru 122, 407 21 Česká Kamenice

GRANOBLE, a. s., Resslova 638/6, 405 02 Děčín

AUTO GROBÁR, s. r. o., Folknářská 853/35, 405 02 Děčín

ARMEX Oil, s. r. o., Mánesova 2022/13, 405 02 Děčín

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Severočeská vodárenská společnost, a. s., Přítkovská 1689/14, 415 01 Teplice,

prostřednictvím společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., Přítkovská 1689,
415 50 Teplice

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

Děčínský stavební podnik, s. r. o., Folknářská 1226/11, 405 02 Děčín

Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., Ruská 260/13, 417 03 Dubí

Statutární město Děčín, Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín

T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4

Obec Ludvíkovice, Ludvíkovice 71, 407 13 Ludvíkovice

JAW.cz, s. r. o., U Zimoviště 3089/6, 193 00 Praha 9

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Cemex Czech Republic, s. r. o., Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5

České dráhy, a. s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Neways Electronics Děčín, s. r. o., Benešovská 1455/4, 405 02 Děčín

Vodafone Czech Republic, a. s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5

TERMO Děčín, a. s., Oblouková 958/25, 405 02 Děčín

Bc. Konrad Černý, Bassova 61/12, 190 00 Praha 9

Jan Peka, Mírová 925/2, 674 01 Třebíč

Marcela Peková, Liberecká 833/32, 405 02 Děčín

Radka Peková, 816 North Oakland St., VA 22203 Arlington, Spojené státy americké

Mojmír Skřivan, Liberecká 1181/53, 405 02 Děčín

František Vlček, Liberecká 874/60, 405 02 Děčín

Stavebniny A-Z, spol. s r. o., Benešovská 1383/37, 405 02 Děčín

Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

UniCredit Leasing CZ, a. s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4

Podle ustanovení § 182 písm. d) stavebního zákona v návaznosti na § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby

Osoby mající vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům parc. č. 1843, 1845, 1912/66, 1909, 1910/1, 1911/3, 1911/4, 1912/1, 1913, 1915, 1916/2, 1916/3, 1922/2, 1923, 1924, 1925, 1926, 1928, 2063, 2066, 2067, 2068, 2070/12, 2070/14, 2758/5, 2764/6, 2764/14, 2764/16, 2758/2, 2758/3, 2758/4, 2759, 2767/5, 2767/6, 2767/8, 2767/10, 2767/14, 2961, 3022/1, 3022/83, 3026/1, 3026/9, 3026/40, 3026/53, 3027/12 a 3027/13 v katastrálním území Děčín