



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SEKCE VYHRAZENÝCH STAVEB ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

SPIS. ZN.: SZ DESU/011723/26
Č.J.: DESU/212/020092/26
VYŘIZUJE: Petr Vítek
TEL.: 601 208 502
E-MAIL: petr.vitek@desu.gov.cz
DATUM: 11. 8. 2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Dopravní a energetický stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal v řízení o povolení záměru podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost, kterou dne 13. 4. 2026 podala společnost

Elektrárna Dukovany II, a. s., IČO 04669207, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha

(dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru dle § 193 stavebního zákona:

I. Podle § 197 a § 211, ve spojení s § 195 stavebního zákona

p o v o l u j e

záměr stavby – novou stavbu a změnu dokončené stavby pod označením

"Odvedení srážkových vod do Lipňanského potoka"

(dále také jen "soubor staveb") na pozemcích parc. č. 57 (trvalý travní porost), 58/2 (trvalý travní porost), 58/3 (trvalý travní porost), 59 (vodní plocha), 60/2 (trvalý travní porost), 60/3 (ostatní plocha), 60/5 (ostatní plocha), 60/13 (ostatní plocha), 60/14 (trvalý travní porost), 70/6 (vodní plocha), 143/34 (orná půda), 143/37 (orná půda), 152/2 (orná půda), 191 (ostatní plocha), a pozemku parc. č. st. 39 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí, obec Dukovany.

Soubor staveb obsahuje:

Soubor staveb bude tvořen stavbami a stavebními objekty určenými k odvodu a zachycování srážkových vod z výstavbové plochy připravovaného Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (dále jen „NJZ EDU“) a z části plochy zařízení staveniště, následně pak z ploch budoucího provozovaného areálu NJZ EDU do stávající vodoteče – Lipňanského potoka. Soubor staveb je umístěn výroky I. a IX. pravomocného územního rozhodnutí vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu ze dne 30. 10. 2023 pod č. j. MPO 76834/23/422 – SÚ (dále jen „územní rozhodnutí“), potvrzeného rozkladovým územním rozhodnutím ministra průmyslu a obchodu č. j. MPO 23262/2025 ze dne 27. 2. 2025 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Územní rozhodnutí se dle § 330 odst. 6 stavebního zákona považuje za rozhodnutí v části věci v tomto řízení o povolení souboru staveb dle stavebního zákona. Souboru staveb se dále týkají výroky č. XVI., XVIII., XXV. společného územního rozhodnutí, jejichž předmětem je povolení kácení dřevin a stanovení ochranných pásem.

Popis souboru staveb včetně určení jeho prostorového řešení a umístění na pozemcích:

Stavební pozemky mají charakter liniového koridoru vedeného údolím Lipňanského potoka v rozsahu od jeho prameniště na severu údolní nivy po jeho zaústění do Lipňanského potoka pod Dolní nádrží

a koridoru pro umístění podzemní sítě technické infrastruktury. V centrální části koridoru se na Lipňanském potoce nachází soustava dvou vodních nádrží (Horní a Dolní nádrž) včetně navazujícího mokřadu pod hrází Dolní nádrže. Soubor staveb se v převážné většině nachází v odstupu přinejmenším několika metrů od sousedních pozemků, a to s výjimkou nepodstatných částí do 2 m výšky, které okrajově dosahují k hranici sousedních pozemků (např. zídka pro hady či zemní hrázka). Vzdálenost k nejbližší stavbě, kapličky u Lipňan, je větší než 15 m.

Soubor staveb se člení na následující stavby a stavební objekty:

Stavba hlavní

„Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“, která se člení na stavební objekty:

- Zkapacitnění a zpevnění koryta Lipňanského potoka
- Horní nádrž – suchá nádrž
- Dolní nádrž
- Revitalizace stávajících tůňek
- Vybudování nových tůňek
- Kamenná zídka pro plazy
- Zemní hrázka

Zkapacitnění a zpevnění koryta Lipňanského potoka

V rámci objektu bude provedena úprava koryta v horní části toku od výustního objektu koncového sběrače dešťových vod až k hrubým česlím před vtokovým objektem spodní výpusti Horní nádrže v celkové délce upravovaného úseku cca 337 m s generelním podélným sklonem 1,5 %. Profil koryta v údolní nivě je navrženo lichoběžníkovitého tvaru s šířkou ve dně 2,0 m se sklony svahů 1:2 resp. 1:1,5. Zpevnění koryta bude provedeno přírodně blízkým způsobem – kamenná rovnánina do štěrkového lože, břehy podél břehové čáry budou opevněny kamenným pohozem, v podélném profilu bude koryto zpevněno kamennými pasy kladené na štět ve dvou řadách.

Horní nádrž – suchá nádrž

Předmětem stavebního objektu Horní nádrž – suchá nádrž je využití stávající horní nádrže na Lipňanském potoce jako suché nádrže za účelem transformace povodňové vlny s cílem nepřekročení stávajícího průtoku ve vodním korytě Lipňanského potoka pod nádrží z důvodu plánované výstavby NJZ EDU. V rámci realizace bude provedeno odbahnění nádrže, navýšení koruny hráze do úrovně 360,60 m. n. m., úprava návodního líce, úprava bezpečnostního přelivu spočívající ve snížení přelivné hrany na úroveň 359,37 m n. m., vybudování vtokového objektu spodní výpusti (stávající výpustný objekt bude ubourán) a zatravnění dna a svahů nádrže. Celkový objem akumulované vody bude 15,5 tis. m³, maximální hladina akumulované vody 359,9 m.n.m.

Dolní nádrž

V rámci objektu bude provedeno odbahnění nádrže a navýšení (respektive dorovnání) koruny hráze do úrovně 355,30 m n. m. Celkový objem akumulované vody bude 4,03 tis. m³, maximální hladina akumulované (vzduté) vody 354,8 m.n.m.

Revitalizace stávajících tůňek

V mokřadní ploše pod hrází Dolní nádrže bude provedena revitalizace 3 stávajících tůní (včetně zaniklých) o celkové ploše cca 540 m².

Vybudování nových tůňek

V mokřadní ploše pod hrází Dolní nádrže budou vybudovány 3 nové tůně o celkové ploše cca 425 m².

Kamenná zídka pro plazy

V rámci objektu bude provedena kamenná zídka tvořené výhradně kameny a balvany rovnanými na sucho bez pojiva o ploše cca 45 m².

Zemní hrázka

V rámci objektu bude proveden ochranný val ve formě zemního tělesa výšky cca 0,5 m, délky cca 135 m, se sklonem svahů 1:1,5 a šířce v koruně 1 m.

Stavba vedlejší

„Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“, kterou tvoří stavební objekt:

- Koncový sběrač dešťových vod zaústěný do Lipňanského potoka.

Koncový sběrač dešťových vod do Lipňanského potoka:

Jedná se o gravitační koncový sběrač dešťových DN 1400 celkové délky cca 187,88 m s generelním podélným sklonem 3,8 %. Na trase potrubí budou osazeny 4 kanalizační šachty, výškový rozdíl bude překonáván pomocí spadišť. V místě vyústění sběrače do Lipňanského potoka bude vybudován výustní objekt.

Soubor staveb bude proveden ve dvou etapách:

V první etapě budou vybudována kompenzační opatření pro zvlášť chráněné druhy. Jedná se o vybudování a revitalizaci tůňek, realizaci kamenné zídky pro plazy a zemní hrázky.

Ve druhé etapě budou vybudovány zbylé stavební objekty souboru staveb - Koncový sběrač dešťových vod do Lipňanského potoka, Zkapacitnění a zpevnění koryta Lipňanského potoka, Horní nádrž – suchá nádrž, Dolní nádrž.

Po dobu provádění souboru staveb budou pro dočasný zábor využity pozemky ve vlastnictví stavebníka parc. č. 152/2, 60/2, 60/16, 60/15, 60/14, 58/3, 57, 58/2, 143/36, 143/37, 143/34, 58/1, 70/1, 69, vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí.

Druh a účel souboru staveb:

Účelem souboru staveb je odvedení srážkových vod z výstavbové plochy NJZ EDU a z části plochy zařízení staveniště NJZ EDU a následně pak z budoucího provozovaného areálu NJZ EDU a následná retence zvýšeného přítoku srážkových vod do Lipňanského potoka v důsledku realizace NJZ EDU. Vznikem NJZ EDU dojde k nárůstu zpevněných ploch nad Lipňanským potokem, a tudíž ke zvýšení odtokového součinitele z ploch, které budou tvořit areál NJZ EDU. Součástí souboru staveb bude úprava části údolní nivy Lipňanského potoka vč. revitalizace tůní.

Součástí souboru staveb jsou tedy vodní díla ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), která slouží ke vzdouvání a zadržování vod a umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod. Soubor staveb je navržen jako stavba trvalá.

Vymezení území dotčeného vlivem souboru staveb:

Vymezení dotčeného území vychází z technických parametrů souboru staveb a rozsahu jeho předpokládaných vlivů na okolí. Toto území zahrnuje zejména pozemky, na nichž bude soubor staveb realizován, a dále bezprostředně sousedící pozemky a stavby, u nichž lze předpokládat možnost přímého dotčení vlastnických či jiných věcných práv souborem staveb v přípustné míře. Ostatní nemovitosti, které bezprostředně nesousedí s pozemky, na nichž bude soubor staveb realizován, nebudou souborem staveb přímo dotčeny, a to s ohledem na povahu souboru staveb, resp. skutečnost, že jeho součástí není realizace viditelných nadzemních budov, a tudíž nebude soubor staveb z větší vzdálenosti viditelný, tak i s ohledem na charakter pozemků v okolí, které se nachází mimo zastavěné a obydlené plochy, a mají převážně zemědělské využití.

II. Stanoví podmínky pro provedení souboru staveb:

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, kterou vypracovala společnost ÚJV Řež, a. s., Divize ENERGOPROJEKT PRAHA, pracoviště Na Žertvách 2247/29, 180 00 Praha 8, zakázkové číslo 20-05320-30-013 (datum 09/2025), autorizoval ji Ing. Alexej Brejcha, autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, konstrukce autorizoval Ing. Radek Pazdera, autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika staveb, a požární bezpečnostní řešení autorizovala Marie Drábková, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

2. Soubor staveb bude zahájen nejdříve po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a dokončen nejpozději do 31.12.2029.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro provedení kontrolní prohlídky stavby:
 - Dokončení stavby (připravenost stavby k závěrečné kontrolní prohlídce).
4. Odpady vzniklé při provádění stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů; doklady budou předloženy příslušnému orgánu ochrany životního prostředí po dokončení prací, resp. před podáním žádosti o kolaudaci stavby.
5. Budou dodrženy následující podmínky převzaté ze souhlasného jednotného environmentálního stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 31. 12. 2025 č. j. MZP/2025/710/4111 (dále jen „JES“):
 - a) Přímému správci vodního toku (Povodí Moravy, s. p.) bude oznámeno zahájení stavebních prací alespoň 7 dní předem.
 - b) Mechanismy, stroje a vozidla nebudou parkovány v korytě vodního toku.
 - c) Stavební a jiné odplavitelné materiály nebudou skladovány v korytě vodního toku nebo na místech, kde hrozí jejich splavení do vodního toku.
 - d) Při výstavbě bude zákal povrchových vod omezen případným provedením obtoku nebo dočasným zatrubněním dotčené části vodního toku.
 - e) V průběhu stavebních prací bude zajištěno, že nedojde k ohrožení monitorovacích vrtů HVMJ4, HVJ a HGVJ2.
 - f) Ke kolaudačnímu řízení bude Povodí Moravy, s. p. dle jeho požadavku předložen výkres skutečného provedení, a to i v elektronické podobě ve formátu DGN.
6. Budou dodrženy následující podmínky stanovené na základě stanoviska Povodí Moravy, s.p., ze dne 4. 11. 2025 zn. PM-44211/2025/5203/Ji (nad rámec podmínek stanovených v JES):
 - a) Po realizaci akce bude na Povodí Moravy, s.p. předložen k vyjádření manipulační řád Horní a Dolní nádrže.
 - b) Při výstavbě a následném provozování stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich únik.
7. Bude dodržena následující podmínka převzatá ze závazného stanoviska Ministerstva vnitra, odboru správy majetku, ze dne 18. 11. 2025 č. j. MV-175507-4/OSM-2025:
 - a) Případný kontakt s podzemními sítěmi Policie ČR je třeba projednat s místně příslušným odborem informačních a komunikačních technologií (OIKT) Krajského ředitelství Policie ČR.
8. Bude dodržena následující podmínka stanovená na základě vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Brno ze dne 18. 11. 2025 č. j. ARUB/6052/2025:
 - a) Standardní metodické nástroje záchranného archeologického výzkumu zahrnují dozor zemních prací a v případě zjištění výskytu archeologických památek plošný terénní výzkum, dokumentaci terénních jevů, laboratorní ošetření vyzvednutých nálezů a zpracování výsledků záchranného archeologického výzkumu do tzv. nálezové zprávy. Záchranný archeologický výzkum lze provést předstihově (tj. před započítím stavebních prací), nebo souběžně se stavební činností.
9. Budou dodrženy následující podmínky stanovené na základě stanoviska Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, p.o., ze dne 4. 10. 2025, č. j. KSAÚSVPO/023757/2025:
 - a) Při stavebních pracích souvisejících s akcí nesmí být na tělese silnice skladován výkopek či stavební materiál, a nesmí zde být odstavena mechanizace.
 - b) Silnice nesmí být nadměrně znečišťována, ani jinak nesmí být ohrožována bezpečnost silničního provozu. Stavebník je v případě jakéhokoli znečištění povinen zajistit vždy neprodleně očištění silnice seškrabáním a odvozem nečistot, v žádném případě nesmí být shrnovány do silničních příkopů.
 - c) Bude pořízen a předložen na odpovídajícím nosiči videopasport krajského majetku (silnic II/152 a III/15249 včetně příslušenství) v předem dohodnutém rozsahu podél plánovaného staveniště a sjezdu, resp. křižovatky se stávající účelovou obslužnou komunikací před zahájením stavebních prací a po jejich dokončení.

- d) Event. škody na krajském majetku prokazatelně vzniklé vlivem předmětné výstavby budou řádně zdokumentovány a neprodleně ohlášeny zástupcem stavby okresnímu pracovišti Krajské správy a údržby silnic Vysočiny (dále jen „KSÚSV“) v Třebíči, způsob a termín jejich sanace bude následně s KSÚSV projednán a realizován na náklady stavebníka.
 - e) V případě jakýchkoliv změn, nejasností či předpokladu dalšího dotčení silničních zájmů je nutno toto s KSÚSV projednat a odsouhlasit.
10. Budou dodrženy následující podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti ČEZ, a. s., ze dne 27. 1. 2026:
- a) V rámci výstavby ani následným provozem souboru staveb nesmí dojít k negativnímu ovlivnění okolních staveb a pozemků ve vlastnictví či užívání společnosti ČEZ, a. s., a zhoršení jejich technického nebo užitného stavu.
 - b) Soubor staveb nesmí omezit provoz stávajícího jaderného zařízení, ovlivnit úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu, zajištění zvládání radiační mimořádné události, přístupové trasy a bezpečnost provozu.
 - c) Soubor staveb bude realizován v souladu s předloženou projektovou dokumentací. Případné změny souboru staveb, které by mohly mít dopad na práva, majetek nebo provoz společnosti ČEZ, a.s., podléhají předchozímu písemnému souhlasu této společnosti.
11. Budou dodrženy následující podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti ČEPS, a.s., ze dne 13. 1. 2026 zn. 11972/2025/PDV:
- a) Jakékoli změny obsahu činnosti v ochranném pásmu vedení (dále jen „OP“) oproti předložené projektové dokumentaci, musí být předem projednány se společností ČEPS, a.s., a písemně odsouhlaseny.
 - b) Pro provádění činnosti v OP je nutné zvolit takové technologické postupy a řešení, aby vedení nebylo nutné vypínat. Pokud by si provádění činnosti v OP i přesto vyžádalo vypínání vedení, je nezbytné společnost ČEPS, a.s., o vypnutí požádat nejpozději do 30. 5. roku předcházejícího roku, ve kterém je vypnutí požadováno.
 - c) Osoba provádějící povolenou činnost je povinna realizovat opatření pro omezení důsledků nebezpečných vlivů, které vznikají v souvislosti s provozem vedení. Jedná se zejména o elektrické pole a elektromagnetickou indukci. Dále s ohledem na pravidelné letecké kontroly stavu vedení vrtulníky je nutné, aby objekty v OP byly zabezpečeny proti škodám, které může způsobit vírový prstenec nízko letícího vrtulníku. S touto situací je třeba počítat také při všech činnostech.
 - d) Činnost v OP nesmí ztížit přístup společnosti ČEPS, a.s., k přenosové soustavě.
 - e) V prostoru OP nebudou při provádění činnosti v OP parkovány žádná vozidla a stroje a nebude zde skladován žádný materiál.
 - f) Ke všem stožárům vedení musí být pro umožnění kontroly, údržby a oprav vedení zachován přístup a příjezd alespoň z jedné strany vedení. Pro případ kontroly, údržby a oprav na vedení musí být v okolí stožáru udržován manipulační prostor, umožňující práci těžké techniky (jeřáby, plošiny, nákladní vozidla atd.). Manipulační prostor kolem stožáru je vymezen rovnoběžnými liniemi ve vzdálenosti 16 m od krajních vodičů po obou stranách vedení a liniemi ve vzdálenosti 1,5násobku výšky stožáru ve směru osy vedení na obě strany. V případě, že součástí realizace souboru staveb je realizace podzemní stavby, je nutno před její kolaudací písemně doložit, že přes podzemní stavbu není omezeno přejíždění těžkou technikou. Pakliže omezení přejezdu těžkou technikou vzniká, je nutno doložit ČEPS, a.s., situace příjezdových cest s vyznačením manipulačního prostoru.
 - g) Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů vedení nebo jejich zemnicí soustava.
 - h) Vodivé konstrukce (dopravní značení, svodidla, zábradlí atd.) musejí být uzemněny před a za místem křížení s vedením podle ČSN 34 1390 a splnění tohoto požadavku musí být potvrzeno revizní zprávou.
 - i) V OP nebudou umístovány vysoké dopravní návěsti, mýtné brány, odpočívky, odpočinkové zóny a lavičky.
 - j) Před zahájením činnosti v OP musí být osoby, které ji provádějí, prokazatelně seznámeny s příslušnými ustanoveními energetického zákona, obecně závaznými právními předpisy o bezpečnosti práce a technickými normami ČSN a ČSN EN.

- k) Termín zahájení činnosti v OP, předpokládané ukončení činnosti v OP a jméno kontaktní osoby vedoucího stavby včetně jeho tel. spojení musí být oznámeno ČEPS, a.s., nejméně 30 dnů před jejich zahájením.
- l) V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na vedení musí být činnost v OP přerušena a OP opuštěno.
- m) Po dokončení činnosti v OP vyhotoví osoba provádějící činnost písemnou zprávu a předá ji společnosti ČEPS, a.s., a to na její adresu nebo e-mailovou adresu. Zpráva musí obsahovat rozsah provedených činností a úprav dotčeného území v OP.
- n) Osoba provádějící činnost v OP nesmí:
- vršit materiály a zeminu, v jehož důsledku by se osoby na nich pohybující mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6;
 - pojíždět pod vedením vozidly nebo stroji, jejichž výška, náklad nebo manipulační plocha by se mohla přiblížit k fázovým vodičům vedení blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6;
 - používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění lan při jejich přetržení;
 - používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku k fázovým vodičům vedení;
 - používat trhaviny;
 - sklápět automobily nebo používat mechanismy i s pracovní polohou vyšší než 4 m;
12. Budou dodrženy následující podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti EG.D, s.r.o., ze dne 20. 3. 2026 zn. R28104–27184344:
- a) Bude zajištěno zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení, vyskytujícího se v zájmovém území, do všech vyhotovení prováděcí dokumentace a jeho vyznačení dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.
- b) Objednání přesného vytyčení distribuční sítě (trasy kabelu) v terénu, bude nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení, je realizátor zemních prací povinen pro jednoznačné stanovení jeho polohy provést na určených místech a v nezbytném rozsahu ruční odkrytí kabelu podle pokynů technika EG.D, s.r.o. (dále jen EGD).
- c) Zemní práce v ochranném pásmu kabelového vedení budou prováděny výhradně klasickým ručním náradím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
- d) Bude provedeno vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou. Označení výstražnými tabulkami bude provedeno podle pokynů technika EGD.
- e) Vyřešení způsobu provedení souběhů a křížení výše zmíněné akce s rozvodným zařízením musí odpovídat příslušným ČSN.
- f) Bude přizván technik EGD ke kontrole křížovatek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku.
- g) Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1, ČSN 73 6005.
- h) Veškerá stavební činnost v OP distribučního a sdělovacího zařízení bude před jejím zahájením konzultována s příslušným správcem zařízení, který stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1.
- i) Veškeré práce s mechanizací, jejichž části se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV, a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí bude objednáno nejméně 25 kalendářních dnů předem.

Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí bude objednáno nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.

- j) Stavebník je povinen hradit náklady na dodatečné úpravy stávajícího zařízení distribuční soustavy, které jsou vyvolané stavbou. Jedná se např. o ochranu podzemního vedení přiložením dodatečné chráničky v místě vjezdů apod.
13. Vyskytnou-li se při provádění stavby inženýrské sítě či vedení v projektové dokumentaci nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození. V takovém případě stavebník zajistí vytyčení inženýrských sítí na staveništi. Pracovníci zhotovitelů pak musí být s tímto vytyčením prokazatelně seznámeni.

III. Stanoví podmínky pro užívání souboru staveb:

Dokončenou stavbu, která vyžaduje povolení, lze podle § 230 stavebního zákona užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí. Stavebník je podle § 232 stavebního zákona povinen podat ke stavebnímu úřadu žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí, která obsahuje kromě obecných náležitostí podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), identifikační číslo stavby, předpokládaný termín celkového dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby. Žádost se podává na předepsaném formuláři podle § 11 a přílohy č. 10 k vyhlášce č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stanovuje § 232 odst. 2 stavebního zákona. K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník především doloží:

- Dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci.
- Vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem k odsouhlasení užívání stavby.
- Identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje, nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje.
- Ke kolaudačnímu řízení bude Povodí Moravy, s. p., dle jeho požadavku předložen výkres skutečného provedení, a to i v elektronické podobě ve formátu DGN (viz podmínka vyplývající z JES).

IV. V souladu s § 61 odst. 7 vodního zákona se stavby vodního díla „Horní nádrž – suchá nádrž“ zařazují do IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu

V. V souladu s § 61 odst. 7 vodního zákona se stavby vodního díla „Dolní nádrž“ zařazují do IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu

VI. V souladu s § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a na základě souhlasného JES stavební úřad pro realizaci souboru staveb povoluje

výjimku:

- ze zákazů uvedených v § 50 ZOPK, tj. škodlivě a nedovoleně zasahovat do jejich přirozeného vývoje, tj. tyto chytat, rušit, zraňovat, usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla včetně zásahu do jejich biotopu:
 - ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) [SO, Příloha IVa) Směrnice Rady 92/43/ES, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR 92/43/EHS“)] – jednotky jedinců,
 - rosnička zelená (*Hyla arborea*) [SO, Příloha IVa) SR 92/43/EHS] – desítky jedinců,

3. skokan štihlý (*Rana dalmatina*) [SO, Příloha IVa) SR 92/43/EHS] – desítky jedinců,
4. ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) [O, Příloha IVa) SR 92/43/EHS] – desítky jedinců,
5. ledňáček říční (*Alcedo atthis*) [SO, Příloha I Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SEPR 2009/147/ES“)] – jeden pár,
6. čírka modrá (*Anas querquedula*) [SO, Příloha II SEPR 2009/147/ES] – 1 až 2 páry,
7. čáp bílý (*Ciconia ciconia*) [O, Příloha I SEPR 2009/147/ES] – jeden pár,
8. moták pochop (*Circus aeruginosus*) [O, Příloha I SEPR 2009/147/ES] – jeden pár,
9. koroptev polní (*Perdix perdix*) [O, Příloha II č. A a III č. A SEPR 2009/147/ES] – 1 až 2 hejtnka,
10. křepelka polní (*Coturnix coturnix*) [SO, Příloha II č. B) SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
11. chřástal vodní (*Rallus aquaticus*) [SO, Příloha II č. B) SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
12. krutihlav obecný (*Jynx torquilla*) [SO, SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
13. ůuhýk obecný (*Lanius collurio*) - [O, Příloha I SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
14. slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) [O, SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
15. žluva hajní (*Oriolus oriolus*) [SO, SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
16. strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*) [O, Příloha I SEPR 2009/147/ES] – jednotky jedinců,
17. potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*) [O, SEPR 2009/147/ES] – 1 až 2 páry,
18. bobr evropský (*Castor fiber*) [SO, Příloha IIa) a IVa) SR 92/43/EHS] – 1 rodina,
19. vydra říční (*Lutra lutra*) [SO, Příloha IIa) a IVa) SR 92/43/EHS] – 1 až 3 jedinci, a
20. netopýr vodní (*Myotis daubentonii*) [SO, Příloha IVa) SR 92/43/EHS] – desítky jedinců,

přičemž v případě jedinců ZCHD (zvláště chráněných druhů) rosnička zelená, skokan štihlý a ještěrka obecná (2. až 4.) také ze zákazů odchyty, držení a následného transferu do okolních biotopů, resp. předem zbudovaných náhradních lokalit vhodných k jejich zazimování v termínu do konce září běžného roku. V následujícím období bude transfer průběžně realizován vždy při výskytu jedinců ZCHD na ploše dotčené záměrem, a to až do ukončení stavebních prací.

b) ze zákazů v § 50 ZOPK, tj. škodlivě a nedovoleně zasahovat do jejich přirozeného vývoje, tj. tyto chytat, rušit, zraňovat, usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla včetně zásahu do jejich biotopu:

21. růžkatec bradavčitý (*Ceratophyllum submersum*) [SO] – vyšší desítky jedinců,
22. čmeláci rodu *Bombus* spp. [O] – jednotky hnízd,
23. mravenci rodu *Formica* spp. [O] – jednotky mravenišť,
24. střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri scheidleri*) [O] – jednotky jedinců,
25. svižník polní (*Cicindela campestris*) [O] – desítky jedinců,
26. majka obecná (*Meloe proscarabeus*) [O] – desítky jedinců,
27. zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) [O] – desítky jedinců,
28. kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*) [KO] – desítky jedinců,
29. otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*) [O] – jednotky jedinců,
30. otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) [O] – jednotky jedinců,

31. ropucha obecná (*Bufo bufo*) [O] – desítky jedinců,
32. čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*) [SO] – desítky jedinců,
33. skokan zelený komplex (*Pelophylax esculentus s.l.*) [SO] – desítky jedinců,
34. skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*) [KO] – desítky jedinců,
35. slepýš křehký (*Anguis fragilis*) [SO] – desítky jedinců,
36. užovka obojková (*Natrix natrix*) [O] – desítky jedinců,
37. bělozubka bělobřichá (*Crocidura leucodon*) [O] – desítky jedinců,
38. plšík lískový (*Muscardinus avellanarius*) [SO] – jednotky jedinců,
39. veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) [O] – jednotky jedinců,

příčemž v případě sídel mravenců (celá mraveniště) a matek čmeláků s rojem (náhradní čmelíny), jedinců ropuchy obecné, užovky obojkové, slepýše křehkého, čolka obecného, skokana zeleného a skokana skřehotavého (22., 23. 31. až 36.) také ze zákazů odchyty, držení a následného transferu do okolních biotopů vhodných k zazimování, a to nejpozději do konce září běžného roku. V následujícím období bude transfer průběžně realizován vždy při výskytu jedinců ZCHD na ploše dotčené záměrem, a to až do ukončení stavebních prací.

Výjimka podle písm. a) a b) se uděluje za splnění těchto podmínek:

1. Realizace záměru bude prováděna za přítomnosti k tomu zjednané odborně způsobilé a kvalifikované osoby ekologického dozoru (dále také „ekodozor“) disponující potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu, k přijmutí operativních opatření, k řízení realizace všech náhradních či eliminačních opatření, zajištění včasného i úspěšného transferu stavbou dotčených druhů do náhradních lokalit a s oprávněním zastavit provádění činnosti už v případě pouhé hrozby nedodržení podmínek tohoto rozhodnutí. Ekodozor rovněž vymezí aktuální biotopy ZCHD a také operativně rozhodne o potřebě jejich transferu – zejm. 2. až 4., 21. až 23. a 31. až 36., popř. i obecně chráněných druhů, do náhradních lokalit. Cílem průběžně prováděného biomonitoringu bude kontrola dodržování ZOPK a zde stanovených podmínek k realizaci záměru kvůli zabezpečení ve veřejném zájmu všech ZOPK ochraňovaných fenoménů a s tím souvisejícího vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů a činností na jedince a místní populace rostlin a živočichů. O monitoringu, přijatých i realizovaných opatřeních povede ekodozor podrobnou a zároveň vždy aktuální dokumentaci.
2. Informace o ustanovení osoby ekodozoru a doklady prokazující její odbornost budou zaslány MŽP minimálně týden před zahájením zemních či stavebních prací záměru.
3. Údaje o okamžiku zahájení realizace záměru s uvedením příslušného data vydání a čísla jednacího příslušného rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byla povolena předmětná výjimka, resp. zahájení činnosti ekodozoru, stejně jako ukončení prací, budou MŽP oznámeny nejpozději předcházející pracovní den, a to vždy podáním učiněným do datové schránky MŽP.
4. V případě výskytu aktivních hnízd mravenců rodu *Formica* a čmeláků rodu *Bombus* [ZCHD 22. a 23.] v bezprostředním okolí realizace stavebních prací budou jejich sídla předem zabezpečena tak, aby nedošlo k jejich ohrožení.
5. Před zahájením zemních prací v rámci biotopů ZCHD v termínu nejpozději do konce září běžného roku, resp. min. v průběhu 30 dnů před prováděním skrývky ornice (svrchní vrstvy půdního profilu) v jednotlivých lokalitách, bude proveden podrobný monitoring mravenců a čmeláků [ZCHD 22. a 23.]. Ještě před zahájením zemních prací a za vhodných podmínek budou nalezená mraveniště, resp. čmeláčí matky umístěné do náhradních čmelínů s následně přilákanou většinou jedinců roje čmeláků, přemístěny do nejbližších vhodných lokalit pro jejich zazimování.
6. Na pozemcích dotčených výstavbou budou instalovány provizorní naváděcí bariéry z plné fólie min. výšky 70 cm (max. do 1 m) oddělující vlastní staveniště od lokalit výskytu ZCHD obojživelníků a plazů [2. až 4., 31. až 36.] tak, aby byly funkční po celou dobu provádění stavebních prací a uvedené živočichy naváděly mimo prostor, kde jsou ohrožováni výstavbou či provozem stavební techniky apod. Postaveny budou v podobě prstenců kolem obou rybníků

a dále v podobě 2-3 linií napříč údolím Lipňanského potoka mezi horním (větším) rybníkem a místem, kde Lipňanský potok vyvěrá do údolíčka z meliorační svodnice. Jedna dočasná plastová bariéra bez zemních pastí bude kvůli zamezení migrace z existujících a zbudovaných tůň na staveniště umístěna pod hrází dolního rybníka nebo mezi oběma rybníky.

7. Před zahájením zemních prací v termínu nejpozději do konce září běžného roku budou v rámci biotopů ZCHD provedeny transfery plazů a obojživelníků [ZCHD 2. až 4., 31. až 36.] do nejbližších vhodných biotopů a náhradních lokalit. Odchyt obojživelníků a plazů může být proveden ručně s využitím vhodné nádoby nebo schránky, přičemž pobyt transferovaných jedinců v nich bude dle možností co možná nejkratší. Jako náhradní lokality bude primárně využito území předstihově realizovaných tůň, kamenné zídky a v průběhu prací do nově zbudované zemní hrázky a suchého poldru.
8. Skrývka ornice (svrchní vrstva půdního profilu) bude odstraňována v období od 1. 9. do 15. 10. běžného roku.
9. Kácení v případě všech záměrem dotčených pozemků bude provedeno v období září až únor. Dřeviny s přítomnými dutinami (doupné stromy), které by mohly být osídleny netopýry, budou identifikovány biologickým dozorem a budou káceny pouze v období 1. 9. – 31. 10. pod dohledem biologického dozoru, který v případě potřeby může navrhnout i další opatření pro ochranu netopýrů, popř. ptáků.
10. Při zatrávňování ploch apod. budou vždy voleny takové druhy a jejich složení, které jsou vhodné pro rozvoj daných biotopů a jejich následné osídlení bezobratlými živočichy, a to např. regionální směsí pro Žďárské vrchy a Vysočinu (viz <https://www.sdruzeniokrajina.cz/>)
11. Ztráta za vykácené doupné stromy bude kompenzována umístěním 20 ptačích a 10 netopýřích budek v rámci záměrem nedotčených vzrostlých porostů dřevin, a to koncem srpna roku, kdy dojde k zahájení kácení, resp. zemních prací. Na podzim bude každoročně prováděna jejich údržba – u ptáků vyčištění či asanace a oprava, u netopýrů především kontrola jejich stavu, případná oprava. Netopýří budky nebudou natírány páchnoucí látkou (jako je barva nebo mořidlo).
12. Pokud bude v trase realizovaného záměru před kácením či zahájením zemních prací zjištěn aktuální výskyt některého z následujících ZCHD, ekodozor zajistí aby:
 - v případě výskytu koroptve polní (ZCHD 9.) došlo ke konci zimy následujícího roku po zahájení zemních prací, a to v rámci dotčené honitby a za využití prostředků stavebníka, k posílení její populace minimálně o dva geneticky vhodné dospělé páry z extenzivního odchovu, které budou ve spolupráci s příslušným honebním společenstvem či mysliveckým sdružením vypuštěny do vhodných lokalit viz <https://aopk.gov.cz/-/mizeni-koroptve-v-zemedelske-krajine-ukazuje-dokument?redirect=%2F> a <https://www.myslivci-zdetin.cz/file/62/metodika-odchovu-koroptve-polni.pdf>,
 - v případě výskytu křepelky polní, chřástala vodního a krutihlava obecného (ZCHD 10. až 12.) byly škodlivě působící činnosti realizovány až po jejich prokazatelném odletu do zimovišť, a
 - v rámci inkriminované lokality za účelem samovolné obnovy potravních biotopů plšika lískového a veverky obecné (ZCHD 38. a 39.) byla v přiměřeném množství ponechána přirozená obnova ořešáků královských a lísky obecné.

Kontrola plnění všech podmínek povolené výjimky v místě stavby bude prováděna ze strany MŽP za přítomnosti biologického dozoru následujícím způsobem:

- kontrola před zahájením likvidace zeleně a odstranění svrchní vrstvy půdy v dotčeném území,
- kontrola realizace ochranných opatření ve vztahu k hnízdům čmeláků rodu *Bombus* spp. a mravenců rodu *Formica*, obojživelníků a plazů v průběhu provádění jejich transferu,
- kontrola po realizaci všech kompenzačních či eliminačních opatření (zejména revitalizace vodních toků, zbudování tůň a jiných náhradních biotopů, instalace budek, naváděcích bariér, popř. broukovišť aj.).

Konkrétní termíny budou upřesněny v návaznosti na harmonogram provádění souboru staveb, kdy investor, popř. biologický dozor, učiní v dostatečném předstihu MŽP oznámení o provádění uvedených činností. Současně se nevylučuje možnost MŽP účastnit se i kontrolních dnů svolaných investorem.

Účastník řízení o povolení souboru staveb, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Elektrárna Dukovany II, a. s., IČO 04669207, se sídlem Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha

Odůvodnění:

Dne 13. 4. 2026 podal stavebník, jímž je společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová 1444, 140 00 Praha, žádost o povolení souboru staveb. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o povolení souboru staveb, aby navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

Soubor staveb je součástí záměru NJZ EDU posuzovaného v rámci procesu EIA, k němuž MŽP vydalo souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru NJZ EDU na životní prostředí dle § 9a odst. 1 zákona o EIA dne 30. 8. 2019 pod č. j. MZP/2019/710/7762 (dále jen „závazné stanovisko EIA“). Závazné stanovisko EIA, stejně jako dokumentace EIA a další podklady z procesu EIA, jsou k dispozici na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469 a současně byly založeny do spisu. V závazném stanovisku EIA stanovilo MŽP celkem 47 podmínek, a to pro fázi přípravy, realizace (výstavby) a provozu záměru NJZ EDU, jakož i pro monitorování a rozbor vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

MŽP dále na základě žádosti stavebníka vydalo dne 10. 6. 2026 pod č. j. MZP/2026/910/1886 souhlasné ověřovací závazné stanovisko (coherence stamp) ve smyslu § 9a odst. 7 zákona o EIA (dále jen „ověřovací závazné stanovisko“) se závěrem, že soubor staveb neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. V něm MŽP identifikovalo, které z uložených podmínek jsou relevantní pro posuzovaný soubor staveb (s ohledem na jeho charakteristiky, umístění a další relevantní okolnosti vyplývající z dokumentace pro povolení souboru staveb), a dospělo k závěru, že se jedná o podmínky č. 7, 8 a-b), 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 29, 30 a-c), 30 f-g), 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39 a 43 závazného stanoviska EIA. Současně z dokumentace pro povolení souboru staveb MŽP ověřilo, že všechny tyto podmínky jsou plněny. Dále MŽP konstatovalo, že ostatní podmínky závazného stanoviska EIA jsou v dokumentaci pro povolení souboru staveb rovněž vypořádány s tím, že jejich plnění bude realizováno prostřednictvím souborů staveb, které nejsou předmětem probíhajícího řízení o povolení souboru staveb. Pro úplnost lze odkázat na část B.6.d) souhrnné technické zprávy, v níž jsou podmínky závazného stanoviska EIA podrobně vypořádány.

MŽP současně na základě žádosti stavebníka vydalo dne 11. 12. 2025 vyjádření č. j. MZP/2025/710/3759, v němž dospělo k závěru, že soubor staveb nemůže mít významný přeshraniční vliv na životní prostředí na území dotčených států ve smyslu § 9f odst. 5 zákona o EIA.

S ohledem na skutečnost, že záměr NJZ EDU, jehož je soubor staveb součástí, je ve smyslu § 1 odst. 5 písm. b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby“) stavbou pro energetickou bezpečnost, bylo předmětné správní řízení vedeno rovněž v režimu zákona o urychlení výstavby.

Průběh řízení:

Stavební úřad v provedeném řízení zajistil, že žádost, která byla podána v rozsahu dle § 184 stavebního zákona, byla projednána s účastníky řízení a s dotčenými orgány. O zahájení řízení stavební úřad připsal č. j. DESU/212/013144/26 ze dne 5. 5. 2026 vyrozuměl známé účastníky řízení, dotčené orgány a ostatní subjekty včetně hlavního projektanta.

V souladu s § 9b odst. 3 zákona o EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Při doručování stavební úřad postupoval v souladu s § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby tak, že vyrozumění o zahájení řízení doručoval veřejnou vyhláškou

a jednotlivě pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona, žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn (tj. obci Dukovany), a dotčeným orgánům s tím, že účastníky podle § 182 písm. c) stavebního zákona současně v souladu s § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby poučil o tom, že ostatní písemnosti jim budou doručovány veřejnou vyhláškou. Ostatní písemnosti proto následně byly doručovány v souladu s § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby jednotlivě pouze žadateli, obci Dukovany, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Doručování veřejnou vyhláškou bylo prováděno dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se písemnosti vyvěsily na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval (tj. na úřední desce stavebního úřadu), dne 11. 5. 2026; k takto vyvěšeným písemnostem byl vždy vyznačen den vyvěšení a den sejmutí. Písemnosti byly zveřejňovány též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.desu.gov.cz. Písemnosti doručované veřejnou vyhláškou se považovaly za doručené v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce příslušného stavebního úřadu, který navazující řízení vede.

Žádost žadatele, ostatní s tím související informace a vyznění o zahájení navazujícího řízení o povolení souboru staveb byly dále v souladu s § 9b odst. 1 zákona o EIA zveřejněny podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou s tím, že byly takto zveřejněny na úřední desce stavebního úřadu do dne 10. 6. 2026. Současně byla předmětná veřejná vyhláška zveřejněna na úřední desce obce, do jejíhož území soubor staveb žadatele zasahuje, a to konkrétně na úřední desce obecního úřadu Dukovany, č. p. 99, 675 56 Dukovany, v době od 11. 5. 2026 do 11. 6. 2026. Dále byla předmětná veřejná vyhláška zveřejněna rovněž na úřední desce obecního úřadu Rouchovany, a to v době 11. 5. 2026 do 12. 6. 2026. Shodný obsah vyhlášky zveřejnil stavební úřad též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.desu.gov.cz.

Součástí zveřejňovaných informací bylo i upozornění, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle zákona o EIA, spolu s informací, kde lze nahlédnout do dokumentace, a dále informace o pravidlech a způsobu doručování jednotlivým subjektům vyplývajících zejména z § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby.

Dále byly zveřejněny informace:

- o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- o tom, že se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí na MŽP, coby příslušném úřadě, a v elektronické podobě na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469,
- o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona o EIA a podle stavebního zákona, včetně informace o možnosti uplatňovat připomínky k záměru, a to nejpozději ve stanoveném termínu, s upozorněním, že k později uplatněným připomínkám nebude přihlédnuto, informace o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí a o dotčených orgánech,
- o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí stavebnímu úřadu do 30 dnů od zveřejnění vyznění o zahájení řízení, za splnění požadavků § 3 písm. i) bodu 2. zákona o EIA, a dále včetně informace, že v téže lhůtě se může též přihlásit dotčený územní samosprávný celek,
- o tom, že proti rozhodnutí o povolení záměru není podle § 2d odst. 1 zákona o urychlení výstavby přípustné odvolání, a další informace podle zákona o urychlení výstavby.

Veřejnost měla možnost uplatňovat své připomínky k souboru staveb žadatele v navazujícím řízení o povolení souboru staveb ve lhůtě stanovené zákonem podle § 9c odst. 1 zákona o EIA, tj. do 30 dnů od zveřejnění informací na úřední desce (tj. do 10. 6. 2026). Stavební úřad ve vyznění o zahájení řízení upozornil, že k později uplatněným připomínkám veřejnosti stavební úřad přihlédne a vyhodnotí je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit připomínku dříve. Vzhledem k tomu, že předmětný soubor staveb je stavbou pro energetickou bezpečnost ve smyslu § 1 odst. 5 zákona o urychlení výstavby nacházející se v území, ve kterém byl vydán územní plán, veřejné ústní jednání dle § 2d odst. 12 zákona o urychlení výstavby nebylo nařízeno.

Oznámením ze dne 12. 5. 2026 se do řízení přihlásil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen „Děti Země“). Oznámením ze dne 18. 5. 2026 se do řízení přihlásil spolek OIŽP – Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., (dále jen „OIŽP“). Oba spolky se přihlásily ve lhůtě

30 dnů ode dne vyvěšení vyrozumění, a staly se tak v souladu s § 9c odst. 3 písm. b) zákona o EIA účastníky řízení jakožto dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 téhož zákona.

K žádosti o povolení souboru staveb se v průběhu řízení vyjádřily následující subjekty:

- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., a to přípisem ze dne 13. 5. 2026;
- spolek Děti Země, a to přípisem ze dne 10. 6. 2026;
- spolek OIŽP, a to přípisem ze dne 10. 6. 2026.

S ohledem na skutečnost, že část námitek spolku Děti Země a spolku OIŽP se týkala otázek spadajících v podstatné míře do působnosti MŽP, obrátil se stavební úřad přípisem č. j. DESU/212/018366/26 ze dne 15. 6. 2026 na MŽP s žádostí o sdělení k předmětným námítkám ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona. Námítky a připomínky obsažené v přípisech spolku Děti Země a spolku OIŽP ze dne 10. 6. 2026 jsou vypořádány níže.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor stavebnictví a stavebních hmot, oddělení stavebního úřadu, coby nadřízený správní orgán stavebního úřadu, vydal v návaznosti na žádost stavebního úřadu č. j. DESU/212/017873/26 ze dne 9. 6. 2026 příkaz č. j. MPO 70163/2026 ze dne 15. 6. 2026, jímž stavebnímu úřadu uložil vydat rozhodnutí ve věci v dodatečné lhůtě 60 dní od uplynutí zákonem stanovené lhůty ve smyslu § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu.

Poté, co byly shromážděny všechny podklady, stavební úřad svým přípisem č. j. DESU/212/018438/26 ze dne 30. 6. 2026 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí ve věci, tedy že ukončil obstarávání podkladů rozhodnutí, a vyzval účastníky nadepsaného řízení o povolení souboru staveb, aby využili svého zákonného práva seznámit se se všemi shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřili se k nim, a to ve lhůtě k tomu určené v délce 7 pracovních dnů ode dne doručení předmětného přípisu. Ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podkladům rozhodnutí o povolení souboru staveb obdržel stavební úřad přípis spolku OIŽP ze dne 23. 7. 2026, označený jako „Vyjádření k novým podkladům v řízení o povolení záměru ...“. Také obsah tohoto přípisu je vypořádán níže.

Vyhodnocení podkladů pro rozhodnutí:

K žádosti stavebník předložil projektovou dokumentaci pro povolení souboru staveb z 09/2025 vypracovanou společností ÚJV Řež, a. s. (divize ENERGOPROJEKT PRAHA), pracoviště Na Žertvách 2247/29, 180 00 Praha 8, zakázkové číslo 20-05320-30-013, autorizovanou Ing. Alexejem Brejchou, autorizovaným inženýrem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství; dílčí části dokumentace autorizovaly oprávněné osoby ve svých oborech – M. Drábková a Ing. R. Pazdera.

Projektová dokumentace pro povolení souboru staveb je zpracována podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, neboť příprava dokumentace byla zahájena v roce 2023, tedy před nabytím účinnosti stavebního zákona. V posuzovaném případě se uplatní přechodné ustanovení v § 329 stavebního zákona, podle kterého lze jako součást žádosti o povolení stavby podané do 30. 6. 2027 namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů.

Spolu s projektovou dokumentací byly k žádosti doloženy následující podklady:

- Územní rozhodnutí, které se v souladu s § 330 odst. 6 stavebního zákona považuje v řízení o povolení souboru staveb za rozhodnutí v části věci.
- Rozhodnutí o rozkladu, které potvrdilo územní rozhodnutí.
- Závazné stanovisko EIA.
- Vyjádření MŽP k přeshraničnímu vlivu č. j. MZP/2025/710/3759 ze dne 11. 12. 2025.
- Závazné stanovisko - JES.
- Usnesení Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, o převzetí věci č. j. KUJI 99218/2025 ze dne 2. 12. 2025.
- Vyjádření Povodí Moravy, s.p., zn. PM-44211/2025/5203/Ji ze dne 4. 11. 2025.
- Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. j. SÚJB/PrO/38419/2025 ze dne 15. 12. 2025.
- Sdělení Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, územního odboru Třebíč, č. j. HSJI-4189-2/TR-2025, ev. č. 143/25, ze dne 3. 11. 2025.
- Závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany č. j. OUDUK-521/2025 ze dne 18. 12. 2025.

- Závazné stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, odboru správy majetku, č. j. MV-175507-4/OSM-2025 ze dne 18. 11. 2025.
- Závazné stanovisko Sekce majetkové Ministerstva obrany České republiky, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, č. j. MO 971095/2025-1322 ze dne 4. 11. 2025.
- Vyjádření Státního úřadu inspekce práce, Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, č. j. 40850/9.41/25-2, ze dne 22. 12. 2025.
- Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., č. j. ARUB/6052/2025 ze dne 18. 11. 2025.
- Souhlas Zemědělského družstva Hrotovice s využitím pozemku parc. č. 60/21 v k. ú. Lipňany u Skryjí.
- Stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, č. j. KSAÚSVPO/023757/2025 ze dne 4. 10. 2025.
- Vyjádření společnosti ČEZ, a.s., ze dne 27. 1. 2026.
- Souhlas společnosti ČEPS, a.s., zn. 11972/2025/PDV ze dne 13. 1. 2026.
- Vyjádření společnosti EG.D, s.r.o., zn. R28104-27184344 ze dne 20. 3. 2026.
- Vyjádření společnosti EG.D, s.r.o., zn. 3010202501/M18280 ze dne 10. 11. 2025.
- Vyjádření společnosti EG.D, s.r.o., zn. 2001202601/M18280 ze dne 20. 1. 2026.
- Vyjádření Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, č. j. KRPJ-695-1266/ČJ-2025-1600MN ze dne 2. 12. 2025.

V průběhu řízení byly stavebnímu úřadu doručeny následující podklady:

- Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., k oznámení o zahájení řízení č. j. ARUB/2486/2026 ze dne 13. 5. 2026.
- Ověřovací závazné stanovisko.
- Sdělení MŽP ze dne 29. 6. 2026, č. j. MZP/2026/910/2690.
- Posudky technickobezpečnostního dohledu zpracované společností VODNÍ DÍLA – TBD, a.s., dne 12. 12. 2025.

Předložená vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů a správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury jsou ve vzájemném souladu. Podmínky uložené v závazných stanoviscích jsou dle § 149 odst. 1 správního řádu pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu závazné, a proto byly převzaty do vedlejšího výroku č. II. (stanovujícího podmínky pro provedení souboru staveb) tohoto rozhodnutí. Dále byly zohledněny a do vedlejšího výroku č. II. zpracovány podmínky obsažené ve vyjádřeních a stanoviscích dalších subjektů včetně správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, a to v rozsahu, ve kterém se týkaly posuzovaného souboru staveb a byly potřebné za účelem ochrany veřejných zájmů, včetně zájmů na ochraně vlastnických práv subjektů dotčených realizací souboru staveb. Do výroku tohoto rozhodnutí nebyly z vyjádření a stanovisek příslušných správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury a dalších subjektů přebírány ty podmínky, které vyplývají přímo z aplikovatelných právních předpisů, a jejichž opětovné uložení by tedy bylo nadbytečné. Dále nebyla do podmínek tohoto rozhodnutí přebírána pouze obecná konstatování či upozornění, v nichž nebyly formulovány konkrétní a vymahatelné podmínky ve vztahu k realizaci povolovaného souboru staveb. Obdobně do podmínek rozhodnutí nebyly přebírány ani některé požadavky týkající se úpravy soukromoprávních vztahů mezi žadatelem a dotčenými subjekty, které přesahují rámec tohoto řízení a působnost stavebního úřadu.

Zásadním podkladem pak bylo již výše zmiňované souhlasné závazné stanovisko EIA a v průběhu řízení tímž správním orgánem vydané a do spisu doplněné souhlasné ověřovací závazné stanovisko. Podle odůvodnění tohoto závazného stanoviska dospělo Ministerstvo životního prostředí k závěru, „že záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny realizace záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“. Ve stanovisku EIA, vydaném dle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo stanoveno celkem 47 podmínek pro fázi přípravy, realizace (výstavby/provádění) a provozu posuzovaného záměru a pro monitorování a rozbor vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí. Vyhodnocení plnění těchto podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení bylo obsaženo v podkladech žádosti o vydání závazného stanoviska. K popisovanému konkrétně MŽP ve stanovisku k ověření změn záměru konstatuje, že „u podmínek stanoviska EIA č. 7, 8a-b), 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 29, 30a-c), 30 f-g), 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39 a 43, které se týkají mj. aktuálně řešených stavebních objektů, bylo prokázáno jejich plnění v dokumentaci pro příslušné navazující řízení“,

a že „plnění ostatních podmínek stanoviska EIA je v dokumentaci pro příslušné navazující řízení také vypořádáno, ale bude realizováno prostřednictvím stavebních objektů, které nejsou předmětem aktuálního řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.“ Dle závěrů MŽP tak bylo prokázáno dostatečné plnění relevantních podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení.

MŽP bylo tímto potvrzeno, že na stavbu se vztahující podmínky pro fázi přípravy záměru, stanovené v závazném stanovisku EIA, byly zapracovány do projektové dokumentace pro povolení stavby, přičemž plněny jsou také podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru, resp. provádění stavby. MŽP specifikovalo, že v tomto případě jsou relevantními pro provádění předmětné stavby podmínky pod bodem 26, 29, 30a-c), 30 f-g), které se především týkají minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti, požadavků na ochranu obyvatel před hlukem a případných nepříznivých dopadech stavby na okolí, a požadavku na zpracování havarijního plánu ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Do projektové dokumentace byly tyto podmínky zapracovány, a to způsobem popsáním v tabulce 6 obsažené v souhrnné technické zprávě, části B.6 Popis vlivu stavby na životní prostředí a jeho ochrana. Příkladem lze uvést, že opatření pro omezení prašnosti po dobu výstavby jsou uvedeny v kapitole B.8.e), B.8.i), B.8.j) dokumentace pro povolení stavby.

Dalšími relevantními podmínkami ze závazného stanoviska EIA pro provádění stavby jsou podmínky 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, které se týkají mimo jiné zajištění informovanosti okolních obcí a veřejnosti o průběhu přípravy a provádění záměru, zajištění ekologického (biologického) dozoru dohlížejího na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a monitoringu výskytu rostlin a živočichů, zajištění floristických a faunistických průzkumů dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcejnějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (včetně monitoringu výskytu nepůvodních a invazních druhů rostlin). Dále bylo požadováno zajistit uvedení komunikace dotčené výstavbou po dokončení stavby do požadovaného stavu, anebo v rámci zásad organizace výstavby řešit organizaci dopravy na stavenišť za účelem omezení průjezdu nákladních vozidel Evropsky významnou lokalitou Údolí Jihlavy a národní přírodní rezervací Mohelenská hadcová step. V této souvislosti je třeba poznamenat, že uvedené podmínky jsou zapracovány v tabulce 6 obsažené v souhrnné technické zprávě, části B.6, kde se např. uvádí, že u předmětné stavby je podmínka omezení průjezdu nákladních vozidel zmiňovanou Evropsky významnou lokalitou a národní přírodní rezervací zohledněna v rámci zásad organizace výstavby v kapitole B.8.j). Dle kapitoly B.8.c) dokumentace se primárně předpokládá zásobování staveniště po komunikaci II/152 a účelové komunikaci propojující pozemní komunikaci II/152 a komunikaci II/15249.

S využitím závěrů obsažených v ověřovacím závazném stanovisku MŽP učinil stavební úřad úvahu nad podmínkami ze závazného stanoviska EIA, které jsou relevantní pro předmětný soubor staveb, a ověřil jejich zapracování do dokumentace pro povolení stavby. Zde stavební úřad podotýká, že podmínky závazného stanoviska EIA byly již převzaty do územního rozhodnutí, které se dle § 330 odst. 6 stavebního zákona v řízení o povolení záměru (souboru staveb) považuje za rozhodnutí v části věci a je pro stavebníka závazné. Z uvedených důvodů tedy nebylo třeba předmětné podmínky opětovně ukládat v rámci tohoto rozhodnutí. Stavebník je v této souvislosti při realizaci souboru staveb povinen respektovat nejen obsah a podmínky tohoto rozhodnutí, ale i obsah a podmínky dalších samostatných správních rozhodnutí vydaných pro posuzovaný soubor staveb, a to včetně územního rozhodnutí.

Určitou návaznost na proces EIA má i ve výše uvedeném přehledu předložených podkladů zaznamenané vyjádření MŽP č.j. MŽP/2025/710/3759 ze dne 11. 12. 2025, vydané z hlediska § 9f odst. 5 zákona o EIA. Zde MŽP vyhodnotilo, že projednávaný soubor staveb „Odvedení srážkových vod do Lipňanského potoka“ představuje soubor opatření přírodního charakteru, jehož realizace i následný provoz budou mít pouze lokální vlivy soustředěné výlučně v prostoru bezprostředního okolí záměru NJZ EDU. MŽP proto dospělo ke zjištění, že vzhledem k povaze souboru staveb, jeho nevýznamným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví a velké vzdálenosti stavby od hranic států dotčených záměrem posuzovaným v procesu EIA, nelze v důsledku této stavby očekávat žádné vlivy přesahující hranice České republiky. Soubor staveb „Odvedení srážkových vod do Lipňanského potoka“ tak nemůže mít významný přeshraniční vliv na životní prostředí dotčených států, a proto se při vedení navazujícího řízení v tomto případě nepostupovalo podle § 9f odst. 1 až 4 zákona o EIA.

Stavební úřad při stanovování závazných podmínek ve výrokové části svého rozhodnutí vycházel též z JES vydaného dle ustanovení § 12 písm. b) a c) zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“). Z odůvodnění JES vyplývá, že MŽP posoudil

předmětný soubor staveb ze všech relevantních hledisek, resp. z pohledu všech chráněných zájmů na úseku ochrany životního prostředí, které mohou být předmětným souborem staveb dotčeny, a to i s přihlédnutím k charakteru souboru staveb, údajům obsaženým v žádosti o vydání JES a obsahu obdržených vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů ve smyslu § 4 ZJES. Ze závěrů MŽP vyplývá, že předmětný soubor staveb se nedotkne žádného z relevantních chráněných zájmů na úsecích životního prostředí způsobem, který by byl v nesouladu s platnými právními předpisy.

MŽP rovněž vyslovalo souhlas s udělením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 ZOPK, a to za předpokladu splnění stanovených podmínek. MŽP přitom při svém hodnocení souboru staveb vycházelo z předložené projektové dokumentace, jakož i z žádosti a dalších podkladů předložených žadatelem (a to včetně Podkladu pro udělení výjimky dle § 56 ZOPK pro soubor staveb zpracovaného odborně způsobilou společností CONBIOS s. r. o. v červenci 2025, provedených biologických průzkumů apod.). MŽP v JES na základě těchto podkladů konkrétně dospělo k závěru, že míra faktického škodlivého či nedovoleného dotčení bude v případě všech zvažovaných zvláště chráněných druhů živočichů jen velmi malá či dokonce minimální, resp. že společenský zájem na realizaci záměru NJZ EDU převažuje nad ochranou inkriminovaných zvláště chráněných druhů živočichů. MŽP v této souvislosti rovněž konstatovalo, že intenzita i míra dotčení inkriminovaných zvláště chráněných druhů živočichů posuzovaným souborem staveb neohrozí jejich místní populace, a to i s ohledem na navrhovaná kompenzační a eliminační opatření, kterými bude zajištěna požadovaná zákonná ochrana inkriminovaných druhů. U vybraných zvláště chráněných druhů živočichů nadto ve velmi krátké době dojde k obnově četnosti jejich místních populací, či dokonce k jejich posílení, resp. ke zvýšení biodiverzity (např. pokud jde o skokany, ještěrky či bezobratlé). MŽP po podrobném posouzení tedy dospělo k závěru, že podmínky pro udělení výjimky byly naplněny. Výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, jakož i všechny příslušné závazné podmínky stanovené v této souvislosti v JES, byly proto v plném rozsahu převzaty do výroku č. VI. tohoto rozhodnutí.

Ve vztahu k zájmům chráněným vodním zákonem MŽP na základě předložených podkladů shledalo, že soubor staveb není vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, resp. že soubor staveb nepovede ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. S ohledem na skutečnost, že se soubor staveb nachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedícími, udělilo MŽP souhlas ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a to za splnění závazných podmínek (stanovených ve stanovisku správce povodí – Povodí Moravy ze dne 4. 11. 2025, zn. PM-44211/2025/5203/Ji). Tyto podmínky byly následně převzaty do vedlejšího výroku č. II. (bod 7) tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost lze konstatovat, že žádné další podmínky (nad rámec podmínek stanovených ve vztahu k zájmům chráněným v ZOPK, viz výše, a vodním zákoně) nebyly v JES uloženy.

Ve vztahu k výrokům č. IV. a č. V. lze konstatovat, že součástí souboru staveb jsou vodní díla „Horní nádrž – suchá nádrž“ a „Dolní nádrž“, pro něž byly společností VODNÍ DÍLA – TBD, a.s., zpracovány dne 12. 12. 2025 posudky technickobezpečnostního dohledu ve smyslu § 61 vodního zákona, a to pro účely zařazení vodních děl do kategorie I. až IV. Z předložených posudků vyplývá, že obě vodní díla byla při zohlednění kritérií uvedených v příloze č. 1 vyhlášky č. 471/2021 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, v platném znění, zařazena do kategorie IV., aniž by bylo nutné stanovovat další podmínky pro provádění dohledu nad vodními díly (nad rámec výše uvedené vyhlášky). Z posudků nadto vyplývá, že společnost VODNÍ DÍLA – TBD, a.s., při posouzení zařazení vodních děl do příslušné kategorie vycházela rovněž z Metodického pokynu Ministerstva zemědělství ke zpracování posudků pro zařazení vodního díla do kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu.

Nad rámec výše uvedeného byla shromážděna a vyhodnocena další zákonem vyžadovaná stanoviska, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, která posoudila soubor staveb jako souladný s veřejnými zájmy, aniž by bylo nezbytné stanovovat jakékoli omezující podmínky (viz níže).

Posouzení souboru staveb stavebním úřadem:

Žádost o vydání povolení souboru staveb předložená žadatelem obsahovala veškeré náležitosti a součásti stanovené v § 184 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Projektová dokumentace předložená žadatelem byla zpracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a ověřena oprávněnými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů

a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (viz výše). V souladu s § 329 odst. 5 stavebního zákona stavební úřad přezkoumával soulad předložené dokumentace podle dosavadních právních předpisů s tím, že pro úplnost rovněž ověřil, že tato dokumentace odpovídá i požadavkům vyplývajícím přímo ze stavebního zákona, a to včetně požadavků vyplývajících z § 137 a násl. stavebního zákona, či z nově přijatých prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu účinných od 1. 7. 2024 (viz níže).

Stavební úřad dále přezkoumal předloženou žádost podle § 193 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona, zejména zda je v souladu s územně plánovací dokumentací (se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a s Územním plánem obce Dukovany), s Politikou územního rozvoje České republiky, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, a cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán.

Soulad souboru staveb s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování byl posouzen již v územním rozhodnutí pro jeho dílčí stavby „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“ a „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“, v rámci něhož Ministerstvo průmyslu a obchodu dospělo k závěru o jeho souladu s požadavky vyplývajících z územně plánovací dokumentace. Podkladem pro závěr Ministerstva průmyslu a obchodu byla závazná stanoviska Městského úřadu Třebíč (coby tehdy příslušného orgánu územního plánování), který dospěl k závěru, že umísťovaný soubor staveb je z hlediska územně plánovací dokumentace přípustný. Tato závazná stanoviska byla následně k rozkladu vybraných účastníků řízení potvrzena nadřízeným Krajským úřadem Kraje Vysočina v průběhu rozkladového územního řízení. Soubor staveb, coby součást záměru NJZ EDU, je rovněž v souladu s aktualizovaným územním rozvojovým plánem ve znění jeho aktuální změny č. 1a (viz usnesení vlády č. 230 ze dne 13. 4. 2026).

Územní rozhodnutí se v řízení o povolení souboru staveb dle § 330 odst. 6 stavebního zákona považuje za rozhodnutí v části věci. S ohledem na to, že v mezidobí nedošlo ke změně relevantních okolností ani ke změně v umístění souboru staveb, zůstávají závěry Ministerstva průmyslu a obchodu v územním rozhodnutí i nadále platné.

Při posuzování souladu souboru staveb s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů ve smyslu § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona lze vycházet zejména z obecných požadavků na výstavbu uvedených v § 143 stavebního zákona, a zvláště pak z technických požadavků ve smyslu § 145 až § 151 téhož zákona, jakož i z prováděcích právních předpisů.

▪ § 143 a § 193 písm. e) stavebního zákona

K souladu s územně plánovací dokumentací, resp. s cíli územního plánování, viz výše, lze doplnit, že soubor staveb respektuje stávající charakter území a nenarušuje jeho urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou ani archeologickou hodnotu a zachovává kvalitu vystavěného prostředí.

Pokud jde o vyhodnocení souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve smyslu § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, jak již bylo uvedeno výše, do výrokové části rozhodnutí byly převzaty podmínky stanovené v závazných stanoviscích a zohledněny a zapracovány relevantní podmínky ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a dalších vybraných subjektů, a to i správceů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury. Z dokumentace pro povolení souboru staveb vyplývá, že zájmové území je přístupné po účelové komunikaci, která v současné době propojuje silnici II. třídy č. 152 a silnici III. třídy č. 15249 Dukovany – Rouchovany. Z této komunikace bude proveden vjezd k plánovanému souboru staveb odbočením na stávající polní cestu. Vzhledem k charakteru souboru staveb není řešeno bezbariérové opatření pro přístupnost a užívání osobami se sníženou schopností pohybu či orientace, doprava v klidu ani výstavba nových komunikací trvalého charakteru.

Pokud jde o napojení souboru staveb na technickou infrastrukturu, z dokumentace vyplývá, že v počátečním úseku trasy se Lipňanský potok napojuje na nově budovaný vtokový objekt spodní výpusti Horní nádrže, který je náhradou za původní vtokový objekt. V koncovém profilu bude Lipňanský potok napojen na koncový sběrač dešťových vod DN 1400 prostřednictvím nového výustního objektu. Koncový sběrač dešťových vod bude napojen na plánovaný systém odvodu dešťových vod z výstavbových ploch NJZ, který bude realizován v rámci souboru staveb „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ v další fázi výstavby. Napojovacím místem bude koncová kanalizační šachta umístěná v těsné blízkosti hranice výstavbové plochy.

▪ § 144 stavebního zákona

Vzájemné odstupy staveb splňují urbanistické a architektonické požadavky a požadavky stanovené prováděcím právním předpisem a jinými právními předpisy. Soubor staveb se skládá z vodohospodářských staveb přírodního charakteru, které nejsou architektonicky významné a nebudou narušovat či potlačovat jedinečné znaky a hodnoty stávajícího přírodního a kulturně obhospodařovaného prostředí. Soubor staveb se v převážné většině nachází v odstupu více než 2 metrů od sousedních pozemků, a to s výjimkou nepodstatných částí, které okrajově dosahují k hranici sousedních pozemků. Jedná se např. o zídku pro hady či zemní hrázku, které však svým charakterem a velikostí nejsou významné (jejich výška nedosahuje 2 m) a nebudou mít na sousední (převážně zemědělské) pozemky žádný negativní vliv. Naopak zemní hrázka chrání tyto sousední pozemky před nežádoucím rozlivem. Nejbližší stavbou je stávající kaplička, která se nachází ve vzdálenosti větší než 15 m od podzemního vedení kanalizačního sběrače, takže údržba stavby je umožněna.

▪ § 145 až § 151 stavebního zákona

Z předložených podkladů vyplývá, že pro soubor staveb není vyžadováno vydání žádných rozhodnutí o povolení výjimky z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby. Realizace souboru staveb nevyžaduje povolení výjimky z požadavků na výstavbu a odchýlné řešení dle § 138 stavebního zákona. Stavba splňuje požadavky uvedené v § 145 odst. 1 stavebního zákona, a to zejména z hlediska mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti, ochrany zdraví, ochrany životního prostředí, bezpečnosti a přístupnosti při užívání, provozu a údržbě apod. Přiměřené plnění legislativních požadavků dle § 145 odst. 2 stavebního zákona nebude aplikováno. Soubor staveb respektuje požadavky na výstavbu stanovené stavebním zákonem i k němu vydanými prováděcími předpisy.

Veškeré požadavky na soubor staveb byly předmětem posuzování nejen stavebním úřadem v předmětném řízení, ale i dotčených orgánů na úsecích jejich působností (ve smyslu § 193 odst. 1 písm. d) stavebního zákona).

Jak již bylo uvedeno výše, soubor staveb (resp. záměr NJZ EDU, jehož je soubor staveb součástí) byl z hlediska vlivu na životní prostředí komplexně posouzen v závazném stanovisku EIA, v němž MŽP také stanovilo závazné podmínky, a v ověřovacím závazném stanovisku ve smyslu § 9a odst. 7 zákona o EIA.

Současně bylo pro soubor staveb vydáno JES, v němž MŽP konstatovalo, že soubor staveb se nedotkne žádného z relevantních chráněných zájmů na úsecích životního prostředí. Soubor staveb je navržen tak, aby nezpůsobil nadměrný úhyn rostlin a zranění nebo úhyn živočichů či ničení jejich biotopů a současně aby nezpůsobil zhoršení propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, ve svém vyjádření sp. zn. V9-2025-183, ze dne 22. 12. 2025, po posouzení projektové dokumentace uvedl, že z hlediska bezpečnosti práce a technických zařízení souhlasí s vydáním stavebního povolení.

Obecní úřad Dukovany vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. OUDUK-521/2025 ze dne 18. 12. 2025, v němž dospěl k závěru, že předmětný soubor staveb nebude mít vliv na ochranu obyvatelstva.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost ve svém vyjádření ze dne 15. 12. 2026 č. j. SÚJB/PrO/38419/2025 konstatoval, že soubor staveb z povahy věci nemůže mít vliv na technickou bezpečnost, zabezpečení, nakládání s jaderným materiálem a nemá vliv ani na zvládání radiační mimořádné události.

Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, vydalo souhlasné závazné stanovisko č. j. MO 971095/2025-1322 ze dne 4. 11. 2025, v němž bylo konstatováno, že soubor staveb není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany, a že realizace souboru staveb dle předložené projektové dokumentace neohroží naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, vydalo souhlasné stanovisko č. j. MV-175507-4/OSM-2025 ze dne 18. 11. 2025, v němž konstatovalo, že plánovaný soubor staveb se nachází mimo vymezené území pro bezpečnost státu ve smyslu § 36 stavebního zákona, resp. v dostatečné vzdálenosti od elektronických zařízení Ministerstva vnitra ČR, a tudíž nemůže jejich činnost negativně ovlivnit.

Pokud jde o požadavky na úsporu energie ve smyslu § 150 stavebního zákona, lze konstatovat, že stavby v rámci souboru staveb jsou bez trvalé obsluhy, tj. bez nároků na hygienické zázemí a pracovní a komunální prostředí.

Pro úplnost lze uvést, že při navrhování souboru staveb je naplnění výše uvedených obecných požadavků na výstavbu (vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, nařízení) zákonnou povinností projektanta podle ustanovení § 162 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Projektant tedy mimo jiné odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účelu sledovanému obecnými požadavky na výstavbu obsaženými v prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu, které s povolením souboru staveb souvisí, bude v daném případě dosaženo.

Práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení ve smyslu § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona jsou dostatečně zabezpečeny podmínkami převzatými za tímto účelem z vyjádření a stanovisek příslušných subjektů, a to při zohlednění všech charakteristik souboru staveb vyplývajících z projektové dokumentace (k tomu rovněž viz výše).

Závěrem tudíž může stavební úřad konstatovat, že zájmy, které sleduje stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i zvláštní právní předpisy, nejsou stavebním záměrem stavebníka ohroženy. Tyto závěry vychází z podkladů pro vydání rozhodnutí obsažených ve spise, přičemž soubor staveb byl posouzen nejen na základě požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, ale i za součinnosti s dotčenými orgány spolupůsobícími v řízení a hájícími zájmy společnosti na úseku speciálních právních předpisů. Stavební úřad proto v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení souboru staveb. Termín pro dokončení souboru staveb, jenž je stanoven ve vedlejším výroku II. tohoto rozhodnutí v podmínce pod bodem 2. (stavba bude „dokončena nejpozději do 31.12.2029“), převzal stavební úřad z návrhu stavebníka uvedeném v žádosti s tím, že tento termín lze považovat za přiměřený charakteru a rozsahu stavby.

Vypořádání námitek a připomínek účastníků řízení:

V rámci vedeného řízení byly uplatněny námitky a připomínky dvou účastníků řízení, které stavební úřad obdržel dne 10. 6. 2026, a to spolku Děti Země a spolku OIŽP.

Vyjádření spolku Děti Země ze dne 10. 6. 2026

Spolek Děti Země ve svém vyjádření požaduje ověření úplnosti podkladů, žádá o doplnění vybraných podmínek rozhodnutí a dále požaduje přezkum závazného stanoviska EIA, ověřovacího závazného stanoviska a JES, které byly vydány MŽP. S ohledem na skutečnost, že uvedené vyjádření se týká otázek spadajících v podstatné míře do působnosti MŽP, obrátil se stavební úřad přípisem č. j. DESU/212/018366/26 ze dne 15. 6. 2026 na MŽP s žádostí o sdělení k předmětným námitkám ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona.

MŽP na žádost reagovalo dne 29. 6. 2026 svým sdělením č. j. MZP/2026/910/2690, ve kterém uvedlo, že uplatněné námitky spolku Děti Země v zásadě směřují k přezkumu závazného stanoviska EIA, ověřovacího závazného stanoviska a JES, a proto byly jako podnět k přezkumu předány ministru životního prostředí k vypořádání dle § 149 odst. 8 správního řádu. Nad rámec toho MŽP neposkytlo k námitkám spolku Děti Země jakékoliv jiné sdělení. Při vypořádání uvedených námitek je tedy třeba vycházet z obsahu příslušných závazných stanovisek a dalších podkladů rozhodnutí, které má stavební úřad ke dni vydání tohoto rozhodnutí k dispozici.

K jednotlivým námitkám a připomínkám spolku Děti Země lze poté dodat následující:

1) *Spolek Děti Země požaduje, aby bylo provedena kontrola, že jsou ve spisu veškeré časově platné (pokud budou časově omezena) podklady, včetně podkladových rozhodnutí, vyjádření majitelů a správců technické a telekomunikační infrastruktury, závazných stanovisek (včetně JES,) vydané dle:*

- zákona č. 254/2001 Sb. k vlivům na vodní poměry
- zákona č. 114/1992 Sb. k vlivům na přírodu a krajinu
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF
- zákona č. 258/2000 Sb. na ochranu veřejného zdraví
- zákona č. 201/2012 Sb. na ochranu ovzduší

- *dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o souladu s ÚPD a o splnění podmínek územního rozhodnutí.*

Vypořádání:

Seznam podkladových rozhodnutí, závazných stanovisek, vyjádření a sdělení a dalších podkladů, které jsou součástí správního spisu, je uveden výše v seznamu podkladů, které byly doloženy společně s žádostí a v průběhu řízení.

Z tohoto seznamu vyplývá, že ve spisu jsou obsaženy veškeré potřebné podklady k vydání rozhodnutí o povolení souboru staveb, a to včetně podkladů, u nichž spolek Děti Země žádá o kontrolu jejich založení do spisu. Všechny uvedené podklady jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí platné. Z námitek spolku Děti Země zároveň nevyplývá, že by jakékoliv podklady pro rozhodnutí ve správním spise chyběly, nebo že pozbyly platnosti. Současně je třeba upozornit, že některé z uvedených aspektů (např. ochrana ZPF, soulad s ÚPD apod.) byly komplexně posouzeny v územním rozhodnutí, které představuje rozhodnutí v části věci (viz § 330 odst. 6 stavebního zákona).

2) Spolek Děti Země dále požaduje:

- *ověřit, zda se ve spisu nachází závazné stanovisko EIA ze dne 30. 8. 2019;*
- *ověřit, zda se ve spisu nachází ověřovací závazné stanovisko;*
- *zahrnout mezi podmínky stavebního povolení všechny relevantní požadavky závazného stanoviska EIA ze dne 30. 8. 2019 a ověřujícího závazného stanoviska, a zároveň v odůvodnění uvést, proč zbývající požadavky zahrnuté nebyly s tím, že důvod bude možné vérohodným způsobem ověřit ze spisu nebo veřejných zdrojů.*

Vypořádání:

Jak vyplývá i z výše uvedeného přehledu podkladů pro vydání rozhodnutí zaslaného společně s žádostí a založených do spisu v průběhu řízení, závazné stanovisko EIA i ověřovací závazné stanovisko jsou součástí správního spisu.

Dle již výše uvedeného, veškeré podmínky závazného stanoviska EIA byly převzaty do územního rozhodnutí, které se dle § 330 odst. 6 stavebního zákona v řízení o povolení záměru (souboru staveb) považuje za rozhodnutí v části věci. S ohledem na tuto skutečnost tedy nebylo nezbytné podmínky závazného stanoviska EIA opětovně přebírat do výrokové části tohoto rozhodnutí. V ověřovacím závazném stanovisku poté MŽP identifikovalo, které z uložených podmínek jsou relevantní pro posuzovaný soubor staveb (s ohledem na jeho charakteristiky, umístění a další relevantní okolnosti vyplývající z dokumentace pro povolení souboru staveb), a dospělo k závěru, že se jedná o podmínky č. 7, 8 a-b), 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 29, 30 a-c), 30 f-g), 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39 a 43 závazného stanoviska EIA. Současně z dokumentace pro povolení souboru staveb MŽP ověřilo, že všechny tyto podmínky jsou plněny. Dále MŽP konstatovalo, že ostatní podmínky závazného stanoviska EIA jsou v dokumentaci pro povolení souboru staveb rovněž vypořádány s tím, že jejich plnění bude realizováno prostřednictvím souborů staveb, které nejsou předmětem probíhajícího řízení o povolení souboru staveb. S využitím závěrů obsažených v ověřovacím závazném stanovisku MŽP učinil stavební úřad úvahu nad podmínkami ze závazného stanoviska EIA, které jsou relevantní pro předmětný soubor staveb, a ověřil jejich zapracování do dokumentace pro povolení souboru staveb. Pro úplnost lze odkázat na část B.6.d) souhrnné technické zprávy, v níž jsou podmínky závazného stanoviska EIA podrobně vypořádány. Ze strany MŽP nebyly v ověřovacím závazném stanovisku uloženy žádné nové podmínky oproti závaznému stanovisku EIA.

3) Spolek Děti Země dále požaduje, aby do rozhodnutí o povolení záměru (souboru staveb) byly doplněny následující podmínky na ochranu životního prostředí:

- a) během výstavby se bude provádět monitoring stavu ŽP a přírody, který bude zhotoven před realizací záměru,*
- b) během výstavby bude plněn havarijní plán v případě úniku závadných látek do prostředí (půdy a vody)*
- c) během výstavby bude prováděno pravidelné měření koncentrace prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době a v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření,*

- d) *během výstavby bude prováděno pravidelné měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době a v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření, a*
- e) *skrývkové práce budou prováděny jen od 1. září do 30. září běžného roku;*

a dále, aby do rozhodnutí o povolení záměru (souboru staveb) byly uloženy následující podmínky, které zajistí včasnou a účinnou realizaci kompenzačních opatření i jejich dokumentaci ještě před zahájením zbývajících částí záměru:

- f) *před zahájením realizace záměru budou nejprve provedena navržená kompenzační opatření, tj. tůň, zídky/plazníky a hráze, a to za účasti biologického dozoru, který o zahájení, o průběhu a o výsledku těchto stavebních činností povede textový a fotografický záznam do stavebního deníku a také do ekologického deníku (viz níže) a funkčnost těchto opatření bude potvrzena při kontrole za účasti stavebního úřadu a orgánu ochrany přírody, tj. MŽP;*
- g) *realizace dalších stavebních objektů záměru bude provedena až po vydání protokolu o kontrole funkčnosti vytvořených kompenzačních opatření.*

Vypořádání:

K požadované podmínce ad a)

Požadavek spolku Děti Země na zpracování plánu monitoringu byl uplatněn již v územním řízení a následně vypořádán v rámci územního rozhodnutí potvrzeného rozhodnutím o rozkladu, přičemž byl shledán neopodstatněným.

Ochrana životního prostředí v průběhu výstavby, včetně jeho monitoringu, je dostatečně řešena v projektové dokumentaci pro soubor staveb (viz zejména kapitoly B.6, B.8.d) a B.8.j) souhrnné technické zprávy), která reflektuje požadavky vyplývající z právních předpisů i závazného stanoviska EIA. Souhrnná technická zpráva tak v kapitole B.6 uvádí řadu opatření k ochraně jednotlivých složek životního prostředí (ovzduší, vod, půdy, rostlin a živočichů aj.) i vypořádání podmínek závazného stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru. Kapitola B.8.d) pak uvádí opatření k minimalizaci vlivu provádění stavby na okolní stavby a pozemky. Kapitola B.8.j) se pak podrobně věnuje opatřením k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.

Pro ochranu a monitoring stavu životního prostředí je zajištěn ekologický (biologický) dozor, který bude průběžně sledovat stav dotčených složek životního prostředí a navrhopvat odpovídající opatření. Požadavek spolku Děti Země na zavedení plánu monitoringu životního prostředí se tedy ve světle výše uvedeného jeví jako nadbytečný, neboť by z pohledu ochrany životního prostředí nepředstavoval žádný přínos oproti opatřením, která jsou předpokládána již na základě projektové dokumentace a ostatních závazných podmínek.

Spolek Děti Země v uvedené námitce nezmiňuje a ani jinak nedokládá, z jakého důvodu považuje výše uvedená opatření za nedostatečná, resp. proč by měl být snad nad rámec těchto opatření zaveden ještě jiný monitoring stavu životního prostředí (vedle stanoveného ekologického dozoru).

K požadované podmínce ad b)

Zhotovitel je povinen zajistit vypracování havarijního plánu v souladu s § 39 vodního zákona, a vyhláškou č. 450/2005 Sb. Takový postup je ostatně předpokládán i v rámci předložené projektové dokumentace (viz zejména kapitola B.8.j) souhrnné technické zprávy). Havarijní plán se bude vztahovat na nakládání se závadnými látkami na staveništi. Současně je stanovena povinnost zajistit prostředky k likvidaci případných havárií a seznámit s havarijním plánem všechny pracovníky stavby. Uvedené odpovídá podmínce č. 30 písm. g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do vedlejšího výroku II. tohoto rozhodnutí.

Požadavek na „plnění havarijního plánu“ vyplývá přímo z právních předpisů (viz např. § 41, § 123 či § 125h zákona č. 254/2001 Sb.), a proto jej není nutné opětovně ukládat jako podmínku v povolení souboru staveb.

K požadované podmínce ad c)

Přijetí preventivních opatření k eliminaci prachu je předpokládáno v projektové dokumentaci pro soubor staveb (viz zejména kapitoly B.8.e), B.8.i) a B.8.j) souhrnné technické zprávy), a to včetně skrápění mezideponií zemin, pravidelného úklidu komunikací v okolí staveniště či čištění vozidel před výjezdem

na veřejné komunikace. Tato opatření respektují podmínky č. 29 a 34 závazného stanoviska EIA (které byly převzaty do výrokové části územního rozhodnutí potvrzeného rozhodnutím o rozkladu). Systém prevence a operativního řešení prašnosti v průběhu výstavby je tedy zajištěn dostatečným způsobem, a to i při zohlednění charakteru a rozsahu souboru staveb, který nepředstavuje stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (viz rovněž str. 40 JES). Případné emise prachových částic jsou spojeny pouze s dočasnou stavební činností, jejíž rozsah je však v případě souboru staveb z tohoto pohledu nevýznamný (viz zejména kapitola B.8.h) souhrnné technické zprávy).

Požadavek na pravidelné imisní měření v navrženém rozsahu je tak ve smyslu výše uvedeného nadbytečný a neodpovídající charakteru souboru staveb ani závěrům odborného posouzení v rámci procesu EIA.

K požadované podmínce ad d)

Součástí spisu je hluková studie ze dne 21. 3. 2025. Z této studie vyplývá, že předpokládané navýšení hlukové zátěže stavební dopravou v souvislosti se souborem staveb je marginální (na úrovni prakticky neměřitelných hodnot) a že limity budou dodrženy s velmi vysokou rezervou. Projektová dokumentace pro soubor staveb v souladu s podmínkou č. 26 závazného stanoviska EIA počítá s tím, že v době zahájení výstavby bude provedeno kontrolní měření hluku, a to za účelem potvrzení výše uvedeného předpokladu (viz kapitola B.6.d) souhrnné technické zprávy).

Za výše popsané situace je požadavek spolku Děti Země na provádění pravidelného měření intenzit hluku nadbytečný.

K požadované podmínce ad e)

Podmínky provádění skrývkových prací byly stanoveny na základě výroku I.c.8) JES, podle něhož má být skrývka ornice prováděna v období od 1. 9. do 15. 10. běžného roku. Jak vyplývá z odůvodnění JES, tato podmínka vychází z konkrétních biologických průzkumů a podkladů pro udělení výjimky podle § 56 ZOPK a reflektuje reálné potřeby ochrany dotčených druhů a jejich biotopů (zejména obojživelníků, plazů a ptáků) a byla udělena ve vazbě na další podmínky (jako je činnost ekologického dozoru, transfery do náhradních lokalit apod.). Tato podmínka je tedy součástí komplexu opatření stanovených MŽP, jako příslušným dotčeným orgánem.

Spolek Děti Země neuvádí žádný konkrétní a odborně podložený důvod, proč by uvedené posouzení a z něj vyplývající omezení mělo být nesprávné či nedostatečné, resp. z jakého důvodu by mělo být zpřísněno. S ohledem na to je tento požadavek spolku Děti Země na úpravu doby provádění skrývkových prací neopodstatněný.

K požadované podmínce ad f)

Realizace náhradních biotopů je v předložené dokumentaci pro povolení souboru staveb i souvisejících odborných podkladech již jednoznačně řešena a požadavek spolku Děti Země je v podstatné části duplicitní.

Z dokumentace pro povolení souboru staveb (viz kapitola B.2.1 písm. i) souhrnné technické zprávy) výslovně vyplývá, že soubor staveb bude realizován ve dvou etapách, přičemž v první etapě budou vybudovány právě náhradní biotopy pro zvláště chráněné druhy, zejména tůň, kamenná zídka pro plazy a zemní hrázka. Teprve ve druhé etapě budou realizovány ostatní stavební objekty souboru staveb. Tím je zajištěno, že náhradní biotopy budou realizovány s dostatečným předstihem před vlastními zásahy do území.

Současně problematiku časování a funkčnosti kompenzačních opatření podrobně řeší podklady pro udělení výjimky podle § 56 zákona ZOPK, které jsou součástí dokladové části (část E) dokumentace pro povolení souboru staveb. Z těchto podkladů vyplývá, že náhradní biotopy budou zřizovány mimo reprodukční období dotčených druhů a s dostatečným časovým předstihem, aby bylo umožněno vytvoření vhodných ekologických podmínek. Současně je výslovně stanoveno, že funkčnost těchto opatření bude ověřována biologickým dozorem, a to jak před zahájením realizace, tak v jejím průběhu i po jejím dokončení.

Biologický dozor přitom nebude pouze formální, ale bude zahrnovat průběžný monitoring, navrhování a kontrolu realizace opatření a vedení odpovídající dokumentace. Povinnost dokumentace a vyhodnocování realizovaných opatření vyplývá rovněž z podmínek udělené výjimky podle § 56 odst. 6

ve vazbě na § 5b odst. 5 ZOPK, včetně povinnosti zpracovávat pravidelné zprávy pro MŽP nejpozději do 31. 12. kalendářního roku.

Z uvedeného je zřejmé, že náhradní biotopy jsou již nyní řešeny jako prioritní a časově předřazená část realizace, jejich realizace i funkčnost jsou zajištěny odbornými podklady a závaznými podmínkami, jejich kontrola, dokumentace a vyhodnocování jsou zajištěny prostřednictvím biologického dozoru a zákonných povinností. Spolek Děti Země nepředložil žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly potřebu ukládat další podmínky nad rámec již stanovených opatření vyplývajících z dokumentace pro povolení souboru staveb, závazných stanovisek dotčených orgánů a rozhodnutí vydaných podle § 56 ZOPK.

Požadavek spolku Děti Země na stanovení dalších podmínek, včetně účasti konkrétních orgánů na kontrolách či specifikace formy evidence (např. vedení ekologického deníku), tak představuje nadbytečné doplnění již existující právní a odborné úpravy. V této souvislosti lze odkázat rovněž na vypořádání obdobného požadavku týkajícího se ekologického deníku v námitce 5) níže.

K požadované podmínce ad g)

Otázka časové návaznosti realizace kompenzačních opatření a následných stavebních objektů je dostatečně řešena v dokumentaci pro povolení souboru staveb i v souvisejících odborných podkladech, jak je podrobně uvedeno ve vypořádání návrhu podmínky pod bodem f) výše.

Z dokumentace pro povolení souboru staveb (viz kapitola B.2.1 písm. i) souhrnné technické zprávy), jednoznačně vyplývá etapizace realizace, kdy v první etapě budou provedena kompenzační opatření (náhradní biotopy) a teprve následně budou realizovány ostatní stavební objekty. Tento postup je dále podložen odbornými podklady pro udělení výjimky podle § 56 ZOPK, které stanovují požadavky na časování i ověřování funkčnosti těchto opatření prostřednictvím biologického dozoru.

Kontrola funkčnosti kompenzačních opatření je přitom již zajištěna prostřednictvím biologického dozoru a povinností vyplývajících z rozhodnutí vydaného podle § 56 ZOPK, včetně průběžného monitoringu, dokumentace a pravidelného reportingu vůči MŽP. Tyto nástroje představují dostatečný a právně ukotvený mechanismus ověřování funkčnosti realizovaných opatření.

Požadavek spolku Děti Země proto nemá žádnou oporu v právních předpisech, je nadbytečný a nepřiměřený, neboť sledovaný účel je již zajištěn prostřednictvím etapizace stavby, odborného dozoru a závazných podmínek vyplývajících z příslušných rozhodnutí a stanovisek.

4) *Spolek Děti Země dále v bodě 4 a 7 svého vyjádření ze dne 10. 6. 2026 požaduje, aby do rozhodnutí o povolení záměru (případně do výroku II. písm. a) jednotného environmentálního stanoviska) byly uloženy podmínky, které zajistí přirozenější stav potoka, když navrhované řešení zahrnuje jeho napřímení, zpevnění dna betonem, dlažbou, s rovnaninou nebo se záhonem apod. Konkrétně spolek Děti Země požaduje prostřednictvím nově stanovených podmínek zajistit, aby:*

- *tvar vodní linie potoka byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý;*
- *dno potoka mělo přirozený charakter a bez příčných bariér;*
- *svahy potoka nebyly nijak opevněny betonem, dlažbou, rovnaninou či záhozem.*

Vypořádání:

Obdobné požadavky spolku Děti Země na přírodě blízký charakter koryta vodního toku již byly uplatněny v průběhu územního řízení a vypořádány v rámci územního rozhodnutí potvrzeného rozhodnutím o rozkladu (a to i na základě přezkumného závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024, které potvrdilo závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, č. j. KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 16. 12. 2020). Daná problematika tedy již byla pravomocně vyřešena.

Z předložené projektové dokumentace rovněž vyplývá, že zkapacitnění koryta je z provozních důvodů nezbytné a nelze se vyhnout jeho technickým úpravám (včetně použití kamenné rovnaniny či záhozu). Navržené řešení představuje přírodě blízké řešení v mezích technických možností a současně přispívá ke stabilizaci toku, včetně omezení nežádoucího zahlubování koryta.

5) *Spolek Děti Země ve svém podání ze dne 10. 6. 2026 dále v bodě 5 a 6.1 namítá, že stavebníkovi by měla být uložena povinnost (buď v samotném rozhodnutí o povolení záměru či mezi výroky I. jednotného environmentálního stanoviska) vést ekologický deník zachycující veškerou činnost na*

staveništi, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb., a to během výstavby záměru, tj. od zahájení terénních prací až do vydání kolaudačního rozhodnutí/souhlasu. Tento ekologický deník by měl mít stavebník (resp. tzv. ekologický dozor) u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho do 30 dní zaslat tak, aby veřejnost měla možnost průběžně se seznamovat s činností ekologického dozoru. Konkrétně spolek Děti Země požaduje doplnit podmínku následujícího znění:

- Stavebník zajistí, aby od zahájení terénních prací až do získání kolaudačního rozhodnutí/souhlasu byl veden ekologický deník, do kterého se bude průběžně zaznamenávat každá činnost na staveništi, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. a která mj. vyplývá i ze závazných stanovisek a ze správních rozhodnutí, vydaných podle těchto zákonů, přičemž stavebník ho na vyžádání musí veřejnosti poskytnut nejpozději do 30 dnů.

Spolek Děti Země odůvodňuje svůj požadavek na zavedení ekologického deníku tím, že:

- umožní veřejnosti se seznamovat s činností tzv. ekologického dozoru během výstavby záměru, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení stavby ze stavebního deníku;
- veřejnost nemá během realizace stavby žádný přístup ke stavebnímu deníku a dokonce ani státní orgány;
- prvním důkazem potřeby ekologického deníku je např. rozhodnutí ŘSD ze dne 16. 5. 2023, č. j. RSD-53374/2023-4-19420 o odmítnutí žádosti Děti Země ze dne 21. 4. 2023 o poskytnutí části stavebního deníku dokládající činnost tzv. ekologického dozoru během výstavby 62 SO na dálnici R4901 Hulín – Fryšták dle stavebního povolení vydaného MD dne 22. 12. 2020;
- druhým důkazem potřeby ekologického deníku a získávání informací o průběžné situaci na staveništi je i to, že řada objektů se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ staví bez stavebního povolení tzv. načerno: známým případem je výstavba SO 338 a SO 340 na dálnici D4901 bez stavebního povolení, kdy ŘSD ve svém rozhodnutí ze dne 16. 5. 2023 odmítlo Dětem Země zaslat i zápisy o činnosti tzv. ekologického dozoru z těchto stavebních deníků, neboť mají vyčkat až po jejich zhotovení a předání na ŘSD;
- třetím důkazem potřeby ekologického deníku je realizace dálnice D0136 Říkovice – Přerov od 20. 12. 2022, kdy Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) na základě podnětu Děti Země ze dne 11. 3. 2023 zjišťovala, zda její zhotovitel postupuje v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny ve vztahu ke kácení mimolesních dřevin, přičemž ČIŽP ve svém odpíracím rozhodnutí ze dne 11. 4. 2023, č. j. ČIŽP/48/2023/2002 uvádí, že v době vydání tohoto rozhodnutí (za 1 měsíc) nemá potřebné informace k dispozici, navíc ekologický dozor během kontroly výstavby dálnice D0136 nesplnil požadavek č. 6 rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci ze dne 24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017 o povolení škodlivého zásahu dálnice do cenných biotopů, neboť jejich likvidaci zahájením skrývkových prací od 16. 1. 2023 písemně neoznámil 20 dní předem;
- ekologický deník je mj. součástí výroku povolení dálnice D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne 30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3;
- ekologický deník je mj. součástí výroku povolení 3 SO na dálnici D4910 Hulín – Fryšták dle rozhodnutí MD ze dne 19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45;
- ekologický deník je mj. součástí výroku umístění a povolení záměru „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ dle rozhodnutí MD ze dne 20. 1. 2026, č. j. MD-32327/2025-910/15, který byl doplněn do nové podmínky č. 26 na základě odvolání Děti Země.

Spolek Děti Země se domnívá, že je žádoucí, aby byla uložena podmínka o zavedení ekologického deníku, která by veřejnosti ve smyslu zákona o právu na informace umožňovala se seznamovat s vlivy na ŽP (kompenzační opatření, biotopy apod.) průběžně během výstavby, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení záměru ze stavebního deníku.

Veřejnost totiž nemá během realizace záměrů žádný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a až po realizaci stavby ho předá stavebníkovi. A dokonce ani státní orgány na ochranu přírody a krajiny se ke stavebnímu deníku ke zjištění situace na staveništi nedostanou např. v přiměřené lhůtě do 15 dní.

Nutnost zavést ekologický deník s cílem získávání informací o průběžné situaci na staveništi z hlediska ochrany přírody a krajiny a ŽP je i to, že řada SO se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ staví bez stavebního povolení tzv. načerno. Veřejnost tak nemůže snadno a rychle zjistit,

jak u takových staveb byly aspoň zájmy ochrany přírody ochráněny a jakou činnost najatý ekologický dozor prováděl.

Je tedy žádoucí, aby veškerá činnost na staveništi během realizace záměru, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. byla z důvodu transparentnosti zapisována nejen do stavebního deníku, ale i do souběžného ekologického deníku, který bude mít stavebník u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho obratem zašle.

Také je zřejmé, že návrh na uložení této nové podmínky (nebo požadavku do EJS) je reálný a uskutečnitelný, přičemž jeho splnění není nijak finančně, organizačně či technicky nebo právně nepřekonatelné.

Vypořádání:

Povinnost vést aktuální dokumentaci o činnosti ekologického dozoru je zakotvena v podmínce I.c.1) JES, přičemž tato se prakticky vztahuje na všechna stanovená kompenzační či eliminační opatření i podmínky vyplývající z povolované výjimky dle § 56 ZOPK. Nadto má stavebník povinnost předkládat MŽP každoroční zprávu o činnostech prováděných na základě udělené výjimky, a to podle § 56 odst. 6 a § 5b odst. 5 ZOPK ve vztahu ke zcela konkrétním činnostem či pracím, včetně jejich charakteru, způsobu i období realizace apod. Veřejnosti není jakkoliv zabraňováno v uplatnění práva na informace, a to kdykoliv v průběhu běžného roku. Zákonné lhůty k poskytnutí požadovaných informací vyplývají ze samotných „informačních zákonů“ a není třeba je zvlášť stanovovat či zdůrazňovat v rámci vydávaných povolení. Požadavek na zavedení „souběžného ekologického deníku“ vedle stavebního deníku se proto jeví jako nadbytečný.

Za důvod pro zavedení ekologického deníku nelze považovat ani skutečnost, že v některých případech (odkazovaných spolkem Děti Země) stavebníci své povinnosti nedodržovali. V této souvislosti totiž není zřejmé, jak by stanovení další (nové) povinnosti mělo přispět k dodržování jiných povinností stavebníkem. K vymahatelnosti těchto povinností slouží jiné instrumenty předpokládané zákonem.

Stejně tak není důvodem pro zavedení ekologického deníku ani skutečnost, že v některých jiných případech (věcně, místně ani časově nesouvisejících s povolovaným souborem staveb) správní orgány takovou podmínku uložily. Jak je totiž vysvětleno již výše, v posuzovaném případě se zavedení ekologického deníku jeví jako nadbytečné. Tento požadavek nadto ani nemá oporu v zákoně, neboť v § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK je pouze stanoveno, že rozhodnutí musí obsahovat „*způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět.*“ (aniž by pro tyto potřeby bylo vyžadováno vedení ekologického deníku). Povinnost vést ekologický deník ostatně nevyplývá z žádného jiného ustanovení ZOPK, judikatury správních soudů ani ze zavedené správní praxe.

Je věcí každého orgánu, jaké kontrolní mechanismy zvolí v rámci svého správního uvážení k zabezpečení jím dozorovaného veřejného zájmu. V daném případě spolek Děti Země neuvedl obecně ani jednotlivě ve vztahu k dotčeným zvláště chráněným druhům, proč by měly být pro daný případ kontroly častější, resp. proč je jejich časové nastavení nevhodné, nesprávné apod.

Naproti tomu způsob kontrol stanovený v JES MŽP je součástí širšího komplexu vzájemně provázaných opatření reflektujících specifika posuzovaného případu. Způsob kontrol uvedený za podmínkou I.c.12) JES je úzce navázán na všechny činnosti ekologického dozoru, podmínky, výjimky, okolnosti i období, ve kterých je možno realizovat uložená kompenzační či eliminační opatření i vlastní záměr. Časové rámce, kdy budou prováděny kontroly, jsou tak dostatečně vymezeny jejich předchozím oznámením investora či ekologického dozoru o zahájení a ukončení prací i stanoveným obdobím, ve kterém je možno tyto realizovat. Pokud by kontrola nebyla vázána na aktualizovaný harmonogram prací, který nepochybně budou ovlivňovat aktuální klimatické poměry, fenologie, bionomie zvláště chráněných druhů živočichů, lidský faktor, vyšší moc či potřeba naplnění dalších pro ten který úkon potřebných předpokladů a podmínek, tato by se mohla minout svým účelem i účinkem.

Míra legitimního očekávání či předvídatelnosti ohledně provádění kontrol vyplývá, resp. je tak dostatečně dána, právě na základě podmínek i opatření stanovených MŽP v JES, které také vychází z předložené dokumentace pro povolení souboru staveb. V okamžiku provedení kontroly je její předmět a rozsah jednoznačně dán zjištěným stavem na místě samém i jeho konfrontací s vždy aktuální dokumentací o činnosti ekologického dozoru.

Způsob stanovení kontrol ze strany MŽP v tomto ohledu obстоjí i ve světle judikatury odkazované spolkem Děti Země (a to tím spíše, že na rozdíl od případu řešeného v spolkem odkazovaném rozhodnutí

Krajského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2022 č. j. 51 A 108/2020-53 je způsob kontrol v posuzovaném případě konkrétně vymezen a nejedná se o pouhý obecný odkaz na potřebu plnění zákonných povinností).

S ohledem na výše uvedené je tedy požadavek spolku Děti Země na zavedení ekologického deníku nadbytečný.

6) *Spolek Děti Země ve svém podání ze dne 10. 6. 2026 dále v bodě 6.2 namítá, že způsob kontrol uložený ve výroku I JES ve smyslu § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK ve spojení s § 56 odst. 7 ZOPK je nedostatečný, neboť neobsahuje konkrétní a přesvědčivý způsob přímé kontroly, včetně věcného a časového plánu, kdy a jak bude MŽP provádět kontrolu dotčeného území.*

Vypořádání:

MŽP ve výroku č. I.c.12 JES konstatovalo, že provede kontrolu plnění všech podmínek povolené výjimky podle § 56 ZOPK v místě stavby za přítomnosti biologického dozoru následujícím způsobem:

- kontrola před zahájením likvidace zeleně a odstranění svrchní vrstvy půdy v dotčeném území,
- kontrola realizace ochranných opatření ve vztahu k hnízdům čmeláků rodu *Bombus* spp. a mravenců rodu *Formica*, obojživelníků a plazů v průběhu provádění jejich transferu,
- kontrola po realizaci všech kompenzačních či eliminačních opatření (zejména revitalizace vodních toků, zbudování tůň a jiných náhradních biotopů, instalace budek, naváděcích bariér, popř. broukovišť aj.).

Konkrétní termíny budou upřesněny v návaznosti na harmonogram provádění stavby, kdy investor, popř. biologický dozor, učiní v dostatečném předstihu MŽP oznámení o provádění uvedených činností. Současně se nevylučuje možnost ministerstva účastnit se i kontrolních dnů svolaných investorem. V odůvodnění JES k tomu MŽP doplnilo, že z hlediska rozřazování prací jsou kontroly směřovány do okamžiků jejich zahájení, průběhu, při kterých bude do zvláště chráněných druhů zasahováno v největší míře a intenzitě. Logicky budou kontroly prováděny i při dokončení prací.

Uvedený systém kontrol je dostatečný a odpovídající charakteristikám souboru staveb i běžné správní praxi. Požadavek spolku Děti Země na stanovení detailního časového a věcného harmonogramu kontrol přímo v závazném stanovisku je nejenom nedůvodný, ale v podstatě nerealizovatelný a z pohledu ochrany životního prostředí nepraktický. Stanovení konkrétních termínů kontrol v absolutní podobě předem pro celé období realizace záměru není prakticky možné, neboť jejich načasování musí reagovat na skutečný průběh realizace stavby, charakter jednotlivých zásahů a aktuální stav dotčeného území. To platí tím spíše v případě tak komplexního a složitého záměru, jako je záměr NJZ EDU, jehož součástí je soubor staveb. Skutečnost, že JES umožňuje upřesnění kontrolní činnosti v návaznosti na postup realizace záměru, proto nelze považovat za rozpor se zákonem, ale naopak za odpovídající a věcně správný přístup umožňující MŽP flexibilně reagovat na postup výstavby a rizika s ním spojená pro ochranu životního prostředí.

Nad rámec výše uvedeného je dalším nástrojem průběžné kontroly plnění podmínek ochrany přírody ekologický dozor, který musí být ustanoven a schválen MŽP. Tento ekologický dozor je povinen vést podrobnou a průběžně aktualizovanou dokumentaci o monitoringu, přijatých a realizovaných opatřeních a o zásazích do území, přičemž na základě této dokumentace je stavebník povinen podle § 56 odst. 6 ve vazbě na § 5b odst. 5 ZOPK předkládat MŽP pravidelné zprávy. Tento mechanismus zajišťuje průběžný dohled nad realizací záměru.

Stanovený systém kontroly, zahrnující ekologický dozor, průběžnou dokumentaci, pravidelný reporting a kontrolní pravomoci MŽP, je dostatečný a odpovídá požadavkům právních předpisů.

7) *Spolek Děti Země ve svém vyjádření ze dne 10. 6. 2026 rovněž požadoval provedení přezkumu zákonnosti a správnosti závazného stanoviska EIA, ověřovacího závazného stanoviska a JES (výroku II. písm. a)) ve smyslu § 149 správního řádu.*

Vypořádání:

S ohledem na skutečnost, že přezkumné řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu ve vztahu k uvedeným závazným stanoviskům spadá do kompetence správního orgánu nadřízeného tomu, který stanovisko vydal, bylo v této části vyjádření spolku Děti Země připsáno č. j. DESU/212/018366/26 ze dne 15. 6. 2026 zasláno MŽP k postoupení ministru životního prostředí.

Vyjádření spolku OIŽP ze dne 10. 6. 2026

Spolek OIŽP ve vyjádření žádá o doplnění některých dílčích podmínek případně o úpravu stávajícího řešení realizace souboru staveb ve vztahu ke lhůtám pro sdělení osoby vykonávající ekologický dozor a zahájení realizace záměru, k dodatečnému opatření k lokalizaci archeologických předmětů, předcházení mimořádných radiačních událostí nebo k ochraně kaple nacházející se na ploše staveniště. S ohledem na skutečnost, že uvedené vyjádření se týká i otázek spadajících do působnosti MŽP, obrátil se stavební úřad přípisem č. j. DESU/212/018366/26 ze dne 15. 6. 2026 na MŽP s žádostí o sdělení k předmetným námitkám ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona.

MŽP se k námitkám spolku OIŽP vyjádřilo prostřednictvím svého sdělení č. j. MZP/2026/910/2690 ze dne 29. 6. 2026. Toto vyjádření je zohledněno v rámci vypořádání níže.

K jednotlivým námitkám spolku OIŽP lze sdělit následující:

- 1) Spolek OIŽP v první řadě s odkazem na str. 4 jednotného environmentálního stanoviska namítá, že informovat pouhý týden před začátkem zemních nebo stavebních prací MŽP o detailech osoby provádějící ekodozor je velmi krátká doba a měla by být prodloužena. Osoba provádějící ekodozor by se měla jeden rok dopředu seznamovat s dotčenou oblastí, aby ji poznala ještě nedotčenou. Proto by se i výše uvedený termín měl podle nás posunout o rok dříve. Termín uváděný v jednotném environmentálním stanovisku nedává smysl, protože dozor nemůže být dostatečný.*

Vypořádání:

Jak uvedlo již MŽP ve svém sdělení ze dne 29. 6. 2026, relevantní právní předpisy nestanovují minimální lhůtu pro oznámení údajů o osobě vykonávající ekologický dozor a stanovení lhůty je věcí správního uvážení za současného zachování její přiměřenosti a účelnosti ve vztahu k charakteru daného záměru, přičemž roční předstih (jak požaduje spolek OIŽP) by představoval nepřiměřené zatížení stavebníka a není podložen právními předpisy ani ustálenou odbornou praxí. Stanovení roční lhůty by mohlo vést k nedůvodným průtahům v realizaci záměru, aniž by bylo prokázáno zlepšení ochrany životního prostředí. Týdenní lhůta je dostatečná pro ověření splnění podmínky a odpovídá běžné správní praxi. MŽP ve svém sdělení dodalo, že lhůta 1 týden představuje pouze nejzazší termín oznámení a ustanovení osoby ekologického dozoru a doložení odbornosti, což neznamená, že osoba bude ustanovena týden před zahájením realizace stavby. Je věcí stavebníka, aby osobu ekologického dozoru stanovil s dostatečným předstihem, aby byla schopna provést potřebné přípravné práce týkající se monitoringu, kompenzačních či eliminačních opatření apod., v opačném případě by nemohlo dojít k zahájení skryvkových prací.

K výše uvedenému lze dodat, že lhůta k notifikaci osoby vykonávající ekologický dozor slouží zejména ve prospěch MŽP (tak, aby MŽP mohlo efektivně vykonávat své pravomoci). V posuzovaném případě si přitom danou lhůtu a její délku stanovilo právě samo MŽP a považuje ji za dostatečnou. Požadavek spolku OIŽP na její úpravu se tedy jeví jako nedůvodný.

- 2) Spolek OIŽP dále s odkazem na str. 5 jednotného environmentálního stanoviska namítá, že oznamovat údaje o zahájení realizace záměru pouhý den před začátkem realizace je naprosto nedostatečné a navrhuje, aby tyto údaje musely být oznámeny alespoň dva týdny předem.*

Vypořádání:

MŽP ve svém sdělení ze dne 29. 6. 2026 uvedlo, že stanovení povinnosti oznámit MŽP údaje o okamžiku zahájení realizace záměru, zahájení činnosti ekologického dozoru a ukončení prací nejpozději předcházející pracovní den je motivováno potřebou zajistit efektivní a operativní výkon dozorové činnosti ze strany MŽP, přičemž požadavek na delší oznamovací lhůtu by mohl být obtížně splnitelný a představoval by nepřiměřenou administrativní zátěž. Zákon přitom také nikterak neupravuje, jak dlouhá má lhůta být. Jednodenní lhůta tak podle MŽP odpovídá praktickým potřebám, neboť přesný okamžik zahájení realizace záměru bývá v praxi často ovlivněn proměnlivými okolnostmi, například klimatickými podmínkami, technickou připraveností či organizačními aspekty realizace souboru staveb.

Jak dále uvedlo ve svém sdělení MŽP, uvedená lhůta byla zvolena jako přiměřená a dostačující vzhledem k účelu sledovaného opatření, kterým je umožnit MŽP včasnou reakci, zejména možnost provedení kontrolního šetření v terénu při zahájení prací nebo při činnosti ekologického dozoru. Současně tato lhůta

reflektuje skutečnost, že kontrolní činnost orgánu ochrany přírody má převážně operativní charakter a není závislá na dlouhodobém plánování, tj. kontrola je vykonávána pružně a bezprostředně v reakci na aktuální situaci, zejména na faktické zahájení prací nebo činnost ekologického dozoru, nikoli na základě dlouhodobého plánování s velkým časovým předstihem. Podmínka zároveň stanovuje učinit oznámení prostřednictvím datové schránky, což zajistí rychlost, spolehlivost a prokazatelnost doručení a umožňuje správnímu orgánu bezodkladně reagovat. Ostatně stanovení delší lhůty by mohlo představovat zásah do práv stavebníka, když správní orgán je povinen ukládat povinnosti pouze v rozsahu nezbytném k dosažení sledovaného cíle. Jednodenní lhůta proto představuje přiměřené řešení, které umožňuje efektivní výkon kontroly ze strany orgánu ochrany přírody, aniž by nepřiměřeně zatěžovalo stavebníka požadavky, které nejsou nezbytné k zachování efektivní ochrany životního prostředí. Nakonec MŽP konstatovalo, že námitky spolku OIŽP směřují k rozšíření stanovených povinností nad rámec zákonných požadavků, aniž by byla doložena nedostatečnost stávající úpravy z hlediska ochrany životního prostředí.

Obdobně jako v případě námítky týkající se notifikace osoby vykonávající dozor lze dodat, že lhůta k oznámení zahájení realizace záměru slouží zejména ve prospěch MŽP, které si ji samo stanovilo a považuje ji za dostatečnou k tomu, aby mohlo řádně vykonávat své pravomoci. S ohledem na to se požadavek spolku OIŽP na její úpravu jeví jako nedůvodný.

- 3) *Spolek OIŽP dále v souvislosti s námitkou č. 2 odkazuje na str. 1 Archeologické studie a uvádí, že archeologický ústav doporučuje stavebníkovi splnit oznamovací povinnost alespoň 30 dní před zahájením zemních prací. V souvislosti s výše uvedenou námitkou jde tady o logičtější termín. Navíc na rozdíl od zvířat žijících v oblasti se archeologické předměty nehýbou a jsou usazeny ve vrstvách půdního profilu. Při výkopových pracích by kvůli lepší lokalizaci případných archeologických předmětů měly být na výkopové stroje umístěny kamery se záznamem.*

Vypořádání:

Doporučení Archeologického ústavu ve vztahu k předstihu, v jakém má stavebník splnit oznamovací povinnost vůči tomuto úřadu, nemá žádný vliv na to, v jakém předstihu by měl stavebník splnit svou oznamovací povinnost vůči MŽP. Tyto povinnosti se týkají zcela odlišných zájmů chráněných různými orgány a je zcela v jejich gesci a uvážení, jaké lhůty si pro tyto účely stanoví.

Co se týká požadavku na instalaci kamer se záznamem na výkopové stroje za účelem lepší lokalizace archeologických předmětů při výkopových pracích, neexistuje pro něj v platných právních předpisech žádná zákonná opora. Stavebník je v případě nepředvídaného archeologického nálezu povinen postupovat v souladu s § 266 stavebního zákona, tedy neprodleně případný archeologický nález oznámit stavebnímu úřadu a učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, a to včetně zaznamenání relevantních údajů o takovém nálezu. Tím je dostatečně zajištěna adekvátní lokalizace případných nálezů, aniž by bylo třeba výkopové stroje osazovat kamerami se záznamem. Požadavek spolku OIŽP se tedy jeví jako nadbytečný a nepřiměřený.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost dodat, že v námitkách spolku OIŽP není uvedeno, ani z nich nijak nevyplyvá, jak se ve smyslu § 190 odst. 3 stavebního zákona problematika archeologických průzkumů konkrétně dotýká veřejných zájmů chráněných tímto spolkem (viz § 190 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož účastník řízení podle § 182 písm. e) stavebního zákona může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství).

- 4) *Spolek OIŽP dále s odkazem na str. 60 souhrnné technické zprávy (a podmínku č. 6 závazného stanoviska EIA, podle níž má být osvětlení areálu NJZ řešeno tak, aby nedocházelo k výraznému světelnému znečištění okolí) namítá, že nebezpečí pro jaderná zařízení přibývají. Snaha o menší znečištění okolí NJZ může narazit na bezpečnostní potřebu osvětlení NJZ na maximum a nerespektování světelného znečištění. Příkladem je až dodatečně instalované osvětlení JE Temelín z nejvyššího bodu obálek obou reaktorů a tím pádem daleko větší světelné znečištění okolí JE Temelín.*

Vypořádání:

Předmětná námitka spolku OIŽP ve skutečnosti představuje polemiku se zněním podmínky č. 6 závazného stanoviska EIA (podle níž má být osvětlení areálu NJZ řešeno tak, aby nedocházelo k výraznému světelnému znečištění okolí). Spolek OIŽP však zcela opomíjí skutečnost, že v rámci

vypořádání plnění této podmínky je na str. 60 Souhrnné technické zprávy uvedeno, že areál posuzovaného souboru staveb není vůbec osvětlen, tedy není zdrojem světelného znečištění okolí a s ohledem na charakter souboru staveb se nepředpokládá světelné znečištění ani v souvislosti se stavební činností v průběhu výstavby. Tato část záměru NJZ EDU tedy nepočítá s instalací osvětlení (a to ani z bezpečnostních důvodů) a v tomto ohledu tedy nehrozí spolkem OIŽP zmiňovaný potenciální konflikt mezi požadavkem na snížení světelného znečištění a požadavky na dostatečné osvětlení areálu NJZ pro účely zajištění bezpečnosti.

- 5) *Spolek OIŽP s odkazem na str. 77 Souhrnné technické zprávy dále namítá, že vznik radiační MU v areálu JEDU1-4 je ze všech míst ČR nejpravděpodobnější kvůli slabým ochranným vrstvám této zastaralé ruské technologie, které nedostatečně brání úniku látek z reaktoru nebo narušení těchto vrstev zvenčí. Proto by se tato problematika měla připravovat s větší pozorností a tento strohý seznam o tom nesvědčí. Pouhé seznámení zhotovitele se způsobem zvládnutí MU považuje spolek OIŽP za zcela nedostatečné. Měly by být důkladně obeznámeny všechny osoby zúčastněné na stavbě, a to od odborného školitele z JEDU 1-4, který zná všechny detaily. Zhotovitel nemůže nikdy obeznámit své stavebníky tak, jako odborník.*

Vypořádání:

Souhrnná technická zpráva na stranách 77 a 78 uvádí, že konkrétní technické a organizační prostředky k zajištění odezvy na radiační mimořádné události budou stanoveny v Plánu zajištění zvládnutí radiačních MU, se kterým bude zhotovitel prokazatelně seznámen, a zároveň plnění pravidel uvedených v tomto plánu bude zajištěno smluvně mezi zhotovitelem a stavebníkem. Jedná se o zcela standardní postup, jehož prostřednictvím bude dostatečně zajištěno dodržování pravidel, a není proto zapotřebí klást podmínku pro seznámení všech osob zúčastněných na stavbě ze strany odborného školitele Jaderné elektrárny Dukovany. Takový požadavek by byl zcela nedůvodný, nepřiměřený a ani nemá oporu v platné legislativě. To platí tím spíše, že takový požadavek nebyl vznesen ani ze strany příslušných dotčených orgánů, které posuzovaly soubor staveb z pohledu ochrany obyvatel (viz zejména vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. j. SÚJB/PrO/38419/2025 ze dne 15. 12. 2025 či závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany č. j. OUDUK-521/2025 ze dne 18. 12. 2025).

Zároveň je ochrana obyvatel před mimořádnými radiačními událostmi podrobně upravena v zákoně č. 263/2016 Sb., atomový zákon. Jaderná elektrárna Dukovany plní tyto přísné povinnosti v oblasti radiační bezpečnosti, na což dohlíží Státní úřad pro jadernou bezpečnost.

Bezpečnost všech osob podílejících se na realizaci povolovaného souboru staveb, je tedy dostatečně zajištěna i bez toho, aby tyto osoby musely být jednotlivě proškoleny přímo ze strany odborných školitelů stávající jaderné elektrárny.

- 6) *Spolek OIŽP dále s odkazem na str. 85 Souhrnné technické zprávy namítá, že kaple by měla být v rámci stavby též zajištěna proti vniknutí a vykradení. U takto dlouhodobě opuštěného objektu se riziko výrazně zvyšuje.*

Vypořádání:

Samotná realizace povolovaného souboru staveb bude mít vliv pouze na přístup do okolí předmětné kaple. Opatření stanovené na str. 85 souhrnné technické zprávy proto zahrnují především ochranu kaple před poškozením při výstavbě souboru staveb, přičemž po dobu výstavby nebude kaple zpřístupněna. Ochrana kaple bude zajištěna rovněž oplocením staveniště, přičemž po obvodu oplocení bude umístěna tabule „Nepovolaným vstup zakázán“ (viz str. 94 souhrnné technické zprávy).

Samotná realizace povolovaného souboru staveb však nebude mít žádný vliv na fyzické zabezpečení před vniknutím do kaple či jejím vykradením. V tomto ohledu tedy nedochází k žádné změně oproti dosavadnímu stavu. Tato případná opatření jsou plně v gesci vlastníka kaple a nikoliv stavebníka.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost dodat, že v námítkách spolku OIŽP není ani v tomto případě uvedeno, ani z nich nijak nevyplývá, jak se problematika ochrany proti vykradení kaple konkrétně dotýká veřejných zájmů chráněných tímto spolkem (viz § 190 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož účastník řízení podle § 182 písm. e) stavebního zákona může uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství).

Stavební úřad obdržel dne 23. 7. 2026 také další přípis spolku OIŽP, v němž spolek reaguje na vyrozumění stavebního úřadu č. j. DESU/212/018438/26 ze dne 30. 6. 2026, v němž byli účastníci řízení seznámeni s podklady pro rozhodnutí.

Vyjádření spolku OIŽP ze dne 23. 7. 2026

Spolek OIŽP ve vyjádření uvádí, že shromážděné podklady pro rozhodnutí považuje za neúplné a nezákonné, a to z důvodu údajně věcných vad klíčového podkladu – stanoviska JES, současně napadá obsah již výše opakovaně zmiňovaného sdělení MŽP ze dne 29. 6. 2026.

1) *Za zásadní námitku považuje spolek skutečnost, že dle ust. § 149 správního řádu nebylo provedeno řádné přezkumné řízení zákonnosti a správnosti JES nadřízeným úřadem, tj. ministrem ŽP, ale došlo jen k kvazipřezkumu MŽP, které JES vydalo (tím má spolek na mysli sdělení MŽP ze dne 29. 6. 2026, jímž bylo odpovězeno na předchozí námitky spolku). Spolek ale navrhoval změnit požadavek č. 2) JES, tj. že „informace o ustanovení osoby ekodozoru a doklady prokazující její odbornost budou zaslány MŽP minimálně týden před zahájením zemních či stavebních prací záměru“. K tomu konkrétně spolek OIŽP především uvádí, že:*

- *získat informace pouhých 7 dní do zahájení řízení realizace záměru, která osoba s potřebným odborným vzděláním bude během realizace záměru provádět činnost v zájmu ochrany přírody se mívá jádrem požadavku č. 2) JES, neboť MŽP bude moci jen stěží v tak krátké době tuto osobu rozporovat a požadovat nalezení jiné osoby, proto spolek navrhuje 1 rok;*
- *z veřejných zdrojů vyplývá, že různí investoři s velkým časovým předstihem veřejnosti sdělují, kdy se nějaká stavba začne stavět, aby u toho byli i politici, přičemž v rozsahu měsíců je jim známo, kdo je zhotovitelem, aby si mohl včas najmout stavební a dopravní techniku a dodavatelské firmy a také odborníky, z čehož spolek dovozu, že jméno a odbornost ekodozoru a budou investorovi známy několik měsíců před zahájením záměru.*

Vypořádání:

Stavební úřad se v souvislosti s uplatněnou námitkou zcela odkazuje na výše použité vypořádání totožné námitky spolku a na sdělení MŽP ze dne 29. 6. 2026. Zde se mimo jiné konstatuje, že relevantní právní předpisy nestanovují minimální lhůtu pro oznámení údajů o osobě vykonávající ekologický dozor a stanovení lhůty je věcí správního uvážení za současného zachování její přiměřenosti a účelnosti ve vztahu k charakteru daného záměru. Týdenní lhůta je dostatečná pro ověření splnění podmínky a odpovídá běžné správní praxi. Co se pak týče zmínky spolku, že u předmětného záměru je zhotovitel dávno znám, stavební úřad podotýká, že v konkrétním případě mu název a sídlo stavebního podnikatele, který bude předmětný soubor staveb provádět, doposud nebyl stavebníkem oznámen. Ve smyslu požadavku vyplývajícího z § 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona má sice stavebník za povinnost název a sídlo stavebního podnikatele oznámit předem, to ale neznamená, že musí být stavebnímu úřadu znám již při povolování stavby, ale stavebník jej oznámí nejpozději před vlastním zahájením stavby.

2) *Spolek OIŽP navrhuje též změnu požadavku 3) JES, který se týká potřeby oznámit MŽP určité údaje o záměru nejpozději předcházející pracovní den před začátkem jeho realizace. Spolek má za to že:*

- *získat informaci o zahájení realizace záměru pouhý 1 pracovní den předem se mívá jádrem požadavku č. 3) JES, neboť zástupce MŽP jen stěží bude moci v tak krátké době na tuto informaci jakkoliv reagovat např. tím, že by se zahájení realizace záměru osobně účastnil, tudíž spolek navrhuje 2 týdny.*

Vypořádání:

Také zde se stavební úřad odkazuje na výše použité vypořádání totožné námitky spolku a na sdělení MŽP ze dne 29. 6. 2026. Připomíná, že údaje o okamžiku zahájení realizace záměru, zahájení činnosti ekologického dozoru a ukončení prací nejpozději předcházející pracovní den je motivováno potřebou zajistit efektivní a operativní výkon dozorové činnosti ze strany MŽP. Zákon přitom také nikterak neupravuje, jak dlouhá má lhůta být. Jednodenní lhůta tak podle MŽP odpovídá praktickým potřebám, neboť přesný okamžik zahájení realizace záměru bývá v praxi často ovlivněn proměnlivými okolnostmi,

například klimatickými podmínkami, technickou připraveností či organizačními aspekty realizace souboru staveb. Uvedenou lhůtu zvolilo MŽP jako přiměřenou a dostačující vzhledem k účelu sledovaného opatření.

- 3) *Spolek požaduje, aby stavební úřad zaslal na MŽP všechna jeho vyjádření s žádostí, aby ministr ŽP provedl dle ust. § 149 správního řádu přezkum JES, a aby stavební úřad předmětné řízení o povolení souboru staveb podle § 64 správního řádu přerušil, a to do doby, než bude přezkumné řízení ukončeno.*

Vypořádání:

Stavební úřad i v tomto případě postupoval obdobně jako případě vyjádření spolku Děti Země a z důvodu, že přezkumné řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu ve vztahu k závaznému stanovisku JES spadá do kompetence správního orgánu nadřízeného tomu, který stanovisko vydal, bylo v této části vyjádření spolku OIŽP přípisem č. j. DESU/212/022464/26 ze dne 24. 7. 2026 zasláno MŽP k postoupení ministru životního prostředí.

V této souvislosti je třeba zmínit, že v § 2d odst. 5 zákona o urychlení výstavby je stanoveno, že podnět k zahájení přezkumného řízení, jehož předmětem je závazné stanovisko, které slouží jako podklad pro řízení o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost, lze podat nejpozději v den uplynutí lhůty, ve které se mohou účastníci řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zahájit toto přezkumné řízení lze nejpozději do 10 dnů po uplynutí lhůty podle věty první. O zahájení přezkumného řízení nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko, uvědomí příslušný stavební úřad, jenž jím vedené řízení přerušil do doby ukončení přezkumného řízení. Nezákonné závazné stanovisko lze v přezkumném řízení pouze změnit, a to nejpozději do 30 dnů ode dne jeho zahájení. Po ukončení přezkumného řízení nejsou další opravné prostředky proti závaznému stanovisku přípustné.

V této věci je podstatné, že přípis stavebního úřadu č. j. DESU/212/018438/26 ze dne 30. 6. 2026, jímž byli účastníci vyrozuměni v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, byl prostřednictvím veřejné vyhlášky účastníkům doručen dne 16. 7. 2026. Od tohoto data měli účastníci stanovenou lhůtu 7 pracovních dnů k vyjádření, na kterou navázala lhůta 10 dnů k zahájení přezkumného řízení. Poslední den lhůty k zahájení přezkumného řízení připadl na 6. 8. 2026, o čemž byl ministr životního prostředí ze strany stavebního úřadu předem informován. Stavební úřad však nebyl, a to ani v souvislosti s již dříve postoupeným podnětem spolku Děti Země, ze strany MŽP o zahájení přezkumného řízení ve věci některého z podkladových závazných stanovisek vyrozuměn. Tímto nenastal ani zákonný důvod k tomu, aby stavební úřad řízení o povolení souboru staveb přerušil.

Vymezení okruhu účastníků řízení:

V řízení o povolení záměru stavby vymezil stavební úřad okruh účastníků ve smyslu § 182 stavebního zákona, ve spojení s § 9c odst. 3 zákona o EIA, a to následovně:

Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. a) stavebního zákona, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Elektrárna Dukovany II, a. s., IČO 04669207, se sídlem Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha

Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. b) stavebního zákona:

- Obec Dukovany, se sídlem Dukovany 99, 675 56 Dukovany

Účastníci řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. c) stavebního zákona:

- Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha
- ČEZ, a. s., se sídlem Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle
- ČEPS, a. s., se sídlem Elektrárenská č.p. 774/2, 101 52 Praha
- EG.D, a.s., se sídlem Lidická č.p. 1873/36, 602 00 Brno

Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. d) stavebního zákona:

Osoba dotčená zajištěním vstupu a vjezdu na pozemky dotčené stavbou po dobu jejího provádění:

- Zemědělské družstvo Hrotovice, družstvo, se sídlem Miláčka 603, 675 55 Hrotovice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (tito účastníci jsou ve smyslu § 188 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

- parc. č. 26/2, 31, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50/1, 60/7, 60/17, 60/20, 60/21, 67/8, 67/9, 68/7, 68/8, 70/3, 143/33, 143/35, 143/38, 143/41, 143/42, 143/43, 143/60, 143/62, 143/78, 152/3, 152/4, 152/5, 152/6, 152/7, 152/14, 182/2, 187/2, parc. č. st. 15, vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí
- parc. č. 599/1, 599/2, 600, 601, vše v katastrálním území Rouchovany

Účastníci řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. e) stavebního zákona:

- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 67010041, Cejl č. p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona EIA na základě přihlášení do řízení oznámením o účasti ze dne 12. 5. 2026 (doručeno dne 12. 5. 2026)
- OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., IČO: 65983092, se sídlem Kubatova 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona EIA na základě přihlášení do řízení oznámením o účasti ze dne 18. 5. 2026 (doručeno dne 18. 5. 2026)

Stavební úřad shledal, že jiným osobám, než jsou výše uvedeny, nemůže být postavení účastníka přiznáno, neboť jiné osoby nemohou být stavbou na svých vlastnických právech nebo jiných věcných právech dotčeny.

Pro předmětné řízení platilo, že podle § 2d odst. 8 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se řízení ve věcech staveb pro energetickou bezpečnost považuje vždy za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu (stejně jako v souvislosti s řízením navazujícím podle § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Dle § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se vyrozumění o zahájení řízení doručovalo veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se vyrozumění o zahájení řízení doručovalo pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona (dotčeným vlastníkům), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Veškeré následující písemnosti, včetně tohoto rozhodnutí, se doručovaly jednotlivě žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručovalo veřejnou vyhláškou.

V provedeném správním řízení stavební úřad rozhodl za použití ustanovení právních předpisů uvedených ve výroku.

Poučení účastníků:

Soubor staveb nesmí být zahájen, dokud povolení souboru staveb nenabude právní moci. Zahájení II. etapy souboru staveb je současně podmíněno vydáním pravomocného povolení k nakládání s vodami (§ 9 odst. 9 vodního zákona). Stavební úřad po dni nabytí právní moci povolení souboru staveb zašle/předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povoleném souboru staveb.

Povolení souboru staveb pozbývá platnosti, jestliže soubor staveb nebyl zahájen do 5 let ode dne, kdy nabylo právní moci (dle § 2d odst. 9 zákona o urychlení výstavby „*povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost podle stavebního zákona platí 5 let ode dne nabytí právní moci*“).

Proti rozhodnutí o povolení záměru není podle § 2d odst. 1 zákona o urychlení výstavby přípustné odvolání.

„podepsáno elektronicky“

Ing. Zdeňka Fialová
ředitelka odboru energetických staveb

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 18 odst. 1 písm. b) ve výši 20000 Kč byl zaplacen.

Toto rozhodnutí, resp. písemnost obsahující rozhodnutí, musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu. Současně musí být písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení na úřední desce. Písemnost je doručena 15. den po vyvěšení.

Písemnost bude nejméně po dobu 15 dnů vyvěšena též na úřední desce místně příslušných obecních úřadů, tj. Obecního úřadu Dukovany a Obecního úřadu Rouchovany. Po uplynutí patnáctidenní lhůty pro vyvěšení bude s potvrzenými údaji o vyvěšení a sejmutí písemnost zaslána zpět Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, odboru energetických staveb.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko orgánu a podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Toto rozhodnutí, resp. písemnost obsahující rozhodnutí, je doručována dle ustanovení § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby.

Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. a) stavebního zákona (stavebník):

Elektrárna Dukovany II, a. s., IDDS: zcnewnf

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle (vyřizuje Ing. Blanka Brožková)

Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. b) stavebního zákona:

Obec Dukovany, IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č.p. 99, 675 56 Dukovany

Účastníci řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. c) stavebního zákona:

Elektrárna Dukovany II, a. s., IDDS: zcnewnf

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle

ČEPS, a.s., IDDS: seccdqd

sídlo: Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha

ČEZ, a. s., IDDS: yqkcds6

sídlo: Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

*Účastník řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. d) stavebního zákona (osobě, která je dotčena zajištěním vstupu a vjezdu na pozemky dotčené stavbou po dobu jejího provádění, je tato písemnost doručována **veřejnou vyhláškou**):*

Zemědělské družstvo Hrotovice, družstvo, IDDS: i2xcvyq

sídlo: Milačka č.p. 603, 675 55 Hrotovice

*Účastníci řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. d) stavebního zákona (těmto účastníkům je písemnost doručována **veřejnou vyhláškou** a ve smyslu § 188 odst. 3 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):*

- parc. č. 26/2, 31, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50/1, 60/7, 60/17, 60/20, 60/21, 67/8, 67/9, 68/7, 68/8, 70/3, 143/33, 143/35, 143/38, 143/41, 143/42, 143/43, 143/60, 143/62, 143/78,

152/3, 152/4, 152/5, 152/6, 152/7, 152/14, 182/2, 187/2, parc. č. st. 15, vše v katastrálním území Lipňany u Skryjí

- parc. č. 599/1, 599/2, 600, 601, vše v katastrálním území Rouchovany

*Účastníci řízení o povolení souboru staveb podle § 182 písm. e) stavebního zákona (těmto účastníkům je písemnost doručována **veřejnou vyhláškou**):*

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat

sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno

OIŽP – Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., IDDS: 3s2xkfr

sídlo: Kubatova 1240/6, 370 04 České Budějovice

Dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, IDDS: ntdaa7v

sídlo: Žďárského č.p. 180, Kožichovice, 674 01 Třebíč 1

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: ksab3eu

sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Obecní úřad Dukovany, IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č.p. 99, 675 56 Dukovany

Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, IDDS: a9heffid

sídlo: Milady Horákové č.p. 1970/3, Brno-střed, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, IDDS: me7aazb

sídlo: Senovážné náměstí č.p. 1585/9, 110 00 Praha 1-Nové Město

Ostatní (na vědomí):

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy

sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení ochrany veřejného zdraví,

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IDDS: 3qdnpp8g

sídlo: Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava 1

Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

ÚJV Řež, a. s., IDDS: n3puyxq

sídlo: Hlavní č.p. 130, Husinec-Řež, 250 68 Řež (Ing. Alexej Brejcha)

ENERGOPROJEKT PRAHA s.r.o., IDDS: 5rhn96s

sídlo: Na žertvách č.p. 2247/29, 180 00 Praha 8-Libeň

Dále obdrží (k vyvěšení písemnosti na úřední desce po dobu 15 dnů a způsobem umožňujícím dálkový přístup):

Dopravní a energetický stavební úřad,

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Obecní úřad Dukovany, IDDS: u6tb3rm

sídlo: Dukovany č.p. 99, 675 56 Dukovany (pozn.: tomuto úřadu bude písemnost doručena samostatně spolu s žádostí o vyvěšení na úřední desce)

Obecní úřad Rouchovany, IDDS: t7gbqvz

sídlo: Rouchovany č.p. 35, 675 57 Rouchovany (pozn.: tomuto úřadu bude písemnost doručena samostatně spolu s žádostí o vyvěšení na úřední desce)