



# Městský úřad Holešov

## Odbor územního plánování a stavebního řádu

Naše č. j.: HOL-32952/2017/SÚ/RS  
Spis. zn.: 374/2018  
Vaše č. j.:  
Počet stran: 89  
Počet příloh: 4

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390  
Na Pankráci 546/56  
Nusle  
140 00 Praha 4

Oprávněná  
úřední osoba: Ing. Radim Skotek  
Telefon: +420 573 521 177  
E-mail: radim.skotek@holesov.cz

VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447  
Vodní 258/13  
Staré Brno  
602 00 Brno 2

Datum: 19. května 2020



holesov20v0045c



### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 04.10.2022  
Městský úřad v Holešově  
dne 16.11.2022

### ROZHODNUTÍ

### ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

Dne 11.12.2017 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci č.p.546/56, 140 00 Praha 4 zastoupeno na základě plné moci společnosti VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní č.p.258/13, 602 00 Brno 2 žádost o vydání změny územního rozhodnutí pro stavbu: Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2 na pozemku: parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda),



1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice. Původní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ vydal dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení o změně územního rozhodnutí.

Záměr stavby " Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2", který je předmětem žádosti, je posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, podle ustanovení § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16. Dokumenty pořízené v průběhu posuzování byly v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyvěšeny na úřední desce ministerstva životního prostředí. V elektronické podobě jsou zveřejněné na těchto stránkách:  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP001X](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X).

V souladu s novelizací zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (na základě zákona č. 268/2015 Sb., kterým se měnil zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů) došlo od 1. 1. 2016 ke změně označení rychlostních silnic na dálnice. Z důvodu původního označení R49 ve výše citovaném rozhodnutí o umístění stavby toto označení v aktuálním výčtu obsahu jednotlivých objektů navazuje na označení v původním územním rozhodnutí stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“.

Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, posoudil a projednal žádost v souladu s ustanovením § 84 až 94 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen "stavební zákon") a v souladu s ustanovením § 9b a 9c zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) v rozsahu, v jakém se změna dotýká práv účastníků územního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a podle § 79, 92 a 94 odst.1 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění platném do 19.4.2018 (dále jen „vyhlášky“) vydává

## **z m ě n u r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y**

### **Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2**

na pozemku: parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahradka), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda),

936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda), 1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice.

#### **Stavba obsahuje:**

Změna územního rozhodnutí č.1 – seznam stavebních objektů:

#### **100 OBJEKTY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ**

SO 102 MUK Třebětice  
SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice  
SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice - Količín  
SO 114 Přeložka silnice III/438 24 Alexovice - Zahnašovice  
SO 124 Chodník Alexovice  
SO 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040  
SO 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo  
SO 183 Provizorní komunikace II/432  
SO 185 Provizorní komunikace Všetuly - Zahnašovice

#### **300 VODOHOSPODÁŘSKÉ OBJEKTY**

SO 313 ORL v km 3,040  
SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo

#### **400 OBJEKTY ELEKTRO**

SO 433.1 Napájení DIS – SOS / RM 3.1 v km 5,381

#### **700 OBJEKTY POZEMNÍCH STAVEB**

SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice

## SO 102 MÚK Třebětice

Obsahem objektu je mimoúrovňová křižovatka (MÚK) Třebětice, která napojuje rychlostní silnici R49 na silnici II/432 a ostatní silniční síť v území. V mimoúrovňové křižovatce (MÚK) Třebětice se dálnice napojuje na silnici II/432. Původní styková křižovatka na východní straně silnice R49 směrem k Holešovu byla nahrazena okružní křižovatkou s  $R=40$  m. Důvodem bylo zvýšení bezpečnosti provozu v místě napojení rampy TRE\_3 na přeloženou silnici II/432 a dále také jednoznačné stanovení rozhraní jednotlivých majetkových správců komunikací.

Poloměry směrových oblouků jsou dle ČSN 73 6102 na výjezdových větvích navrženy na  $v_n=60$  km/h ( $R=130$  m a  $R=150$  m) a poloměry vjezdových větví jsou navrženy na  $v_n=50$  km/h ( $R=95$  m). U směrových oblouků jsou přechodnice délky  $L=60$  m.

Šířkové uspořádání je navrženo dle ČSN 736102. Ve směrových obloucích je navrženo příslušné rozšíření vozovky.

Větev 1 je v napojení navržena tak, aby levé odbočení (nájezd) na silnici II/432 bylo možné v samostatném pruhu – odbočení je větší než 50 voz/h.

směr Hulín – Holešov 2666 voz/24h  $\approx$  267 voz/h

směr MÚK Holešov (Zlín) – Holešov 792 voz/24  $\approx$  80 voz/h

Levá odbočení z II/432 nevyžadují samostatný pruh – odbočení je menší než 50 voz/h.

směr Třebětice – MÚK Holešov (Zlín) 411 voz/24  $\approx$  41 voz/h

směr Třebětice – Hulín 93 voz/24  $\approx$  10 voz/h

Rozčlenění šířky je následující:

|                                |            |        |
|--------------------------------|------------|--------|
| zpevněná krajnice              | 2 x 0,25 m | 0,50 m |
| vodící proužek                 | 2 x 0,25 m | 0,50 m |
| jízdní pruh                    | 2 + 3,50 m | 5,50 m |
| nezpevněná krajnice            | 2 x 0,50 m | 1,00 m |
| celková volná šířka komunikace |            | 7,50 m |

Základní příčný spád vozovky je 2,5 %. Vozovka je v směrových obloucích překlápěna dostředně.

Předmětem Změny 1 DÚR je část rampy TRE\_3 od km 0,250 po napojení na okružní křižovatku.

## SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice

V současné době zajišťuje tato stávající komunikace spojení mezi Hulínem a Holešovem. Po vybudování rychlostní silnice R49, na kterou bude převedena převážná část dopravy, bude silnice II/432 sloužit především pro místní dopravu. Sjezdy na pozemky, dotčené předmětnou přeložkou, budou v rámci stavby zachovány.

Trasa silnice má tvar „S“ linie s poloměry směrových oblouků  $R=175$  až 410 m s přechodnicemi  $L=70$  až 110 m. V km 0,816 bude z důvodu napojení rampy R49 (SO 102 -TRE\_3) a silnice III/4907 (SO 113) vybudována okružní křižovatka o průměru 50 m s rozšířením dle obalových křivek (pro nadměrnou přepravu). Trasa dále pokračuje „S“ linií na stávající II/432. Pro průchod pod silnicí R49 přeložka využívá společný mostní objekt SO 209. Po tomto objektu rychlostní silnice R49 překračuje jak přeloženou II/432, tak i trať ČD, potok Žabínek a přeloženou polní cestu.

Začátek úpravy je v napojení na stávající silnici II/432 v Třebeticích. Konec úpravy je ve volné trase stávající silnice směr Holešov. Délka úpravy je cca 1,360 m.

Výškové řešení v rovinatém území sleduje terén. Minimální podélný spád je 0,34%, maximální podélný spád je 2,50 %. Zakružovací poloměr výškového oblouku je  $R_v=15\,000$  m,  $R_u=37\,000$  m.

Navržená kategorie je shodná s kategorií, na kterou jsou upravovány sousední úseky.

Šířkové parametry: kategorie S 9,5 / 70

|                                         |            |
|-----------------------------------------|------------|
| jízdní pruh                             | 2 x 3,50 m |
| zpevněná krajnice (vč.vodícího proužku) | 2 x 0,75 m |
| nezpevněná krajnice                     | 2 x 0,50 m |
| volná šířka komunikace                  | 9,50 m     |

Šířka zpevnění na okružní křižovatce je 6,50 m (0,50 m krajnice), prstenec pro průjezd nadrozměrné přepravy má šířku 2 m. V úrovně křižovatce s větvemi MÚK není uvažováno s pruhy pro levé odbočení. R 49 převezme většinu dopravní zátěže regionu a silnice II. a III. tříd ztratí částečně na významu. Dle pentlogramu zátěže MÚK Třebětice není důvod pro zřízení pruhu pro levé odbočení do větví MÚK (intenzita vlevo odbočujících vozidel nedosáhne 50 voz/h).

Základní příčný sklon vozovky je střežovitý 2,5 %. V obloucích je dostředný sklon dle poloměru oblouku 3,5 až 4,5 % se vzestupnicemi dle ČSN 736101.

Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 550 mm. Detailní složení konstrukce viz Příloha č.4 Vzorový příčný řez. Podloží vozovky má mít požadovanou únosnost  $E_{def,2} = 60$  Mpa. Návrh vychází z TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací pro třídu dopravního zatížení II a návrhovou úroveň porušení D1. Konstrukce vozovky je v souladu s požadavky objednatele, obsaženými v požadavcích zvláštních TKP (vycházejících ze zkušeností z obdobných staveb). Prostorové napojení na stávající stav na začátku a konci úpravy bude provedeno v délce cca 20 m v ohrubné vrstvě.

Převážná část SO112 je odvodněna do SO327 Retenční nádrž. Silnice je odvodněna podélným a příčným spádem vozovky do otevřených silničních příkopů (kromě km 0,000-0,100). Km 0,000-0,100 bude odvodněn kanalizačními vpusti ve zpevněné krajnici. Levostranný příkop v km 0,150-0,400 a pravostranný příkop jsou zaústěny přes lapače splavenin LS1 a LS2 do silniční dešťové kanalizace, která bude sloužit i pro odtok z DÚN do stávající kanalizace v km 0,000 v Třeběticích. Voda z km 0,400 – KÚ teče levým silničním příkopem přes retenční nádrž a dále řízeným odtokem do kanalizace (shodně jako lapače splavenin).

Nové sjezdy k nemovitostem budou smluvně předány do vlastnictví vlastníků připojovaných pozemků. V souladu s Komplexními pozemkovými úpravami v k.ú. Třebětice (KPÚ jsou zpracovávány v současné době) bude posouzeno případné využití některé části původní silnice II/432 pro přístup na přilehlé pozemky. Nevyužitá původní silnice bude zrekultivována.

Předmětem Změny 1 ÚR je náhrada původně navržené stykové křižovatky (obsažené v platném ÚR) za okružní křižovatku a vyvolaná směrová úprava vedení přeložky silnice II/432.

### SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice - Količín

Předmětnou stavbou 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R49 je dotčena i silnice III/4907 Rymice – Količín – Alexovice (název stavebního objektu odpovídá vydanému ÚR a je takto ve Změně 1 respektován). Část silnice III/4907 od stávající křižovatky s II/432 směrem k Alexovicím byla vyřazena ze silniční sítě a je nyní ve vlastnictví obce Třebětice.

Přeložka silnice je vyvolaná stavbou R49 a MÚK Třebětice. Trasa silnice začíná krátce před původní křižovatkou silnic II/432 a III/4907, prochází okružní křižovatkou a úprava končí před křížením s železniční tratí. Silnice napojuje obec Količín a Alexovice na silnici II/432. Sjezdy na pozemky podél trasy přeložky budou v rámci stavby zachovány.

Pravostranný sjezd k zařízení Řízení letového provozu ČR, s.p. (na stávající úsek II/432 přibl. v km 0,455) bude nutné vyřadit z kategorie silnic a převést na nového vlastníka. Před samotnou realizací stavby je nutné, aby předpokládaný nový vlastník uzavřel se Zlínským krajem smlouvu o smlouvě budoucí o převodu uvedené části stávající silnice, která mu bude následně sloužit k přístupu. Po realizaci celé stavby bude na základě uvedené smlouvy část této silnice vyřazena ze silnic a převedena na nového vlastníka.

Trasa silnice je převzata z původní DÚR (kromě okružní křižovatky). Trasa SO 113 řeší napojení silnice III/4907 od Količina a v tomto místě je použit minimální poloměr směrové oblouku  $R = 60$  m. Jedná se o nakolmení trasy na okružní křižovatku. Použité parametry jsou dle ČSN 73 6102. Za křižovatkou je použit poloměr  $R = 90$  m.

Výškové řešení v rovinatém území se napojuje na stávající či nové trasy. Silnice III/4907 začíná v mírném stoupání o podélném sklonu 0,50 %. V místech připojení na okružní křižovatku jsou vyduťté výškové oblouky o poloměrech 1500 a 2000 m a sklony se mění na 2,50%. Za křižovatkou se sklon mění na klesání ve sklonu 0,56 %.

Navržená kategorie je shodná s kategorií, na kterou jsou upravovány sousední úseky.

Šířkové parametry: kategorie S 7,5 / 50

|                                          |                   |
|------------------------------------------|-------------------|
| jízdní pruh                              | 2 x 3,00 m        |
| zpevněná krajnice (vč. vodícího proužku) | 2 x 0,25 m        |
| <u>nezpevněná krajnice</u>               | <u>2 x 0,50 m</u> |
| volná šířka komunikace                   | 7,50 m            |

Vozovka je v směrových obloucích rozšířena o  $\Delta R$ . Základní příčný sklon vozovky je střežovitý 2,5 %. V obloucích je dostředný sklon dle poloměru oblouku 2,5 až 5,5 % (dle ČSN 73 6102).

Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 550 mm. Detailní složení konstrukce viz Příloha č.4 Vzorový příčný řez. Podloží vozovky bude mít požadovanou únosnost  $E_{def,2} = 60$  Mpa.

Prostorové napojení na stávající stav na začátku úpravy bude provedeno v délce cca 20 m v obrusné vrstvě. Napojení na konci úpravy bude provedeno v obrusné vrstvě od st. km 0,320 do KÚ což je v délce cca 25 m.

Silnice je odvodněna podélným a příčným spádem vozovky do otevřených silničních příkopů.

Předmětem Změny 1 ÚR je drobná úprava směrového vedení SO113 v místě napojení na okružní křižovatku na II/432.

## **SO 114 Přeložka silnice III/438 24 Alexovice - Zahnašovice**

Stavbou rychlostní silnice je dotčena bývalá silnice III/4907 v blízkosti křižovatky se silnicí III/438 24 Alexovice - Zahnašovice. (název stavebního objektu odpovídá vydanému ÚR a je takto v změně 1 respektován) Po realizaci stavby 4901 bude uvedená silnice III/438 24 pro krajskou silniční síť nepotřebná, bude tedy vyřazena ze silniční sítě Zlínského kraje a tedy i z vlastnictví Zlínského kraje a bude převedena jako veřejně přístupná účelová komunikace (resp. místní komunikace) do vlastnictví obce Třebětice (případně dle závěrů Komplexních pozemkových úprav v k.ú. Třebětice předána vlastníkům pozemků nebo zrekultivována). Před samotnou realizací stavby je nutné, aby předpokládaný nový vlastník uzavřel se Zlínským krajem smlouvu o smlouvě budoucí o převodu uvedené části stávající silnice III/43824, která mu bude následně sloužit k přístupu. Po realizaci celé stavby bude na základě uvedené smlouvy část této silnice vyřazena ze silnic a převedena na nového vlastníka. Pokud komunikace nebude nikomu sloužit, bude provedena její rekultivace v rámci stavby.

Současně s výstavbou Strategické průmyslové zóny Holešov bylo změněno vedení SO 114 tak, aby byly po stavbě rychlostní silnice zpřístupněny pozemky podél tělesa dálnice a současně byla respektována výhledová koncepce Zlínského kraje na vedení cyklostezky mezi silnicí R49 a SPZ Holešov. Výsledné řešení, které je odlišné od řešení v DÚR, je obsaženo v přiložené dokumentaci pro Změnu 1 DÚR.

Trasa místní komunikace je vedena v souběhu s tělesem rychlostní silnice R49. Délka úpravy místní komunikace je cca 400 m. šířkové uspořádání odpovídá kategorii P4/30 – jednopruhová polní cesta s výhybnami = šířka zpevnění 3,00 m, po obou stranách nezpevněná krajnice šířky 0,50 m, celková šířka v koruně 4,00 m. Délka úpravy místní komunikace je cca 400 m, na konci úpravy je navrženo úvratové obratiště. Silnice je odvodněna podélným a příčným spádem vozovky do otevřených silničních příkopů.

Předmětem Změny 1 ÚR je úprava směrového vedení SO114 od místa kontaktu s tělesem R49 po ukončení u posledního zpřístupňovaného pozemku.

## **SO 124 Chodník Alexovice**

Silnice II/432 (SO 112) bude přeložena z důvodu výstavby MÚK Třebětice a nové okružní křižovatky. Současně budou přeloženy i autobusové zastávky a to cca 70 m za okružní křižovatku směrem na Všetuly a Holešov. K bezpečnému přístupu k zastávkám je navrženo vhodné umístění chodníku mimo prostor křižovatky.

Chodníky míjející křižovatku budou napojeny na Přeložku silnice III/4907 (SO 113), dále se využije část tělesa původní trasy silnice III/4907 a napojí se na přeložku silnice II/432 (SO 112).

1. část - Navržený chodník se odpojuje v km 0,040 od přeložené silnice III/4907 (SO 113). Na přeložku silnice II/432 Třebětice (SO 112) se napojuje v jejím staničení 0,860. Chodník využívá část tělesa původní sil. III/4907, ve staničení km 0,014 až 0,058 což je 44 m. V délce 42 m je veden v prostoru levostranné krajnice přeložky II/432. Délka chodníku 106 m. R min = 3 m.

2. část - Navržený chodník se odpojuje v km 0,188 od přeložené silnice III/4907 (SO 113). Na přeložku silnice II/432 Třebětice (SO 112) se napojuje v jejím staničení 0,864. Chodník využívá část tělesa původní sil. III/4907, ve staničení km 0,015 až 0,040 což je 25 m. V délce 42 m je veden v prostoru pravostranné krajnice přeložky II/432. Délka chodníku 96 m. R min = 5 m.

Výškové řešení obou částí je dáno snahou o maximální využití opouštěné komunikace a napojení na nově budované komunikace. Min. sklon 0,30 %, max. sklon 5,35 %. Šířka nového chodníku je 2 m (2x jízdní pruh pro pěší dle ČSN 73 6110) a po obou stranách je 0,25 m nezpevněná krajnice, ve které jsou zasazeny obrubníky.

Výchozí je jednostranný levostranný v hodnotě 2,5 % v celé délce úseku. Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 250 mm. Detailní složení konstrukce viz příloha č. 4 Vzorový příčný řez. V místě využití staré vozovky bude vynechána vrstva ze šterkodrti.

Těleso chodníku je řešeno bez příkopů. Na začátku a na konci chodníku budou zbudovány propustky umožňující převedení povrchových příkopů objektů SO 112 a SO 113.

Chodník umístěný na tělese silnice II/432 bude ve vlastnictví obce Třebětice. Pozemek pod chodníkem, umístěným na silničním tělese bude ve vlastnictví Zlínského kraje se zřízením věcného břemene ve prospěch obce Třebětice.

Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto stavebního objektu do objektové skladby oproti původnímu ÚR / změna je zdůvodněna zvýšením bezpečnosti silničního i pěšího provozu v prostoru okružní křižovatky na II/432.

## SO 169 Příjezdy k ORL

Předčištění srážkových vod z vozovky rychlostní silnice R49 zajišťují odlučovače ropných látek (SO313 – SO328). Přístup zajišťují samostatné příjezdy, obsažené v objektu SO169. Tento objekt se dělí na podobjekty, 2 z nich jsou popsány v následujícím textu.

### 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040

Příjezd k ORL SO 313 v km 3,040 rychlostní silnice zajišťuje bezpečné řešení pro obsluhu a údržbu odlučovače ropných látek SO 313, který zajišťuje předčištění dešťových vod odtékajících z vozovky rychlostní silnice R49 před zaústěním do přirozených recipientů.

Příjezd je zajištěn couváním z hlavní trasy – navržené řešení odpovídá schválenému typu dle výkresů opakovaných řešení R33 provozního oddělení ŘSD ČR.

Šířka zpevnění vozovky příjezdu je 4,60 m, v místě ORL 9,60 je  $4,6 + 3,5 = 8,1\text{m}$ , nezp. krajnice po obou stranách má šířku 0,75 m.

V rámci podrobného dopracování na základě upřesněných podkladů došlo k upřesnění polohy příjezdu i polohy ORL (posun o cca 200 m), proto jsou oba objekty předmětem Změny 1 DÚR.

Předmětem Změny 1 ÚR je změna polohy příjezdu k ORL oproti ÚR.

### 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo

Příjezd umožní provádět údržbu retenční nádrže (RN SO327) a jejího okolí. Začátek úpravy je na silnici II/432 (SO112). Trasa je přímková s nakolmením sjezdu na hlavní silnice (směrový oblouk  $R=500\text{ m}$ ). Podélný sklon sjezdu k nádrži je 7 %. Min. spád cesty je 0,3 %.

Výškové lomy jsou zaobleny oblouky o poloměru 150 a 110 m.

Šířka zpevnění je 4,50 m, neztěsněná krajnice  $2 \times 0,75\text{ m}$ , šířka v koruně 6,00 m. Na cestě je navrženo úvratové obratiště. Příčný sklon vozovky je jednostranný 2,5 %.

#### Konstrukce vozovky

|                                              |         |        |                                          |
|----------------------------------------------|---------|--------|------------------------------------------|
| Asfaltový beton pro ohrubnou vrstvu          | ACO 11S | 50 mm  | ČSN 736121, ČSN EN 13108-1               |
| Spojovací postřik kationaktivní emulzí       |         |        | PS-E 0.30 kg/m <sup>2</sup> ČSN 73 6129  |
| Asfaltový beton pro ložní vrstvu ACL 22S     |         | 70 mm  | ČSN 736121, ČSN EN 13108-1               |
| Spojovací postřik kationaktivní emulzí       |         |        | PS-E 0.30 kg/ m <sup>2</sup> ČSN 73 6129 |
| Asfaltový beton pro podkladní vrstvu ACP 22S |         | 100 mm | ČSN 736121, ČSN EN 13108-1               |
| Spojovací postřik kationaktivní emulzí       |         |        | PS-E 0.50 kg/ m <sup>2</sup> ČSN 73 6129 |
| Infiltrační postřik                          |         |        | PI-E 1.0 kg/ m <sup>2</sup> ČSN 73 6129  |
| Mechanicky zpevněné kamenivo                 | MZK     | 170 mm | ČSN 736126-1, ČSN EN 13285               |
| šterkodrt                                    | ŠD      | 150 mm | ČSN 736126-1, ČSN EN 13285               |
| celkem min.                                  |         | 550 mm |                                          |

Příjezd je odvodněn podélným a příčným spádem vozovky na zatravněnou plochu.

Příjezd bude ve vlastnictví ŘSD stejně jako retenční nádrž SO327.

Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto SO do objektové skladby / zdůvodněno požadavkem na předčištění vod z komunikace před zaústěním do existující kanalizace.

## SO 183 Provizorní komunikace II/432

Účelem provizorní komunikace je zajistit provoz na silnici II/432 po dobu stavby přeložky silnice II/432 (SO 112) v místě napojení SO 112 na II/432 ve směru do Holešova. Komunikace bude používána v době napojení přeložky do původní trasy (směrové, šířkové a výškové napojení). Délka objížďky je 320 m. Po vybudování II/432 bude provizorní komunikace odstraněna a plocha zrekultivována.

Trasa provizorní komunikace vede souběžně se stávajícím tělesem silnice II/432. Použity jsou směrové poloměry  $R = 110$  až  $343$  m s přechodnicemi  $L = 10$  m.

Výškové řešení v rovinatém území sleduje terén a stávající silnici. Podélný spád je 0,46 %.

Šířkové parametry: kategorie S 7,5 / 50

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| šířka zpevněné vozovky        | 2 x 3,00 m |
| nezpevněná krajnice           | 2 x 0,75 m |
| volná šířka                   | 7,50 m     |
| šířka v koruně (+ 2 x 0,25 m) | 8,00 m     |

Příčný sklon vozovky je jednostranný 2,5 % od stávající silnice II/432.

Z důvodu odvodnění, dočasného záboru, těsného souběhu s kabelem Telefonica O2 a délky používání komunikace nebude v oblouku  $R = 343$  m dostředný sklon. Na provizorní silnici bude v rámci dopravně inženýrského opatření snížena rychlost na 30 km/h.

Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 410 mm. Detailní složení konstrukce viz příloha č. 4 Vzorový příčný řez. Podloží vozovky má mít požadovanou únosnost  $E_{def,2} = 45$  Mpa. Silnice je odvodněna podélným a příčným spádem vozovky do otevřených silničních příkopů.

Dočasný objekt (= provizorní komunikace SO183) i opuštěná část silnice II/432 mezi SO 113 Přeložka silnice III/4907 a koncem úseku II/432 v km 0,320514 bude zrekultivována. Předpokládá se vyřazení nevyužitých částí původní silnice II/432 ze sítě silnic ZK. Využití pro příjezd k přilehlým pozemkům je možné za předpokladu, že před realizací stavby bude uzavřena mezi předpokládaným novým vlastníkem a Zlínským krajem smlouva o smlouvě budoucí o převodu uvedené části stávajících komunikací, které budou následně sloužit k přístupu. Po realizaci celé stavby bude na základě uvedené smlouvy část těchto vyřazena ze silnic a převedena na nového vlastníka. Pokud komunikace nebude nikomu sloužit, bude provedena její rekultivace v rámci stavby. Toto bude upřesněno po schválení Komplexních pozemkových úprav v k.ú. Třebětice.

Předmětem Změny 1 ÚR je drobná polohová změna tohoto stavebního objektu vyvolaná směrovou úpravou SO112 po doplnění okružní křižovatky.

## 185 Provizorní komunikace Všetuly – Zahnašovice

Je navržena mimo prostor výstavby mostu na II/438 přes R49 i mimo prostor výstavby přeložky silnice II/438. Tímto opatřením bude bez jakýchkoliv výluk zajištěn provoz IAD i veřejné hromadné dopravy pro II/438 i po dobu výstavby rychlostní silnice a vyvolaných objektů. Po vybudování bude provizorní komunikace odstraněna a plocha rekultivována.

Současně s výstavbou Strategické průmyslové zóny Holešov byly vybudovány příjezdové komunikace do SPZ od východu i od západu. Provizorní komunikace SO185 je na začátku úpravy tedy navázána na tuto vybudovanou komunikaci - toto je důvodem a předmětem Změny 1 ÚR oproti původní DÚR. Vzhledem k poloze v PHO 2°vodního zdroje Holešov budou při realizaci i provozu respektovány podmínky prací v PHO.

Směrové parametry i výškové parametry jsou dány prostorovými možnostmi – minimální poloměry budou při odpojení a připojení komunikace na stávající stav, rychlost jízdy bude omezena dopravním značením na 40 km/h.

### Šířkové uspořádání

Šířkově je provizorní komunikace navržena v kategorii S 7,5/50

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| šířka zpevněné vozovky        | 2 x 3,00 m |
| nezpevněná krajnice           | 2 x 0,75 m |
| volná šířka                   | 7,50 m     |
| šířka v koruně (+ 2 x 0,25 m) | 8,00 m     |

### Konstrukce vozovky:

|                              |             |        |        |
|------------------------------|-------------|--------|--------|
| Asfaltový beton              | ČSN 73 6121 | AB III | 40 mm  |
| obalované kamenivo           | ČSN 73 6121 | OKI    | 60 mm  |
| mechanicky zpevněné kamenivo | ČSN 73 6126 | MZK    | 150 mm |
| štěrkopísek                  | ČSN 73 6126 | ŠP     | 200 mm |
| celkem min                   |             |        | 450 mm |

Předmětem Změny 1 ÚR je drobná polohová změna napojení tohoto stavebního objektu na existující komunikace vyvolaná realizací vjezdu do SPZ Holešov ze západní strany.

## **SO 313 ORL v km 3,040**

Odvodnění rychlostní silnice R49 je řešeno zachycením dešťových vod na okraji vozovky dešťovými vpusti, které jsou svedeny do kanalizace umístěné ve středním dělicím pásu rychlostní silnice R49. Před zaústěním do recipientů jsou navrženy odlučovače ropných látek, které zajistí předčištění odváděné srážkové vody.

Nádrže budou sloužit jako sedimentační, k zachycení usaditelných a vzplývavých látek a hlavně jako havarijní zařízení s dostatečným objemem pro zachycení např. ropné látky při havárii na vozovkách komunikace. Požadován je minimální objem – 30 m<sup>3</sup> ropné látky, která by měla být v nádrži zachycena např. při havárii cisternového vozu.

Navrhované nádrže jsou řešeny jako koalescenční odlučovače a zaručují koncentraci ropných látek na odtoku v hodnotě do 1,0 mg/l NEL.

V rámci podrobného dopracování na základě upřesněných podkladů došlo k upřesnění polohy příjezdu (SO 169.3) i ORL (SO 313), proto jsou oba objekty předmětem Změny 1 DÚR.

Předmětem Změny 1 ÚR je drobná změna polohy tohoto stavebního objektu vyvolaná podrobným dopracováním projektové dokumentace.

## **SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo**

Retenční nádrž zachycuje převážnou část vody ze silnice II/432 i část vody z tělesa R49. Voda do retenční nádrže je přivedena otevřeným příkopem. Z retenční nádrže RN1 je potrubím DN 300 odvedena do kanalizace v obci, do šachty Š010. Kanalizace byla vybudována při opravě II/432 a je ve vlastnictví Zlínského kraje / majetkový správce ŘS ZK. Na potrubí vedoucím z RN1 je před křižovatkou větví MUK Třebětice osazena šachta Š001 a Š002 z důvodu možné kontroly potrubí pod komunikací.

Nádrž je výškově osazena cca 60 cm pod terén a je lemována zemní hrázkou z vytěžené zeminy. Svahy budou opevněny kamennou dlažbou do betonu, na dně bude makadam tl. 0,25 m. Dlažba bude v místě přechodu mezi svahem a dnem opřena do betonového opěrného bloku 40/60 cm. Celá nádrž bude těsněna folií a ochrannou geotextilií. Těsnící folie bude zatažena přes celý návodní líc hráze. Pro zajištění nepropustnosti budou pásy folie svařeny, folie bude mít zaručenou odolnost proti stárnutí.

Součástí objektu je i kanalizace DN 250 v délce cca 308 m s 9 kanalizačními šachtami. Výpustí potrubí je navrženo plastové DN 250. Tímto potrubím je voda odvedena do kanalizace obce. Jsou do něho zaústěny uliční vpusti V360, V361 a V362 odvádějící vodu z povrchu silnice II/432 a díle lapač splavenin LS a potrubí DN 200 odvádějící vodu ze silničního příkopu.

Zachycení případných ropných látek bude zajištěno sdruženým výústním objektem, osazeným na odtoku z retenční nádrže do kanalizace.

Vlastníkem objektu SO327 RN v km 4,700 bude ŘSD ČR.

Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto SO do objektové skladby / zdůvodněno požadavkem na zpomalení a řízení odtoku dešťových vod z vozovky silnice II/432 a předčištění vod z této komunikace před zaústěním do existující kanalizace v silnici II/432.

### **SO 433.1 Napájení DIS – SOS / RM 3.1 v km 5,381**

Tento stavební objekt zahrnuje zřízení odběrného místa pro přívod elektrické energie pro napájení DIS – SOS /dopravní informační systém – systém první pomoci / z odběrného místa u trafostanice Alexovice a dále pokládku kabelu přípojky až ke krajnici silnice R49 se zapojením do rozvaděče RM3.1 stavebního objektu SO 491 DIS – SOS – Kabelové vedení

V rámci stavebního objektu SO 433.1 se předpokládá zřízení krátkého kabelového vývodu z rozvaděče NN trafostanice. V její blízkosti bude zřízen elektroměrový rozvaděč PER 1 s přípojkovou skříní PPS. Přípojka zůstane v majetku investora stavby.

Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto SO do objektové skladby / toto je zdůvodněno požadavkem na zajištění přívodu elektrické energie pro DIS – SOS z existujících zdrojů v požadovaném rozsahu.

### **SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice**

Protihluková stěna snižuje emise hluku z rychlostní silnice R49 v prostoru obce Alexovice. Protihluková stěna je umístěna v prostoru levé krajnice rychlostní silnice R49. Vzdálenost líce stěny od okraje vozovky bude 1,6m, na křižovatkové větvi TRE 3 bude 2,00 m. Trasu je možno rozdělit do tří úseků:

km 4,987 90 – 5,012 50 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 5,0 m, délka stěny 128,3 m

km 5,012 50 – 5,112 50 – odrazivá stěna výšky 5,0 m na mostě, délka stěny 100,0 m

km 5,112 50 – 5,888 00 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 5,0 m, délka stěny 772,2 m

Celková délka stěny je 1000,5 m a je rozdělena na 8 úseků s celkem 7-mi únikovými dveřmi. V místech úniků budou na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě násypu. Schodiště budou železobetonová opatřená po pravé straně ocelovým madlem. Staničení jednotlivých prostupů je toto: km 5,008, 5,113, 5,258, 5,364, 5,509, 5,655, 5,801.

S ohledem na nechráněnou zástavbu v Alexovicích bude na přivrácené straně ke komunikaci s povrchem pohlitvým. Požadovaná zvuková pohlitvost  $DL\alpha$ (dB) odpovídá kategorii A3 (8-11 dB), vzduchová neprůzvučnost  $DLR$ (dB) kategorii B2 (15-24 dB). Stěna musí splňovat podmínky TP 104 („Protihlukové clony pozemních komunikací“ MD-OPK 2003). Akustické parametry vyplývají z Akustické studie EKOLA 07/2009 a jsou potvrzeny Závazným stanoviskem KHS Zlínského kraje.

Protihluková stěna Zahnašovice je umístěna v prostoru pravé nezpevněné krajnice rychlostní silnice R49. Vzdálenost líce stěny od okraje vozovky bude 1,6 m. Trasu je možno rozdělit na čtyři úseky:

km 7,422 60 – 7,447 20 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 3,0 m

km 7,447 20 – 7,471 80 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 3,5 m

km 7,471 80 – 8,025 30 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 4,0 m

km 8,025 30 – 8,045 80 - jednostranně pohlitvá stěna výšky 3,5 m

Celková délka stěny je 623,2 m a je rozdělena na 5 úseků s celkem 4-mi únikovými dveřmi. V místech úniků budou na svahu tělesa silnice schodiště vedoucí k patě násypu. Schodiště budou železobetonová opatřená po pravé straně ocelovým madlem. Staničení jednotlivých prostupů je toto: km 7,527, 7,627, 7,777, 7,927.

S ohledem na nechráněnou zástavbu v Zahnašovicích bude na přivrácené straně ke komunikaci s povrchem pohlitvým. Požadovaná zvuková pohlitvost  $DL\alpha$ (dB) odpovídá kategorii A2 (4-7 dB), vzduchová neprůzvučnost  $DLR$ (dB) kategorii B2 (15-24 dB). Stěna musí splňovat podmínky TP 104 („Protihlukové clony pozemních komunikací“ MD-OPK 2003). Akustické parametry vyplývají z Hlukové studie Pragoprojekt 12/2013 a jsou potvrzeny Závazným stanoviskem KHS Zlínského kraje.

Skladba stěny je navržena z polí délky 4,1 m. Založení bude provedeno na pilotách průměru 70 cm, celkové délky 2,5 m, u PHS na mostě budou sloupky kotveny do mostní konstrukce viz detaily mostu. Sloupky budou tvaru H železobetonové případně ocelové válcované. Soklové panely budou celkové výšky 750 mm ze železobetonu. Protihlukové panely budou lehké konstrukce (např. recyklovaný plast, sklocement apod.)

Prostor mezi vozovkou a protihlukovou stěnou bude zpevněný se spádem 4 % k vozovce, v podélném směru kopírující niveletu hrany vozovky a bude v této skladbě:

monolitický beton C 25/30, XF4, tl. 200 mm

podkladní provzdušněný beton C 20/25, XF4, tl. 120 mm

mechanicky zpevněné kamenivo

hutněný násyp zemního tělesa dálnice

Horní vrstva monolitického betonu bude příčně dilatována po 4,0 m a podélně od soklového panelu na celou délku PHS. Dilatační spáry se utěsní elastickou zálivkou podle platných TKP. Za rubem stěny bude vytvořena vrstvou zeminy pochůzí nezpevněná krajnice min. šířky 0,6 m s 8% spádem od stěny.

Nejsou navrhována žádná speciální opatření k odvodnění prostoru mezi krajem vozovky a základovým soklem, srážková voda bude odvedena monolitickými betonovými žlaby CURBKING do kanalizace. Betonové prvky musí být vyrobeny z provzdušňovaných betonů pro stupeň agresivity prostředí XF4 a minimální životnost nad 30 let. Ocelové konstrukce a kotvící prvky musí mít povrchovou ochranu pro prostředí C4 s životností 15 let. Je navrženo žárové zinkování ponorem tl. 0,085 mm + nátěry celkové tl. 0,2 mm.

Předmětem Změny 1 ÚR je úprava parametrů (délky i výšky PHS) a názvu tohoto SO oproti původnímu označení v objektové skladbě původního ÚR. Navržené řešení části 702.1 je zdůvodněno požadavkem obce Třebětice, vyplývajícím ze samostatné hlukové studie pro k.ú. Třebětice (zpracovala EKOLA Praha 2009). Současně navržené řešení části 702.2 zohledňuje závěry aktualizované Akustické studie R49 (zpracoval Pragoprojekt Praha 2013). Navržené řešení je potvrzeno v závazném stanovisku KHS Zlínského kraje.

Změna územního rozhodnutí č.2 – seznam stavebních objektů:

### **100 OBJEKTY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ**

SO 189 Provizorní napojení 4901 na II/490

Je rozdělen na podobjekty:

SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD

SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘS ZK

SO 189.101 Provizorní napojení – část 101 / hlavní trasa 17.3 – 17,8

SO 189.226 Provizorní napojení – část 226 / most na R49 přes svodnici

SO 189.301 Provizorní napojení / část 301 - Kanalizace

### **300 VODOHOSPODÁŘSKÉ OBJEKTY**

SO 325 Odlučovač ropných látek v km 16,550 vpravo

SO 326 ORL v km 17,050

SO 328 ORL v km 17,150

### **400 OBJEKTY ELEKTRO**

SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice

### **SO 189 Provizorní napojení 4901 na II/490**

Obsahem objektu je provizorní napojení vybudované stavby 4901 na silnici II/490 a zajištění provozuschopnosti vybudované stavby 4901 rychlostní silnice R49.

Trasa provizorního napojení stavby 4901 na silnici II/490 je v části objektu 189 vedena po zemním tělese vybudovaném v parametrech budoucí rychlostní silnice R49, stavba 4902 Fryšták – Lípa, 1.etapa. Po překročení existující svodnice (kterou trasa překlene mostem SO226) se provizorní část SO189 odpojí v nulovém výškovém bodě budoucí hlavní trasy a je následně vedena v úrovni stávajícího terénu směrem ke stávající silnici II/490. Před napojením na stávající silnici II/490 je vybudována provizorní okružní křižovatka, která zajistí i napojení stávající silnice II/490 ve směru do Fryštáku.

Stavební objekt SO 189 je rozdělen na 5 podobjektů:

SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/ 490 - část ŘSD

SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/ 490 - část ŘS ZK

SO 189.101 Provizorní napojení - část 101 / hlavní trasa 17.3 – 17,8

SO 189.226 Provizorní napojení - část 226 / most na R49 přes svodnici

SO 189.301 Provizorní napojení - část 301 / kanalizace hlavní trasy

Původní konec úpravy stavby 4901 byl z km 18,000 (dle původní DÚR a platného územního rozhodnutí pro stavbu 4901) přesunut do km 17,300 a tím došlo ke změně SO189 Provizorní napojení stavby 4901 na silnici II/490.

Předmětem Změny 2 územního rozhodnutí je úprava rozsahu SO 189 v úseku km 17,3 – 17,8 včetně výše uvedených podobjektů.

### **SO 189.101 Provizorní napojení – část 101 / hlavní trasa 17,3 – 17,8**

Konec úpravy dálnice D49 stavby 4901 Hulín – Fryšták je situován do km 17,300. Navazující úsek rychlostní silnice R49 je součástí stavby 4902 Fryšták – Lípa, 1.etapa. V úseku km 17,300 – 18,000 jsou pro tuto navazující část rychlostní silnice vykoupeny pozemky v rozsahu budoucího zemního tělesa – tedy pro rychlostní silnici v kategorii R25.5/120 (dle platné ČSN 73 6101) = směrově rozdělená rychlostní silnice se 4 jízdními pruhy. V km 17,400 – 17,535 je navržen přejezd středního dělicího pásu.

V úseku km 17,300 – 17,535 bude část SO189.101 realizována v šířkovém uspořádání R25,5/120. V místě přejezdu SDP bude doprava vedená po R49 od Hulína převedena do pravé poloviny budoucí stavby 4902 – pravá polovina vozovky bude tedy využita pro vedení dopravy ve 2 jízdních pruzích šířky 3,50 m (jeden jízdní pruh pro každý směr), zbývající část vozovky bude využitelná pro nouzové odstavení nepojízdného vozidla. Realizace poloviny vozovky budoucí R49 v rozsahu pravého jízdního pásu budoucí R49 bude provedena v úseku km 17,535 – 17,850.

Návrhové parametry úseku km 17,300 – 17,850 odpovídají budoucí R49. Poloměr směrového oblouku je 2000 m. Výškově je trasa do km 17,361 vedena ve stoupání 0,51 %, od km 17,361 je ve výškovém oblouku vrcholovém o poloměru 100 000 m, vrchol výškového oblouku je v km 17,870. V celém úseku vedení v trase a tělese budoucí R49 je odvodnění vypádováno směrem k Hornoveskému potoce a voda z vozovky je odvedena do ORL SO 328 v km 17,150.

Výše popsané řešení včetně vedení dopravy (a pracovního návrhu dopravního značení) je vyznačeno v samostatném výkrese SO 189.101

Šířkové uspořádání je navrženo dle ČSN 736101 – základní kategorie rychlostní silnice R49 v úseku stavby 4902 je R 25,5/120 (dle ČSN 73 6101 / 2004 vč. Z1 a Z2).

Rozčlenění šířky je následující:

|                                |            |         |
|--------------------------------|------------|---------|
| střední dělicí pruh            | 3,00 m     | 3,00 m  |
| vnitřní zpevněná krajnice      | 2 x 0,25 m | 0,50 m  |
| vnitřní vodící proužek         | 2 x 0,25 m | 0,50 m  |
| jízdní pruh                    | 4 x 3,75 m | 15,00 m |
| vnější vodící proužek          | 2 x 0,25 m | 0,50 m  |
| odstavný pruh                  | 2 x 2,50 m | 5,00 m  |
| nezpevněná krajnice            | 2 x 0,50 m | 1,00 m  |
| celková volná šířka komunikace |            | 25,50 m |

pro úsek km 17,535 – 17,850 / polovina budoucí R49

|                                                  |            |         |
|--------------------------------------------------|------------|---------|
| vnitřní zpevněná krajnice                        |            | 0,25 m  |
| vnitřní vodící proužek                           |            | 0,25 m  |
| jízdní pruh                                      | 2 x 3,75 m | 7,50 m  |
| vnější vodící proužek                            |            | 0,25 m  |
| odstavný pruh                                    |            | 2,50 m  |
| nezpevněná krajnice                              | 2 x 0,50 m | 1,00 m  |
| celková volná šířka komunikace / polovina šířky; |            | 11,75 m |

Stavba 4901 dálnice R49 je řešena v kategorii R24,5/120, stavba 4902 je řešena již v kategorii R25,5/120. Přejed z R24.5 na R25.5 bude vyřešen za mostním objektem SO225, kde je vozovka navržena se šířkou 25,5 m.

|                                                                                   |          |             |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------|--------|
| Konstrukce vozovky: / tloušťka vozovky vyhovuje pro budoucí TDZ I – max 7 500 TNV |          |             |        |
| asfaltový koberec mastixový                                                       | SMA11S   | ČSN 73 6121 | 40 mm  |
| asfaltový beton                                                                   | ACL22S   | ČSN 73 6121 | 80 mm  |
| asfaltový beton                                                                   | ACP22S   | ČSN 73 6121 | 80 mm  |
| zpevněné kamenivo                                                                 | SC C8/10 | ČSN 73 6126 | 180 mm |
| šterkodrť                                                                         | ŠDa      | ČSN 73 6126 | 250 mm |
| konstrukce vozovky min                                                            |          |             | 630 mm |

Navržená konstrukce vozovky vychází z TP 170 Navrhování vozovek PK + Dodatek č.1. (katalogový list D0-N-3), odpovídá TDZ I a návrhové úrovni porušení D0.

Modul deformace na pláni vozovky je Edef2 = 60 MPa, v tloušťce 50 cm pod vozovkou bude zřízena aktivní zóna (v násypu), nebo bude provedena výměna podloží (v zářezu).

Příčný sklon dostředný 3,0 % v celém řešeném úseku,

#### Odvodnění

Odvodnění vozovky je zajištěno navrženým příčným sklonem. Vzhledem k tomu, že všechny použitelné recipienty tečou k tokům, které směřují do PHO vodní nádrže Fryšták, je voda z vozovky (s „nejvyšší pravděpodobností znečištění“) zachycena na vnitřním okraji vozovky monolitickým žlábkem typu CURBKING, svedena do uličních vpustí, odtud středovou kanalizací do navržených podzemních odlučovačů ropných látek a teprve po tomto předčištění do recipientů. Podrobný popis v objektu SO 189.301, SO 326 a SO 328.

Ostatní vody z tělesa rychlostní silnice nejsou znečištěny a budou odvedeny přirozeným způsobem soustavou příkopů do vodoteče.

Provizorní napojení je stavbou dočasnou a výše uvedené napojení bude zrealizováno v případě časové prodlevy mezi výstavbou úseku Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták a úsekem Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude sloužit jako část provizorního napojení nově vybudovaného úseku Dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták na stávající komunikaci druhé třídy, silnici II/490.

Objekt provizorního napojení bude stavbou dočasnou do uvedení stavby Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa do provozu.

Stavební objekt bude částečně využit i pro stavbu následujícího úseku Dálnice D49, 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa.

### SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 - část ŘSD

V km 17,800 (v místě průniku nivelety a stávajícího terénu) se z hlavní trasy odpojuje „provizorní“ část SO189. Tato provizorní část sestává ze 3 paprsků, které se stýkají v malé okružní křižovatce. Základním paprskem je trasa od R49 do „rondelu“ (směr Hulín – Zlín / Fryšták a Zlín / Fryšták – Hulín) – tento paprsek je označen jako SO189.1. Další 2 paprsky tvoří přeložku stávající silnice II/490 a přes „rondel“ propojují směry Fryšták – Zlín a Zlín – Fryšták. Tyto 2 paprsky jsou podrobně zpracovány v podobjektu SO189.2. Na spojnici všech paprsků je navržena malá okružní křižovatka – součást SO 189.2.

Malá okružní křižovatka, která zajišťuje propojení všech směrů /Hulín – Zlín – Fryšták/, je navržena s poloměrem vnitřního ostrůvku R = 15 m, zpevněná vozovka má šířku 7.0 m. Poloměr na vjezdu 8 m, na výjezdu 12 m. Příčný sklon 2.5 % od středu.

Provizorní část bude po vybudování a zprovoznění stavby 4902 Fryšták – Lípa, 1. etapa, odstraněna a pozemky zrekultivovány a navráceny zemědělské výrobě (objekt rekultivace bude součástí stavby 4902 Fryšták – Lípa, 1. etapa)

Trasa jednotlivých paprsků provizorní silnice je vedena po terénu – obdobně jako stávající silnice II/490, na kterou se 2 ze tří paprsků napojují.

Navržená kategorie SO189.1

Šířkové parametry: pro kategorii S 9,5 / 70 / dle ČSN 73 6101 / 2004

|                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| jízdní pruh                | 2 x 3,50 m        |
| vodící proužek             | 2 x 0,25 m        |
| zpevněná krajnice          | 2 x 0,50 m        |
| <u>nezpevněná krajnice</u> | <u>2 x 0,50 m</u> |
| volná šířka komunikace     | 9,50 m            |

Šířka jízdního pruhu na okružní křižovatce je 7,00 m (vč. 0,50 m krajnice), prstenec pro průjezd nadrozměrné přepravy má šířku 2 m.

Základní příčný sklon vozovky je střešovitý 2,5 %. V obloucích je dostředný sklon dle poloměru oblouku 3,5 až 4,5 % se vzestupnicemi dle ČSN 736101.

Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 570 mm. Detailní složení konstrukce viz Příloha č.4 Vzorový příčný řez. Podloží vozovky má mít požadovanou únosnost  $E_{def,2} = 60$  MPa. Návrh vychází z TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací + Dodatek č.1 pro třídu dopravního zatížení III a návrhovou úroveň porušení D1. Konstrukce vozovky je v souladu s požadavky objednatele, obsaženými v požadavcích zvláštních TKP (vycházejících ze zkušeností z obdobných staveb).

Provizorní napojení je stavbou dočasnou a výše uvedené napojení bude zrealizováno v případě časové prodlevy mezi výstavbou úseku Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták a úsekem Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa a bude sloužit jako část provizorního napojení nově vybudovaného úseku Dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták na stávající komunikaci druhé třídy, silnici II/490.

Objekt provizorního napojení bude stavbou dočasnou do uvedení stavby Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa do provozu.

Objekt bude po zprovoznění následujícího úseku Dálnice D49, 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa zcela odstraněn a dotčené pozemky budou uvedeny do stavu před stavbou.

## **SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/490 - část ŘS ZK**

Tento stavební podobjekt tvoří 2 paprsky – které řeší přeložku stávající silnice II/490, přes „rondel“ propojují směry Fryšták – Zlín a Zlín – Fryšták. Na spojnici všech paprsků je navržena malá okružní křižovatka, která je součástí provizorní přeložky silnice II/490.

Součástí podobjektu je i malá okružní křižovatka, která zajišťuje propojení všech směrů /Hulín – Zlín – Fryšták/. Je navržena s poloměrem vnitřního ostrůvku  $R = 15$  m, zpevněná vozovka má šířku 7.0 m. Poloměr na vjezdu 8 m, na výjezdu 12 m. Příčný sklon 2.5 % od středu.

Provizorní část bude po vybudování a zprovoznění stavby 4902 Fryšták – Lípa, 1.etapa, odstraněna a pozemky zrekultivovány a navráceny zemědělské výrobě (objekt rekultivace bude součástí stavby 4902 1.etapa).

Trasa jednotlivých paprsků provizorní silnice je vedena po terénu – obdobně jako stávající silnice II/490, na kterou se 2 ze tří paprsků napojují.

Navržená kategorie SO189.2, ve které jsou upravovány sousední úseky (všechny paprsky).

Šířkové parametry: pro kategorii S 7,5 / 60 / dle ČSN 73 6101 / 2004 modifikovaná (s šířkou zpevnění 8,00 m a volnou šířkou 9,00 m)

|                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| jízdní pruh                | 2 x 3,50 m        |
| vodící proužek             | 2 x 0,25 m        |
| zpevněná krajnice          | 2 x 0,25 m        |
| <u>nezpevněná krajnice</u> | <u>2 x 0,50 m</u> |
| volná šířka komunikace     | 9,00 m            |

V místech napojení na stávající silnici II/490 ve směru Fryšták i ve směru Zlín se šířka vozovky plynule napojí na stávající šířku vozovky II/490 (šířka zpevnění cca 7,00 m)

Základní příčný sklon vozovky je střešovitý 2,5 %. V obloucích je dostředný sklon dle poloměru oblouku 3,5 až 4,5 % se vzestupnicemi dle ČSN 736101.

Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 570 mm. Detailní složení konstrukce viz Příloha č.4 Vzorový příčný řez. Podloží vozovky má mít požadovanou únosnost  $E_{def,2} = 45$  MPa. Návrh vychází z TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací + Dodatek č.1 pro třídu dopravního zatížení III a návrhovou úroveň porušení D1. Konstrukce vozovky je v souladu s požadavky objednatele, obsaženými v požadavcích zvláštních TKP (vycházejících ze zkušeností z obdobných staveb). Prostorové napojení na stávající stav na začátku a konci úpravy bude provedeno v délce cca 20 m v ohrubné vrstvě.

Provizorní napojení je stavbou dočasnou a výše uvedené napojení bude zrealizováno v případě časové prodlevy mezi výstavbou úseku Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták a úsekem Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa a bude sloužit jako část provizorního napojení nově vybudovaného úseku Dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták na stávající komunikaci druhé třídy, silnici II/490.

Objekt provizorního napojení bude stavbou dočasnou do uvedení stavby Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1.etapa do provozu.

Objekt bude po zprovoznění následujícího úseku Dálnice D49, 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa zcela odstraněn a dotčené pozemky budou uvedeny do stavu před stavbou.

### **SO 189.226 Provizorní napojení – část 226 / most na R49 přes svodnici**

Aby bylo možno v rámci objektu SO 189 provést definitivní úpravu rychlostní silnice R 49 do km 17.800 (případně 18.000), je nutno přemostit terénní prohlubeň v km 17.700. Most je navržen jako přesýpaná rámová konstrukce ze železobetonu o jednom poli s náběhy o rozpětí 16.05 m, založená hlubinně na jedné řadě pilot.

|                                    |                                         |
|------------------------------------|-----------------------------------------|
| Délka přemostění                   | 15.05 m                                 |
| Délka mostu                        | 28.20 m                                 |
| Délka nosné konstrukce             | 17.65 m                                 |
| Šikmost mostu                      | kolmý most                              |
| Šířka zpevněné části vozovky       | 2 x 10,75 m                             |
| Šířka chodníků                     | most je bez chodníků                    |
| Šířka mostu mezi vnějšími svodidly | 25,50 m                                 |
| Výška mostu                        | 9,64 m                                  |
| Stavební výška                     | 5,10 m                                  |
| Zatížení mostu                     | zatěžovací třída „A“ (ČSN 73 6203 / 86) |

#### **Odvodnění mostu**

Odvodnění mostu bude realizováno v rámci odvodnění tělesa rychlostní komunikace. Voda z vozovky je podchycena na okraji zpevněné vozovky a odvedena do středové kanalizace SO189.301 – touto kanalizací je vedena do SO328 Odlučovač ropných látek v km 17,150. Po předčištění je voda odvedena do Hornoveského potoka. Takto je zajištěno splnění podmínek pro stavbu v PHO VN Fryšták. Svahy podél říms budou odvodněny žlabem u říms, který bude podél svahových křídel sveden do vývažíšť a odtud do místní vodoteče.

Provizorní napojení je stavbou dočasnou a výše uvedené napojení bude zrealizováno v případě časové prodlevy mezi výstavbou úseku Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták a úsekem Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1.etapa a bude sloužit jako část provizorního napojení nově vybudovaného úseku Dálnice D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták na stávající komunikaci druhé třídy, silnici II/490.

Objekt provizorního napojení bude stavbou dočasnou do uvedení stavby Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1.etapa do provozu.

Stavební objekt bude částečně využit i pro stavbu následujícího úseku Dálnice D49, 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa.

### **SO 189.301 Provizorní napojení / část 301 - Kanalizace**

Rychlostní silnice R49 v předmětné části stavby 4901 prochází ochranným pásmem 2. stupně vodárenské nádrže Fryšták, takže je nutno veškeré vody z vozovky oddělit od vody přitékající z terénu, podchytit je do kanalizace a před vyústěním opatřit kanalizací čistícím zařízením zaručujícím průběžně limitované koncentrace škodlivých látek (TP 83).

Podchycení vody do kanalizace je řešeno uspořádáním příčných řezů provizorní komunikace, kde je v nejnižším místě každého jízdního pásu situován monolitický žlábek CURBKING, ve kterém jsou umístěny uliční vpusti. Na přejezdech středního dělicího pruhu jsou umístěny pásové vpusti v celé délce přejezdu. V tomto úseku komunikace má převážně západovýchodní směr, jsou tedy na přejezdech navrženy pásové vpusti zdvojené. Všechny dešťové stoky jsou vyústěny do odlučovače ropných látek SO328 v km 17,150, odkud bude voda po předčištění vypouštěna do Hornoveského potoka.

Stoka je umístěna vždy 25 cm vpravo od osy silnice, v dalším stupni dokumentace je nutno sladit průběh svodidel s umístěním poklopů šachet, protože umístění svodidel vzhledem k ose silnice se mění podle směru a velikosti oblouků, takže je nutno koordinovat umístění sloupků svodidla a poklopů kanalizačních šachet.

V nejnižší šachtě umístěné mimo vozovku bude vždy osazeno kanalizační stavítko, aby bylo možné při případné havárii zamezit odtoku ropných látek.

#### Výškové vedení stoky

Výškové vedení stoky zhruba koresponduje s výškovým vedením silnice R49. V úseku km 17,300 – 17,850 bude realizována středová kanalizace, zaústěná do ORL SO 328. Tato kanalizace přechází i přes přesýpaný mostní objekt SO 189.226.

#### Materiál a uložení potrubí

Potrubí DN 300 bude žebrované z PP, rozměrová řada dle DIN 16 961. Základní materiál PP, tloušťka základní stěny minimálně 3,7 mm. Stěna potrubí – žebrová konstrukce (plné žebro v řezu stěny) s masivním profilovaným těsněním. Kruhovátuhost (ISO 9969) – min SN 10 kN/m<sup>2</sup>. Potrubí bude ukládáno do pískového lože tl. 10 cm s následným zhuťnutým obsypem ze štěrkopísku 30 cm nad vrchol potrubí. Stavební rýha bude v místech výskytu podzemní vody odvodněna drenážním potrubím z PVC. Obsyp potrubí bude proveden vhodnými, snadno hutnitelnými zeminami s velikostí zrn do 20 mm, provede se do výšky 30 cm nad vrchol potrubí. Obsyp bude proveden štěrkopískem. Zásyp rýhy se provede s předepsaným zhuťnutím podle ČSN 72 1006 Kontrola zhuťnutí zemin a sypanin po úroveň pláně komunikace. Výkopy hlubší než 1,2 m budou prováděny pod ochranou pažení.

#### Revizní šachty

Revizní šachty jsou navrženy typové, montované z běžných prefabrikátů. Skruže budou vybaveny stupadly s plastovým potahem již ve výrobě. Vyrovnávací prstence mohou být prefabrikované nebo monolitické. Prefabrikovaná dna šachet budou uložena na 10 cm podkladním betonem, tloušťka stěn prefabrikátů je 12 cm. Šachty budou vybaveny přechodovými kusy (konus) nebo přechodovými deskami, vždy je nutno osadit stupadla tak, aby vstup byl otočen směrem od svodidla. K napojení potrubí do šachet bude použito šachtových vložek. Poklopy v komunikaci budou z tvárné litiny třídy D (400). Na přejezdech SDP budou poklopy z tvárné litiny s kloubem a uzamykatelné. Všechny betonové prvky na kanalizaci budou z betonu XF4 – odolné působení chemických rozmrazovacích látek. Dna šachet budou s plastovou vystýlkou.

#### Šachty se stavítkem

Šachta se stavítkem je umístěna na každé stoce mimo komunikaci, před odlučovačem ropných látek. Bude použita šachta se čtvercovým dnem, do které je zabudováno stavítko. Šachta je zakrytá přechodovou deskou, na kterou se montují běžné kruhové skruže. Ovládací tyč je vedena přes tuto desku do země podél vstupního komínu. Tyč bude v úseku nad přechodovou deskou opatřena ochrannou trubkou a ukončena pod šoupátkovým litinovým poklopem. Šachta bude umístěna ve svahu násypu rychlostní silnice, je nutno dbát na to, aby poklop byl správně obsypán (nesmí nikde vyčnívat nad zeminu víc jak 20 cm). U šachty bude osazena informační tabulka tak, aby byla vidět při jízdě po dálnici. Pokud v šachtě vzniká spádový stupeň, bude protilehlá stěna šachty obložena čedičem.

#### Uliční vpusti

Vpusti jsou rovněž navrženy typové, prefabrikované. Jsou navrženy vpusti bez usazovacího prostoru, s koši na bahno a prefabrikovanými lomenými mřížemi 300x 500 mm k osazení do monolitického žlábků. Mříže budou opatřeny asfaltovým nátěrem. Připojky z PP potrubí DN 200. Dle požadavku investora je vzájemná vzdálenost uličních vpustí snížena na 25 m.

#### Pásové vpusti

Pásové šterbinové vpusti jsou použity na přejezdu středního dělicího pásu, kde není možné použít běžné vpusti v CURBKINGU. Žlaby musí zachytit vodu i ropné látky bez možnosti jejich úniku do konstrukce vozovky nebo do terénu. Na přejezdu středního dělicího pásu budou v tomto úseku stavby pásové vpusti zdvojené. Mříže odtokových a čistících kusů musí mít únosnost dle typu zatížení prvku. V odtokových kusech budou osazeny koše na bahno.

Provizorní napojení je stavbou dočasnou a výše uvedené napojení bude zrealizováno v případě časové prodlevy mezi výstavbou úseku Dálnice D 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták a úsekem Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa a bude sloužit jako část provizorního napojení nově vybudovaného úseku Dálnice D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták na stávající komunikaci druhé třídy, silnici II/490.

Objekt provizorního napojení bude stavbou dočasnou do uvedení stavby Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa do provozu.

Stavební objekt bude částečně využit i pro stavbu následujícího úseku Dálnice D49, 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa.

### **SO 325 Odlučovač ropných látek v km 16,550 vpravo**

Odlučovač ropných látek zachycuje dešťovou vodu z vozovky rychlostní silnice R49. Zajišťuje usazení splachů z vozovky a zachycení případných úkapů, tak aby byly zaručeny předepsané koncentrace škodlivých látek (dle TP83). Voda do retenční nádrže je přivedena středovou kanalizací R49. Z ORL je voda potrubím DN 500 odvedena do Fryštáckého potoka.

Odlučovač ropných látek je výškově osazen na výšku vycházející z podélného profilu R49 a středové kanalizace. Odlučovač ropných látek je navržen jako typový, minimální objem ORL je 30 m<sup>3</sup>. Potrubí příslušející k ORL navazuje na kanalizaci hlavní trasy ve stavitkové šachtě na začátku stoky.

Součástí objektu je i kanalizace DN 500 v délce cca 310 m s kanalizačními šachtami. Výpustí potrubí je navrženo plastové DN 500, výústní objekt bude obložen rovinaninou z lomového kamene. Tímto potrubím je voda odvedena do Fryštáckého potoka mnohem níže než v DSP.

Vlastníkem objektu SO325 ORL v km 16,550 bude ŘSD ČR.

Předmětem Změny 2 ÚR je změna řešení zatrubněného odpadu, vedeného z tohoto SO325 do Fryštáckého potoka / požadavek na změnu vedení trasy odpadu je obsažena ve výjimce č.3 dle §56 zákona 114/1992 Sb. z důvodu minimalizace dopadů odváděných vod na životní podmínky raka říčního (který je na seznamu ZCHDŽ).

### **SO 326 ORL v km 17,050**

Na základě upřesněných podkladů bylo podrobně dořešeno odvodnění hlavní trasy a dle prostorových možností a směru k nejbližšímu recipientu byla upřesněna poloha jednotlivých ORL zajišťujících předčištění dešťové vody z vozovky rychlostní silnice před zaústěním do nejbližšího vodního toku.

Toto platí i pro objekt SO 326 – původně navržená poloha v km 17,150, nyní upřesněno do km 17,050

Pro dimenzování velikosti odlučovače ropných látek z malých povodí je určující podmínka, že objem odlučovače musí být minimálně 30 m<sup>3</sup>, aby zachytil objem při případné havárii cisterny s pohonnými hmotami. Součástí každého objektu je vlastní odlučovač a dále odpadní potrubí, které odvede předčištěnou vodu do nejbližší vodoteče.

Průtok u ORL SO326 je 58 l/s, odpadní potrubí DN 300, délka 118,8 m

Přesný typ odlučovače bude určen po výběru zhotovitele. Bude použit podzemní koalescenční odlučovač s usazovacím prostorem na přítoku, nornou stěnou, koalescenčním filtrem a plovákovým uzávěrem na odtoku. Vstup do ORL je možný několika otvory z úrovně příjezdu k ORL, těmito otvory bude zajištěna údržba ORL i případná výměna filtru.

ORL SO 326 je umístěn pod mostem SO 225. Odpadní potrubí je navrženo z polypropylénového žebírkovaného potrubí, uloženého do šp. lože a obsypané štěrkokámkem. Výústní objekty jsou zkoordinované s úpravami dotčeného vodního toku, budou provedeny dle platných vzorových listů a schválených správcem toku.

Na dokončeném potrubí i objektu ORL bude provedena zkouška vodotěsnosti, pro budoucího provozovatele rychlostní silnice bude ke každému objektu ORL vypracován havarijní plán a provozní řád – tyto budou schváleny vodoprávním úřadem.

Předmět Změny2 ÚR - Oproti DÚR a platnému územnímu rozhodnutí došlo k upřesnění polohy tohoto objektu SO 326 – původně navržená poloha v km 17,150, nyní upřesněno do km 17,050. Tato změna polohy je předmětem Změny 2 ÚR.

### **SO 328 ORL v km 17,150**

Na základě upřesněných podkladů bylo podrobně dořešeno odvodnění hlavní trasy a dle prostorových možností a směru k nejbližšímu recipientu byla upřesněna poloha jednotlivých ORL zajišťujících předčištění dešťové vody z vozovky rychlostní silnice před zaústěním do nejbližšího vodního toku.

Toto platí i pro objekt SO 328 – původně byl navržen až v rámci následující stavby 4902 - nyní je jeho poloha upřesněna do km 17,150 stavby 4901 Hulín – Fryšták silnice R49.

Pro dimenzování velikosti odlučovače ropných látek z malých povodí je určující podmínka, že objem odlučovače musí být minimálně 30 m<sup>3</sup>, aby zachytil objem při případné havárii cisterny s pohonnými

hmotami. Součástí každého objektu je vlastní odlučovač a dále odpadní potrubí, které odvede předčištěnou vodu do nejbližší vodoteče.

Průtok u ORL SO328 je 187 l/s, odpadní potrubí DN 500, délka 228,0 m

Přesný typ odlučovače bude určen po výběru zhotovitele. Bude použit podzemní koalescenční odlučovač s usazovacím prostorem na přítoku, nornou stěnou, koalescenčním filtrem a plovákovým uzávěrem na odtoku. Vstup do ORL je možný několika otvory z úrovně příjezdu k ORL, těmito otvory bude zajištěna údržba ORL i případná výměna filtru.

ORL SO 328 je umístěn pod mostem SO 225. Odpadní potrubí je navrženo z polypropylénového žebírkovaného potrubí, uloženého do šp. lože a obsypané štěrkopískem. Výustní objekty jsou zkoordinované s úpravami dotčeného vodního toku, budou provedeny dle platných vzorových listů a schválených správcem toku.

Na dokončeném potrubí i objektu ORL bude provedena zkouška vodotěsnosti, pro budoucího provozovatele rychlostní silnice bude ke každému objektu ORL vypracován havarijní plán a provozní řád – tyto budou schváleny vodoprávním úřadem.

Předmět Změny 2 ÚR - Oproti DÚR a platnému územnímu rozhodnutí došlo k upřesnění polohy tohoto objektu SO 328 – původně navržená poloha byla až v prostoru stavby 4902, nyní upřesněno do km 17,150. Tato změna polohy je předmětem Změny 2 ÚR.

### **SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice**

Tento stavební objekt zahrnuje zřízení odběrného místa pro přívod elektrické energie pro napájení DIS – SOS /dopravní informační systém – systém první pomoci / z odběrného místa u trafostanice Martinice a dále pokládku kabelu přípojky až ke krajnici dálnice D49 se zapojením do rozvaděče RM3.2 stavebního objektu SO 491 DIS – SOS – Kabelové vedení

V rámci stavebního objektu SO 433.2 se předpokládá zřízení krátkého kabelového vývodu z rozvaděče NN trafostanice. V její blízkosti bude zřízen elektroměrový rozvaděč PER 1 s přípojkovou skříňí PPS.

Předmět Změny 2 ÚR - Oproti DÚR a platnému územnímu rozhodnutí došlo k upřesnění polohy případně doplnění nápojných bodů pro přívod elektrické energie do DIS – SOS, řešené v objektu SO 433.2. Doplnění SO 433.2 do objektové skladby je předmětem Změny 2 ÚR.

#### **Vymezení území dotčeného vlivy stavby:**

Stavební úřad vymezil území dotčené vlivy umísťované stavby v rozsahu pozemků: parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda), 1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda),

1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice na nichž je stavba umístěna a v rozsahu sousedních pozemků, které mají přímou návaznost na území, kde je předmětná změna umístění stavby navrhována.

Na základě výsledku vedeného řízení, předložené dokumentace a stanovisek dotčených orgánů další území vlivy umisťované stavby nebude dotčeno.

#### **Pro změnu umístění stavby a provedení stavby se stanoví tyto nové podmínky:**

1. Stavba („Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ v rozsahu výše uvedených stavebních objektů), která je předmětem této řešené změny umístění stavby bude umístěna na pozemcích: parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda), 1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice tak, jak je zakresleno v situačních výkresech v měřítku 1:10 000, které jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.
2. Stavební objekty SO 102, SO 112, SO 113, SO 124, SO 183 a SO 327 budou umístěny na pozemcích pozemková parcela číslo 1325 (orná půda), 1323 (orná půda), 1326 (orná půda), 1505 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 200/27 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1271 (orná půda), 1327 (orná půda), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1482 (ostatní plocha), 1459 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1322 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1469 (ostatní plocha), 1488 (orná půda) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní

- plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly.
3. Stavební objekty SO 313 a SO 169.3 budou umístěny na pozemku pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice.
  4. Stavební objekt SO 114 bude umístěn na pozemku pozemková parcela číslo 1488 (orná půda), 1487 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice.
  5. Stavební objekt SO 185 bude umístěn na pozemcích pozemková parcela číslo 1429 (orná půda), 1508 (ostatní plocha), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda) v katastrálním území Třebětice.
  6. Stavební objekt SO 433.1 bude umístěn na pozemcích pozemková parcela číslo 1489 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1366 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1349 (orná půda) v katastrálním území Třebětice.
  7. Stavební objekt SO 702 bude umístěn na pozemcích pozemková parcela číslo 1488 (orná půda) v katastrálním území Třebětice, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice.
  8. Stavební objekt SO 189 (skládající se z objektů SO 189.1, SO 189.2, SO 189.101, SO 189.226, SO 189.301) bude umístěn na pozemcích parcela číslo 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda) v katastrálním území Dolní Ves.
  9. Stavební objekt SO 325 bude umístěn na pozemcích parcela číslo 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves.
  10. Stavební objekty SO 326 a SO 328 budou umístěny na pozemcích parcela číslo 181 (ostatní plocha), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost) v katastrálním území Dolní Ves.
  11. Stavební objekt SO 433.2 bude umístěn na pozemcích parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova.
  12. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky z vyjádření správců sítí technického vybavení a dalších: E.ON Servisní, s.r.o., RCDS Otrokovice, Zlínská 230, 765 02 Otrokovice, pod zn.: H18502-16254688 ze dne 29.5.2018; Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p.2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov pod č.j.: 641882/19 ze dne 4.6.2019; GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno pod zn.: 5001934052 ze dne 21.6.2019; Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p.3666/64, 767 01 Kroměříž stanovisko č.2017-004001 ze dne 3.3.2017, Řízení leteckého provozu České republiky, Navigační 787, 252 61 Jeneč ze dne 24.5.2019 pod č.j. SCL/6501/2019, Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc ze dne 13.5.2019 pod č.j. ZL/B/6532/2019-Pi, E.ON Servisní, s.r.o., Zlínská 230, 765 27 Otrokovice ze dne 29.5.2018 pod značkou H18502-16254688, Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, U Skláren 781, 755 01 Vsetín ze dne 15.1.2015 pod č.j. LCR957/00124/2015, Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6 ze dne 27.1.2017 pod č.j. 934-17-701..
  13. V dalším stupni projektové dokumentace bude dle ČSN 73 6102 ověřeno, zda svodidlo navržené na silnici II/432 nebude bránit rozhledu řidičům vozidel vyjíždějících z dálnice na MÚK Třebětice ve směru od Hulína; v opačném případě bude umístění svodidla upraveno (např. bude svodidlo odsazeno až k retenční nádrži).
  14. Na svazích tělesa komunikace bude provedena výsadba dřevin (keřové i stromové patro), složená z autochtonních druhů. Projekt ozelenění bude dán k odsouhlasení orgánu ochrany přírody Magistrátu města Zlína. V místech křížení komunikace s vodními toky, kde jsou vedeny biokoridory, bude

provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace tak, že výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace, u nadregionálních biokoridorů (racková) 100 m. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.

15. Stavba se částečně nachází ve stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, požadujeme respektovat režim hospodaření, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, č.j. Vod. 117/1986- 233/1-Ho ze dne 16.7.1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18.2.1997 pod č.j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 44543/2007 ze dne 2.8.2007.
16. Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.
17. Pro provádění jednotlivých staveb budou zpracovány havarijní a povodňové plány (§ 39 a § 71 zákona č. 254/2001 Sb.). Schválené plány budou před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. a na provoz Zlín. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.
18. Kácení břehového porostu podél vodního toku je nutno odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody a přímým správcem toku.
19. Přímému správci tj. Povodí Moravy, s.p., provozu Zlín bude v časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací na jednotlivých objektech dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p., správce bude přizván k předání staveniště a ke kontrolním dnům.
20. Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích. Stavbou dotčené pozemky státu, ke kterým právo vlastníka vykonává Povodí Moravy, s.p., budou po dokončení prací protokolárně předány řádně upraveny přímému správci toku.
21. Přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce jednotlivých staveb, kde mu bude předáno zaměření skutečného provedení předem dohodnutých objektů stavby dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p. (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě.
22. Nejvyšší vodič vedení a stožáry po obou stranách budou v souladu s předpisem L-14 opatřeny denním výstražným překážkovým značením (tj. vedení červenobílými koulemi a stožáry červenobílým nátěrem – červená RAL 3020, bílá RAL 9016) v místě všech křížení dálnice D49 (v souladu se stanoviskem ÚCL č.j. 1657-13-701).
23. Před vydáním kolaudačního souhlasu bude na Odbor ochrany územních zájmů, Sekci nakládání s majetkem Ministerstva obrany zasláno geodetické zaměření z důvodu zanesení objektu (nové letecké překážky) do databáze překážek leteckých map a potvrzení investora o tom, že stavba je opatřena denním výstražným překážkovým značením.
24. Před zahájením stavby bude zaslán přesný termín realizace stavby a popis dopravního omezení na dotčených komunikacích na adresu Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc případně elektronicky.
25. Při veškerých stavebních pracích bude žadatel dbát na to, aby bylo poškození stávajících dřevin co možná nejmenší a bude dodržovat normu na ochranu dřevin ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standard péče o přírodu a krajinu – řez stromů SPPK A02 002:2015 vydaný Agenturou ochrany přírody a krajiny české republiky.
26. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky ze souhrnného stanoviska Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc ze dne 24.8.2017 pod č.j. 15939/2017-OŘ OLC-OPS/KIJ a ze dne 30.7.2019 pod č.j. 17130/2019-SŽDC-OŘ OLC/KIJ (viz následující podmínky rozhodnutí č.27-46)
27. V území dotčeném stavbou se nachází podzemní vedení SŽDC, s.o. a ČD-Telematika a.s. Před zahájením stavebních prací požádá stavebník o vytyčení kabelů. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření k sítím OŘ Olomouc správy elektrotechniky a energetiky ze dne 21. 2. 2017 a vyjádření ČD-Telematiky a.s. č.j. 21700/2015-0 ze dne 5. 11. 2015 aktualizované dne 27. 7. 2017.
28. Před zahájením stavebních prací požádá stavebník o vytyčení kabelů OŘ Olomouc ve správě SSZT. Objednávku na přesné vytyčení kabelů zašle investor v předstihu nejméně 14-ti dnů na adresu Správy železniční dopravní cesty, státní organizace. Při křížení s kabely je nutné dodržet ČSN 73 6005 a TNŽ 34 2609. Práce v blízkosti kabelů budou prováděny ručně.
29. Kabelové trasy OŘ Olomouc ve správě SSZT, které se nacházejí v blízkosti plánovaných stavebních prací, je nutné zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k jejich poškození pojižděním stavebních

mechanizmů.

30. V dostatečném časovém předstihu před zahájením stavební činnosti investor doloží na SŽDC, s.o. OŘ Olomouc k odsouhlasení technologický postup prací v bezprostředním okolí drážního tělesa včetně požadavku na výluky drážního provozu a opatření k zajištění bezpečnosti drážního provozu.
31. Před zahájením vrtných prací pro piloty investor provede zaměření GPK pro posouzení, zda nedošlo k poškození GPK stavbou.
32. Stavební materiál, vytěženou zeminu nebo odpady lze deponovat na pozemcích SŽDC, s.o. a ČD, a.s. pouze po odsouhlasení stavebním dohledem za SŽDC, s.o.
33. Stavební mechanizace ani zařízení staveníště nesmí zasahovat do prostoru železniční trati bližšího jak 3,0 m od osy koleje, s výjimkou prací, které budou prováděny za výluky.
34. Během stavby nesmí dojít k ohrožení ani omezení bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy.
35. Termíny výluk a další případná dopravní omezení na železniční trati, je nutné projednat v dostatečném předstihu.
36. Žádné povrchové vody nesmí být sváděny do prostoru tělesa dráhy.
37. Po ukončení prací nesmí zůstat na pozemcích dráhy žádný přebytečný materiál. Dotčené pozemky budou uvedeny do původního stavu.
38. Stavba v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa výše uvedené železniční trati, provozuschopnost drážních staveb a zařízení a bezpečnost a plynulost železničního provozu.
39. Stavebník bude respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, v platném znění. Realizací stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení.
40. Veškeré náklady stavby, vč. zajištění výluk, omezení železničního provozu vč. vyvolaných nákladů spojených s realizací stavby, bude hradit investor stavby.
41. Stavba musí respektovat výhledové zájmy SŽDC, s.o. - stavbu „Elektrizace trati Kojetín-Kroměříž-Hulín-Holešov-Valašské Meziříčí“.
42. Z důvodu umístění stavby na pozemcích dráhy, musí být vydán průkaz pro vstup do míst veřejnosti nepřístupných pro cizí právní subjekty (dále jen CPS). Tento průkaz je možné získat na žádost zhotovitele stavby na SŽDC, s.o., odbor bezpečnosti.
43. Do doby vydání povolení pro vstup cizích osob do míst veřejnosti nepřístupných nesmí být práce na pozemcích dráhy zahájeny. CPS jsou povinny být po dobu pohybu v prostorech, objektech a zařízeních SŽDC, s.o. viditelně označeny průkazem.
44. Před vydáním stavebního povolení budou dořešeny majetkoprávní vztahy k pozemku SŽDC, s.o.
45. Na dočasný zábor po dobu stavby je nutné uzavřít smlouvu o výpůjčce prostřednictvím majetkového oddělení. Trvalé zábery nutno řešit prostřednictvím odboru přípravy staveb.
46. K výkopovým pracím na pozemcích dráhy bude SŽDC, s.o. přizváno na základě písemného oznámení a uvedeného přesného data, min. 21 dnů před zahájením stavebních prací. K provedení prací na pozemcích dráhy je nutné písemně požádat Provozní středisko Správy tratí, traťový okrsek Holešov o odborný dohled nad dodržováním drážních předpisů. Před započatím prací na pozemcích dráhy bude předána vedoucímu provozního střediska příslušná dokumentace týkající se stavby na dráze a bude předloženo povolení ke vstupu do míst veřejnosti nepřístupných a předem dohodnuta technologie provádění prací. Před závěrečnou prohlídkou stavby provede stavebník a stavební dohled SŽDC, s.o. zápis o ukončení stavebních prací na pozemcích dráhy, který zašle na OŘ Olomouc, úsek náměstka ředitele pro techniku - odbor přípravy staveb. Bez projednání se stavebním dohledem SŽDC, s.o. nesmí být práce na pozemcích dráhy zahájeny.
47. Před zahájením zemních prací je stavebník- investor povinen učinit nezbytná opatření, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození sítí technického vybavení, zejména zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí technického vybavení, aby nedošlo k jejich případnému poškození a to min. 15 dní před zahájením výkopových prací. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol.
48. Prokazatelně seznámit pracovníky, kteří budou provádět práce, s polohou všech sítí technického vybavení, s rozsahem ochranných pásem a podmínkami uvedenými ve vyjádřeních jednotlivých správců sítí a aby při pracích v těchto místech dbali zvýšené opatrnosti a nepoužívali nevhodného nářadí a elektrické energie (tzn. nikoliv sbíječky apod.) tak, aby nedošlo k poškození sítí technického vybavení.
49. Odkryté sítě technického vybavení musí být řádně zabezpečeny proti jejich poškození.
50. Před záhozem výkopu a dokončení stavby budou přizváni jednotliví správci sítí technického vybavení ke kontrole, zda nejsou poškozeny sítě technického vybavení a zda byly respektovány

- požadavky příslušných správců sítí technického vybavení. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku.
51. Pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba po dobu předpokládané existence bude splňovat požadavky uvedené v § 156 stavebního zákona.
  52. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví práce a technických zařízení při stavebních pracích, ve znění pozdějších předpisů, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
  53. Do projektu monitoringu (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015) zahrnout objekt Sovárna č.p. 177 vk.ú. Dolní Ves jako další lokalitu pro monitoring hluku, u které budou prováděna měření a další činnosti dle projektu monitoringu, tzn. měření (před výstavbou, během výstavby a po uvedení do provozu - předčasné užívání nebo zkušební provoz) a vyhodnocení výsledků včetně návrhu případných opatření pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.
  54. Před zahájením výstavby provést měření hlukového zatížení (první část monitoringu hluku) ve všech monitorovacích bodech dle projektu monitoringu (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015), a to za normální situace na okolních komunikacích (vyloučení situací s uzavírkami, s objízdny trasami apod.).
  55. Provádět navržený monitoring podzemních vod po dobu stavebních prací, a to při provozu a činnosti na projektovaných zařízeních a staveništních mostních objektů situovaných ve vnějších pásmech hygienické ochrany 2. stupně vodních zdrojů Zahnašovice a Holešov dle geotechnického průzkumu (INSET a.s. a GeoTEST Brno a.s., 08/2005).
  56. Po celou dobu stavby až do její kolaudace stanovit odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu - ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude hájit zájmy ochrany přírody.
  57. Sledovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v prostoru staveniště a v případě potřeby zajistit záchranný přenos těchto živočichů.
  58. Zabezpečovat ochranu obojživelníků a plazů - odchylem z prostoru staveniště odstraňovat náhodně se vyskytující jedince obojživelníků, kteří sem budou migrovat na vznikající vodní plochy (kaluže, zaplavené koleje apod.).
  59. Při zjištění, že dochází k narušení a zániku rozmnožišť v okolí stavby (např. vlivem zvýšení prašnosti, změnou vodního režimu, zanášením sedimenty, zarůstáním atd.), zajistit vytvoření náhradních rozmnožišť (drobné tůně).
  60. V místě křížení provizorních a staveništních komunikací s vodními toky zachovat prostupnost migrační trasy pomocí minimálně jednoho propustku pro mokrou migrační cestu tokem a dvěma propustky pro suchou migrační cestu podél břehů. Propustky kombinovat s dočasnými bariérami, naváděcími obojživelníky a drobné živočichy k propustkům.
  61. V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015).
  62. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby (stavební objekty SO 433.1 a SO 433.2).
  63. Stavba bude prováděna dodavatelsky. Stavbu bude provádět jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Dále je zhotovitel povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění (§ 160 stavebního zákona).
  64. Stavebník po nabytí právní moci změny územního rozhodnutí, před zahájením stavebních prací, předloží stavebnímu úřadu doklad o tom, že stavebníkem zvolený dodavatel je oprávněn v souladu s § 160 stavebního zákona provádět stavbu.
  65. Na stavbě bude veden stavební deník v souladu s § 157 stavebního zákona. Po dokončení stavby předá zhotovitel stavby originál stavebního deníku stavebníkovi.
  66. Investor si zajistí pro zpracování PD vytyčení podzemních vedení přímo v terénu a dodrží podmínky správců jednotlivých sítí technického vybavení.
  67. Projektová dokumentace bude vypracována oprávněnou osobou. Při projektování nutno respektovat stavební zákon a prováděcí vyhlášky.

68. Při umísťování záměru bude respektován stávající limit ochranného pásma vedení VVN 2 x 110 kV.
69. Stavební objekty SO 433.1 a SO 433.2 lze realizovat na základě tohoto pravomocného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí.
70. Při závěrečné kontrolní prohlídce předloží investor doklady o předání odpadů oprávněné osobě k využití nebo k odstranění odpadů Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí.
71. Stavba (jen stavební objekty SO 433.1 a SO 433.2) nesmí být zahájena, dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci (§ 73 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dále jen „správní řád“).
72. Výslovně se upozorňuje, že toto rozhodnutí nenahrazuje stavební povolení podle stavebního zákona. Stavbu (mimo stavebních objektů SO 433.1 a SO 433.2) lze realizovat jen na základě pravomocného stavebního povolení, o které stavebník požádá příslušný správní úřad.
73. Toto rozhodnutí má platnost dva roky ode dne nabytí právní moci. Nepozbude však platnosti, jestliže v této lhůtě bude na základě tohoto pravomocného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí realizace stavebních objektů SO 433.1 a SO 433.2 zahájena nebo bude u ostatních stavebních objektů požádáno o jejich povolení.

Ostatní podmínky citovaného územního rozhodnutí o umístění stavby pod č.j.: SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15.11.2004 zůstávají nezměněny.

**Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha

**Odůvodnění:**

Dne 11.12.2017 obdržel stavební úřad žádost o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu: Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2 na pozemku: parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda), 1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v

katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice, kterou podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci č.p.546/56, 140 00 Praha 4 zastoupeno na základě plné moci společností VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní č.p.258/13, 602 00 Brno 2. Původní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ vydal dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Vzhledem k tomu, že podaná žádost s přílohami neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení, vyzval stavební úřad dne 14.2.2018 žadatele, aby podanou žádost doplnil a současně usnesením řízení o změně územního rozhodnutí přerušil. Žádost byla doplněna dne 9.3.2018. Vzhledem k tomu, že některým předloženým dokladům v rámci podané žádosti skončila jejich platnost, vyzval stavební úřad dne 15.5.2018 žadatele k jejich doplnění a současně usnesením řízení o změně územního rozhodnutí přerušil. Žádost byla doplněna dne 25.6.2018.

Na základě předložených podkladů následně stavební úřad opatřením ze dne 27.7.2018 oznámil zahájení územního řízení o změně územního rozhodnutí všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Jelikož mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované změny, upustil v rámci uvedeného řízení od ústního jednání. Stavební úřad následně pak dne 6.8.2018 oznámil znovu zahájení územního řízení o změně územního rozhodnutí všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, neboť v popisu stavby byly u původního oznámení o zahájení řízení chybně uvedeny údaje u stavebních objektů SO 189.226 a SO 189.301. Toto nové oznámení ze dne 6.8.2018 pak nahradilo původní oznámení ze dne 27.7.2018.

Dále stavební úřad informoval veřejnost (ve smyslu § 3 Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), že může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky veřejnosti bylo možné uplatnit ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informací dle § 9b odst. 1 Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Současně stavební úřad sdělil, že účastníkem řízení se může stát též obec dotčená záměrem a právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění oznámení, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž podpisy musí být doloženy na podporující listině splňující náležitosti § 9e Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto subjekty se mohou stát účastníkem řízení, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí Městskému úřadu Holešov, odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení stavebního řádu, nejpozději do 30 dnů ode dne zveřejnění informací dle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Navazující řízení se podle § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu. Z uvedeného důvodu je v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu účastníkům řízení doručováno formou veřejné vyhlášky. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu; těmto je doručováno jednotlivě.

V souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 5.9.2018 pod č. j. MZP/2018/710/2568 souhlasné závazné stanovisko k ověření změn dopravního prioritního záměru. Dle stanoviska prioritní dopravní záměr v rozsahu předmětu navazujícího řízení nedoznal změn, které by mohly mít vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dále stavební úřad posoudil výstupy z obou fází procesu EIA tj. závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle ustanovení § 23a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č. j. 63881/ENV/16 (závazné stanovisko) (dne 30.11.2016 bylo vydáno opravné usnesení pod č.j. 83639/ENV/16) a souhlasné závazné stanovisko k ověření změn dopravního prioritního záměru, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 5.9.2018 pod č. j. MZP/2018/710/2568 (verifikační stanovisko). Verifikační stanovisko bylo souhlasné, bez dalších podmínek. V závazném stanovisku byly stanoveny opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí pro navazující řízení. Jedná se o opatření pro fázi přípravy, pro fázi výstavby a pro fázi provozu. Stavební úřad převzal pouze ta opatření, která jsou relevantní k předmětu tohoto řízení. Jedná se o opatření pro fázi přípravy – opatření č.1 a 2 závazného stanoviska, fázi výstavby – opatření č. 7-13 závazného stanoviska. Tato opatření jsou zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí pod č. 53 až 61. Ostatní opatření stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí se netýkají stavebních objektů, který jsou předmětem tohoto územního řízení.

Dne 27.7.2018 se svým podáním přihlásily do řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno.

Dne 4.9.2018 se svým podáním přihlásila do řízení Obec Bratřejov, Bratřejov 226, 763 12 Vizovice.

Dne 5.9.2018 se svým podáním přihlásil do řízení spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Dne 5.9.2018 se svým podáním přihlásil do řízení Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín, který své elektronické podání dne 10.9.2018 písemně doplnil.

Dne 5.9.2018 se svým podáním přihlásil do řízení spolek Životní prostředí, z.s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín, který své elektronické podání dne 7.9.2018 písemně doplnil.

Dne 5.9.2018 se svým podáním přihlásil do řízení spolek Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice, který své elektronické podání dne 7.9.2018 písemně doplnil.

Dne 8.11.2018 vydal stavební úřad sdělení, kterým seznámil jemu známé účastníky řízení s doplněnými podklady a současně usnesením určil lhůtu pro k uplatnění práv účastníků řízení.

Dne 10.12.2018 stavební úřad usnesením pod č.j. HOL-34366/2018/SÚ/RS územní řízení o změně územního rozhodnutí přerušil do doby vyřešení předběžné otázky spočívající v rozhodnutí soudu ve věci podané kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.6.2018, č. j. 31 A 208/2017-169, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, ve věci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták. Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Proti tomuto usnesení se Ředitelství silnic a dálnic ČR svým elektronickým podáním ze dne 19.12.2018 odvolalo (dne 4.2.2019 toto své podání elektronicky doplnilo). Stavební úřad opatřením ze dne 16.1.2019 seznámil všechny jemu známé účastníky s podaným odvoláním a současně je vyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Na základě tohoto seznámení s podaným odvoláním se vyjádřil dne 11.2.2019 spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice. Jelikož stavební úřad o odvolání sám nerozhodl, postoupil je opatřením dne 15.2.2019 odvolacímu orgánu – Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování pak rozhodnutím ze dne 10.4.2019 pod č.j. KUZL 14437/2019 napadené usnesení stavebního úřadu zrušil a řízení o přerušení řízení o změně územního rozhodnutí zastavil.

Stavební úřad dále pak v průběhu řízení zjistil, že podaná žádost s přílohami neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení, vyzval stavební úřad dne 9.5.2019 žadatele, aby podanou žádost doplnil a současně usnesením řízení o změně územního rozhodnutí přerušil. Proti tomuto přerušení se svým elektronickým podáním ze dne 10.6.2019 odvolal spolek Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice (dne 14.6.2019 bylo podání písemně doplněno), spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, spolek Životní prostředí, z.s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín (dne 14.6.2019 bylo podání písemně doplněno) a Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín (dne 14.6.2019 bylo podání písemně doplněno). Stavební úřad opatřením ze dne 21.6.2019 seznámil všechny jemu známé účastníky s podaným odvoláním a současně je vyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož stavební úřad o odvolání sám nerozhodl, postoupil je opatřením dne 22.7.2019 odvolacímu orgánu – Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování pak rozhodnutím ze dne 30.7.2019 pod č.j. KUZL 49074/2019 podaná odvolání zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu potvrdil.

Žadatel – společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupená společností Viapont, s.r.o. pak dne 28.8.2019 doplnila požadované podklady a současně se vyjádřila k podaným námitkám ze dne 11.12.2018.

Dne 24.9.2019 vydal stavební úřad sdělení, kterým seznámil jemu známé účastníky řízení s doplněnými podklady a současně usnesením určil lhůtu pro k uplatnění práv účastníků řízení.

Žadatel – společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupená společností Viapont, s.r.o. pak dne 9.12.2019 elektronicky a následně dne 10.12.2019 písemně doplnila aktualizované stanovisko Povodí Moravy s.p..

Dne 20.12.2019 vydal stavební úřad sdělení, kterým seznámil jemu známé účastníky řízení s doplněnými podklady a současně usnesením určil lhůtu pro k uplatnění práv účastníků řízení.

Stavební úřad obdržel dne 9.4.2020 a dne 11.5.2020 (tj. před vydáním rozhodnutí) stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p.3666, 767 11 Kroměříž ze dne 3.3.2017 pod č. 2017-004001 a vyjádření společnosti Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc ze dne

11.5.2020 pod č.j. ZL/B/6851/2020-Do. Ačkoliv se jednalo o doplnění podkladů, stavební úřad již v rámci ekonomie řízení účastníky neseznamoval s doplněnými podklady, neboť se jednalo o věcně totožné doklady a šlo tak jen o prodloužení platnosti již dříve doloženého vyjádření a stanoviska.

V průběhu vedeného řízení stavební úřad zjišťoval vlastníky pozemků, na kterých je předmětná změna územního rozhodnutí uvažována, případně jejich právní nástupce. Toto své zjišťování prováděl prostřednictvím notářských kanceláří, případně prostřednictvím příslušných soudů. Rovněž pak stavební úřad zjišťoval zákonné zástupce u nezletilých osob, jakožto vlastníků pozemků, na kterých je předmětná změna územního rozhodnutí rovněž uvažována. Na základě tohoto zjišťování pak stavební úřad pojal za účastníky řízení ty osoby, které mu byly v rámci jednotlivých zjišťování sděleny příslušnými orgány.

Stavební úřad v průběhu vedeného řízení zjistil, že v území, kde je vedeno územní řízení o změně územního rozhodnutí, proběhly komplexní pozemkové úpravy. Jedná se o katastrální území Třebětice a Zahnašovice. V rámci těchto komplexních pozemkových úprav tak došlo ke změně označení jednotlivých pozemků, na kterých je předmětný záměr umístěn, případně k jejich sloučení či změně kultury. Na základě těchto skutečností tak stavební úřad v tomto rozhodnutí uvádí již některé pozemky pod novým označením, které porovnáním neodpovídají pozemkům označených v průběhu vedeného řízení, ale jsou to pozemky polohově identické a vzniklé komplexní pozemkovou úpravou. Současně v průběhu vedeného řízení došlo ke sloučení některých dalších pozemků, na kterých je řešená změna umístěna, a proto jsou také v tomto rozhodnutí již uvedeny pozemky pod novým označením, které odpovídají současnému stavu v území.

Stavební úřad v řízení podle § 94 stavebního zákona se při určování účastníků řízení řídil přiměřeně ustanovením § 85 stavebního zákona. Podle § 85 stavebního zákona je účastníkem řízení o změně rozhodnutí o umístění stavby žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být změnou rozhodnutí o umístění stavby dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Stavební úřad tak stanovil okruh účastníků řízení na žadatele, který je současně vlastníkem části pozemků, na kterých je stavba umístěna, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha zastoupeno na základě plné moci společností VIAPONT, s.r.o., IČ 46995447, Vodní 13, 602 00 Brno. Dále pak pojal za účastníky řízení obce, na jejichž územích má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov, Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov, Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov, Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov, Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín a Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták. Dále pojal stavební úřad za účastníky řízení vlastníky pozemků, na kterých je stavba umístěna a ty, kteří mají k těmto pozemkům jiné věcné právo, tj. Ing. Pavel Gálík, [redacted], Ing. Martin Hamrlík, [redacted], Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2, Ing. Zdeněk Novák, [redacted], Richard Barbořík, [redacted], Ing. Richard Barbořík, [redacted], Ing. Michaela Barboříková, [redacted], Stanislav Raška, [redacted], Zdeněk Poledňák, [redacted], Marie Prášilová, [redacted], Zdeněk Konečný, [redacted], Ing. Josef Doležel, [redacted], Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták, Eva Doležalová, [redacted], Vladimír Konečný, [redacted] a Lauterkrancová, [redacted], Jan Plšek, [redacted], Jan Zavrtálek, [redacted] (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, [redacted], Ondřej Zavrtálek, [redacted] (zastoupen zákonným zástupcem – [redacted], Libor Haša, [redacted], Robert Haša, [redacted], JUDr. Eva Jedličková, [redacted], Tibor Maňas, [redacted], Ing. Marie Smutná, [redacted], Radka [redacted], Jaroslav Plšek, [redacted], Zdeněk Plšek, [redacted], Jaromír Vaculík, [redacted], Jaromír Chytil, [redacted], Miroslav Chytil, [redacted], Hana Hejníková, [redacted], Helena Mašková, [redacted], Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1, Ing. František Kubík, [redacted], [redacted] v, Ing. Martin Šnajdar, [redacted], Státní

pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, Oldřich Tupý, [REDACTED], [REDACTED], Miroslav Hofschneider, [REDACTED], Veronika Šebíková, [REDACTED], Zdeňka Sionová, [REDACTED], Jana Dvořáková, [REDACTED], Václav Miklík, [REDACTED], Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1, GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, 130 00 Praha 3, E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1, MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1442, Michle, 140 00 Praha 4. Stavební úřad za účastníky řízení pojal také správce dotčené technické a dopravní infrastruktury: E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1, MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 68, Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8. Dále stavební úřad pojal v souladu s ustanovením § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za účastníka řízení Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice, Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2, Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1, Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice a Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12. Dále stavební úřad pojal za účastníky řízení vlastníky následujících sousedních pozemků nebo staveb na nich, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím u přímo dotčeno - vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 198/3, 200/28, 269/2, 506/2, 506/3, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1214, 1255, 1256, 1296, 1297, 1306, 1327, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1350, 1379, 1380, 1381, 1421, 1422, 1423, 1459, 1460, 1471, 1488, 1500, 1501, 1505, 1508 v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

K žádosti a v průběhu řízení bylo do spisu doloženo následující doklady (jsou zde vypsány jen platná vyjádření, rozhodnutí a stanoviska, která nahradila původní, jimž skončila platnost – původní zde již nejsou uvedena):

- Dokumentace pro územní rozhodnutí (změnu) – změna 1 ÚR + změna 2 ÚR
- Plná moc pro zastupování žadatele.
- Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 a usnesení ze dne 30.11.2016 pod č.j. 83639/ENV/16, které vydalo Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 ze dne 27.5.2015 pod č.j. 13842/ENV/15.
- Kopie žádosti o ověření změn ze dne 29.11.2017, které byly podány společností Ředitelství silnic a dálnic ČR na Ministerstvo životního prostředí.
- Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny ze dne 18.8.2015 pod č.j. KUZL 50440/2015.
- Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž ze dne 7.11.2017 pod č.j. MeUKM/067709/2017/0737/17.
- Sdělení Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín ze dne 7.6.2017 pod č.j. MMZL 081610/2017.
- Souhrnné stanovisko Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc ze dne 24.8.2017 pod č.j. 15939/2017-OR OLC-OPS/KIJ a ze dne 30.7.2019 pod č.j. 17130/2019-SŽDC-OR OLC/KIJ.
- Stanovisko o hodnocení vlivů Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice ze dne 6.12.2001 pod č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01.
- Rozhodnutí o výjimce Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 20.1.2020 pod č.j. S/00295/LM/2009-00001/LM/2010.
- Rozhodnutí o výjimce Ministerstva životního prostředí ze dne 28.11.2013 pod č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13.

- Rozhodnutí o výjimce Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24.5.2016 pod č.j. KUZL 63861/2015, opravné rozhodnutí ze dne 1.6.2016 pod č.j. KUZL 38628/2016 včetně úvodní strany Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 29.12.2016 pod č.j. 56610/570/16, 1539/ENV/16.
- Rozhodnutí o výjimce Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 28.11.2016 pod č.j. KUZL 46784/2016 včetně rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 28.4.2017 pod č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17.
- Rozhodnutí o výjimce Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18.6.2013 pod č.j. KUZL 38973/2013.
- Závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 9.3.2018 pod č.j. KUZL 17449/2018.
- Závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru Ministerstva životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 ze dne 5.9.2018 pod č.j. MZO/2018/710/2568.
- Vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4 ze dne 26.10.2018 pod č.j. SZ 13789/18/ÚV a č.j. SZ 13790/18/ÚV.
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29.6.2018 pod č.j. 31 A 208/2017-169 a ze dne 30.5.2018 pod č.j. 31 A 59/2017-367.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2019 pod č.j. 6 As 299/2018-69, ze dne 4.4.2019 pod č.j. 7 As 292/2018-94, ze dne 4.4.2019 pod č.j. 7 As 292/2018-95.
- Souhlas Ministerstva životního prostředí ze dne 4.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004.
- Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov pod č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4.7.2017, pod č.j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21.8.2017, pod č.j. HOL-27247/2016/ŽP ze dne 20.2.2017.
- Vyjádření Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 pod č.j. 641882/19 ze dne 4.6.2019, pod č.j. 641898/19 ze dne 4.6.2019.
- Závazné stanovisko Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6 160 01 ze dne 19.6.2019 pod spis. zn. 92832/2019-1150-OÚZ-BR.
- Vyjádření Drážního úřadu, Nerudova 1, 772 58 Olomouc ze dne 27.1.2017 pod č.j. DUCR-5849/17/Eh.
- Stanovisko Ministerstvo vnitra České republiky, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, Nad Štolou 3, Praha 7 ze dne 9.3.2017 pod č.j. MV-32748-2/OBP-2017.
- Stanovisko GridServices, s.r.o., Plynárenská, 499/1, 657 02 Brno pod č.j. 5001934052 ze dne 21.6.2019 a pod č.j. 5001934062 ze dne 21.6.2019.
- Vyjádření NET4GAS s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle ze dne 7.5.2019 pod č.j. 3992/19/OVP/N.
- Vyjádření E.ON Servisní, s.r.o., Zlínská 230, 765 27 Otrokovice ze dne 29.5.2018 pod značkou H18502-16254688.
- Vyjádření společnosti ČD-Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 ze dne 5.11.2015 pod č.j. 21700/2015-O (revize ze dne 28.6.2019).
- Vyjádření společnosti itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno – Židenice ze dne 7.5.2019 pod č.j. 15/003696-B.
- Stanovisko Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetinská č.p.3666, 767 11 Kroměříž ze dne 3.3.2017 pod č. 2017-004001.
- Vyjádření Obce Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov ze dne 20.3.2017.
- Vyjádření Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc ze dne 11.5.2020 pod č.j. ZL/B/6851/2020-Do.
- Vyjádření Lesy České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Moravy, Vsetín, U Skláren 781, 755 01 Vsetín ze dne 15.1.2015 pod č.j. LCR957/000124/2015.
- Vyjádření Města Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták ze dne 10.4.2017 pod č.j. MUF-OTH-302/2017-KAS.

- Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín ze dne 20.12.2013 pod č.j. MMZL 94304/2013.
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábreží 600, 760 01 Zlín ze dne 15.3.2017 pod č.j. KHSZL 02058/2017.
- Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, krajské ředitelství Zlín, Přílucká 213, 760 01 Zlín ze dne 7.2.2017 pod č.j. HSZL-699-2/SPD-2017.
- Stanovisko Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Dopravní inspektorát, Březinova 2819, 767 28 Kroměříž ze dne 7.3.2017 pod č.j. KRPZ-28240-2/ČJ-2017-150806.
- Vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o., Oddělení majetkové správy, Jarošov 514, 686 11 Uherské Hradiště ze dne 23.3.2017 pod č.j. ŘSZKKM02387/17-226.
- Vyjádření Státní plavební správy, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640/2, 750 02 Přerov ze dne 2.2.2017 pod č.j. 283/PR/17.
- Vyjádření Úřadu pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, oddělení letišť, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6 ze dne 27.1.2017 pod č.j. 934-17-701.
- Vyjádření Řízení letového provozu České republiky, státní podnik, Navigační 787, 252 61 Jeneč ze dne 24.5.2019 pod č.j. SCL/6501/2019.
- Stanovisko Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno ze dne 10.10.2019 pod zn. PM-40662/2019/5203/Fi.
- Vyjádření Magistrátu města Zlína, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín ze dne 19.12.2016 pod č.j. MMZL 154996/2016 a ze dne 20.6.2016 pod č.j. MMZL 081610/2017.
- Rozhodnutí magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení, nám. Míru 12, 761 40 Zlín ze dne 24.9.2015 pod č.j. MMZL 084340/2015/OSaDŘ.

**V průběhu územního řízení byly uplatněny tyto námítky a připomínky:**

- Dne 21.8.2018 předložila Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov písemné vyjádření, ve kterém uplatnila tuto námitku (připomínku):

*"SO 433.1 Napájení DIS - SOS/RM 3.1 v km 5,381 Trafo obec Alexovice - Tento stavební objekt je umístěn do polní cesty v majetku Obce Třebětice. Jelikož se ŘSD ČR ani Viapont Brno doposud nedohodli s Obcí Třebětice o podmínkách umístění této stavby na našem pozemku, z tohoto důvodu nesouhlasíme s umístěním stavby SO 433.1 na uvedené polní cestě p.č. 440/1, komunikaci 461/2 a parcelu 477/1 vše v k.ú. Třebětice."*

- Dne 5.9.2018 podal spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice tyto námítky:

*S vydáním kladného rozhodnutí nesouhlasíme a to zejména z následujících důvodů:*

- 1) *Absence původního územního rozhodnutí a původní DUR. Předmětem řízení je změna územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004. Namítáme, že v podkladech spisu toto původní rozhodnutí chybí a dále zde chybí také DUR na základě které bylo toto původní rozhodnutí vydáno. Z podkladů spisu tak není možné ověřit, jak se liší zábor pozemků a podoba stavebních objektů mezi původním záměrem a navrhovanými změnami.*
- 2) *Chybí řádný soupis všech jeho součástí vyhotovený dle § 17 odst. 1 správního řádu. Soupis, který je založen ve spisu neposkytuje informaci, které konkrétní listiny jsou jeho součástí.*
- 3) *Nedostatky DÚR*
- 3.1) *Ačkoliv byla podána jedna žádost o změnu územního rozhodnutí, na základě které stavební úřad zahájil jedno řízení, tak DUR je přiložena ve dvojím vyhotovení a tyto DÚR jsou označeny jako změna č. 1 a změna č. 2. Namítáme, že dvojí dokumentace je nepřehledná a neodpovídá stavebnímu zákonu, ani prováděcím předpisům, jenž předpokládají, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je jednotná.*

*Další námitky pro přehlednost respektují dvojí DÚR, přestože toto rozmnožení dokumentace nepokládáme za správné. Obecným nedostatkem obou DÚR je zmatečnost, rozpornost, neurčitost a nerespektování předpisů, zejména přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, která předepisuje strukturu a obsah DÚR.*

*Námitky k dokumentaci, označené jako DÚR ZMĚNA 1:*

- 3.2) *V Průvodní zprávě v části „A1.1 Údaje o stavbě“ se uvádí jako místo stavby katastrální území Třebětice, Všetuly a Zahnašovice, okres Zlín. Namítáme, že tyto údaje neodpovídají žádosti stavebníka, resp. její separátní příloze (dokument označený 62-66), kde je uvedeno dotčení pozemků také v k. ú. Pravčice. Dále není pravdou, že se tato území nachází v okrese Zlín, neboť leží v okrese Kroměříž.*
- 3.3) *V Průvodní zprávě v části „A1.3 Zhotovitel dokumentace“ chybí údaje o hlavním projektantovi, uvádí se zde pouze zpracovatel dokumentace Ing. Jiří Dufka, u kterého chybí vyznačení oboru, případně specializace jeho autorizace. Dále zde chybí údaje o projektantech jednotlivých částí dokumentace, uvádí se zde pouze podzpracovatelé, u nichž absentuje vyznačení oboru, případně specializace jejich autorizace. U všech autorizovaných osob chybí vlastnoruční podpis a razítko. Pokud má být hlavním projektantem Ing. Jiří Dufka, tak potom tato funkce patrně koliduje s údajem na titulní straně Průvodní zprávy, kde je jako hlavní inženýr projektu uveden Ing. Miroslav Meluzín.*
- 3.4) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem a) absentuje srozumitelný popis rozsahu řešeného území. Popis se volně vztahuje pouze k jednomu stavebnímu objektu, Přeložce silnice 11/432 a opomíjí ostatní stavební objekty, které jsou předmětem změny.*
- 3.5) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem d) je popis odtokových poměrů, přičemž se uvádí, že vody z povrchu vozovky budou odváděny přes retenční nádrže. Namítáme, že DÚR navrhuje pouze jednu retenční nádrž, nikoliv nádrže v množném čísle, tato jediná retenční nádrž nemůže stačit k zadržení vod z celé stavby. Navíc dokumentace by měla přednostně řešit vsakování srážkových vod, což neřeší.*
- 3.6) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem f) by měly být údaje o dodržení obecných požadavků na využití území. K tomu se zde uvádí, že „obecné technické požadavky na využití území v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje - jsou v dokumentaci obsaženy.“ Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, jaké obecné požadavky se na projednávaný záměr vztahují, v jakém rozsahu a kde jsou v dokumentaci identifikovány a v čem jejich dodržení konkrétně spočívá. Dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., by DÚR měla přednostně řešit vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch a není zřejmé, proč tento zákonný požadavek neplní.*
- 3.7) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem g) by měly být údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. K tomu autor dokumentace uvádí, že tyto požadavky jsou zpracovány a přílohou žádosti je závazné stanovisko MŽP ze dne 22.11.2006. Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, jaké požadavky dotčených orgánů byly vzneseny, jak a kde jsou v dokumentaci plněny.*
- 3.8) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem c) by mělo být specifikováno, zdáje stavba trvalá, nebo dočasná. K tomu autor dokumentace uvádí, že jde o stavbu trvalou. S tímto nesouhlasíme, neboť v rámci DÚR jsou navrhovány i dočasné stavební objekty provizorních komunikací (SO 183 a SO 185), to znamená, že část stavby je trvalá a část by měla být dočasná.*
- 3.9) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem e) by měly být údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Autor dokumentace zde uvedl: Stavba je navržena podle platných norem a předpisů pro projektování pozemních komunikací. Na komunikacích mimo zastavěné území nejsou uplatňovány obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. “ Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, jaké požadavky vyplývají z tohoto bodu se na projednávaný záměr vztahují, v jakém rozsahu a kde jsou v dokumentaci identifikovány a v čem jejich dodržení konkrétně spočívá. Dále není zřejmé, proč na komunikacích mimo zastavěné území nejsou uplatňovány obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb.*
- 3.10) *V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem f) by měly být údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Autor dokumentace zde uvedl: „nejsou“. Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, zda nejsou požadavky a pak není co plnit, nebo požadavky jsou, ale DÚR je neplní. Ve druhém případě, není zřejmé o jaké požadavky jde.*

- 3.11) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem h) jsou navrhované kapacity stavby. Autor dokumentace zde uvedl, že přeložka silnice 11/432 je v kategorii S 7,5/60. Namítáme, že tento údaj je v rozporu se Souhrnnou technickou zprávou, kde se na str. 13 uvádí kategorie S 9,5/70. Dále namítáme, že v této kapitole (s výjimkou hlavní trasy dálnice) absentují kapacitní údaje ostatních částí stavby (dalších stavebních objektů).
- 3.12) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem i) mají být základní bilance stavby (potřeby a spotřeby médií a hmot, hospodaření s dešťovou vodou, celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí apod.). Autor dokumentace zde uvedl: „předmětný úsek vozovky 10 000 m<sup>2</sup> násyp 27 000 m<sup>3</sup>“ Namítáme, že zde absentují údaje o hospodaření s dešťovou vodou, celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí.
- 3.13) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem a) by měla být uvedena charakteristika stavebního pozemku. Autor zde však v prvním odstavci popisuje území hlavní trasy D49 a dále se ve druhém odstavci zabývá popisem stavebního objektu přeložky silnice 11/432. Namítáme, že absentuje charakteristika stavebních pozemků dotčených 1. změnou DÚR.
- 3.14) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem e) by měl být popsán vliv stavby na odtokové poměry. Autor zde uvedl následující úvahu: „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům.“ Namítáme, že tato úvaha o trpí logickou vadou, neboť v krajině není žádoucí urychlovat odtok srážkové vody do recipientů, ale naopak je potřeba nechat srážkové vody maximálně vsáknout, aby se do recipientů dostávaly s časovým odstupem přes půdu a horninové prostředí. Protože srážkovou vodu je třeba zpomalovat a zadržovat a stavba dálnice likviduje půdní povrch a urychluje odtok, je vliv stavby na odtokové poměry jednoznačně nepříznivý. Proto je také stavba v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- 3.15) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem f) mají být požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin. Autor zde uvádí: „Zrušené komunikace budou odstraněny a tato plocha bude zrekultivována“. Namítáme, že není zřejmé, které komunikace a v jaké délce mají být odstraněny. Dále zde absentují informace o kácení dřevin.
- 3.16) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem g) mají být požadavky na maximální zábory zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa (dočasné / trvalé). Autor zde uvádí: „Odnětí dotčených pozemků ze ZPF pro celou stavbu silnice R49 obsahuje vydaný „Souhlas s odnětím půdy ze ZPF“ (tento souhlas vydalo MŽP ČR - viz příloha Doklady). Tento souhlas pokrývá i všechny stavební objekty řešené ve Změně 1 ÚR.“ Namítáme, že není zřejmé o jaký souhlas MŽP ČR se jedná, ve spisu jsme jej nenalezli. Dále namítáme, že absentují informace k požadavkům na odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa.
- 3.17) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.1 Účel užívání stavby, základní kapacity funkčních jednotek“ absentují kapacitní informace vztahující se ke stavebním objektům, jenž jsou předmětem projednávané změny.
- 3.18) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení“, mají být dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v bodu a) informace o urbanismu, územní regulaci a kompozici prostorového řešení stavby. Autor zde uvedl: „urbanismus - Řešení je v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje a územními plány Holešova, Třebetic i Zahnašovic.“ Namítáme, že tento popis nic podstatného nesděljuje o kompozici a prostorovém řešení stavby.
- 3.19) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení“, mají být dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v bodu b) informace o architektonickém řešení, kompozici, tvarovém řešení, materiálovém a barevném řešení. Autor zde uvedl: „architektonické řešení - Je dáno charakterem stavby, územními podmínkami, geologií, podléhá TKP, ČSN a požadavkům investora (PPK).“ Namítáme, že citovaný popis se míjí s tématem předmětné kapitoly a nic podstatného nesděljuje o tom, jaké je architektonické řešení, kompozice, tvarové, materiálové a barevné řešení stavby.
- 3.20) V Souhrnné technické zprávě na str. 4 v podkapitole „B.2.6 Základní technický popis staveb“ je několik obecných slov k R49 a dále autor stručně komentuje přeložku silnice 11/432. Namítáme, že předmětem změny je mnohem větší množství stavebních objektů, které do této kapitoly nejsou zpracovány. Přeložka silnice 11/432 je údajně v kategorii S 7,5/60. Namítáme, že tato informace je v rozporu s textem na str. 13, kde je v kategorii S 9,5/70.
- 3.21) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.7 Technická a technologická zařízení“ se uvádí, že „K odvedení vod z přeložené silnice 11/432 předčištěných

v ORL 327 bude využita stávající kanalizace... " Namítáme, že stavební objekt SO 327 není ORL, ale retenční nádrž, která dle popisu nemá ORL, na přeložené silnici 11/432 patrně není zajištěno čištění srážkových vod od ropných látek.

- 3.22) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.10 Hygienické požadavky na stavbu“ se uvádí, že „Vody z vozovky rychlostní silnice R49 i přeložky II/432 jsou odváděny do recipientů přes odlučovače ropných látek (ORL) a sedimentační nádrže. Toto zajišťují i SO 313 a SO 327 obsažené ve Změně 1 ÚR.“ Namítáme, že tato věta je nepravdivá, neboť vody z dálnice nejsou odváděny přes sedimentační nádrže ale pouze přes ORL (SO 313) a SO 327 není ORL, ale retenční nádrž, tudíž vody z přeložky II/432 patrně nejsou čištěny od ropných látek.
- 3.23) V Souhrnné technické zprávě na str. 5 je popis dopravního řešení, kde autor uvádí, že řešená přeložka silnice II/432 je navržena v kategorii S 7,5/60. Namítáme, že tento údaj je v rozporu s popisem stavebního objektu na str. 13, podle kterého je tato přeložka v kategorii S 9,5/70.
- 3.24) V Souhrnné technické zprávě na str. 6 je popis vlivů na životní prostředí. K vlivu na vodu se zde uvádí: „Stavební objekty obsažené ve Změně 1 ÚR se nedotýkají pásma hygienické ochrany vodního zdroje Holešov (s výjimkou SO 185 Provizorní komunikace 11/438 - tato přeložka respektuje požadavky na činnosti v PHO.)“ Namítáme, že zmíněný stavební objekt SO 185 Provizorní komunikace 11/438 neexistuje, patrně má jít o SO 185 Provizorní komunikace Všetuly - Zahnašovice. Dále není zřejmé, jaké požadavky na činnost v PHO respektuje tento stavební objekt.
- 3.25) V Souhrnné technické zprávě na str. 6-7 je popis vlivů na životní prostředí. K vlivu na vodu se na str. 7 uvádí: „Z hlediska zachycení úkapů z vozidel jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky rychlostní silnice R49 a přeložky silnice II/432 do přirozených recipientů, navrženy odlučovače ropných látek... V rámci objektů ve Změně 1 ÚR toto řeší objekty SO 313 ORL v km 3,040 a SO 327 Retenční nádrž v km 4,7 vpravo.“ S tím nesouhlasíme, neboť voda z přeložky silnice II/432 patrně neprochází přes odlučovače ropných látek, neboť žádný takový stavební objekt se nenavrhuje, ani v DÚR není zakreslen. Z předložené dokumentace nelze ověřit tvrzení, že všechna z voda z vozovky R49 je odváděna přes odlučovače ropných látek.
- 3.26) V Souhrnné technické zprávě na str. 6-7 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k vodě. Namítáme, že tato pasáž zcela opomíjí ust. § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého by DÚR měla přednostně řešit vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch a není zřejmé, proč tento zákonný požadavek neplní. Domníváme se, že v rozporu se smyslem výše citovaného ustanovení je i navrhovaná instalace betonových žlabovek do příkopů, neboť žlabovky znemožňují zasakování srážkových vod do půdy a urychlují povrchový odtok. Podobně i utěsněná retenční nádrž je z hlediska potřeby zasakovat vodu nesprávná.
- 3.27) V Souhrnné technické zprávě na str. 7 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k odpadům. Autor dokumentace zde popisuje možnosti budoucího nakládání s odpady, přičemž se opírá o vyhlášku MZP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů. Namítáme, že uvedená vyhláška již byla zrušena. Dále namítáme, že v této kapitole postrádáme orientační informace o množství a druhu odpadů.
- 3.28) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k odpadům z provozu, kde se uvádí, že: „Úkapy ropných látek (včetně případné havárie) jsou řešeny systémem odvodnění rychlostní silnice R49 i přeložky silnice II/432“. Namítáme, že přeložka silnice II/432 nemá žádnou ochranu před úkapy ropných látek (chybí ORL) a řešení systému odvodnění hlavní trasy R49 je z předložené DÚR nepřezkoumatelné, neboť tato obsahuje podrobnější informace pouze k jednomu odlučovači ropných látek, kterým je SO 313 ORL v km 3,040 vpravo.
- 3.29) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k půdě. Namítáme, že tato kapitola neobjasňuje požadavky na trvalý a dočasný zábor ZPF, není zřejmé, jak bude řešena potřeba násypových zemin. Dále absentuje vypořádání podmínek závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF.
- 3.30) V Souhrnné technické zprávě na str. 9 by měl být popis vlivů záměru na životní prostředí ve vztahu k ochraně rostlin a živočichů. Autor zde uvádí: „Územní systém ekologické aktivity (ÚSES) v zájmovém území byl vymezen na základě dokumentace EIA, podmínky realizace jsou uvedeny jak ve stanovisku EIA, tak i v pravomocném územním rozhodnutí.“ Namítáme, že součástí spisu není žádné stanovisko EIA, ani územní rozhodnutí, kde by byly uvedeny podmínky realizace ÚSES a máme pochybnosti, že takové listiny vůbec existují. Dále namítáme, že ochrana rostlin a živočichů není totožná s ochranou ÚSES, takže k tématu ochrany rostlin a živočichů se autor nevyjádřil. Záměr by měl plnit minimálně ty podmínky k ochraně živočichů, které byly stanoveny v rozhodnutí o výjimkách. Není jasné, zdaje plní.

- 3.31) V Souhrnné technické zprávě na str. 9 by měl být popis vlivů záměru na významné krajinné prvky (VKP). Autor zde uvádí, že v blízkosti se nachází potok Žabínek. Namítáme, že toto strohé konstatování problematiku ochrany VKP nijak neřeší. K dotčení vodních toků, jako VKP jistě dojde v důsledku instalace výpustí do jejich koryt a následně také samotným vypouštěním srážkových vod z dálnice, ostatních komunikací, ORL a z retenční nádrže. Dokumentace by měla tyto VKP identifikovat a uvést opatření k jejich ochraně.
- 3.32) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ pod písmenem d) na str. 9 se uvádí návrhy opatření vyplývající z aktualizace biologického hodnocení. Namítáme, že není zřejmé, o jaké biologické hodnocení se jedná, žádný takový podklad ve spisu není založen.
- 3.33) V Souhrnné technické zprávě na str. 9-10 se pod nadpisem „Opatření vyplývající ze stanoviska EIA“ uvádí několik opatření, mj. i pro fázi provozu záměru. Namítáme, že z tohoto textu není zřejmé, k jakým podmínkám, kterého stanoviska EIA se uváděná opatření vztahují, text budí dojem volné fabulace autora. Pokud jde o fázi provozu záměru, tak autor opomněl vysvětlit, jak bude plněna podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, tj. dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49.
- 3.34) V Souhrnné technické zprávě na str. 10 se k tématu ochranných pásem uvádí, že do vymezeného PHO zasahuje pouze SO 185 Provizorní komunikace II/438. Namítáme, že takový stavební objekt neexistuje.
- 3.35) Souhrnná technická zpráva by měla obsahovat kapitolu „8. Zásady organizace výstavby“. Kapitola s tímto názvem je uvedena na str. 10-11, bohužel její obsah nerespektuje strukturu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Postrádáme zejména údaje o maximálním záboru pro staveniště (dočasné/trvalé) a dále exaktní bilanci zemních prací, včetně požadavků na přesuny nebo deponie zemin.
- 3.36) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že: „Stavba objektů řešených v této Změně 1 dokumentace pro územní rozhodnutí je situována na pozemky uvedené v pravomocném územním rozhodnutí.“ Namítáme, že tuto informaci nelze ověřit, neboť spis neobsahuje původní DÚR, ani původní územní rozhodnutí.
- 3.37) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že: „Pozemky pro předmětné objekty jsou ve vlastnictví stavebníka.“ Namítáme, že toto tvrzení není pravdivé, minimálně následující stavbou dotčené pozemky stavebník nevlastní: 440/1, 461/2 a 477/1 v k. ú. Třebětice.
- 3.38) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že pozemky pro předmětné objekty jsou vyňaty ze ZPF. Namítáme, že to není pravda, neboť velká část pozemků je dosud dle katastru nemovitostí ornou půdou.
- 3.39) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že: „Souhlas s vynětím dotčených pozemků ze ZPF je v dokladové části.“ Namítáme, že není zřejmé kdo, kdy a pod jakým číslem jednacího tento souhlas vydal, v dokladové části DUR, ani jinde ve spisu jsme žádný souhlas s vynětím pozemků ze ZPF nenalezli, ani soupis všech součástí spisu jej neuvádí.
- 3.40) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že podmínky souhlasného stanoviska MŽP k prioritnímu dopravnímu záměru byly respektovány. S tím nesouhlasíme, neboť není respektována podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, ukládající dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49. Z DUR není zřejmé, jak takové dopravní značení, omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 bude vypadat, resp. zda je vůbec účinně proveditelné.
- 3.41) V části „C Situační výkresy“ je katastrální situační výkres, který používá barevné plochy (růžová, žlutá, zelená, modrá), chybí však legenda mapy, takže není zřejmé, co tyto plochy představují.
- 3.42) V části C a D nejsou žádné podrobné nákresy SO 313 a SO 169.3. Není zřejmé, jak bude vypadat napojení ORL na recipient.

Námítky k dokumentaci, označené jako DUR ZMĚNA 2:

- 3.43) V Průvodní zprávě v části „A 1.1 Údaje o stavbě“ se uvádí jako místo stavby katastrální území Martinice u Holešova, Dolní Ves. Namítáme, že tyto údaje neodpovídají žádosti stavebníka, resp. její separátní příloze (dokument označený 62-66), kde je uvedeno dotčení pozemků také v k. ú. Holešov.

- 3.44) V Průvodní zprávě v části „A.3 Zhotovitel dokumentace“ chybí údaje o hlavním projektantovi, uvádí se zde pouze zpracovatel dokumentace Ing. Jiří Dufka, u kterého chybí vyznačení oboru, případně specializace jeho autorizace. Dále zde chybí údaje o projektantech jednotlivých částí dokumentace, uvádí se zde pouze podzpracovatelé, u nichž absentuje vyznačení oboru, případně specializace jejich autorizace. U všech autorizovaných osob chybí vlastnoruční podpis a razítko. Pokud má být hlavním projektantem Ing. Jiří Dufka, tak potom tato funkce patrně koliduje s údajem na titulní straně Průvodní zprávy, kde je jako hlavní inženýr projektu uveden Ing. Miroslav Meluzín.
- 3.45) V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem a) absentuje srozumitelný popis rozsahu řešeného území. Popis se volně vztahuje pouze k jednomu stavebnímu objektu, Provizornímu napojení a opomíjí ostatní stavební objekty, které jsou předmětem změny.
- 3.46) V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem b) se uvádí, že odnětí pozemků ze ZPF je potvrzeno souhlasem MŽP a bylo podkladem pro platné ÚR. Namítáme, že dokladová část, ani spis neobsahují žádný souhlas MŽP s odnětím pozemků ze ZPF, ani platné ÚR.
- 3.47) V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem f) by měly být údaje o splnění obecných požadavků na využití území. K tomu se zde uvádí, že „obecné technické požadavky na využití území - v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje - jsou v dokumentaci obsaženy.“ Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, jaké obecné požadavky se na projednávaný záměr vztahují, v jakém rozsahu a kde jsou v dokumentaci identifikovány a v čem jejich dodržení konkrétně spočívá. Dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., by DÚR měla přednostně řešit vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch a není zřejmé, proč tento zákonný požadavek neplní.
- 3.48) V Průvodní zprávě v kapitole „A.3 Údaje o území“ pod písmenem g) by měly být údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. K tomu autor dokumentace uvádí, že tyto požadavky jsou ve změně 1 DÚR zapracovány a přílohou žádosti o změnu ÚR je závazné stanovisko MŽP ze dne 22.11.2006. Namítáme, že tento obsah kapitoly je zmatečný, neboť požadavky dotčených orgánů by měly být zapracovány do této DÚR a nikoliv ve změně 1 DÚR. Dále namítáme nepřezkoumatelnost, neboť není zřejmé, jaké požadavky dotčených orgánů byly vzneseny, jak a kde jsou v dokumentaci plněny.
- 3.49) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem c) by mělo být specifikováno, zda stavba trvalá, nebo dočasná. K tomu autor dokumentace uvádí, že jde o stavbu trvalou. S tímto nesouhlasíme, neboť v rámci DÚR jsou navrhovány i dočasné stavební objekty provizorního napojení (SO 189), to znamená, že část stavby je trvalá a část by měla být dočasná.
- 3.50) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem e) by měly být údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Autor dokumentace zde uvedl: „Stavba je navržena podle platných norem a předpisů pro projektování pozemních komunikací. Na komunikacích mimo zastavěné území nejsou uplatňovány obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb.“ Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, jaké požadavky vyplývající tohoto bodu se na projednávaný záměr vztahují, v jakém rozsahu a kde jsou v dokumentaci identifikovány a v čem jejich dodržení konkrétně spočívá. Dále není zřejmé, proč na komunikacích mimo zastavěné území nejsou uplatňovány obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb.
- 3.51) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem f) by měly být údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Autor dokumentace zde uvedl: „nejdou“. Namítáme, že tento obsah kapitoly je nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, zda nejsou požadavky a pak není co plnit, nebo požadavky jsou, ale DÚR je neplní. Ve druhém případě, není zřejmé o jaké požadavky jde.
- 3.52) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem h) jsou navrhované kapacity stavby. Autor dokumentace zde uvedl, že přeložka silnice II/432 je v kategorii S 7,5/60. Namítáme, že tento údaj je v rozporu se Souhrnnou technickou zprávou ke změně č. 1, kde se na str. 13 uvádí kategorie S 9,5/70. Dále namítáme, že v této kapitole (s výjimkou hlavní trasy dálnice) absentují kapacitní údaje ostatních částí stavby.
- 3.53) V Průvodní zprávě v kapitole „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem i) mají být základní bilance stavby (potřeby a spotřeby médií a hmot, hospodaření s dešťovou vodou, celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí apod.). Autor dokumentace zde uvedl: „předmětný úsek vozovky 15 000 m<sup>2</sup> násyp 70 000 m<sup>3</sup>.“ Namítáme, že zde absentují údaje o hospodaření s dešťovou vodou, celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí.
- 3.54) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem a) by měla být uvedena charakteristika stavebního pozemku. Autor zde však v prvním odstavci popisuje území

hlavní trasy D49 a dále se ve druhém odstavci zabývá popisem stavebního objektu provizorního napojení, absentuje však popis stavebních pozemků dotčených 2. změnou DÚR.

- 3.55) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem e) by měl být popsán vliv stavby na odtokové poměry. Autor zde uvedl následující úvahu: „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům. “ Namítáme, že tato úvaha o trpí logickou vadou, neboť v krajíně není žádoucí urychlovat odtok srážkové vody do recipientů, ale naopak je potřeba nechat srážkové vody maximálně vsáknout, aby se do recipientů dostávaly s časovým odstupem přes půdu a horninové prostředí. Protože srážkovou vodu je třeba zpomalovat a zadržovat a stavba dálnice likviduje půdní povrch a urychluje odtok, je vliv stavby na odtokové poměry jednoznačně nepříznivý. Proto je také stavba v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- 3.56) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem f) mají být požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin. Autor zde uvádí: „Zrušené komunikace budou odstraněny a tato plocha bude zrekultivována“. Namítáme, že není zřejmé, které komunikace a v jaké délce mají být odstraněny. Dále zde absentují informace o kácení dřevin.
- 3.57) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem g) mají být požadavky na maximální zábory zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa (dočasné / trvalé). Autor zde uvádí: „Odnětí dotčených pozemků ze ZPF pro celou stavbu silnice R49 obsahuje vydaný „Souhlas s odnětím půdy ze ZPF“ (tento souhlas vydalo MZP ČR - byl základní přílohou pravomocného UR). Tento souhlas pobývá i všechny stavební objekty řešené ve Změně 2 ÚR. “ Namítáme, že není zřejmé o jaký souhlas MŽP ČR se jedná, ve spisu jsme jej nenalezli. Dále namítáme, že absentují informace k požadavkům na odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa.
- 3.58) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.1 Účel užívání stavby, základní kapacity funkčních jednotek“ absentují kapacitní informace vztahující se ke stavebním objektům, jenž jsou předmětem projednávané změny.
- 3.59) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení“, mají být dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v bodu a) informace o urbanismu, územní regulaci a kompozici prostorového řešení stavby. Autor zde uvedl: „urbanismus - Řešení je v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského úje a územními plány města Fryštáku i obce Martinice. “ Namítáme, že tento popis nic podstatného nesděljuje o kompozici a prostorovém řešení stavby.
- 3.60) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“, podkapitole „B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení“, mají být dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v bodu b) informace o architektonickém řešení, kompozici, tvarovém řešení, materiálovém a barevném řešení. Autor zde uvedl: „architektonické řešení - Je dáno charakterem stavby, územními podmínkami, geologií, podléhá TKP, CSN a požadavkům investora (PPK). “ Namítáme, že citovaný popis se mýlí s tématem předmětné kapitoly a nic podstatného nesděljuje o tom, jaké je architektonické řešení, kompozice, tvarové, materiálové a barevné řešení stavby.
- 3.61) V Souhrnné technické zprávě na str. 4 v podkapitole „B.2.6 Základní technický popis staveb“ je několik obecných slov k R49 a dále autor stručně komentuje provizorní napojení R49 na silnici II/432. Namítáme, že předmětem změny je větší množství stavebních objektů, které do této kapitoly nejsou zpracovány.
- 3.62) V Souhrnné technické zprávě na str. 6 je popis vlivů na životní prostředí. K vlivu na vodu se zde uvádí: „V rámci prací budou dodrženy všechny podmínky pro práce v OP VN Fryšták“ Namítáme, že není zřejmé, o jaké podmínky se jedná, kdy a kým byly stanoveny.
- 3.63) V Souhrnné technické zprávě na str. 6-8 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k odpadům. Autor dokumentace zde popisuje možnosti budoucího nakládání s odpady, přičemž se opírá o vyhlášku MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů. Namítáme, že uvedená vyhláška již byla zrušena. Dále namítáme, že v této kapitole postrádáme orientační informace o množství a druhu odpadů.
- 3.64) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k půdě. Namítáme, že tato kapitola neobjasňuje požadavky na trvalý a dočasný zábor ZPF, není zřejmé, jak bude řešena potřeba velkého množství násypových zemín. Dále absentuje vypořádání podmínek závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF.
- 3.65) V Souhrnné technické zprávě na str. 8 by měl být popis vlivů záměru na životní prostředí ve vztahu k ochraně rostlin a živočichů. Autor zde uvádí: „Územní systém ekologické aktivity (ÚSES) v zájmovém území byl vymezen na základě dokumentace ELA, podmínky realizace jsou uvedeny jak

- ve stanovisku EIA, tak i v pravomocném územním rozhodnutí. " Namítáme, že součástí spisu není žádné stanovisko EIA, ani územní rozhodnutí, kde by byly uvedeny podmínky realizace ÚSES a máme pochybnosti, že takové listiny vůbec existují. Dále namítáme, že ochrana rostlin a živočichů není totožná s ochranou ÚSES, takže k tématu ochrany rostlin a živočichů se autor nevyjádřil. Záměr by měl plnit minimálně ty podmínky k ochraně živočichů, které byly stanoveny v rozhodnutí o výjimkách. Není jasné, zdaje plní.
- 3.66) V Souhrnné technické zprávě na str. 9 by měl být popis vlivů záměru na významné krajinné prvky (VKP). Autor zde uvádí, že v blízkosti objektů řešených ve Změně 2 ÚR se nenachází žádný VKP. Namítáme, že tato úvaha je mylná, neboť všechny odlučovače ropných látek ústí do vodních toků, které jsou VKP. Tyto VKP budou dotčeny instalací výpustí do jejich koryt a následně také samotným vypouštěním srážkových vod z dálnice, tj. znečištěním a rozkolísáním průtoků. Dokumentace by měla tyto VKP identifikovat a uvést opatření k jejich ochraně.
- 3.67) V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ pod písmenem d) na str. 9 se uvádí návrhy opatření vyplývající z aktualizace biologického hodnocení. Namítáme, že není zřejmé, o jaké biologické hodnocení se jedná, žádný takový podklad ve spisu není založen.
- 3.68) V Souhrnné technické zprávě na str. 9 se pod nadpisem „Opatření vyplývající ze stanoviska EIA“ uvádí několik opatření, mj. i pro fázi provozu záměru. Namítáme, že z tohoto textu není zřejmé, k jakým podmínkám, kterého stanoviska EIA se uváděná opatření vztahují, text budí dojem volné fabulace autora. Pokud jde o fázi provozu záměru, tak autor opomněl vysvětlit, jak bude plněna podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, tj. dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49.
- 3.69) Souhrnná technická zpráva by měla obsahovat kapitolu „8. Zásady organizace výstavby“. Kapitola s tímto názvem je uvedena na str. 10-11, bohužel její obsah nerespektuje strukturu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Postrádáme zejména údaje o maximálním záboru pro staveniště (dočasné/trvalé) a dále exaktní bilanci zemních prací, včetně požadavků na přesuny nebo deponie zemin.
- 3.70) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 10 uvádí, že: „Stavba objektů řešených v této Změně 2 dokumentace pro územní rozhodnutí je situována na pozemky uvedené v pravomocném územním rozhodnutí. " Namítáme, že tuto informaci nelze ověřit, neboť spis neobsahuje původní DUR, ani původní územní rozhodnutí.
- 3.71) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 10 uvádí, že: „Pozemky pro předmětné objekty jsou ve vlastnictví stavebníka. " Namítáme, že toto tvrzení je nepravdivé, minimálně následující stavbou dotčené pozemky stavebník nevlastní: 181, 8018/42, 818/54, 818/59, 818/61, 818/73, 818/74, 818/75, 818/76, 818/77, 818/79, 818/90, 820, v k.ú. Dolní Ves.
- 3.72) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 10 uvádí, že pozemky pro předmětné objekty jsou vyřaty ze ZPF. Namítáme, že to není pravda, neboť velká část pozemků je dosud dle katastru nemovitostí ornou půdou.
- 3.73) V kapitole „8. Zásady organizace výstavby“ se na str. 11 uvádí, že podmínky souhlasného stanoviska MŽP k prioritnímu dopravnímu záměru byly respektovány. S tím nesouhlasíme, neboť není respektována podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, ukládající dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49. Z DUR není zřejmé, jak takové dopravní značení, omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 bude vypadat, resp. zda je vůbec účinně proveditelné.
- 3.74) V části „C Situační výkresy“ je katastrální situační výkres, který používá barevné plochy (ružová, žlutá, zelená, modrá), chybí však legenda mapy, takže není zřejmé, co tyto plochy představují.
- 4) Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona má žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovat mj „uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno podle odstavce 5 „V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. " Namítáme, že stavebník tuto povinnost identifikovat dotčené vlastníky nesplnil a záměr proto nebyl řádně oznámen ve smyslu § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 5) V žádosti stavebníka je v části B zatřžen bod 5., sdělující, že k žádosti je přiložen seznam dotčených vlastníků, identifikovatelných aspoň označením dotčených pozemků. Namítáme, že tento seznam ve spisu absentuje a ani soupis všech součástí spisu jej neuvádí.
- 6) DÚR se odvolává na aktualizaci biologického hodnocení. Namítáme, že tento podklad chybí.

- 7) V DÚR se neuvádí, které protihlukové stěny budou plné a které průhledné a jak bude u průhledných stěn řešena ochrana ptáků.
- 8) Dle DÚR je potřeba násypu 97 000 m<sup>3</sup>. Namítáme, že z DÚR není zřejmé, jak, kudy a kde bude toto množství násypové zeminy opatřeno, přepravováno a deponováno.
- 9) Záměr je v rozporu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., jenž vyžaduje, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány, z podkladů není zřejmé, proč toto ustanovení není dodržováno.
- 10) Stavebník evidentně plánuje samostatné zprovoznění stavby 4901 pomocí provizorního napojení (SO 189), z podkladů spisu však není zřejmé, jak bude vyřešena podmínka č. 14 závazného stanoviska EI A ze dne 22.11.2016, ukládající dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49. Z žádného podkladu není zřejmé, jak takové dopravní značení, omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 bude vypadat, resp. zdaje vůbec účinně proveditelné.
- 11) V podkladech spisu postrádáme závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF.
- 12) Dokumentace neřeší otázky spojené se zimní údržbou stavby. Kolik bude provoz dálnice emitovat znečištění způsobené zimní údržbou (solením)? Jaká je mez únosného zatížení jednotlivých vodních toků a Fryštácké nádrže? Jaká je únosná mez zatížení vodních zdrojů pitné vody? Odkud budou vyjíždět posypové vozy, když na trase D49 (zatím?) neexistuje středisko správy a údržby dálnice? Nevývolává stavba 4901 potřebu takového střediska?

- Dne 5.9.2018 podaly Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno tyto námítky:

1. K podkladům územního řízení

MěÚ by měl před vydáním rozhodnutí provést přezkum či zajistit následující:

- 1) soulad stavby se ZÚR Zlínského kraje (zda skutečně všechny SO jsou v souladu)
- 2) soulad stavby s ÚP dotčených obcí (zda skutečně všechny SO jsou v souladu)
- 3) řádný a podrobný přezkum navržených změn po SO
- 4) stav plnění uložených podmínek podkladových rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., zejména výjimek dle §56 zákona č. 114/1992 Sb.
- 5) vložení do spisu všech povinných vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek (např. dle zákona č. 114/1992 Sb., na ochranu okraje lesa, na ochranu ZPF, na ochranu veřejného zdraví apod.) a podkladových rozhodnutí
- 6) přezkum časové platnosti všech podkladů ve vztahu k termínu vypracování DÚR
- 7) přezkum věcné relevantnosti všech podkladů ve vztahu k DÚR, nikoliv k jiné DÚR (v jiné verzi apod.)
- 8) doložení závazného stanoviska EIA

2. K popisu stavebních objektů stavby

Pokud bude změna územní rozhodnutí pro dálnici D4901 vydána, pak Děti Země žádají, aby každý stavební objekt (SO) byl jasně určen svým pare. č., aby bylo jednoznačně seznatelné, zda taková parcela existuje, kdo je jejím vlastníkem a jaký SO na ní přesně bude. Tímto se tak předejde dalším problémům. Tento postup je přitom logický, neboť když by se umístil jen 1 SO, tak bude rovněž definován všemi konkrétními relevantními par. č. Děti Země tedy očekávají, že příp. územní rozhodnutí bude obsahovat nejen přehled SO, ale ke každému SO budou uvedeny všechny pare. č., aby nevznikly pochybnosti o tom, kde se dotýčný SO v prostoru přesně nachází.

3. K pohodě bydlení - souhrnná studie

Mezi podklady ve spise by měla být SOUHRNNÁ studie vlivu stavby na pohodu bydlení a kvalitu života dotčených obyvatel kolem budoucí dálnice D4901 při její výstavbě a během automobilového provozu.

Např. v rozsudku NSS ze dne 2. 2. 2006, č.j. 2 As 44/2005 - 116 se mj. uvádí (cit.): „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívány zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech, může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk či spaliny z vyvolané dopravy posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd.). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).

Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pilou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř provedena měření hluku, jsou právně nezávazná. “

#### 4. K zapracování podmínek podkladových rozhodnutí a závazných stanovisek do DÚR

Mezi podklady ve spise by měl být přehled (speciální podklad), jakým způsobem byly zapracovány relevantní podmínky všech podkladových správních rozhodnutí, např. o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., aby bylo zřejmé, že je předložená stavba, resp. DÚR, naplňuje, jakým způsobem a u jakých SO.

*Současné by měl být ve spisu i tradiční přehled, jakým způsobem byly DÚR zapracovány přísné podmínky všech závazných stanovisek, zejm. závazného stanoviska EIA, aby bylo zřejmé, že je předložená stavba, resp. DÚR, naplňuje, jakým způsobem a u jakých SO.*

*Děti Země žádají MěÚ, pokud takové přehledy ve spise chybějí, aby vyzval ŘSD ČR k jejich doplnění, neboť jde o potřebný a užitečný podklad ve smyslu § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu pro účastníky řízení i pro MěÚ.*

#### 5. Porušení § 17 odst. 1 správního řádu - absence soupisu podkladů ve spise

*Součástí spisu má být dle § 17 odst. 1 správního řádu řádný soupis všech jeho součástí, přičemž soupis, který je založen ve spisu, neposkytuje informaci, které konkrétní listiny jsou jeho součástí. Je tedy nutné řízení přerušit, tento soupis řádně doplnit a určit účastníkům řízení přiměřenou lhůtu pro příp. nové jejich vyjádření.*

#### 6. K DÚR

*MěÚ by měl pečlivě posoudit, zda spis s DÚR obsahuje skutečně všechna potřebná správní rozhodnutí, závazná stanoviska a vyjádření DOSS a zda mají všechny zákonné náležitosti - po formální i obsahové stránce. Dle ustálené judikatury správních soudů je totiž povinností stavebních úřadů nejen nashromáždit všechny potřebné doklady, ale také posoudit, zda jejich obsah je právně i věcně v pořádku a je tedy způsobilý být ve smyslu § 3 správního řádu podkladem pro řízení.*

*DÚR je přitom v jednom spise pro jedno řízení (nikoliv pro dvě) absurdně ve dvojím vyhotovení (změna č. 1 a č. 2). Tento postup je ale nepřehledný a neodpovídá stavebnímu zákonu a ani prováděcím předpisům, neboť u žádosti má být jen jedna dokumentace (DÚR či DSP). Předložením dvou DÚR tak dochází k porušení přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, která předepisuje strukturu a obsah DÚR.*

#### Konkrétní námitky k DÚR č. 1:

*V Průvodní zprávě v kapitole A.3 chybí jasný popis rozsahu řešeného území, přitom se popis vztahuje jen k 1 SO, tj. k Přeložce silnice II/432, a opomíjí ostatní SO, které jsou předmětem změny č. 1.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.3 je popis odtokových poměrů, přičemž se uvádí, že vody z povrchu vozovky budou odváděny přes retenční nádrže. Přitom v DÚR je jen 1 taková nádrž, která ovšem na tak velkou plochu dálnice nemůže k zadržení vod stačit (např. u dálnice D0805 délky 16,4 km je umístěno 5 DUN). Navíc DÚR přednostně neřeší vsakování srážkových vod, ale jen jejich odvedení a usazování.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.4 by mělo být uvedeno, že stavba obsahuje trvalé i dočasné SO a jaké. Ovšem DÚR absurdně tvrdí, že obsahuje jen trvalé SO, ačkoliv součástí stavby jsou i dočasné SO jako jsou různé provizorní komunikace (SO 183 a SO 185). Je potřeba text uvést do reality a opravit ho.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.4 se uvádí, že přeložka silnice II/432 je v kategorii S 7,5/60, ačkoliv ve skutečnosti je toto tvrzení v rozporu se Souhrnnou technickou zprávou, která zase uvádí kategorii S9,5/70. Současné zde chybí kapacitní údaje ostatních SO.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 se v DÚR uvádí, že „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům.“ Nicméně v krajině není žádoucí urychlovat odtok srážkové vody do recipientů, ale naopak je potřeba nechat srážkové vody maximálně vsáknout do půdy a do horninového prostředí. Jelikož umisťovaná stavba naopak odtok srážkových urychluje, je její vliv na odtokové poměry zcela nepříznivý, čímž stavba porušuje § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 mají být uvedeny požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin, přitom DÚR nikde konkrétně neuvádí, které stávající stavby mají být zrušené a kolik stávajících dřevin a kde má být vykáceno.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 se v DÚR uvádí následující: „Odnětí dotčených pozemků ze ZPF pro celou stavbu silnice R49 obsahuje vydaný „Souhlas s odnětím půdy ze ZPF“ (tento souhlas*

vydalo MZP ČR - viz příloha Doklady). Tento souhlas pokrývá i všechny stavební objekty řešené ve Změně 1 UR. " Nicméně není zřejmé, o jaký souhlas MŽP s odnětím ZPF se jedná, neboť ve spise není. Současně není zřejmé, zda ve spise je i povinný souhlas s odnětím pozemků určených k plnění funkce lesa (PUFL).

V Souhrnné technické zprávě v podkapitole B.2.2 mají být dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. informace o urbanismu, územní regulaci a kompozici prostorového řešení stavby, přitom DÚR je vůbec konkrétním způsobem neuvádí, jen obecnou frází, že stavba je v souladu se ZÚR a ÚP dotčených obcí a měst. Přitom soulad stavby s ÚPN není předmětem této podkapitoly, takže v DÚR chybí povinné údaje o této stavbě.

V Souhrnné technické zprávě v podkapitole B.2 se stručně uvádějí údaje o přeložce silnice II/432. Přitom předmětem změny územního řízení č. 1 (a č. 2) je daleko větší množství SO, které zde ovšem chybějí. Navíc DÚR přeložce silnice II/432 tvrdí, že je buď v kategorii S 7,5/60, nebo v kategorii S 9,5/70, takže není zřejmé, jaký SO se vlastně umísťuje. Je tedy nutné DÚR přepracovat.

V Souhrnné technické zprávě v kapitole v podkapitole B.2.7 se uvádí toto: „K odvedení vod z přeložené silnice II/432 předčištěných v ORL 327 bude využita stávající kanalizace...“ Přitom SO 327 není ORL, ale DUN, takže, na přeložené silnici II/432 není zajištěno čištění srážkových vod od ropných látek (chybí SO jako ORL).

V Souhrnné technické zprávě v podkapitole „B.2.10 se uvádí toto: „Vody z vozovky rychlostní silnice R49 i přeložky II/432 jsou odváděny do recipientů přes odlučovače ropných látek (ORL) a sedimentační nádrže. Toto zajišťují i SO 313 a SO 327 obsažen ve Změně 1 ÚR.“ Toto tvrzení je zavádějící či spíše nepravdivé, neboť vody z dálnice D4901 nejsou odváděny přes sedimentační nádrže (DUN), ale přes ORL (SO 313), přičemž SO 327 není ORL, ale DUN, takže vody z přeložky silnice II/432 nejsou čištěny od ropných látek (chybí SO jako ORL).

V Souhrnné technické zprávě je také tento popis vlivů dálnice na životní prostředí: „Z hlediska zachycení úkapů z vozidel jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky rychlostní silnice R49 a přeložky silnice II/432 do přirozených recipientů, navrženy odlučovače ropných látek... V rámci objektů ve Změně 1 UR toto řeší objekty SO 313 ORL v km 3,040 a SO 327 Retenční nádrž v km 4,7 vpravo. “ Ovšem z DÚR nelze nijak ověřit, že všechna dešťová voda z vozovky dálnice je skutečně odváděna přes odlučovače ropných látek (ORL).

V Souhrnné technické zprávě je rovněž popis vlivů dálnice na životní prostředí ve vztahu k vodě. Nicméně dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. by předložená DÚR měla přednostně řešit vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, nikoliv jejich rychlé odvádění a usazování do nádrží. Není proto zřejmé, proč tento jasný zákonný požadavek není splněn (navíc navržené žlabovky znemožňují zasakování srážkových vod do půdy, takže urychlují povrchový odtok).

V Souhrnné technické zprávě je popis vlivů na životní prostředí ve vztahu k odpadům, přičemž DÚR argumentuje vyhláškou MZP č. 381/2001 Sb. (stanoví katalog odpadů), která byla ovšem již zrušena. Je tedy nutné DÚR doplnit o jiný právní podklad a také o věcný obsah ve vztahu k nakládání odpadů (množství a druhy odpadů apod.).

V Souhrnné technické zprávě ve vztahu k odpadům z provozu se uvádí toto: „ Úkapy ropných látek (včetně případné havárie) jsou řešeny systémem odvodnění rychlostní silnice R49 i přeložky silnice II/432. “ Přitom přeložka silnice II/432 nemá ORL, takže není zřejmé, jak jsou tyto úkapy ropných látek na této přeložce řešeny.

V Souhrnné technické zprávě by měl být popis vlivů dálnice na životní prostředí ve vztahu k ochraně rostlin a živočichů, takže DÚR uvádí toto: „Územní systém ekologické aktivity (USES) v zájmovém území byl vymezen na základě dokumentace EIA, podmínky realizace jsou uvedeny jak ve stanovisku ELA, tak i v pravomocném územním rozhodnutí. “ Přitom je jasné, že ochrana rostlin a živočichů není totožná s ochranou ÚSES, takže údaje k jejich ochraně prokazatelně v DÚR chybějí. Přitom např. existují podkladová rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., aniž je zřejmé, zda byly uloženy podmínky do DÚR řádně zpracovány.

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.6 se uvádějí návrhy opatření vyplývající z aktualizace biologického hodnocení. Přitom není zřejmé, o jaké konkrétně má jít, neboť žádné biologické hodnocení není ve spise.*

*V Souhrnné technické zprávě se podmínkám závazného stanoviska EIA uvádí, že jsou vesměs splněny: Avšak pokud jde o fázi provozu záměru, tak není z DÚR zřejmé, jak bude plněna podmínka č. 14 závazného stanoviska ELA ze dne 22. 11. 2016, tj. dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49.*

*Souhrnná technická zpráva by měla obsahovat organizaci výstavby, nicméně předložený text v DÚR svou strukturou a obsahem neodpovídá příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., neboť chybějí údaje o záboru staveniště (dočasné/trvalé) a dále bilanci zemních prací, tzn. zda dojde k přesunům těchto zemín nebo budou nějaké deponie.*

*Navíc ve spise chybí původní DÚR a původní pravomocné územní rozhodnutí, takže nelze přesvědčivě ověřit, zda nově umísťované SO jsou opravdu umísťované na pozemky uvedené v tomto původním územním rozhodnutí.*

*Nelze také akceptovat tvrzení, že pozemky určené pro umístění potřebných SO jsou ve vlastnictví ŘSD ČR, neboť nemá např. pozemek parc. č. 440/1, 461/2 a 477/1 v k. ú. Třebětice. Stejně tak tvrzení, že potřebné pozemky získaly souhlas o vyjmutí z ZPF, neboť velká část území je stále vedena jako omá půda. Ve spise totiž chybí o této tvrzené skutečnosti prokazatelný doklad.*

#### *Konkrétní námitky k DÚR č. 2:*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.3 se uvádí, že existuje souhlas s odnětím pozemků ze ZPF, ačkoliv takový souhlas nebyl ve spise nalezen.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.3 se uvádí, že obecné technické požadavky na využití území jsou v DÚR obsaženy. Ovšem není zřejmé, jaké požadavky se na záměr vztahují, v jakém rozsahu a kde jsou v DÚR uvedeny. Přitom dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. by DÚR měla přednostně řešit vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, takže není zřejmé, proč se tento požadavek neplní.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.3 by měly být údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Z předložené DÚR ovšem není zřejmé, jaké požadavky dotčených orgánů byly vzneseny, jak a kde jsou splněny.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.4 se uvádí, že přeložka silnice 11/432 je v kategorii S 7,5/60, ačkoliv v Souhrnné technické zprávě ke změně č. 1 se uvádí kategorie S 9,5/70. Tento rozpor je nutné řešit v nové zpracované DÚR.*

*V Průvodní zprávě v kapitole A.4 mají být základní bilance stavby. Přitom v DÚR chybějí údaje o hospodaření s dešťovou vodou a celkové produkované množství a druhy odpadů a emisí.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 by měla být uvedena charakteristika stavebního pozemku. Přitom v DÚR chybí konkrétní popis stavebních pozemků dotčených změnou č. 2.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 by měl být popsán vliv stavby na odtokové poměry. V krajině přitom není žádoucí urychlovat odtok srážkové vody do recipientů, ale je potřeba nechat srážkové vody maximálně vsáknout, aby se do recipientů dostávaly s časovým odstupem přes půdu. DÚR ovšem tento požadavek nesplňuje a není zřejmé, z jakého důvodu. Stavba totiž odtok srážkové vody naopak urychluje, takže její vliv na odtokové poměry je nepříznivý. Proto také stavba nesplňuje požadavky § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 mají být uvedeny požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin, přitom DÚR nikde konkrétně neuvádí, které stávající stavby mají být zrušené a kolik stávajících dřevin a kde má být vykáceno.*

*V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.1 se uvádí, že existuje souhlas s vynětím pozemků ze ZPF. Nicméně tento souhlas ve spise chybí. Navíc není zřejmé, zda byl vydán souhlas i s odnětím pozemků určených k plnění funkce lesa (PUFL).*

V Souhrnné technické zprávě se k vlivům dálnice na vodní režim uvádí toto: „V rámci prací budou dodrženy všechny podmínky pro práce v OP VN Fryšták. “ Není ovšem zřejmé, o jaké podmínky jde a kým byly stanoveny.

V Souhrnné technické zprávě se k vlivům dálnice na životní prostředí ve vztahu k odpadům uvádí, že DÚR se opírá o vyhlášku MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů. Nicméně tato vyhláška již byla zrušena, přičemž chybějí orientační informace o množství a druhu odpadů.

V Souhrnné technické zprávě k vlivům dálnice na půdu chybějí údaje o množství trvalého a dočasného záboru ZPF, není zřejmé, jak bude řešena potřeba velkého množství násypových zemín a také chybí vypořádání podmínek souhlasu s vynětím ZPF.

V Souhrnné technické zprávě by měl být popis vlivů dálnice na životní prostředí ve vztahu k ochraně rostlin a živočichů, takže DÚR uvádí toto: „Uzemní systém ekologické aktivity (USES) v zájmovém území byl vymezen na základě dokumentace E1A, podmínky realizace jsou uvedeny jak ve stanovisku ELA, tak i v pravomocném územním rozhodnutí.“ Přitom je jasné, že ochrana rostlin a živočichů není totožná s ochranou ÚSES, takže údaje k jejich ochraně prokazatelně v DÚR chybějí. Přitom např. existují podkladová rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., aniž je zřejmé, zda byly uložené podmínky do DÚR řádně zapracovány.

V Souhrnné technické zprávě v kapitole B.6 se uvádějí návrhy opatření vyplývající z aktualizace biologického hodnocení. Přitom není zřejmé, o jaké konkrétně má jít, neboť žádné biologické hodnocení není ve spise.

V Souhrnné technické zprávě se podmínkám závazného stanoviska EIA uvádí, že jsou vesměs splněny: Avšak pokud jde o fázi provozu záměru, tak není z DÚR zřejmé, jak bude plněna podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016, tj. dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49.

Souhrnná technická zpráva by měla obsahovat organizaci výstavby, nicméně předložený text v DÚR svou strukturou a obsahem neodpovídá příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., neboť chybějí údaje o záboru stavenišť (dočasně/trvalé) a dále bilanci zemních prací, tzn. zda dojde k přesunům těchto zemín nebo budou nějaké deponie.

Nelze také akceptovat tvrzení, že pozemky určené pro umístění SO jsou ve vlastnictví RSD ČR, neboť nemá např. pozemky parc. č. 181, 8018/42, 818/54, 818/59, 818/61, 818/73, 818/74, 818/75, 818/76, 818/77, 818/79, 818/90, 820, v k.ú. Dolní Ves. Stejně tak tvrzení, že potřebné pozemky získaly souhlas o vyjmutí z ZPF, neboť velká část území je stále vedena jako orná půda. Ve spise totiž chybí o této tvrzené skutečnosti prokazatelný doklad.

V DÚR se neuvádí, které protihlukové stěny (PHS) budou neprůhledné a které průhledné a jak bude u těchto PHS řešena ochrana ptáků před nárazy. Přitom v této věci existují jistě doporučení v technických listech, že průsvitné/průhledné PHS mají být opatřené svislými či vodorovnými pruhy, které mají být od sebe vzdálené max. 10 cm (svislé) nebo max. 5 cm (vodorovné). Je třeba do DUR konkrétně doplnit, jak bude ochrana ptáků před nárazy do průsvitných/průhledných PHS efektivně řešena.

Dle DUR je potřeba násypu 97.000 m<sup>3</sup>. Nicméně z DUR není zřejmé, jak, kudy a kde bude toto množství násypové zeminy opatřeno, přepravováno a deponováno.

Stavba je také v rozporu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., která vyžaduje, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány, takže není zřejmé, proč toto ustanovení není dodržováno.

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona má žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovat mj. „vedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno podle odstavce 5 „V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.“ Přitom není zřejmé, zda RSD ČR tuto povinnost splnilo či nikoliv. Pokud ne, tak nedošlo k řádnému oznámení dle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

- Dne 5.9.2018 podal Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 5.9.2018 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek.
- Dne 5.9.2018 podal spolek Životní prostředí, z.s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 5.9.2018 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek.
- Dne 5.9.2018 podal spolek Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 5.9.2018 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek.
- Dne 1.11.2018 podal spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice doplnění námitek k územnímu řízení. Současně pak k námitkám přiložil i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2018 pod č.j. 6 As 299/2018-43.

*Dne 30.10.2018 jsme obdrželi usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2018, č. j. 6 As 299/2018 - 43 (viz příloha), kterým byl kasační stížnosti našeho spolku přiznán odkladný účinek.*

*Kasační stížnost směřuje proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. A 208/2017-169, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 28.04.2017, č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17, jenž částečně změnilo a ve zbytku potvrdilo rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 28.11. 2016, č. j. KUZL 46784/2016 o povolení výjimky k zásahu do přirozeného vývoje 17 zvláště chráněných druhů živočichů ke stavbě Dálnice D49, stavba 4901, Hulín - Fryšták.*

*Namítáme, že v době trvání odkladného účinku změnu územního rozhodnutí předmětné stavby nelze odsouhlasit, dokud o kasační stížnosti nebude rozhodnuto.*

*Podle názoru Nejvyššího správního soudu k odkladnému účinku „je totiž nutno „zmrazit“ stav věcí v době „před“ napadeným správním rozhodnutím, protože pokud by mělo být provedeno (vykonáno) a následně bylo v rámci soudního přezkumu shledáno nezákonným a zrušeno či byla vyslovena jeho nicotnost, vrátit stav věcí do podoby „před“ tímto nezákonným či nicotným rozhodnutím by bylo nemožné nebo neúměrně obtížné.“ Viz usnesení ze dne 6.12.2005, č.j. 2 Afs 77/2005-96.*

*<https://www.epravo.cz/top/clanky/strucne-k-odkladnemu-ucinku-spravni-zaloby-101402.html>  
<http://sbirka.nssoud.cz/cz/řízení-před-soudem-a-odkladny-ucinek-kasacni-stiznosti.p838.html>*

- Dne 19.11.2018 podala Iva Lauterkrancová, [redacted] k vedenému řízení níže uvedenou námitku.

*Předmětem námitky je skutečnost, že žádost neumožňuje účastníkovi řízení, respektive paní Ivě Lauterkrancové, řádně se seznámit se stavem věci. Účastník požaduje, aby žadatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, opravil vadu své dokumentace.*

*Odůvodnění:*

*Ředitelství silnic a dálnic ČR žádá o vydání změny územního rozhodnutí dálnice D49, části Hulín - Fryšták. Žádost je posuzována na základě stanoviska k vlivům na životní prostředí č.j. 63881/ENV/16, schváleného Ministerstvem životního prostředí v roce 2016. Jedná se o stanovisko, u kterého česká vláda vyjednala v Bruselu výjimku. Možnost neopakovat celý proces EIA, ale uskutečnit zjednodušené řízení.*

*V lokalitě Fryšták - Dolní Ves, dle stanoviska, bylo provedeno posouzení vlivu N02. Bylo zjištěno, že imisní příspěvky z nové D49 nic podstatného nezmění. Výjimku však představuje pouze, doslovně cituji: „lokalita Dlouhé ulice ve Fryštáku“, kde se součet imisních koncentrací pozadí a příspěvků přiblížil stanovenému limitu (více viz. strana 10 stanoviska ze dne 22.11.2016 pod č.j.: 63881/ENV/16, vyvěšeného na úřední desce ministerstva životního prostředí).*

*Na ulici Dlouhé ve Fryštáku se tak má součet zdraví škodlivých imisních koncentrací pozadí a příspěvků N02 ze záměru značně přiblížit limitním či směrným hodnotám World Health Organization (Světové zdravotnické organizace).*

*Ulice Dlouhá, respektive ulice, o níž se výslovně zmiňuje stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 63881/ENV/16, fakticky, ani dle registru adres vedeném Ministerstvem vnitra České republiky, však ve Fryštáku neexistuje.*

*Účastník řízení má nejen právo na bezchybné informace, ale také právo na pečlivý odborný přístup, nevyvolávající pochybnosti.*

- Dne 11.12.2018 podal spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice následující námítky. Současně pak k námítkám přiložil i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30.11.2018 pod č.j. 7 As 292/2018-90.

- 1) *Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24.10.2018, č.j. 6 As 299/2018 - 43 přiznal naší žalobě odkladný účinek. O tomto odkladném účinku jsme Váš úřad informovali podáním ze dne 31.10.2018. Dále Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30.11.2018, č.j. 7 As 292/2018 - 90 přiznal odkladný účinek (viz příloha) i naší druhé žalobě. Oba odkladné účinky se týkají výjimek pro stavbu předmětné dálnice.*

*Jako účastníci řízení namítáme, že výše jmenovanými usneseními Nejvyššího správního soudu byla pozastavena vykonatelnost rozhodnutí o výjimkách k zásahu do přirozeného vývoje 18 zvláště chráněných druhů živočichů. V době trvání odkladného účinku proto nelze činit úkony směřující k umístění předmětné stavby. Minimálně do doby, než skončí řízení u Nejvyššího správního soudu, by mělo být územní řízení přerušeno, jelikož probíhá řízení o předběžné otázce.*

*Podle názoru Nejvyššího správního soudu k odkladnému účinku „je totiž nutno „zmrazit“ stav věcí v době „před“ napadeným správním rozhodnutím, protože pokud by mělo být provedeno (vykonáno) a následně bylo v rámci soudního přezkumu shledáno nezákonným a zrušeno či byla vyslovena jeho nicotnost, vrátit stav věcí do podoby „před“ tímto nezákonným či nicotným rozhodnutím by bylo nemožné nebo neúměrně obtížné.“ viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 06.12.2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, které zasíláme v příloze.*

*Podle ustáleného názoru Nejvyššího správního soudu již územní rozhodnutí představuje negativní zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, proto územní rozhodnutí nelze vydat bez výjimky.*

- 2) *Záměr předpokládá rozsáhlé skryvky ornice, tato ornice má být následně pomocí buldozerů rozprostírána na zemědělské pozemky mimo zábor stavby. Namítáme, že rozprostírání ornice zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti.*

*Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní, koroptev polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě. Stavebník sice disponuje výjimkami pro zásah do přirozeného vývoje těchto živočichů (které nejsou vykonatelné). Tyto výjimky však neumožňují provádět škodlivé zásahy mimo zábor stavby.*

- 3) *V jednotlivých částech DÚR (A, B a D) absentují podpisy a razítka osob, které jsou zde uvedeny jako zpracovatelé, či „podzhotovitelé“, jde o Ing. Jiřího Dufku, Ing. Ivanu Novotnou a Ing. Pavla Gerycha.*

- 4) *V Průvodní zprávě by měly být v části A.3 pod písm. f) uvedeny údaje o dodržení obecných požadavků na využití území. Autor zde jen obecně uvádí, že DÚR je zpracována v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. a že je respektováno využití ploch pro dopravní infrastrukturu v rozsahu ZÚR. Namítáme, že z hlediska požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb. je takové zpracování nepřezkoumatelné. Není zřejmé, jak bude řešen požadavek ust. § 20 odst. 5 písm. c) této*

- vyhlášky, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány. Z DÚR je zřejmé, že srážkové vody ze zpevněných ploch a ORL přednostně vsakovány nejsou, neboť až na jednu výjimku (SO 327) chybí retenční nádrže a kanalizace ústí (přes ORL) do vodních toků. Co se týče nezpevněných ploch (jako jsou např. násypy a svahy), ani zde není požadavek na přednostní vsakování příliš respektován, neboť vsakování srážkových vod je bráněno a jejich odtok je urychlován betonovými příkopovými žlaby, přičemž opět chybí retenční nádrže.
- 5) Podle str. 12 Souhrnné technické zprávy, revize DÚR ke změně č. 1 se stavba nachází mimo ochranná pásma vodních zdrojů. S tím nesouhlasíme, neboť stavební objekty SO 185 a SO 702.2 se nacházejí v ochranném pásmu vodního zdroje Holešov.
  - 6) Podle zásad organizace výstavby se má provádět skryvka ornice jen v ploše trvalého záboru. S tím nesouhlasíme, neboť podmínka č. 2 souhlasu Ministerstva životního prostředí ze dne 4.10.2004, č.j. 640/2572/2004 ukládá provést skryvky ornice a dalších hlouběji uložených zúrodnění schopných vrstev půdy na celé ploše odnímané ze ZPF. Má se tedy skrývat nejen v trvalém záboru, ale i v záboru dočasném a to nejen ornice, ale i hlouběji uložené zúrodnění schopné vrstvy půdy.
  - 7) V Zásadách organizace výstavby absentují povinné údaje o:  
maximálním záboru pro staveniště (dočasném i trvalém),  
bilanci zemních prací a požadavcích na deponie zemin.
  - 8) V Zásadách organizace výstavby se uvádí, že hrubá bilance násypů a výkopů bude přibližně vyrovnaná. S tím nesouhlasíme, neboť součástí DÚR není žádná bilance násypů a výkopů. Navíc dle závazného stanoviska MŽP k prioritnímu dopravnímu záměru ze dne 22.11.2016 tvoří výkopy 956 000 m<sup>3</sup> a násypy 2 705 000 m<sup>3</sup>. Násypů je tedy cca 3x více než výkopů a bilance proto není vyrovnaná.
  - 9) V Zásadách organizace výstavby se uvádí, že k doplnění násypů bude třeba zajistit zemník a úložiště nevhodného materiálu. Namítáme, že DÚR neřeší, kde tento zemník a úložiště nevhodného materiálu budou umístěny.
  - 10) V Souhrnné technické zprávě v části B.1 pod písmenem g) by měly být uvedeny požadavky na maximální zábory zemědělského půdního fondu. Namítáme, že tento požadavek chybí. Autor DÚR se zde odvolává na neupřesněný „Souhlas s odnětím půdy ze ZPF“ vydaný MŽP, který údajně pokrývá celou změnu DÚR. Tento obsah kapitoly pokládáme za nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, o jaký souhlas jde.
  - 11) V Souhrnné technické zprávě ke změně č. 1 se na str. 2 pod písmi, g) uvádí, že změna ÚR nevyvolá změnu záboru ZPF. S tím nesouhlasíme, neboť oproti umístěné stavbě se zvětšila plocha MÚK Třebětice (SO 102) a dále je větší rozsah Přeložky silnice 11/492 (SO 112), kde má být nová okružní křižovatka a nový chodník (SO 124). Důsledkem těchto změn je větší zábor ZPF.
  - 12) V Souhrnné technické zprávě ke změně č. 1 se na str. 21 k protihlukové stěně u Alexovic uvádí, že její trasu lze možno rozdělit do čtyř úseků v km: 4,98790 - 5,01250, 5,01250 - 5,11250, 5,11250 - 5,40100, 5,40100 - 5,88800, a že celková délka stěny je 1000,4 m. Namítáme, že rozdíl mezi koncem a začátkem kilometráže této stěny je 900,1 m a nikoliv 1000,4 m. Dále se na str. 21-22 uvádí, že trasu protihlukové stěny u Zahnašovic lze možno rozdělit do tří úseků v km: 7,42420 - 7,54840, 7,54840 - 8,02630, 8,02630 - 8,22500, a že celková délka stěny je 797,0 m. Namítáme, že rozdíl mezi koncem a začátkem kilometráže této stěny je 800,8 m a nikoliv 797,0 m.
  - 13) V části D je vyobrazen půdorys mostu 226 v km 17,699, který není v souladu s ostatními částmi dokumentace, neboť je zde znázorněn most převádějící silnici, pod kterým prochází dálnice, ve skutečnosti má ale most převádět dálnici (resp. provizorní připojení) přes terénní prohlubeň a pod mostem žádná silnice, ani dálnice vést nemá.
  - 14) Most č. 226 v km 17,699 na provizorním napojení by měl být samostatným stavebním objektem, stejně jako jiné mosty na téže dálnici. Nerozumíme tomu, proč takto v DÚR není zpracován.
  - 15) Kanalizace na provizorním napojení by měla být samostatným stavebním objektem, stejně jako jiné úseky kanalizace na téže dálnici. Nerozumíme tomu, proč takto v DÚR není zpracována.
  - 16) Ve spisu jsou založeny tři koordinovaná závazná stanoviska (dále jen KZS) MěÚ Holešov:  
-ze dne 21.08.2017, č.j. HOL-22234/2017/ŽP/VK  
-ze dne 04.07.2017, č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK  
- ze dne 20.02.2017, č.j. HOL-27242/2016/ŽP/VK

*Příčemž není zřejmé, které z nich bude podkladem chystaného rozhodnutí a která jsou irelevantní. U dvou prvně uvedených (ze dne 21.8.2017 a 04.07.2018) absentuje podpis oprávněné úřední osoby (tajemníka úřadu) a otisk úředního razítka. Žádáme stavební úřad, aby KZS, jenž nebudou podkladem chystaného rozhodnutí označil jako irelevantní a nenutil nás jako účastníky, abychom se jimi zabývali.*

- Dne 11.12.2018 podal spolek Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice elektronickým podáním námítky, které jsou totožné s podanými námítkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 11.12.2018 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 13.12.2018 písemně doplnil.
- Dne 11.12.2018 podal Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín elektronickým podáním námítky, které jsou totožné s podanými námítkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 11.12.2018 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 17.12.2018 písemně doplnil.

- Dne 25.10.2019 podal spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice tyto námítky:

*S vydáním kladného rozhodnutí nesouhlasíme a to zejména z následujících důvodů:*

*Námítky k poslední dokumentaci označené jako DŮR ZMĚNA 1, revize 1 (u části A a B s textem „Plně nahrazuje původní přílohu“):*

- 1) *Podáním žadatele ze dne 28.08.2019 byl záměr podstatně rozšířen o sdružený výustní objekt z retenční nádrže SO 327. Namítáme, že nejde o banalitu, neboť autor DŮR tvrdí, že tento sdružený výustní objekt bude mít funkci odlučovače ropných látek (ORL). Autor DŮR však opomněl, že ORL je výrobkem plnicí funkci stavby a tak by měl být samostatným stavebním objektem. Namítáme, že žadatel měl stavební úřad požádat o změnu obsahu podání podle § 41 odst. 8 správního řádu a stavební úřad měl usnesením rozhodnout, zda rozšíření záměru povolí, či nikoliv. Toto usnesení mělo být doručeno účastníkům řízení, kteří mají právo se proti němu odvolat.*
- 2) *Namítáme, že vzhledem ke změnám DŮR učiněným dne 28.08.2019 jsou všechna závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků dotčené infrastruktury vydaná před touto poslední úpravou DŮR nepoužitelná.*
- 3) *Podle Souhrnné technické zprávy str. 22 bude sdružený výustní objekt zachycovat ropné látky. Důvodně pochybujeme, že tento objekt dokáže uspokojivě čist vodu od ropných látek. Odlučovače ropných látek jsou výrobky plnicí funkci stavby a u tohoto výrobku nejsou uvedeny žádné podrobnější údaje (například název, typ, značka), chybí též doklad E.3 ve smyslu přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.*
- 4) *V dokladové části E absentují doklady podle zvláštního právního předpisu prokazující shodu vlastností výrobků, které plní funkci stavby, s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby. Tento doklad by měl být doložen k SO 313 a sdruženému výustnímu objektu o nichž DŮR předpokládá, že budou odstraňovat ropné látky.*
- 5) *V Souhrnné technické zprávě na str. 22 se uvádí, že: „Součástí objektu je i kanalizace DN 250 v délce cca 308 m s 9 kanalizačními šachtami. Výpustí potrubí je navrženo plastové DN 250. Tímto potrubím je voda odvedena do kanalizace obce.“ Namítáme, že ve správním spisu není založeno žádné stanovisko vlastníka této kanalizace, obce Třebětice, vyjadřující souhlas s tím, aby se do obecní kanalizace odváděly vody z projednávané stavby.*
- 6) *V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území“ pod písmenem a) je pojednání o rozsahu řešeného území. K dotčeným stavebním objektům se uvádí, že změny spočívají v upřesnění polohy objektů, vyplývající z podrobnějšího rozpracování projektové dokumentace a že objektem, který byl nově doplněn je SO 124. Proti tomu namítáme, že počet nových objektů je podstatně vyšší, kromě SO 124 jsou jimi dále také: SO 169.3, SO 169.6, SO 327 a SO 433.1. Ani tento počet však není konečný, protože nový stavební objekt SO 327 fakticky obsahuje tři funkčně odlišné stavební*

objekty, které by měly být zpracovány samostatně, jde o: a) retenční nádrž, b) sdružený výustní objekt s funkcí ORL a c) kanalizaci DN 250 v délce 309 m s 9 kanalizačními šachtami.

- 7) V Souhrnné technické zprávě na str. 14 se ke stavebnímu objektu „SO 102 MÚK Třebětice“ uvádí, že: „Předmětem Změny 1 DÚR je část rampy TRE 3 od km 0,250 po napojení na okružní křižovatku. Tuto úvahu považujeme za zavádějící, protože podle DSP, která je podkladem pro stavební povolení u Ministerstva dopravy, mají být do nové retenční nádrže odváděny vody ze stavebního objektu 102 MÚK Třebětice (viz příloha č. 1, Technická zpráva tohoto objektu, fotografie IMG\_0959.JPG), konkrétně vody z větví TRE2 a TRE3. Navíc dle našeho názoru jsou do nové kanalizace DN 250 odváděny vody také z větve TRE\_1 (např. uliční vpusti V350-V355 na spojovací rampě Hulín - Třebětice). Předmětem Změny 1 by proto kromě TRE\_3 měly být i větve TRE\_2 a TRE\_1.
- 8) V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území“ pod písmenem d) „údaje o odtokových poměrech“ se mj. uvádí, že: „Koncepce odvodnění stavby počítá s odděleným odváděním povrchové vody z terénu a zvláště s odváděním vody z povrchu vozovky přes odlučovače lehkých kapalin a k nim příslušné retenční nádrže. Namítáme, že toto tvrzení je nepravdivé, neboť: Součástí SO 327 je nová kanalizace DN 250, na kterou je přímo napojeno odvodnění části SO 102 a dále části SO 112. Tyto vody z povrchů vozovek nejsou nijak čištěny od ropných látek, ani zadržovány, neboť neprocházejí žádným ORL, ani sdruženým výustním objektem, ani retenční nádrží. Podíl těchto nečištěných (a nezadržovaných) vod na SO 102 dokládáme částí DSP, která je projednávána u Ministerstva dopravy, konkrétně jde o zakres kanalizace SO 301.2 (viz příloha č. 2, fotografie IMG\_1465.JPG, IMG\_1466.JPG a IMG\_1467.JPG), kde ze situační mapy 1:1000 vyplývá, že do kanalizace DN 250 ústí voda z následujících ze 6 uličních vpustí SO 102: V350-V355 (spojovací rampa Hulín - Třebětice) a dále do této kanalizace ústí další voda z části TRE\_1 (spojovací rampa Fryšták - Třebětice). Podíl nečištěných a nezadržovaných vod na SO 112 dokládáme částí DSP, která byla podkladem pro závazné stanovisko EIA, konkrétně jde o situaci SO 112 (viz příloha č. 3, soubor 112\_2 Situace.pdf), kde je zřejmé, že po obou stranách nové silnice 11/492 jsou vedeny příkopy, jižní příkop je sveden do kanalizace DN 250 v celé délce a severní příkop z cca 40% délky (západní část). Množství nečištěných vod zaústěných přímo do DN 250 dále zvyšují 3 kanalizační vpusti V360-V362 uvedené v Souhrnné technické zprávě na str. 22. Dále k věci ještě podotýkáme, že odlučování ropných látek sdruženým výustním objektem pokládáme za nedoložené a velmi sporné, což jsme odůvodnili výše. Co se týče odlučovače ropných látek SO 313, tak tento neústí do žádné retenční nádrže, ani neplní retenční funkci ve vztahu ke srážkovým vodám, na to je jeho kapacita nedostatečná, ostatně k tomu ani ORL nejsou určeny. Je třeba rozlišovat mezi havárií, když vyteče nádrž auta, nebo cisterna (množství kapaliny do 30 m<sup>3</sup>) a srážkovou činností, kdy během přeháňky, nebo bouřky dopadne na povrch silnice odvodňované do ORL množství vody o objemu stovek m<sup>3</sup>.
- 9) V DÚR postrádáme podrobnější informace o odlučovači ropných látek SO 313. Z DÚR není zřejmé, jaké stoky do tohoto odlučovače mají být zaústěny, jak velkou plochu vozovky má obsluhovat, jaké množství vod má být schopen odvádět a dále nejsou uvedeny žádné podrobnější údaje o tomto výrobku (například název, typ, značka, popis provedení). Důvodně pochybujeme, že tento objekt dokáže uspokojivě čist vodu od ropných látek.
- 10) V Souhrnné technické zprávě v části „B.6 Popis vlivů na životní prostředí“ v podkapitole „voda“ autor DÚR uvádí: „Z hlediska zachycení úkapů z vozidel jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky rychlostní silnice R 49 a přeložky silnice 11/432 do přirozených recipientů, navrženy odlučovače ropných látek.“ Namítáme, že toto tvrzení je nepravdivé, neboť: Součástí SO 327 je nová kanalizace DN 250, na kterou je přímo napojeno odvodnění části SO 102 a dále části SO 112. Tyto vody z povrchů vozovek nejsou nijak čištěny od ropných látek, neboť neprocházejí žádným ORL, ani sdruženým výustním objektem. Podíl těchto nečištěných vod na SO 102 dokládáme částí DSP, která je projednávána u Ministerstva dopravy, konkrétně jde o zakres kanalizace SO 301.2 (viz příloha č. 2, fotografie IMG\_1465.JPG, IMG\_1466.JPG a IMG\_1467.JPG), kde ze situační mapy 1:1000 vyplývá, že do kanalizace DN 250 ústí voda z následujících ze 6 uličních vpustí SO 102: V350-V355 (spojovací rampa Hulín - Třebětice) a dále do této kanalizace ústí další voda z části TRE 1 (spojovací rampa Fryšták - Třebětice). Podíl nečištěných a nezadržovaných vod na SO 112 dokládáme částí DSP, která byla podkladem pro závazné stanovisko EIA, konkrétně jde o situaci SO 112 (viz příloha č. 3, soubor 112\_2 Situace.pdf), kde je zřejmé, že po obou stranách nové silnice 11/492 jsou vedeny příkopy, jižní příkop je sveden do kanalizace DN 250 v celé délce a severní příkop z cca 40% délky (západní část). Množství nečištěných vod zaústěných přímo do DN 250 dále zvyšují 3 kanalizační vpusti V360-V362 uvedené v Souhrnné technické zprávě na str. 22.

- 11) V Souhrnné technické zprávě na str. 14 se ke stavebnímu objektu „SO 102 MÚK Třebětice“ uvádí následující komentář „Předmětem změny 1 DUR je část rampy TRE3 od km 0,250 po napojení na okružní křižovatku. “ Namítáme, že tento popis změn SO 102 MUK Třebětice je neúplný, neboť nová kanalizace DN 250, která je administrativně součástí nového SO 327, umožňuje a mění také odvádění vod této MÚK, konkrétně z větví TRE\_1, TRE\_2 a TRE\_3. Bez kanalizace DN 250 by prostě tyto tři větve MÚK nebyly odvodněny.
- 12) V Souhrnné technické zprávě na str. 22 se ke stavebnímu objektu „SO 433.1 Napájení DIS - SOS / RM 3.1 v km 5,381 Trafo obec Alexovice44 uvádí, že celková délka přípojky se předpokládá 1000 m. V situaci tohoto objektu je vyznačena červená čára mezi Alexovicemi a dálnicí D49 o délce v terénu cca 200 m. Tento objekt je označen popisem: „Trasa kabelu ve svahu bude vyznačena zatravnovací tvárnici. “ Namítáme, že DÚR neobsahuje žádnou srozumitelnou situaci, která by tento stavební objekt o délce 1000 m zobrazovala. Dále v DÚR absentují příčné a podélné řezy tohoto objektu. Z DÚR není zřejmé, které části tohoto stavebního objektu mají být nadzemní a které podzemní.
- 13) V Souhrnné technické zprávě na str. 18 se ke stavebnímu objektu „SO 124 Chodník Alexovice“ uvádí odkaz na detailní složení konstrukce, kde má být v příloze č. 4 vzorový příčný řez. Namítáme, že příloha č. 4 a také příčný řez tohoto objektu v DÚR chybí.
- 14) V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území44 pod písmenem f) „údaje o splnění obecných požadavků na využití území44 se uvádí, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Namítáme, že jde pouze o obecné konstatování, které nic neříká, neboť pokud by stavba nebyla v souladu s výše uvedenou vyhláškou, tak by ani nemohla být umístěna. V této kapitole DÚR mělo být popsáno, jak se stavebník vypořádal požadavky jmenované vyhlášky. To znamená objasnit: Jak je na vymezeném stavebním pozemku zajištěno, že stavba nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území ve smyslu ust. § 20 odst. 1 této vyhlášky. Jak je na vymezeném stavebním pozemku zajištěno umístění odstavných a parkovacích stání, nakládání s odpady a odpadními vodami, vsakování nebo odvádění srážkových vod v souladu s ust. § 20 odst. 5 této vyhlášky. Obsah této kapitoly DÚR je proto nedostatečný.
- 15) V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území44 pod písmenem g) „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů44 se uvádí, že požadavky dotčených orgánů jsou ve změně 1 DÚR zapracovány. Namítáme, že jde pouze o obecné konstatování, které nic neříká, o tom, jaké byly požadavky dotčených orgánů a jak jsou v DUR konkrétně splněny. Obsah této kapitoly DUR je proto nedostatečný.
- 16) V Průvodní zprávě v části „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem f) „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů“ se uvádí, že „Požadavky z ÚR jsou v dokumentaci změny 1 respektovány a plněny. Souborný přehled připomínek i jejich plnění je v Seznamu dokladů s komentářem /přílohy 1 Průvodní zprávy. “ Namítáme, že z tohoto textu není zřejmé, jak jsou požadavky dotčených orgánů konkrétně plněny a dále není zřejmé, jak jsou plněny požadavky vyplývajících z jiných právních předpisů. Průvodní zpráva neobsahuje žádnou přílohu. Obsah této kapitoly DÚR je proto nedostatečný.
- 17) V Souhrnné technické zprávě v části „B.2 Celkový popis stavby“ podkapitole „2.1 Účel užívání stavby, základní kapacity funkčních jednotek“ zpracovatel DÚR uvádí: „Dopravní prognózy vycházejí z určitých předpokladů přerozdělení dopravních zátěží mezi 1/49, R 69 a R 49, základní hodnota dopravních zátěží vychází z posledního celorepublikového dopravního sčítání v roce 2010. Z těchto dokumentů vyplývají následující dopravní zátěže v předmětném úseku rychlostní silnice R 49... “ Proti tomu namítáme, že poslední celostátní sčítání dopravy proběhlo v roce 2016 a nikoliv v roce 2010, tudíž současné odhady dopravní zátěže jsou jiné.
- 18) V Souhrnné technické zprávě na str. 15 se k „SO 112 Přeložka silnice 11/432 Třebětice“ uvádí následující popis: „Levostranný příkop v km 0,150-0,400 a pravostranný příkop jsou zaústěny přes lapače splavenin LSI a LS2 do silniční dešťové kanalizace... “ Namítáme, že v situačních výkresech k tomuto objektu lapače splavenin nejsou zakresleny a chybí též jejich charakteristické půdorysy, řezy a pohledy. Lapače splavenin často fungují jako technické pasti na zvířata, požadujeme proto, aby byly navrženy jen lapače prokazatelně bezpečné, nebo aby byly z DÚR odstraněny.

- 19) V Souhrnné technické zprávě na str. 22 se k „SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo“ mj. uvádí, že: „Retenční nádrž zachycuje převážnou část vody ze silnice II/452. Voda do retenční nádrže je přivedena otevřeným příkopem. Z retenční nádrže RN1 je potrubím DN 300 odvedena do kanalizace v obci, do šachty Š010. Kanalizace byla vybudována při opravě 11/432 a je ve vlastnictví Zlínského kraje / majetkový správce ŘS ZK. Na potrubí vedoucím z RN1 je před křižovatkou větví MUK Třebětice osazena šachta Š001 a Š002 z důvodu možné kontroly potrubí pod komunikací.“ Proti tomu namítáme, že existence uvedené kanalizace (resp. potrubí DN 300) vlastněné Zlínským krajem, do které má být odváděna voda z retenční nádrže, nebyla nijak doložena. K tomu ještě podotýkáme, že údajný majetkový správce jmenované kanalizace RS ZK tuto kanalizaci ve svém posledním stanovisku ze dne 23.03.2017, č.j. ŘSZKKM02387/17-226 nezmiňuje.
- 20) V Souhrnné technické zprávě v části „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem e) by měl být popsán vliv stavby na odtokové poměry. Autor zde uvedl následující úvahu: „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům. Vzhledem k charakteru území přiléhajícího ke stavbě (území se sklonem v rozmezí 1-5%) se běžné srážky vsakují v objemu 90-95%. Nasměrování přívalových srážek k recipientům zajistí ochranu obydleného území pod trasou rychlostní silnice.“ Namítáme, že není zřejmé, které plochy nad tělesem R49 má autor úvahy na mysli. Nasměrování přívalových srážek k recipientům je sice správné, ale samo o sobě nestačí. Zpracování této kapitoly je zavádějící, protože opomíjí podstatnou skutečnost, že stavba dálnice nahrazuje současný půdní povrch (převážně ornou půdu) povrchem biologicky a morfologicky znehodnoceným (asfalt, beton, lomový kámen, hutněné násypy a svahy). Tyto nové povrchy velmi málo vsakují srážkovou vodu a urychlují tak její odtok do recipientů. Odtok srážkových vod je dále urychlen dálniční kanalizací, protože umělohmotnými trubkami voda proudí rychleji, než po povrchu půdy, či zemními póry. Mezi stavbou a recipienty zpravidla není žádný retenční objekt. Jedna, či dvě retenční nádrže na 18 kilometrech dálnice dostatečnou retenci nezajistí, protože cest, kudy se srážková voda ze stavby dostává do recipientů je mnohem více. Ani objekty ORL neplní retenční funkci ve vztahu ke srážkovým vodám, na to je jejich kapacita nedostatečná, ostatně k tomu ani nejsou určeny. Stavba tak bude způsobovat vodní erozi, zvyšovat riziko povodní a sucha. Vliv stavby na odtokové poměry je tudíž negativní. Protože vsakování srážkových vod je nedostatečné a jejich zadržování pouze ojedinělé, nezbyvá než konstatovat, že stavba je v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- 21) V Souhrnné technické zprávě v části „B.8 Zásady organizace výstavby“ by měly být uvedeny bilance zemních prací a požadavky na přísun nebo deponie zemin. Autor DUR k tomu obecně uvádí, že: „hrubá bilance násypů a výkopů je přibližně vyrovnaná, vzhledem k povaze zemin z výkopů a pod násypy se jedná o nedostatek kvalitního materiálu.“ Namítáme, že bilance stavby 4901 není vyrovnaná, neboť podle závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 tvoří výkopy 965 000 m<sup>3</sup> a násypy 2 705 000 m<sup>3</sup>. V DUR proto absentují informace, jak bude zdroj materiálu pro tvorbu násypů zajištěn.
- 22) Ve správním spisu jsou založeny dvě situace „SO 702.2 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice vpravo“, obě jsou ke stupni DSP, obě jsou stejného data 12/2013, jejich technické řešení se mírně liší (např. délkou stěny o výšce 4 m), ale žádná z těchto situací není označena jako DÚR. Namítáme, že DSP se nepoužívá v územním řízení.
- 23) Namítáme, že v situacích jednotlivých stavebních objektů je „SO 327 RN v km 4,700 vpravo“ zakreslen nejednotně. V některých situacích má zakreslený přítok ze severní i z východní strany, viz např. situace SO 112 v DÚR i v DSP, situace SO 301.2 v DSP, v jiných situacích má zakreslený přítok pouze z východní strany, viz např. situace SO 327 v DÚR, situace 102 v DSP.
- 24) U nové kanalizace DN 250 absentuje příčný řez a detail jejího vyústění. Domníváme se také, že kanalizace by měla být samostatným stavebním objektem.
- 25) V DÚR by měla být označena část D výkresová dokumentace. Namítáme, že takto označená část zde chybí.

- 26) V dokladové části E absentují doklady podle zvláštního právního předpisu prokazující shodu vlastností výrobku, který plní funkci stavby, s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby. Tento doklad by měl být doložen k SO 313 a sdruženému výustnímu objektu o nichž se předpokládá, že by měly odstraňovat ropné látky.

Námítky k poslední dokumentaci označené jako DÚR ZMĚNA 2, revize 1 (u části A a B s textem „Plně nahrazuje původní přílohu“):

- 27) V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území“ pod písmenem f) „údaje o splnění obecných požadavků na využití území“ se uvádí, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Namítáme, že jde pouze o obecné konstatování, které nic neříká, neboť pokud by stavba nebyla v souladu s výše uvedenou vyhláškou, tak by ani nemohla být umístěna. V této části DÚR mělo být popsáno, jak se stavebník vypořádá požadavky jmenované vyhláškou. To znamená objasnit: Jak je na vymezeném stavebním pozemku zajištěno, že stavba nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území ve smyslu ust. § 20 odst. 1 této vyhlášky. Jak je na vymezeném stavebním pozemku zajištěno umístění odstavných a parkovacích stání, nakládání s odpady a odpadními vodami, vsakování nebo odvádění srážkových vod v souladu s ust. § 20 odst. 5 této vyhlášky. Obsah této kapitoly DÚR je proto nedostatečný.
- 28) V Průvodní zprávě v části „A.3 Údaje o území“ pod písmenem g) „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů“ se uvádí, že požadavky dotčených orgánů jsou ve změně 2 DÚR zapracovány. Namítáme, že jde pouze o obecné konstatování, které nic neříká, o tom, jaké byly požadavky dotčených orgánů a jak jsou v DÚR konkrétně splněny. Obsah této kapitoly DÚR je proto nedostatečný.
- 29) V Průvodní zprávě v části „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem f) „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů“ se uvádí, že „Požadavky z ÚR jsou v dokumentaci změny 1 respektovány a plněny. Souborný přehled připomínek i jejich plnění je v Seznamu dokladů s komentářem /přílohy 1 Průvodní zprávy.“ Namítáme, že z tohoto textu není zřejmé, jak jsou požadavky dotčených orgánů konkrétně plněny a dále není zřejmé, jak jsou plněny požadavky vyplývajících z jiných právních předpisů. Průvodní zpráva neobsahuje žádnou přílohu. Obsah této části DÚR je proto nedostatečný.
- 30) V Souhrnné technické zprávě v části „B.1 Popis území stavby“ pod písmenem e) by měl být popsán vliv stavby na odtokové poměry. Autor zde uvedl následující úvahu: „Stavba může zachytit odtok srážkové vody z ploch nad tělesem R49 a příznivě ovlivnit odtok přívalových vod. Vody budou zachyceny do patních příkopů a odvedeny k existujícím recipientům.“ Namítáme, že není zřejmé, které plochy nad tělesem R49 má autor úvahy na mysli. Zpracování této kapitoly je zavádějící, protože opomíjí podstatnou skutečnost, že stavba dálnice nahrazuje současný půdní povrch (převážně ornou půdu) povrchem biologicky a morfologicky znehodnoceným (asfalt, beton, lomový kámen, hutněné násypy a svahy). Tyto nové povrchy velmi málo vsakují srážkovou vodu a urychlují tak její odtok do recipientů. Odtok srážkových vod je dále urychlen dálniční kanalizací, protože umělohmotnými trubkami voda proudí rychleji, než po povrchu půdy, či zemními póry. Mezi stavbou a recipienty zpravidla není žádný retenční objekt. Jedna, či dvě retenční nádrže na 18 kilometrech dálnice dostatečnou retenci nezajistí, protože cest, kudy se srážková voda ze stavby dostává do recipientů je mnohem více. Ani objekty ORL neplní retenční funkci ve vztahu ke srážkovým vodám, na to je jejich kapacita nedostatečná, ostatně k tomu ani nejsou určeny. Stavba tak bude způsobovat vodní erozi, zvyšovat riziko povodní a sucha. Vliv stavby na odtokové poměry je tudíž negativní. Protože vsakování srážkových vod je nedostatečné a jejich zadržování pouze ojedinělé, nezbyvá než konstatovat, že stavba je v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- 31) V Souhrnné technické zprávě v části „B.2 Celkový popis stavby“ podkapitole „2.1 Účel užívání stavby, základní kapacity funkčních jednotek“ zpracovatel DÚR uvádí: „Dopravní prognózy

vycházejí z určitých předpokladů přerozdělení dopravních zátěží mezi 1/49, R 69 a R 49, základní hodnota dopravních zátěží vychází z posledního celorepublikového dopravního sčítání v roce 2010. Z těchto dokumentů vyplývají následující dopravní zátěže v předmětném úseku rychlostní silnice R 49... " Proti tomu namítáme, že poslední celostátní sčítání dopravy proběhlo v roce 2016 a nikoliv v roce 2010, tudíž současné odhady dopravní zátěže jsou jiné.

- 32) V Souhrnné technické zprávě v části „B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana" se na str. 9 uvádí, že v blízkosti objektů řešených ve Změně 2 ÚR se nenachází žádné významné krajinné prvky. S touto úvahou nesouhlasíme, neboť odlučovače ropných látek jsou vyústěny do vodních toků, které jsou významnými krajinnými prvky.
- 33) V Souhrnné technické zprávě na str. 11 se uvádí, že stavba se nachází mimo zastavěné území města Fryšták. S tím nesouhlasíme, neboť stavba Dálnice D49 protíná zastavěné území Fryštáku v místní části Dolní Ves. Na základě Změny č. 2 mají být v zastavěném území umístěny stavební objekty SO 326, SO 328 a kanalizace zahrnutá v SO 189.301.
- 34) V Souhrnné technické zprávě na str. 13 se uvádí, že stavební objekt „SO 189 Provizorní napojení R4901 na 11/490" je rozdělen na 5 podobjektů:

SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na 11/ 490 - část ŘSD  
SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/ 490 - část ŘS ZK  
SO 189.101 Provizorní napojení - část 101 / hlavní trasa 17.3 - 17,8  
SO 189.226 Provizorní napojení - část 226 / most na R49 přes svodnici  
SO 189.301 Provizorní napojení - část 301 / kanalizace hlavní trasy

Namítáme, že k části 301 není v DUR žádná situace a k části 226 absentují řezy. Proti technickému řešení vývaříšť u mostu 226 namítáme, že mají kolmé stěny a budou fungovat jako technické pasti na zvířata. Žádáme proto jejich přepracování, nebo odstranění.

- 35) Z popisu a vyobrazení stavebního objektu „SO 433.2 Napájení DIS - SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice" v DUR není zřejmé, které části tohoto stavebního objektu mají být nadzemní a které podzemní. Dále v DUR absentují příčné a podélné řezy tohoto objektu.
- 36) V Souhrnné technické zprávě na str. 24 v části „10. Vliv stavby a silničního provozu na zdraví a ŽP" se uvádí, že: „Dalším z důležitých prvků minimalizujících vliv na životní prostředí je návrh odlučovačů ropných látek a dešťových usazovacích nádrží (případně retenčních nádrží) před zaústěním odvodňovacích prvků, odvádějících vodu z dálniční vozovky do přirozených recipientů. " Namítáme, že předmětná část DUR obsahuje tři vyústění odváděných vod do recipientů, avšak usazovací, nebo retenční nádrže u nich chybí.
- 37) Ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., vyžaduje, aby byly srážkové vody přednostně vsakovány. Namítáme, že DUR tento požadavek z podstatné části neplní, jelikož vodu z ORL odvádí přímo do vodotečí.
- 38) Součástí DÚR jsou objekty ORL SO 325, SO 326 a SO 327. Namítáme, že odlučovače ropných látek jsou výrobky plnicí funkci stavby a u těchto výrobků v DÚR absentují podrobnější údaje (například název, typ, značka), chybí též doklad E.3 ve smyslu přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. Není tedy bez důvodných pochybností prokázáno, že budou vhodné a dostatečně účinné.
- 39) Na situačním výkresu, který je nadepsán „328 ORL v KM 17,150" by měl být zakreslen ORL 328, místo toho je zde zobrazen ORL 326 a nedaleko od něj cca v km 17,150 další objekt, u kterého je popis „lapač splavenin".
- 40) V Souhrnné technické zprávě v části „B.8 Zásady organizace výstavby" by měly být uvedeny bilance zemních prací a požadavky na přísun nebo deponie zemin. Autor DÚR k tomu obecně uvádí, že: „hrubá bilance násypů a výkopů je přibližně vyrovnaná, vzhledem k povaze zemin z výkopů a pod násypy se jedná o nedostatek kvalitního materiálu. " Namítáme, že bilance stavby 4901 není vyrovnaná, neboť podle závazného stanoviska E1A ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 tvoří výkopy 965 000 m<sup>3</sup> a násypy 2 705 000 m<sup>3</sup>. V DÚR absentují informace, jak bude materiál pro tvorbu násypů zajištěn.

- 41) *V dokladové části E absentují doklady podle zvláštního právního předpisu prokazující shodu vlastností výrobků, které plní funkci stavby, s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby. Tento doklad by měl být doložen k odlučovačům ropných látek.*
- 42) *Stavba se nachází v ochranném pásmu 2. stupně vodárenské nádrže Fryšták. Namítáme, že ve správním spisu absentuje rozhodnutí, či opatření obecné povahy, stanovující podmínky k ochraně vod v tomto ochranném pásmu.*

*Námítky k oběma změnám:*

- 43) *Ve spisu je založeno vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje ze dne 23.03.2017, č.j. ŘSZKKM02387/17-226. Namítáme, že toto vyjádření je zastaralé a nepoužitelné vzhledem k tomu, že DÚR byla naposledy změněna 28.08.2019.*
- 44) *Ve správním spisu je založeno stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. ze dne 3.3.2017, č.j. 2017-004001, jehož platnost byla údajně prodloužena dne 3.3.2019. Namítáme, že toto stanovisko je již obsolentní, vzhledem k tomu, že poslední revize DUR byla provedena podáním ze dne 28.08.2019.*
- 45) *Ve správním spisu jsou založena stanoviska ČD-Telematika ze dne 09.02.2017, č.j. 1810/2017-0 a ze dne 05.11.2015, č.j. 21700/2015-0. Namítáme, že tato stanoviska již pozbyla platnosti.*
- 46) *Záměr mění také kanalizaci umístěnou územním rozhodnutím jako stavební objekt „C 301 Kanalizace R49“. Dochází k tomu změnou situování ORL, které jsou na kanalizaci napojeny, změnou lokace vyústění ORL, i změnou, či prodloužením kanalizace v úseku Provizorního napojení. Namítáme proto, že předmětem řízení měla být i kanalizace, jako samostatný stavební objekt SO 301.*
- 47) *Změna záměru nemusí spočívat jen v tom, které části stavebník zamýšlí přidat, nebo změnit. Podstatnou změnu může představovat také vypuštění určitých částí záměru. Z rozdílu mezi územním rozhodnutím a DSP vyplývá, že stavebník se rozhodl vypustit realizaci odlučovače ropných látek SO 318, neboť jmenovaný stavební objekt byl umístěn, ale v DSP se již nenavrhuje (viz příloha č. 4, Oznámení Ministerstva dopravy o zahájení stavebního řízení). Tuto změnu záměru pokládáme za podstatnou a hodnou projednání v územním řízení, jelikož nečištění odpadních vod z povrchů vozovek bude mít negativní vliv na životní prostředí.*
- 48) *Předložená DÚR nijak neřeší vyvolané změny v oplocení, přestože podle stávajícího územního rozhodnutí má být stavba oplocena.*
- 49) *Ve správním spisu absentuje územní rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, které má být v tomto řízení změněno. Nedílnou součástí tohoto územního rozhodnutí by měly být situační výkresy v měřítku 1:50 000 a 1:2 000. Rádi bychom se s tímto zákonným podkladem podrobně seznámili, zatím nám to však nebylo umožněno. Máme důvodné podezření, že nesrovnalostí mezi původním záměrem a současným řešením bude více.*
- 50) *Ve správním spisu je založeno stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, ze dne 18.08.2015, č.j. KUZL 50440/2015, vydané podle dle § 45i zákona č.l 14/1992 Sb., podle kterého „záměr R49, stavba 4901 samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry“ nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“. S tímto stanoviskem nesouhlasíme a to z následujícího důvodu: Stavba 4901 je prvním úsekem dálnice D49, která má vést z Hulína na Slovensko. Krajský úřad k východním úsekům této dálnice již vydal stanovisko ze dne 25.03.2010 pod č.j. KUZL 17567/2010, jímž došel*

*k závěru, že záměr staveb 4903, 4904 a 4905 může mít významný vliv na stav předmětu ochrany evropsky významné lokality. Není logické, aby tato východní část dálnice vliv na předmět ochrany mít mohla, ale následně hodnocená západní část, stavba 4901, která má být realizována dříve, nikoliv. Je přece zřejmé, že stavebník zamýšlí realizovat celou dálnici a umístěním, či povolením jejího prvního úseku se v podstatě již rozhoduje o všech dalších úsecích. Jestliže východní polovina dálnice (4903, 4904 a 4905) může mít vliv na předmět ochrany, tak jej může mít i stavba 4901 ve spojení s těmito východními úseky, neboť umístění stavby 4901 podmiňuje a předurčuje realizaci všech dalších úseků. Důležitá rozhodnutí vedoucí k realizaci stavby 4901 učiněná před posouzením souvisejících staveb 4903, 4904 a 4905 způsobí, že posuzování jejich vlivu na předmět ochrany bude pouze formální.*

- 51) *Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č.j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>). Záměr stavby 4901 podle dokumentace EIA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovicemi, LBC Bohušinky, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabámy. Namítáme proto, že stavebník nedoložil provedení biologického hodnocení.*
- 52) *Rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje o výjimce ze dne 24.05.2016, Č.j. KUZL 63861/2015 bylo stavebníkovi v podmínkách č. 9 a 10 uloženo zajistit průchodnost komunikace pro křečka polního, mj. realizovat migrační objekty v kilometráži hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Namítáme, že DUR podmínky tohoto rozhodnutí neřeší.*
- 53) *Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Namítáme, že DUR tuto podmínku neplní.*
- 54) *Podmínka č. 14 závazného stanoviska ELA ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín - Fryšták, bude do doby realizace MUK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín - Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín - Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 (pomocí umístěvaného SO 189 Provizorního napojení R4901 na 11/490) není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítáme, že stavebník tuto potřebu svým postupem ignoruje, neboť žádá o umístění provizorního napojení a navíc jeho veřejně proklamovaným cílem je rozestavět stavbu 4901 v roce 2020 a uvést ji do provozu v roce 2023 (viz příloha č. 5a aktuální leták ŘSD stavby 4901) a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1, přičemž předpokládá, že tato stavba bude uvedena do provozu v roce 2028 (viz příloha č. 5b aktuální leták ŘSD stavby 4902.1). Za tohoto stavu je téměř jisté, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou zprovozněny současně a je proto třeba do DUR zapracovat konkrétní opatření omezující tranzit nákladní dopravy. Namítáme, že DUR tuto podmínku neplní, neboť neobsahuje žádné dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po stavbě 4901.*
- 55) *Ke stavbě bylo vydáno stanovisko o hodnocení vlivů ze dne 6.12.2001, č.j. NM700/2616/4001/OPVZP/01, jehož podmínka pro fázi přípravy č. 14 ukládá „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb.“ Namítáme, že otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy (cca 2 705 000 m<sup>3</sup>) dosud nebyla dořešena. Jelikož záměr vyžaduje nadlimitní množství násypové zeminy (nad 2500 tun/rok)*

*a projednávanou změnou územního rozhodnutí se tato potřeba ještě zvýší, mělo by proběhnout zjišťovací řízení.*

*Výše uvedené námítky ze dne 25.10.2019 spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice doplnil podáním ze dne 30.10.2019 o přílohy:*

*Technická zpráva objektu 102 z DSP*

*Situace SO 301.2 z DSP*

*Situace SO 112*

*Oznámení Ministerstva dopravy o zahájeném stavebním řízení*

*Informační letáky ŘSD ke stavbám 4901 a 4902.1*

- Dne 25.10.2019 podal spolek Životní prostředí, z.s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín námítky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 25.10.2019 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 30.10.2019 písemně doplnil (písemnost byla podána dne 29.10.2019 k poštovní přepravě).
- Dne 25.10.2019 podal Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín námítky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 25.10.2019 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 30.10.2019 písemně doplnil.
- Dne 29.10.2019 podal Josef Dreksler, [REDAKCE] námítky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 25.10.2019 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, a ačkoliv toto své elektronické podání výše uvedený v souladu s ustanoveními správního řádu nedoplnil, bude se jimi stavební úřad zabývat v rámci posuzování všech námitek.
- Dne 20.1.2020 podala Iva Lauterkrancová, [REDAKCE] k vedenému řízení níže uvedené námítky:
  - 1) *V Průvodní zprávě v části „A.4 Údaje o stavbě“ pod písmenem f) „údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů“ se uvádí, že „Požadavky z UR jsou v dokumentaci změny 1 respektovány a plněny. Souborný přehled připomínek i jejich plnění je v Seznamu dokladů s komentářem /přílohy 1 Průvodní zprávy. “ Namítám, že z tohoto textu není zřejmé, jak jsou požadavky dotčených orgánů konkrétně plněny a dále není zřejmé, jak jsou plněny požadavky vyplývajících z jiných právních předpisů. Průvodní zpráva neobsahuje žádnou přílohu. Obsah této části DÚR je proto nedostatečný.*
  - 2) *V Souhrnné technické zprávě v části „B.8 Zásady organizace výstavby“ by měly být uvedeny bilance zemních prací a požadavky na přísun nebo deponie zemin. Autor DÚR k tomu obecně uvádí, že: „hrubá bilance násypů a výkopů je přibližně vyrovnaná, vzhledem k povaze zemin z výkopů a pod násypů se jedná o nedostatek kvalitního materiálu. “ Namítám, že bilance stavby 4901 není vyrovnaná, neboť podle závazného stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/I6 tvoří výkopy 965 000 m<sup>3</sup> a násypy 2 705 000 m<sup>3</sup>. V DÚR absentují informace, jak bude zdroj materiálu pro tvorbu násypů zajištěn.*
  - 3) *V dokladové části E absentují doklady podle zvláštního právního předpisu prokazující shodu vlastností výrobků, které plní funkci stavby, s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné*

ověřit dodržení požadavků na stavby. Tento doklad by měl být doložen k odlučovačům ropných látek.

- 4) Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>). Záměr stavby 4901 podle dokumentace ELA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovanicemi, LBC Bohušinky, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabámy. Namítám proto, že stavebník nedoložil provedení biologického hodnocení.
  - 5) Podmínka č. 14 závazného stanoviska ELA ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín - Fryšták, bude do doby realizace MUK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín - Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín - Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 (pomocí umísťovaného SO 189 Provizorního napojení R4901 na 11/490) není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítám, že stavebník tuto potřebu svým postupem popírá, neboť žádá o umístění provizorního napojení a navíc jeho veřejně proklamovaným cílem je rozestavět stavbu 4901 v roce 2020 a uvést ji do provozu v roce 2023 a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1, přičemž předpokládá, že tato stavba bude uvedena do provozu v roce 2028. Za tohoto stavu je téměř jisté, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou zprovozněny současně a je proto třeba do DÚR zapracovat konkrétní opatření omezující tranzit nákladní dopravy. Namítám, že předložená DÚR tuto podmínku neplní, neboť neobsahuje žádné dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po stavbě 4901.
  - 6) Ke stavbě bylo vydáno stanovisko o hodnocení vlivů dne ze dne 6.12.2001, č.j. NM700/2616/4001/OPVZP/01, jehož podmínka pro fázi přípravy č. 14 ukládá „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb.“ Namítám, že otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy dosud nebyla uspokojivě dořešena. Stavba dle stanoviska EIA ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 vyžaduje použití 2 705 000 m<sup>3</sup> násypové zeminy a podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je limitní hodnotou od níž se provádí zjišťovací řízení množství 2500 tun/rok. Protože záměr vyžaduje nadlimitní množství násypové zeminy a projednáványi změnami územního rozhodnutí se tato potřeba ještě zvýší, mělo by proběhnout zjišťovací řízení.
- Dne 20.1.2020 podal Josef Dreksler, [redacted] námitky, které jsou totožné s podanými námitkami Ivy Lauterkrancová, [redacted] k ze dne 20.1.2020 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek.
  - Dne 20.1.2020 podal spolek Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice tyto námitky:

Námitky k poslední dokumentaci označené jako DÚR ZMĚNA 1, revize 1 (u části A a B s textem „Plně nahrazuje původní přílohu):

- 1) V Průvodní zprávě se na str. 2 k odtokovým poměrům uvádí, že „Celé území dotčené stavbou je přirozeně odvodňováno do existujících vodních toků -především řeky Rusavy a řeky Mojeny.“

*Namítáme že toto tvrzení není v souladu se zbylou částí DUR, neboť podle Souhrnné technické zprávy, Situačních výkresů a Dokumentace objektů mají být vody ze stavebních objektů SO 102 a SO 112 odváděny do SO 327 a odtud nakonec do jakési kanalizace vlastněné údajně Zlínským krajem (či obcí) a nikoliv do vodních toků.*

- 2) V Průvodní zprávě v části A.5 by mělo být zpracováno členění stavby na objekty a technologická zařízení. Autor zde uvádí pouze ty stavební objekty, které jsou předmětem změny č. 1. Domníváme se, že Průvodní zpráva je obecnou částí DÚR a proto by zde měly být jmenovány i stavební objekty, které jsou předmětem změny č. 2 a dále stavební objekty, které zůstávají součástí záměru, byť nejsou předmětem projednávané změny.*
- 3) Autor DÚR se na str. 10 Souhrnné technické zprávy odvolává na aktualizaci biologického hodnocení. Namítáme, že ve správním spisu postrádáme tento podklad.*
- 4) V Souhrnné technické zprávě se na str. 10 uvádí toto opatření: „V souladu s projektovou dokumentací realizovat všechna opatření k zajištění migrační propustnosti a ochrany živočichů provozem komunikace (propustky, oplocení, výsadbu na svazích tělesa apod.) Namítáme, že projednávaná DÚR tato opatření nezajišťuje.*
- 5) V Souhrnné technické zprávě str. 20 je uveden následující popis „SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo“ citujeme: „Retenční nádrž zachycuje převážnou část vody ze silnice 11/432. Voda do retenční nádrže je přivedena otevřeným příkopem. Z retenční nádrže RN1 je potrubím DN 300 odvedena do kanalizace v obci, do šachty S010. Kanalizace byla vybudována při opravě II/432 a je ve vlastnictví Zlínského kraje / majetkový správce ŘS ZK. Na potrubí vedoucím z RN1 je před křižovatkou větví MUK Třebětice osazena šachta Š001 a Š002 z důvodu možné kontroly potrubí pod komunikací. “ Namítáme, že tento text vůbec neodpovídá grafickému zobrazení, neboť: Šachta Š010 není v grafické části DÚR zakreslena, jsou tam pouze šachty označené Š001 až Š009. V grafické části DUR není potrubí do kterého má být zaústěna retenční nádrž označeno jako DN 300, ale pouze DN 250. Šachty Š001 a Š002 nejsou u MÚK Třebětice, ale na opačném konci kanalizace u obce Třebětice, tudíž z těchto šachet těžko bude možné kontrolovat potrubí pod komunikací. Navíc kanalizace vlastněná Zlínským krajem je v místě napojení nedoložená, nebylo prokázáno, že zde legálně existuje.*
- 6) V Souhrnné technické zprávě na str. 20 až 21 se v popisu „SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo“ nejprve uvádí, že voda „Z retenční nádrže RN1 je potrubím DN 300 odvedena do kanalizace v obci“ a následně se uvádí že „Součástí objektu je i kanalizace DN 250.... Tímto potrubím je voda odvedena do kanalizace obce. “ Autor DÚR nejprve tvrdí, že kanalizace má DN 300 a následně DN 250.*
- 7) V Souhrnné technické zprávě na str. 20 až 21 se v popisu „SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo“ nejprve uvádí, že voda z retenční nádrže je odváděna do kanalizace vlastněné Zlínským krajem a následně se tvrdí, že je odváděna do kanalizace obce. Autor DÚR uvádí rozporné informace o vlastnictví kanalizace do které má být odváděna voda ze stavby.*
- 8) V Souhrnné technické zprávě se str. 20 uvádí následující popis SO 327 citujeme: „Nádrž je výškově osazena cca 60 cm pod terén a je lemována zemní hrázkou z vytěžené zeminy. “ Namítáme, že v grafické části DÚR se nachází řez retenční nádrže, který výškové osazení 60 cm nad terénem, ani zemní hrázkou vůbec nezobrazuje. Textová část proto neodpovídá grafickému zobrazení.*
- 9) V Souhrnné technické zprávě se str. 20 v popisu SO 327 uvádí, že na dně nádrže bude makadam o tloušťce 0,25 m. Namítáme, že v rozporu s tím, je v grafické části zakreslena vrstva makadamu o tloušťce 0,3 m.*
- 10) V Souhrnné technické zprávě na str. 21 se ke stavebnímu objektu „SO 433.1 uvádí, že celková délka přípojky se předpokládá 1000 m. V situaci tohoto objektu je vyznačena červená čára mezi Alexovicemi a dálnicí D49 o délce v terénu cca 200 m. Tento objekt je označen popisem: „Trasa kabelu ve svahu bude vyznačena zatravňovací tvárnici. “ Namítáme, že DÚR neobsahuje žádnou srozumitelnou situaci, která by tento stavební objekt o délce 1000 m zobrazovala. Dále v DÚR*

*absentují příčné a podélné řezy tohoto objektu. Z DÚR není zřejmé, které části tohoto stavebního objektu mají být nadzemní a které podzemní. DÚR není zřejmé, komu patří trafostanice na nějž má být tento stavební objekt připojen.*

- 11) *Srážkové vody, které dopadnou na povrch vozovky dálnice, či souvisejících komunikací nebudou vsakovány. Ani retenční nádrž v km 4,700 vsakování neumožňuje, neboť je utěsněna fólií. V DÚR nenacházíme žádné relevantní vysvětlení, proč tento zákonný požadavek není plněn.*
- 12) *V DÚR absentuje řešení dopravního značení.*
- 13) *DÚR neplní podmínku č. 9 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v podmostí a v propustcích zajištěny suché migrační cesty s hlinitým povrchem.*
- 14) *DÚR neplní podmínku č. 10 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v kilometrážích hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov umístěny migrační objekty.*
- 15) *DÚR neplní podmínku č. 11 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které má být upraveno oplocení v km 1-10 km tak, aby zasahovalo až k povrchu země a jeho oka byly ve spodní třetině max. o velikosti 1 x 1 cm.*
- 16) *V půdorysném záznamu retenční nádrže (SO 327) není zakreslen sdružený výustní objekt.*
- 17) *V řezu retenční nádrže (SO 327) není zakresleno navázání na sdružený výustní objekt.*
- 18) *U kanalizace vedoucí ze sdruženého výustního objektu (SO 327) absentuje příčný řez této kanalizace a kanalizačních šachet.*
- 19) *U kanalizace vedoucí ze sdruženého výustního objektu (SO 327) postrádáme katastrální situační výkres. Není zřejmé na kterých pozemcích má být tato kanalizace umístěna. Není zřejmé na jakém pozemku má být tato kanalizace zaústěna do stávající kanalizace.*
- 20) *V Celkovém situačním výkresu absentuje vyznačení stavebních objektů C 157 Polní cesta Zahnašovice - letiště a C 211 Most na polní cestě C157 přes R49. Tyto stavební objekty by měly v km cca 7,750 až 7,800 zajišťovat komunikační propojení mezi obcí Zahnašovice a částí jejího správního území, které dálnice oddělí a dále komunikační propojení mezi obcí Zahnašovice a městem Holešov. Kromě toho, že tyto stavební objekty chybí, není zřejmé, proč chybí. Může jít o vadu výkresu, ale také o další změnu předmětného záměru, která ovšem nebyla jako změna explicitně oznámena a posouzena. Domníváme se, že stavební úřad by měl důvod absence těchto stavebních objektů zjistit a jde-li o vadu výkresu, tak stavebníka vyzvat jeho opravě, jde-li o změnu záměru, tak stavebníka vyzvat, aby tuto změnu explicitně zapracoval do DÚR. Za změnu územního rozhodnutí je dle našeho názoru nutné považovat nejen nové stavební objekty, nebo odlišné pojetí dříve umístěných stavebních objektů, ale také vypuštění stavebních objektů, které byly původně umístěny. Vypuštění určitých stavebních objektů může podstatně změnit charakter záměru, či jeho vlivy. Zde konkrétně může dojít k tomu, že stavba dálnice vytvoří bariéru, kterou podle původního územního rozhodnutí tvořit neměla.*
- 21) *V Celkovém situačním výkresu absentuje vyznačení stavebního objektu C 171 Provizorní zemědělské přejezdy. Není jasné, proč zde nejsou zakresleny. V současné fázi přípravy záměru by jejich situování mělo být zřejmé.*

*Námítky k poslední dokumentaci označené jako DÚR ZMĚNA 2, revize 1 (u části A a B s textem „Plně nahrazuje původní přílohu“):*

- 22) *V Průvodní zprávě v části A.5 by mělo být zpracováno členění stavby na objekty a technologická zařízení. Autor zde uvádí pouze ty stavební objekty, které jsou předmětem změny č. 2. Domníváme se, že Průvodní zpráva je obecnou částí DÚR a proto by zde měly být jmenovány i stavební objekty, které jsou předmětem změny č. 1 a dále stavební objekty, které zůstávají součástí záměru, byť nejsou předmětem projednávané změny.*

- 23) *Autor DÚR se na str. 9 Souhrnné technické zprávy odvolává na aktualizaci biologického hodnocení. Namítáme, že ve správním spisu postrádáme tento podklad.*
- 24) *V Souhrnné technické zprávě se na str. 10 uvádí toto opatření: „V souladu s projektovou dokumentací realizovat všechna opatření k zajištění migrační propustnosti a ochrany živočichů provozem komunikace (propustky, oplocení, výsadbu na svazích tělesa apod.) Namítáme, že projednávaná DÚR tato opatření nezajišťuje.*
- 25) *V DÚR absentuje řešení dopravního značení.*
- 26) *Z DÚR není zřejmé, kdo je vlastníkem trafostanice, ke které má být připojen SO 433.2.*
- 27) *DÚR neplní podmínku č. 9 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v podmostí a v propustcích zajištěny suché migrační cesty s hlinitým povrchem.*
- 28) *DÚR neplní podmínku č. 10 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v kilometrážích hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přívaděče Holešov umístěny migrační objekty.*
- 29) *DÚR neplní podmínku č. 11 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které má být upraveno oplocení v km 1-10 km tak, aby zasahovalo až k povrchu země a jeho oka byly ve spodní třetině max. o velikosti 1 x 1 cm.*
- 30) *V Celkovém situačním výkresu absentuje vyznačení stavebního objektu C 171 Provizorní zemědělské přejezdy. Není jasné, proč zde nejsou zakresleny. V současné fázi přípravy záměru by jejich situování mělo být zřejmé.*

#### *Námítky k oběma změnám*

- 31) *DÚR je nepřehledná, neboť je rozdělena na dvě samostatné části, změnu č. 1 a změnu č. 2. Obě tyto změny byly v průběhu řízení několikrát doplňovány, tím vznikly podobné, či duplicitní listiny. Stavební objekt „SO 327 RN v km 4,700 vpravo“ svým názvem neodpovídá retenční nádrži, neboť kromě retenční nádrže obsahuje také sdružený výustní objekt s funkcí odlučovače lehkých kapalin a kanalizaci v délce 308 metrů s 9 šachtami, tedy v podstatě další stavební objekty, které by měly být zpracovány samostatně.*

#### *Další námítky k podkladům správního spisu*

- 32) *Ve správním spisu je založeno aktualizované stanovisko Povodí Moravy, s.p., ze dne 10.10.2019, č.j. PM-40662/2019/5203/Fi. Toto stanovisko je sice nadepsáno jako stanovisko ke změně č.I a č. 2 DÚR, z jeho obsahu je ale zřejmé, že podkladem pro jeho vydání byla DSP z března 2014 a nikoliv projednávaná DÚR. Ze stanoviska je dále zřejmé, že správce povodí nemá pravdivé informace o tom, kterých stavebních objektů se projednávané změny územního rozhodnutí skutečně týkají. Jedinou zde uvedenou změnou je změna SO 325, to však neodpovídá skutečnosti, neboť dvě projednávané dokumentace řeší změny většího množství stavebních objektů, které svým provozem budou ovlivňovat vodní toky. Jde minimálně o tyto další SO: 313, 327, 189.301, 326, a 328. Výše uvedené stanovisko Povodí Moravy, s.p. proto není relevantní.*
- 33) *Jelikož jde o stavbu v ochranném pásmu vedení el. energie, ve správním spisu postrádáme souhlas společnosti E.ON k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.*
- 34) *Ve správním spisu postrádáme stanovisko Zlínského kraje jako vlastníka dotčených silnic II. a III. třídy s projednávanými DÚR.*
- 35) *Ve správním spisu postrádáme stanovisko vlastníka kanalizace, do které mají být odváděny vody ze stavebních objektů SO 327, SO 112 a SO 102.*
- 36) *Ve správním spisu postrádáme stanoviska vlastníků trafostanic, ke kterým mají být připojeny SO 433.1 a SO 433.2.*

37) *Ve správním spisu postrádáme souhlasy vlastníků s umístěním stavby na pozemcích p. č. 200/27, 206/6, 440/1, 461/2, 477/1 a 506/4 v k. ú. Třebětice.*

- Dne 20.1.2020 podal spolek Životní prostředí, z.s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 20.1.2020 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 27.1.2020 písemně doplnil (písemnost byla podána dne 24.1.2020 k poštovní přepravě).
- Dne 20.1.2020 podal Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 20.1.2020 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 24.1.2020 písemně doplnil.
- Dne 20.1.2020 podal spolek Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice elektronickým podáním námitky, které jsou totožné s podanými námitkami spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 20.1.2020 a tudíž je stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení v tomto rozhodnutí jednotlivě nevypisuje, ale bude se jimi zabývat v rámci posuzování všech námitek. Toto své podání spolek dne 27.1.2020 písemně doplnil (písemnost byla podána dne 24.1.2020 k poštovní přepravě).

Stavební úřad podané námitky účastníků řízení a připomínky posoudil a uvádí k nim následující:

➤ K námitce Obce Třebětice podané dne 21.8.2018 uvádí stavební úřad následující:

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Podle ust. § 170 odst. 1 stavebního zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví, c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, d) asanaci (ozdravení) území. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen „zákon o vyvlastnění“), sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona pak vyplývá, že: „K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.....“. Následně pak z ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že: „Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.“ Ačkoliv žadatel v tomto případě nepředložil smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu a rovněž ani souhlas vlastníka (v tomto případě Obce Třebětice), vycházel stavební úřad jak z výše uvedených skutečností stanovených zákonnými předpisy, tak i z předložených dokladů žadatelem. V tomto konkrétním případě se tak jedná o záměr, který je součástí koridoru rychlostní silnice R49 Hulín – Fryšták – Vizovice – Horní Lideč – hranice ČR, vymezeného v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje po aktualizaci č.1, který je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby pod kódem PK01. Současně pak stavební úřad vycházel i ze skutečnosti, že záměr je přípustný i z hlediska posuzování souladu s dotčenými územními plány jednotlivých obcí, v tomto případě i územního plánu Třebětice. S ohledem na tyto skutečnosti nezbylo stavebnímu úřadu nic

jiného než konstatovat, že v rámci předmětného řízení nebylo nutné po žadateli požadovat smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu a rovněž ani souhlas vlastníka k předmětným pozemkům, na kterých má být záměr realizován, neboť práva k předmětným pozemkům potřebná pro umístění předmětné stavby je možno odejmout či omezit. Na základě výše uvedeného tak stavební úřad námitku zamítl.

➤ K námitkám spolku Egeria, z.s., Spolku pro ekologii Kostelec, spolku Životní prostředí, z.s., spolku Vizovické vrchy, z.s. podaným dne 5.9.2018 uvádí stavební úřad následující:

- Ad 1) Ačkoliv předmětem tohoto řízení je změna územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004 vydaného stavebním úřadem pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa, které bylo stavebním úřadem vedeno samostatným správním řízením, není zákonnou povinností žadatele vyplývající z právních předpisů v rámci dokladů nebo dokumentace pro změnu územního rozhodnutí dokládat toto původní územní rozhodnutí či dokumentaci pro územní rozhodnutí, která byla stavebním úřadem schválena v rámci již uvedeného původního územního řízení. Rozdíly mezi původním zábořem pozemků a podobou stavebních objektů a navrhovanými změnami jsou dostatečně popsány v předložené dokumentaci ke změně územního rozhodnutí a v doložených podkladech. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 2) Správní spis vedený pod spisovou značkou č. 374/2018 obsahuje řádný soupis spisu dle správního řádu. V tomto soupisu spisu jsou veškeré doložené listiny řádně zapsány včetně datumu jeho vložení do spisu a současně jsou tyto listiny podrobně očíslovány. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.1) Předložená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí řeší změnu územního rozhodnutí pod označením Změna č.1 a Změna č.2. Toto označení pak vyplývá ze žadatelem rozčlenění celkové změny územního rozhodnutí na dvě územní části, nicméně se fakticky jedná o jednu změnu územního rozhodnutí jejíž označení na č.1 a č.2 je určeno jen pro její přehlednost v rámci konkrétního území. Předložená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí byla vypracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do 31.12.2017. Předložená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je zpracována rovněž přehledně a jednoznačně a je z ní jasně zřejmý předmět změny původního záměru, na který bylo vydáno územní rozhodnutí dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.2) Původní chybné údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.3) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Současně je předložená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí opatřena autorizačním razítkem včetně vlastnoručního podpisu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.4) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.5) Návrh řešení jedné retenční nádrže (SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo) vychází ze zpracovatelem navrženého řešení změny územního rozhodnutí, nikoliv však z řešení celé stavby dálnice D49. Stavební úřad tak posuzoval jen navržené řešení změny, nikoliv celou stavbu dálnice D49, která není předmětem žádosti. Navíc pak přirozené vsakování povrchových vod bude řešeno na plochách tvořící svahy tělesa silnic na přilehlých nezpevněných plochách. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.6) Při posouzení obecných technických požadavků na využití území (využití ploch pro dopravní infrastrukturu), v rozsahu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, stavební úřad vycházel z předložených podkladů žadatelem a z vlastního posouzení řešeného záměru. V rámci tohoto posouzení tak stavební úřad dospěl k závěru, že navržená změna (změna územního rozhodnutí) je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi jednotlivých obcí, na kterých je záměr – změna územního rozhodnutí řešena. Ve věci přednostního zasakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch se stavební úřad zabýval již viz výše v bodě Ad 3.5). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 3.7) Požadavky dotčených orgánů a jejich zapracování a splnění bylo žadatelem doplněno dne 30.10.2018 a je součástí dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.8) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.9) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.10) Požadavky dotčených orgánů a jejich zapracování a splnění bylo žadatelem doplněno dne 30.10.2018 a je součástí dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.11) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.12) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Stavební úřad dále uvádí, že s dešťovou vodou je hospodařeno v rozsahu zachycování v retenční nádrži (SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo) a následně pak odváděno do stávající kanalizace. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.13) Původní údaje týkající se charakteristiky stavebního pozemku byly žadatelem v průběhu řízení doplněny a po jejich doplnění lze konstatovat, že celkový popis je vzhledem k rozsahu a předmětu záměru dostatečný pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.14) Při posuzování této námítky vycházel stavební úřad z předložené a doplněné dokumentace pro změnu územního rozhodnutí a rovněž z vyjádření žadatele, které bylo stavebnímu úřadu doloženo v průběhu vedeného řízení. V tomto vyjádření žadatele je uvedeno: „*K dotazu ohledně vhodnějšího odvádění srážkových vod vsakováním, že v rámci koncepce odvodnění celé stavby je v projektu řešeno důsledné podchycení veškeré vody z povrchů vozovek (splachové vody) do středové kanalizace. Kanalizace je poté vyústěna do místních recipientů. Před vyústěním do křižujících vodotečí jsou projektovány dešťové usazovací nádrže s odlučovací ropných látek. Tyto nádrže zároveň budou sloužit jako nádrže sedimentační k zachycení usaditelných a vzplývavých látek a zároveň budou zajišťovat dodržení imisních limitů pro jednotlivé látky v recipientech. Pro zpomalení odtoku vod ze zpevněných ploch jsou navrženy retenční nádrže. V současné době se jedná zejména o zatížení recipientů chloridy v důsledku chemického ošetřování silnic (viz výše), přičemž mezní hranice koncentrace chloridů v povrchových vodách jsou ošetřeny na základě NZ č. 61/2003 Sb. Nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (v současné době nahrazeno NZ č. 401/2015 Sb.). Přirozené vsakování povrchových vod bude na stavbě probíhat na svazích násypů a zářezů a nepevněných plochách. Tyto vody nebudou kontaminovány a nebude zde hrozit riziko znečištění podzemních vod. Toto projektové řešení odvádění splachových vod je zároveň podmíněno existencí ochranných pásem významných vodních zdrojů (Holešov, Žeranovice, VN Fryšták) jejichž ochrannými pásmy projektovaná trasa prochází. Jelikož se jedná o významné vodní zdroje, je jejich důsledná ochrana na místě. V souvislosti s posouzením možnosti ovlivnění horninového prostředí a podzemní a povrchové vody je investorem akce Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, správa Zlín, dlouhodobě prováděn představební hydrogeologický monitoring. Ten je zaměřen na sledování kvalitativních a kvantitativních parametrů podzemní vody ve studních a vrtech a vody povrchové. V současnosti je již k dispozici reprezentativní soubor dat definující neovlivněný stav před zahájením projektované stavby.*“ Z předložené dokumentace a rovněž z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že se žadatel a potažmo tím i zpracovatel dokumentace zabýval posuzováním stavby v rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění, v tomto konkrétním případě pak i ustanovením § 20 odst. 5 písm. c) a navrhl v rámci záměru takové řešení, které je v souladu mimo jiné i s tímto ustanovením předmětné vyhlášky. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 3.15) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z této doplněné dokumentace je tak již zřejmé, které komunikace budou následně odstraněny a jsou z této doplněné dokumentace zřejmé informace ohledně kácení dřevin. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.16) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z tohoto doplnění pak jednoznačně vyplývá, že navržená změna územního rozhodnutí nevyvolává změny záborů zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.17) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z tohoto doplnění a celkového rozsahu předložené dokumentace jsou kapacitní informace vztahující se ke všem objektům rozsahově popsány a definovány v takovém rozsahu, aby byly komplexně posouzeny stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.18) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Dokumentace tak obsahuje veškeré potřebné údaje pro posouzení stavebního úřadu vztahující se k řešenému záměru, respektive jeho charakteru a účelu. Podrobnější popis záměru je také řešen v popisu každého jednotlivého objektu, kde jsou definovány veškeré zásadní údaje potřebné pro posuzování v rámci územního řízení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.19) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.18).
- Ad 3.20) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z tohoto doplnění a celkového rozsahu předložené dokumentace je naprosto dostačující základní popis stavby, neboť podrobný popis stavby je pak následně proveden u jednotlivých stavebních objektů. S ohledem na charakter stavby a její rozsah je tento základní popis dostatečný pro posouzení stavebním úřadem. Původně uvedený chybný údaj vztahující se ke komunikaci II/432 byl doplněnou dokumentací opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.21) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z tohoto doplnění dokumentace je tak již popis technického a technologického zařízení dostatečný pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.22) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.23) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.24) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Také byly do dokumentace doplněny požadavky na činnost v PHO. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.25) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Opravená dokumentace řeší v překládaném úseku silnice II/432 riziko odvádění vody z vozovky do retenční nádrže (SO 327). S tímto řešením souhlasily i ostatní orgány státní správy, které toto navržené řešení posuzovaly a na základě těchto posouzení pak vydaly souhlasná závazná stanoviska k předloženému záměru. Veškeré stanovené podmínky

těchto orgánů státní správy pak byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí. K části námítky týkající se odvádění veškeré vody z vozovky R49, lze konstatovat jen tolik, že v rámci vedeného územního řízení se stavební úřad zabýval předloženým záměrem změny územního řízení a ne stavby jako celku, která byla posuzována v rámci prvotního územního řízení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 3.26) Posouzením této námítky se stavební úřad ve své podstatě zabýval již v bodě Ad 3.14). Vzhledem k tomu, že podstata této námítky je podobná jako v tomto již posuzovaném bodě, nebude se stavební úřad více touto námitkou více zabývat a odkazuje se tímto na závěry bodu Ad 3.14). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.27) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Při posuzování námítky stavební úřad vycházel také z předložených stanovisek dotčených orgánů doložených v rámci vedeného řízení, zejména pak z koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány státní správy zabývaly i problematikou budoucího nakládání s odpady. Z těchto kladných závazných stanovisek tak vyplývá, že předložená dokumentace změny územního rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a není tak důvodné předloženou dokumentaci jinak opravovat nebo doplňovat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.28) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Posouzením této námítky se stavební úřad ve své podstatě zabýval již v bodě Ad 3.25). Vzhledem k tomu, že podstata této námítky je podobná jako v tomto již posuzovaném bodě, nebude se stavební úřad více touto námitkou více zabývat a odkazuje se tímto na závěry bodu Ad 3.25). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.29) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Při posuzování námítky stavební úřad vycházel také z předložených stanovisek dotčených orgánů doložených v rámci vedeného řízení, zejména pak z koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány státní správy zabývaly i problematikou dočasného a trvalého záboru zemědělského půdního fondu. Z těchto kladných závazných stanovisek tak vyplývá, že předložená dokumentace změny územního rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a není tak důvodné předloženou dokumentaci jinak opravovat nebo doplňovat. Při posuzování námítky vycházel stavební úřad také z žadatelem doložených podkladů ze dne 30.10.2018, které také řeší vypořádání se s podmínkami dotčeného orgánu na úseku zemědělského půdního fondu. Na základě těchto všech podkladů a dokladů lze konstatovat, že navržený záměr respektuje všechny zákonné právní předpisy a není také v jejich rozporu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.30) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Při posuzování námítky vycházel stavební úřad také z žadatelem doložených podkladů ze dne 30.10.2018, které také řeší vypořádání se s podmínkami vyplývající z již vydaných rozhodnutí o výjimkách dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na základě těchto všech podkladů a dokladů lze konstatovat, že navržený záměr respektuje všechny zákonné právní předpisy a není také v jejich rozporu. Při posuzování námítky stavební úřad vycházel také z předložených stanovisek dotčených orgánů doložených v rámci vedeného řízení, zejména pak z koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány státní správy zabývaly i problematikou ochrany přírody a krajiny. Z těchto kladných závazných stanovisek tak vyplývá, že předložená dokumentace změny územního rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a není tak důvodné předloženou dokumentaci jinak opravovat nebo doplňovat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.31) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Při posuzování námítky stavební úřad vycházel také z předložených stanovisek dotčených orgánů doložených v rámci vedeného řízení, zejména pak z koordinovaných závazných stanovisek, v rámci kterých se příslušné dotčené orgány státní správy zabývaly i problematikou ochrany přírody a krajiny. Z těchto kladných závazných

stanovisek tak vyplývá, že předložená dokumentace změny územního rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a není tak důvodné předloženou dokumentaci jinak opravovat nebo doplňovat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 3.32) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z doplněné dokumentace vyplývá, že navržená změna územního rozhodnutí nemá vliv na stávající biologické hodnocení. Z tohoto důvodu tak není potřebné v rámci posouzení stavebním úřadem dokládat zmíněné biologické hodnocení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.33) Při posuzování námítky týkající se podmínky závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 (podmínka č.14) vycházel stavební úřad z toho, že tato stanovená podmínka se týká opatření pro fázi provozu a proto tato podmínka bude řešena a posuzována dále v navazujících řízeních a není tudíž předmětem tohoto řízení o změně územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.34) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.35) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Rozsah a obsah předložené dokumentace je s ohledem na charakter stavby dostatečný pro její posouzení stavebním úřadem. Rovněž doplněná dokumentace obsahuje veškeré údaje uvedené v podané námítce. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.36) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 1).
- Ad 3.37) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Původně chybný údaj tak již byl opraven. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.38) Předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ve své textové části vynětím ze zemědělského půdního fondu má namysli proces, v rámci kterého byl na pozemky vydán souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu. K faktickému odnětí ze zemědělského půdního fondu, tzn. ke změně kultury konkrétního pozemku může dojít následně až po dokončení stavby, resp. po povolení jejího užívání a následně zápisu v evidenci katastru nemovitostí na základě geodetického zaměření stavby. Do této doby budou pozemky v evidenci katastru nemovitostí stále vedeny pod ornou půdou. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.39) Zmíněný souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.10.2004 pod č.j. OEKL/640/2572/2004 a tento byl součástí původního územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa a vzhledem k tomu, že tato změna územního rozhodnutí nevyvolává změnu záborů, není podmínkou, aby tento souhlas byl předložen v rámci tohoto řízení, ikdyž jej předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí zmiňuje. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.40) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.33).
- Ad 3.41) Předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí byly žadatelem v průběhu řízení opravena a doplněna a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Chybějící legenda situačního výkresu byla žadatelem dne 30.10.2018 doplněna. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.42) V rámci předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí a následného doplnění ze dne 28.8.2019 jsou řešeny jak situační výkresy, tak i pak jednotlivé výkresy stavebních objektů v rámci požadovaných podrobností, které posuzuje stavební úřad v rámci územního řízení. Podrobné řešení napojení odlučovače ropných látek na recipient bude pak řešeno v rámci následného stavebního řízení. Podrobné řešení tak není podmínkou doložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 3.43) Původní chybné údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.44) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.3).
- Ad 3.45) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.4).
- Ad 3.46) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 1) a Ad 3.39).
- Ad 3.47) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.6) a Ad 3.14).
- Ad 3.48) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.7).
- Ad 3.49) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.8).
- Ad 3.50) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.9).
- Ad 3.51) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.10).
- Ad 3.52) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.11).
- Ad 3.53) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Stavební úřad dále uvádí, že s dešťovou vodou je hospodařeno v rozsahu odvádění této vody do odlučovačů ropných látek (SO 325 Odlučovač ropných látek v km 16,550 vpravo, SO 326 ORL v km 17,050 a SO 328 ORL v km 17,150) a následně pak odvádění do vodoteče. Tento způsob je dostatečně specifikován a popsán v doložené a opravené dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.54) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.13).
- Ad 3.55) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.14).
- Ad 3.56) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.15).
- Ad 3.57) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.16).
- Ad 3.58) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.17).
- Ad 3.59) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.18).
- Ad 3.60) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.18).
- Ad 3.61) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z tohoto doplnění a celkového rozsahu předložené dokumentace je naprosto dostačující základní popis stavby, neboť podrobný popis stavby je pak následně proveden u jednotlivých stavebních objektů. S ohledem na charakter stavby a její rozsah je tento základní popis dostatečný pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.62) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Podmínky, které se vztahují pro práce v ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták jsou uvedeny v již původně vydaných rozhodnutích Jihomoravského krajského národního výboru, č.j. Vod.117/1986-233/1-Ho ze dne 16.7.1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18.2.1997 pod č.j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 44543/2007 ze dne 2.8.2007. Na všechny tyto podmínky se odkazuje stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 10.10.2019 pod č.j. PM-40662/2019/5203/Fi. Rovněž pak i podmínka tohoto rozhodnutí č.15 stanovuje respektování výše uvedených rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3.63) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.27).
- Ad 3.64) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.29).
- Ad 3.65) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.30).
- Ad 3.66) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.31).
- Ad 3.67) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.32).

Ad 3.68) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.33).

Ad 3.69) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.35).

Ad 3.70) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 1).

Ad 3.71) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.37).

Ad 3.72) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.38).

Ad 3.73) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.33).

Ad 3.74) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.41).

Ad 4) Náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí, v tomto případě tedy i žádosti o změnu územního rozhodnutí stanovuje jak zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění platném do 31.12.2017, tak i k tomu příslušná vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění platném do 19.4.2018. Podaná žádost o změnu územního rozhodnutí včetně svých příloh obsahovala veškeré potřebné informace a údaje, které stavební úřad potřeboval pro konkrétní a podrobné posouzení předloženého záměru, na základě kterého pak mohl podanou žádost projednat se všemi jemu známými účastníky řízení a dotčenými orgány. Ačkoliv žadatel k žádosti nepředložil výčet osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno, byl rozsah předložené žádosti a její příloh s ohledem na charakter stavby (stavba dopravní infrastruktury) naprosto dostačující pro projednání stavebním úřadem. Výčet těchto možných dotčených osob si pak stavební úřad na základě předložených podkladů učinil sám a nepožadoval je s ohledem na rozsah a charakter stavby po žadateli. Na základě těchto skutečností a všech potřebných náležitostí postupoval stavební úřad v souladu s ustanoveními stavebního zákona a rovněž v souladu s ustanoveními zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kdy řádně spolu s oznámením o zahájení řízení zveřejnil veškeré požadované přílohy a údaje, které stanovuje ve svém ustanovení § 9b odst.1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na tyto skutečnosti tak lze konstatovat, že žadatel splnil veškeré zákonné předpoklady a rovněž pak stavební úřad postupoval v řízení a v projednání žádosti souladu se všemi ustanoveními dotčených právních předpisů. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

Ad 5) Posouzením této námítky se stavební úřad ve své podstatě zabýval již v bodě Ad 4). Vzhledem k tomu, že podstata této námítky je podobná jako v tomto již posuzovaném bodě, nebude se stavební úřad více touto námítkou více zabývat a odkazuje se tímto na závěry bodu Ad 4). Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

Ad 6) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z doplněné dokumentace vyplývá, že navržená změna územního rozhodnutí nemá vliv na biologické hodnocení a tudíž nebylo nutné jej v rámci změny územního rozhodnutí dokládat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

Ad 7) Předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí je co do svého rozsahu a obsahu stavebního objektu protihlukové stěny (SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice) dostatečně popsána, rozměrově specifikována a je s ohledem na charakter vedeného územního řízení podrobná a není tedy nutné jej jinak doplňovat a nebo upravovat. Z předložené dokumentace tak vyplývají údaje co do pohlitvosti a rozměru stěn, které musí být dodrženy i v následujících řízeních při povolování stavby. Požadavky týkající se podrobného typu a přesné řešení protihlukové stěny tak budou řešeny v dalším stupni dokumentaci a není tak v rámci územního řízení mít tyto podrobné specifikace v dokumentaci popsány. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

Ad 8) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Z předložené dokumentace tak jednoznačně vyplývá, že v rámci změny územního rozhodnutí nedochází ke změně bilancí zeminy (násypy) a ani tak nedochází k navýšení bilancí oproti již schválené dokumentaci pro územní rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

Ad 9) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.14).

Ad 10) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3.33).

- Ad 11) Závazná stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu jsou řešena v rámci koordinovaných závazných stanovisek, která jsou součástí spisu řešeného územního řízení. V rámci těchto závazných koordinovaných stanovisek se vyjadřoval i orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Z výše uvedeného tak tedy vyplývá, že stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu jsou součástí spisu řešeného záměru změny územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 12) K námitkám týkající se řešení zimní údržby stavby, zejména pak solením komunikací, stavební úřad uvádí, že tyto námitky se vztahují na povolení stavby, respektive pak až na následný její provoz. Stavební úřad k námitce uvádí jen tolik, že zpracovatel dokumentace se v rámci jejího vypracování zabýval i eliminací jakýchkoliv rizik vyplývajících z charakteru a provozu stavby a navrhnul v rámci stavby taková opatření, kterými budou eliminována všechna možná rizika. Jedná se tak například o odlučovače ropných látek a retenční nádrže. Z tohoto důvodu se stavební úřad touto námitkou dále nezabýval a námitku zamítl.

➤ K námitkám Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno podaným dne 5.9.2018 uvádí stavební úřad následující:

- Ad 1) K bodům pod čísly 1) až 8) stavební úřad uvádí, že v rámci projednání územního řízení pro změnu územního rozhodnutí dostatečně a kvalifikovaně posoudil, zda je navržený záměr v souladu s ustanoveními stavebního zákona a jeho souvisejících právních předpisů, přezkoumal a zhodnotil jemu předložené doklady a podklady včetně všech stanovisek, vyjádření a rozhodnutí. Na základě všech těchto posouzení pak stavební úřad rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného pak stavební úřad konstatuje, že této námitce bylo vyhověno celkovým posouzením předloženého záměru v průběhu vedeného řízení o změně územního rozhodnutí.
- Ad 2) K námitce týkající se jednoznačného popisu stavebních objektů včetně jejich polohového určení v rámci katastrální pozemkové mapy stavební úřad uvádí, že této námitce bylo vyhověno jak podrobným popisem obsahu jednotlivých stavebních objektů, tak i konkrétními podmínkami tohoto rozhodnutí. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že této námitce bylo vyhověno.
- Ad 3) Při posuzování této námitky vycházel stavební úřad zejména z předložených dokladů žadatelem. Jedná se tak o závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje vydané dne 15.3.2017 pod č.j. KHSZL 02058/2017, která předložený záměr posuzovala jako místně příslušných orgán ochrany veřejného zdraví a která v rámci tohoto posuzování konstatovala, že s předloženým záměrem změny územního rozhodnutí souhlasí. Dále pak se jedná o závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 (opravné usnesení usnesení bylo vydáno dne 30.11.2016 pod č.j. 83639/ENV/16). V rámci tohoto posuzování byly stanoveny podmínky pro fázi provozu předmětné stavby, které se týkají hlukového zatížení. Rovněž v odůvodnění tohoto stanoviska se Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad, dostatečně a věcně zabývalo vlivem stavby na pohodu bydlení a kvalitu života stavbou dotčených obyvatel. Na základě tohoto podrobného posuzování pak bylo vydáno výše uvedené souhlasné závazné stanovisko. S ohledem na tyto posouzení je možné konstatovat, že v rámci řízení a jeho posuzování byly doloženy veškeré potřebné podklady, na základě kterých příslušné správní orgány posuzovaly vlivy stavby na pohodu bydlení a kvalitu života a není tak dále potřebné dokládat další posouzení či souhrnné studie. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 4) Požadavky dotčených orgánů a jejich zapracování a splnění bylo žadatelem doplněno dne 30.10.2018 a je součástí dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Ve věci přehledu zapracování podmínek všech podkladových správních rozhodnutí stavební úřad uvádí, že předložená opravená dokumentace obsahuje rovněž údaje o zapracování vydaných podkladových rozhodnutí. Všechny tyto potřebné skutečnosti byly žadatelem splněny a předložená dokumentace tak obsahuje veškeré potřebné náležitosti k posouzení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 5) Správní spis vedený pod spisovou značkou č. 374/2018 obsahuje řádný soupis spisu dle správního řádu. V tomto soupisu spisu jsou veškeré doložené listiny řádně zapsány včetně datumu jeho vložení do spisu a současně jsou tyto listiny podrobně očíslovány. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 6) K předložené námitce stavební úřad uvádí, že v rámci vedeného územního řízení o změně územního rozhodnutí předloženou žádost včetně všech podkladů řádně posoudil, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K další části námítky týkající se označení dokumentace změny územního rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení námitek ze dne 5.9.2018 – bod Ad 3.1). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

K dalším námitkám nazvaným „Konkrétní námitky k DÚR č.1“ stavební úřad uvádí, že tyto námitky jsou co podstaty věcně totožné s námitkami podanými dne 5.9.2018 jiným účastníkem řízení. Vzhledem k tomu, že se všemi těmito námitkami stavební úřad podrobně již výše zabýval, nebude je již v rámci procesní ekonomie konkrétně vypisovat a tímto se jen odkazuje na body, ve kterých je řešeno posouzení všech námitek. Jedná se tak převážně o body Ad 1, 3.4, 3.5, 3.8, 3.11, 3.14, 3.15, 3.16, 3.18, 3.20, 3.21, 3.22, 3.25, 3.26, 3.27, 3.28, 3.30, 3.32, 3.33, 3.35, 3.37, 3.38.

K dalším námitkám nazvaným „Konkrétní námitky k DÚR č.2“ stavební úřad uvádí, že tyto námitky jsou co podstaty věcně totožné s námitkami podanými dne 5.9.2018 jiným účastníkem řízení. Vzhledem k tomu, že se všemi těmito námitkami stavební úřad podrobně již výše zabýval, nebude je již v rámci procesní ekonomie konkrétně vypisovat a tímto se jen odkazuje na body, ve kterých je řešeno posouzení všech námitek. Jedná se tak převážně o body Ad 3.46, 3.47, 3.51, 3.52, 3.53, 3.54, 3.55, 3.56, 3.57, 3.62, 3.63, 3.64, 3.65, 3.67, 3.68, 3.69, 3.71, 3.72, 4, 7, 8, 9.

- K námitce spolku Egeria, z.s. podané dne 1.11.2018 uvádí stavební úřad následující:

Dne 1.11.2018 obdržel stavební úřad usnesení Nejvyššího správního soudu o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.6.2018, č.j. 31 A 208/2017-169, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.04.2017, ve věci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták. Na základě výše uvedeného pak stavební úřad dne 10.12.2018 pod č.j. HOL-34366/2018/SÚ/RS územní řízení o změně územního rozhodnutí usnesením přerušil do doby vyřešení předběžné otázky spočívající v rozhodnutí soudu ve věci podané kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.6.2018, č. j. 31 A 208/2017-169. Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Dne 19.12.2018 obdržel stavební úřad odvolání proti výše uvedenému usnesení, které podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4. Dne 10.4.2019 rozhodnutím Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu usnesení stavebního úřadu o přerušení územního řízení zrušil a přerušení řízení o změně územního rozhodnutí zastavil. Toto své rozhodnutí Krajský úřad Zlínského kraje odůvodnil zejména tím, že v průběhu odvolacího řízení Nejvyšší správní soud ve výše uvedených věcech již rozhodl, a to rozsudky č.j. As 299/2018-69 ze dne 27.3.2019 a č.j. 7 As 292/2018-94 ze dne 4.4.2019, a to tak, že obě kasační stížnosti spolku Egeria, z.s., byly zamítnuty. Na základě těchto skutečností tak fakticky pominuly důvody, pro které nešlo dále pokračovat v územním řízení o změně územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- K námitce Ivy Lautenkrancové podané dne 19.11.2018 uvádí stavební úřad následující:

Stavební úřad se posouzením námítky podobného charakteru již zabýval (námitka Děti Země – Klub ze dne 5.9.2018 – námitka viz bod Ad 3)) a konstatuje, že žadatel předložil veškeré potřebné doklady vyžadované právními předpisy a splnil tak svou zákonnou povinnost. K části námítky týkající se uvedeného názvu ulice ve Fryštáku stavební úřad uvádí jen tolik, že ačkoliv se může jednat o např. o administrativní chybu v předmětném závazném stanovisku k vlivů prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydaném dne 22.11.2019 pod č.j. 63881/ENV/16 Ministerstvem životního prostředí, zásadní a rozhodné z tohoto stanoviska je v tomto případě skutečnost, že v žádné části území nedochází ke stavu, kde by byl stanovený limit pro součet imisních koncentrací pozadí a příspěvků překročen, ale naopak zůstává

zdravotně přijatelný. Z těch důvodů jsou pak tyto skutečnosti zásadní pro posuzování v rámci územního řízení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- K námitkám spolku Egeria, z.s., Spolku pro ekologii Kostelec, spolku Vizovické vrchy, z.s. podaným dne 11.12.2018 uvádí stavební úřad následující:

- Ad 1) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 1.11.2018. Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 2) Při posuzování námítky vycházel stavební úřad z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, ze které vyplývá, že navržená změna územního rozhodnutí nevyvolává změny záborů jak pozemků zemědělského půdního fondu, tak i pozemků určených k plnění funkce lesa a rovněž i dalších pozemků, na kterých je řešena změna územního rozhodnutí a tímto pak nedochází ke změně rozsahu skrývky ornice oproti vydanému územnímu rozhodnutí. Pro všechna tato území také byly vydány příslušné rozhodnutí o výjimkách ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Všechna tato rozhodnutí o výjimkách jsou předloženým záměrem změny územního rozhodnutí žadatelem v dokumentaci respektována. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.3)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 4) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitkách podaných spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (zejména body Ad 3.5, 3.14). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 5) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.24)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 6) Při posuzování námítky vycházel stavební úřad především z doplněné dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, ve které je v textové části (B. Souhrnná technická zpráva) popisováno řešení skrývky ornice jak v ploše trvalého záboru, tak i v ploše dočasného záboru. Na základě výše uvedeného tak lze konstatovat, že předložená dokumentace obsahuje veškeré potřebné údaje k jejímu posouzení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 7) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.16, 3.29, 3.35)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 8) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.35)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K části námítky týkající se nevyrovnané bilance výkopů a násypů uvádí stavební úřad tolik, že hodnoty uvedené v závazném stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 se vztahují k celkové stavbě záměru „D49 Hulín – Fryšták“, kdežto údaje uvedené v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí řeší rozsah bilance výkopů a násypů v rámci navržených změn územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 9) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Údaje týkající se zemníku a uložště nevhodného materiálu tak již opravená dokumentace neobsahuje. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 10) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.16)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. Ve věci souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu stavební úřad uvádí, že se jedná o souhlas, který vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 a tento byl přílohou a podkladem k původnímu rozhodnutí o umístění stavby ze dne 15.11.2004. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 11) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.16, 3.29)). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. Dále pak k námitce stavební úřad uvádí jen tolik, že námitka týkající se změny

- zábory zemědělského půdního fondu je ničím nepodložené a spekulativní tvrzení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 12) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 13) K námitce stavební úřad uvádí, že předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí je zpracována autorizovanou osobou, která předloženou dokumentaci opatřila rovněž autorizačním razítkem a z této předložené dokumentace je uvažovaný záměr změny územního rozhodnutí jasný a zřetelný. Také ze všech předložených podkladů je jasné zřetelné, že se jedná o most na dálnici D49 přes terénní prohlubeň. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 14) K námitce stavební úřad uvádí, že zvolené označení jednotlivých stavebních objektů je na volbě žadatele, resp. zpracovatele dokumentace a stavební úřad tak nemůže jakkoliv zasahovat nebo jinak hodnotit zvolený způsob označení jednotlivých stavebních objektů. Označení jednotlivých objektů také nemá žádný vliv na posouzení předloženého záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 15) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 14).
- Ad 16) K námitce týkající se založení více koordinovaných závazných stanovisek Městského úřadu Holešov ve spise uvádí stavební úřad jen tolik, že jednotlivá stanoviska byla do spisu vložena žadatelem a jsou tak podkladem v uvedeném řízení. Jednotlivá stanoviska byla zpracována k určitému rozsahu dokumentace a věcně tak souvisí s předmětným projednávaným záměrem. Stavební úřad není oprávněn rovněž označovat některá stanoviska jako irelevantní, ale naopak se jimi zabývá a posuzuje je s ohledem na předloženou žádost. Posouzení předložených podkladů tak přísluší výhradně stavebnímu úřadu a nikoliv účastníku řízení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- K námitkám spolku Egeria, z.s., spolku Životní prostředí, z.s., Spolku pro ekologii Kostelec, podaným dne 25.10.2019 uvádí stavební úřad následující:
- Ad 1) K námitce týkající se rozšíření záměru o sdružený výustní objekt z retenční nádrže SO 327 stavební úřad uvádí, že tato úprava stavebního objektu není změnou, která by vyžadovala podání žádosti o rozšíření záměru – změny podání. V tomto konkrétním případě se jedná o úpravu stávajícího objektu, kdy navržený výustní objekt bude součástí objektu retenční nádrže. Pokud se jedná o dokumentaci ke změně územního rozhodnutí, pak tato dokumentace není podáním, tj. žádostí, ale tvoří jeho přílohu, a proto z uvedeného důvodu tak na její změny nelze aplikovat ustanovení § 41 správního řádu. Takový postup lze teda chápat jako logický, neboť ona dokumentace je totiž podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Stavební úřad dále pak uvádí, že označení a pojmenování jednotlivých objektů včetně jejich součástí a příslušenství je zcela v gesci žadatele, respektive zpracovatele dokumentace. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 2) K námitce týkající se platnosti vydaných stanovisek dotčených orgánů a stanovisek a vyjádření vlastníků a správců dotčené infrastruktury s ohledem na úpravu stavebního objektu SO 327 stavební úřad uvádí, že se v tomto případě jedná o úpravu stávajícího objektu retenční nádrže, kde dochází k formálnímu upřesnění původního řešení, a tudíž nedochází k takovým změnám, které by vyžadovaly vydání nových stanovisek případně vyjádření správců sítě technické infrastruktury. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 3) K námitce stavební úřad uvádí, že v rámci posuzování vycházel z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, která byla zpracována odpovědnou oprávněnou autorizovanou osobou, která odpovídá za správnost a celistvost předloženého záměru. Stavební úřadu tak nesvědčí spekulovat, zda sdružený výustní objekt bude dostatečně zachycovat ropné látky či nikoliv. Vychází tak proto z předložené dokumentace, která je v rámci svého rozsahu dostatečná k posouzení a není tak nutné v rámci změny územního rozhodnutí obsahovat podrobné údaje jako jsou název, typ či značka, které budou specifikovány v následujícím stupni projektové dokumentace. K části námítky týkající se chybějícího dokladu ve spise prokazující

shodu vlastností výrobků, které plní funkci stavby v rámci jednotlivých objektů stavební úřad uvádí, že při posuzování této námítky vycházel z předložené dokumentace (Souhrnná technická zpráva, bod 11), ve které se její zpracovatel zabývá a také odkazuje na Technicko – kvalitativní podmínky Ministerstva dopravy a spojů pro výstavbu pozemních komunikací. Rovněž zde také zpracovatel dokumentace uvádí, že upřesnění bude provedeno v následujícím stupni dokumentace. Stavební úřad k tomu pak jen doplňuje, že konkrétní certifikace výrobků a její prokazování pak bude úkolem zhotovitele v rámci procesu uvádění stavby do jejího užívání. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

- Ad 4) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námítce výše pod bodem Ad 3). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 5) K námítce týkající se nepředložení souhlasu s napojením na kanalizaci stavební úřad uvádí, že je mu z jeho úřední praxe známo, že kanalizace, do které jsou odváděny vody z navržené stavby, byla vybudována organizací Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace (organizace je oprávněna hospodařit se svěřeným majetkem silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Zlínského kraje včetně jeho součástí a příslušenství) při rekonstrukci silnice II/432. Vzhledem k tomu, že tato kanalizace nebyla dosud předána jinému vlastníku (ani tedy také Obci Třebětice), zůstává tím pádem nadále ve vlastnictví výše uvedené organizace. V rámci dokladové části pak bylo doloženo i souhlasné vyjádření organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje. S ohledem na tyto skutečnosti tak lze konstatovat, že vlastník kanalizace s napojením dešťových vod souhlasí. Rovněž Obec Třebětice toto napojení v rámci řízení nijak nerozporovala a nevznesla k tomuto žádnou námítku. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 6) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. K této námítce stavební úřad ještě uvádí, že u všech objektů tak došlo pouze k upřesnění jejich rozsahu. Z tohoto tedy vyplývá, že popis v Průvodní zprávě je tak dostatečný co do obsahu i rozsahu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 7) K námítce stavební úřad uvádí, že předmětem změny je pouze část rampy TRE\_3, tak jak je uvedeno v předložené Souhrnné technické zprávě u objektu SO 102 MÚK Třebětice. Stavebnímu úřadu tak nepřísluší spekulovat o tom, zda by měly být předmětem změny měly být i větve TRE\_2 a TRE\_1, ale vychází z předložené žádosti a dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 8) K námítce stavební úřad uvádí jen tolik, že předmětem záměru jsou vyjmenované stavební objekty, mezi nimiž patří i objekt SO 327 do kterého je odvodněna i převážná část objektu SO 112. Stavební úřad tak vycházel a posuzoval předložené řešení, ke kterému je vyjadřovaly i příslušné dotčené orgány chránící zájmy ochrany vod a další orgány dotčené příslušným záměrem. Všechny tyto orgány pak vydaly k předloženému záměru kladná stanoviska. Stavebnímu úřadu tak nepřísluší spekulovat o tom, zda je odvádění dešťových vod řešené předloženou změnou územního rozhodnutí sporné či nikoliv, ale při posuzování tohoto záměru vycházel z jemu známých a předložených podkladů a dokladů, které navržené řešení respektuje a je s nimi v souladu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 9) K námítce stavební úřad uvádí, že předložená doplněná dokumentace obsahuje veškeré potřebné údaje a charakteristiky nutné pro posuzování záměru v rámci územního řízení o změně územního rozhodnutí. Z této dokumentace tak jednoznačně vyplývá, že předmětem stavebního objektu SO 313 je drobná změna polohy tohoto objektu vyvolaná podrobným dopracováním projektové dokumentace. Podrobné údaje jako jsou název, typ, značka či popis provedení tak budou následně specifikovány v následujícím stupni projektové dokumentace, a proto je z hlediska posuzování záměru v územním řízení popis tohoto objektu brán jako dostačující. Rovněž uvedení pochybností, že objekt dokáže uspokojivě čistit vodu, chápe stavební úřad jen jako spekulaci, která nebyla jinak řádně zdůvodněna. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 10) Posouzením této námítky se stavební úřad ve své podstatě zabýval již v bodě Ad 8). Vzhledem k tomu, že podstata této námítky je podobná jako v tomto již posuzovaném bodě, nebude se stavební úřad více touto námítkou více zabývat a odkazuje se tímto na závěry bodu Ad 4). Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 11) Posouzením této námítky se stavební úřad ve své podstatě zabýval již v bodě Ad 7). Vzhledem k tomu, že podstata této námítky je podobná jako v tomto již posuzovaném bodě, nebude se

stavební úřad více touto námitkou více zabývat a odkazuje se tímto na závěry bodu Ad 4). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 12) K námitce stavební úřad uvádí, že při posuzování tohoto objektu vycházel z předložené dokumentace, v tomto případě tedy z výkresové části, kde je předmětná trasa přívodu elektrické energie pro napájení DIS – SOS zaznačena a rovněž je zde i kabel označen souřadnicemi lomových bodů. Tímto označením je tak trasa kabelu přívodu elektrické energie jednoznačně specifikována a není tak pochyb o jejím umístění. Popis v textové části, a to „celková délka přípojky 1000 m“ je tak zřejmě administrativní chybou v popise tohoto objektu. Ostatní popis objektu je tak naprosto dostatečný a konkrétní pro posouzení stavebního úřadu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 13) Původní údaje byly žadatelem v průběhu řízení opraveny a doplněny, a tudíž předložená opravená dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí je již dostatečná pro posouzení stavebním úřadem. Rozsah a obsah předložené dokumentace je s ohledem na charakter stavby dostatečný pro její posouzení stavebním úřadem. Předložená dokumentace rovněž obsahuje jak vzorové příčné řezy, tak i detailní složení konstrukce chodníku. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 14) Posouzením této námitky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.6, 3.14). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. Dále pak stavební úřad při posuzování této námitky vycházel z předložených dokladů a podkladů, kdy jedním z nich je i závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 (opravné usnesení usnesení bylo vydáno dne 30.11.2016 pod č.j. 83639/ENV/16) a následné stanovisko ze dne 5.9.2018 pod č.j. MZO/2018/710/2568. Z těchto stanovisek následně vyplývá, že předložený záměr změn nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě všech těchto skutečností pak stavební úřad konstatuje, že byly předloženy veškeré podklady a doklady, na základě kterých bylo možné předložený záměr posoudit i z hledisek vlivů na životní prostředí a rovněž i provést kontrolu splnění obecných požadavků na využití území, tak jak ukládá vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 15) Posouzením této námitky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.7). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 16) Posouzením této námitky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.10). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 17) K námitce stavební úřad uvádí, že ačkoliv zpracovatel v dokumentaci uvádí, že v rámci svého návrhu vycházel z dopravního sčítání z roku 2010, tak jsou předpokládané dopravní zátěže řešené komunikace R49 a i silnice II/432 navrženy s dostatečnou kapacitní rezervou. Stavební úřad rovněž k námitce uvádí, že hlavním předmětem změny územního rozhodnutí jsou úpravy některých objektů a nikoliv změna koncepce řešené celkové stavby R49. Rovněž účelem stavby je dle zpracovatele dokumentace pro změnu územního rozhodnutí i zlepšení životních podmínek v dotčených obcích vymístěním tranzitní dopravy ze zastavěného území a zvýšení bezpečnosti dopravy na rekonstruované silniční síti. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 18) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem řízení je změna územního rozhodnutí. Z toho vyplývá i požadavek předložení dokumentace pro změnu územního rozhodnutí v podrobnostech, které jsou nutné v rámci posouzení v územním řízení. Z toho tedy vyplývá, že charakteristické půdorysy, řezy a pohledy budou dále podrobně řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Rozsah stávající dokumentace je tedy dostatečný a průkazný, který stavebnímu úřadu stačí k posouzení předloženého záměru a není nutné tak předloženou žádost, resp. dokumentaci záměru podrobněji dopracovávat nebo jinak doplňovat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 19) Posouzením této námitky se stavební úřad zabýval již v námitce výše pod bodem Ad 5). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K námitce stavební úřad dále jen doplňuje, že ačkoliv majetkový správce Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace se ve svém vyjádření ze dne 23.3.2017 pod č.j. ŘSZKKM02387/17-226 jmenovitě nezmiňuje o kanalizaci, která byla vybudována v rámci rekonstrukce silnice II/432, vyplývá

z tohoto vyjádření jednoznačný závěr, že s předloženými změnami 1 a 2 stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ souhlasí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 20) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (body Ad 3.6, 3.14). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 21) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 11.12.2018 (bod Ad 8). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 22) K námitce stavební úřad uvádí, že žadatel doložil v rámci dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ke stavebnímu objektu SO 702.2 část dokumentace, která je označena jako DSP. Ačkoliv je vedeno územní řízení v uvedené věci, tak není v rozporu s dokumentací pro územní řízení doložení části dokumentace, která je ve svém rozsahu podrobnější, než je vyžadováno pro územní řízení. I když se tedy jedná o část dokumentace, která by se dokládala případně až ve stavebním řízení (tomu i odpovídá označení DSP), je tato část dokumentace použitelná i v rámci posuzování v územním řízení. Uvedené označení tedy není překážkou pro řádné posouzení záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 23) Stavební úřad při posuzování této námítky vycházel z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. V rámci této námítky tak posuzoval dokumentaci jako celkem ve všech svých možných návaznostech. Tímto je myšleno posouzení všech řešených objektů v rámci svých možných propojení a návazností. Na základě tohoto zkoumání pak zjistil, že stavební objekt SO 327 obsahuje dva přítoky, které jsou vyznačeny jak v dokumentaci tohoto konkrétního stavebního objektu SO 327, tak i v dokumentaci stavebního objektu SO 112. Ačkoliv zakreslení obou přítoků není provedeno v dokumentaci stavebního objektu SO 327, nemění to jakkoliv vliv při posuzování stavby jako celku. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 24) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem řízení je změna územního rozhodnutí. Z toho vyplývá i požadavek předložení dokumentace pro změnu územního rozhodnutí v podrobnostech, které jsou nutné v rámci posouzení v územním řízení. Z toho tedy vyplývá, že příčný řez a detail vyústění budou dále podrobně řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Rozsah stávající dokumentace je tedy dostatečný a průkazný, který stavebnímu úřadu stačí k posouzení předloženého záměru a není nutné tak předloženou žádost, resp. dokumentaci záměru podrobněji dopracovávat nebo jinak doplňovat. K části námítky týkající se označení nové kanalizace samostatným objektem stavební úřad uvádí, že zvolené označení jednotlivých stavebních objektů je na volbě žadatele, resp. zpracovatele dokumentace a stavební úřad tak nemůže jakkoliv zasahovat nebo jinak hodnotit zvolený způsob označení jednotlivých stavebních objektů. Označení jednotlivých objektů také nemá žádný vliv na posouzení předloženého záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 25) K námitce stavební úřad uvádí, že předložená dokumentace, resp. její výkresová část (výkresové přílohy jednotlivých stavebních objektů) je označena tak, jak předepisuje vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do 31.12.2017. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 26) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 3).
- Ad 27) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 14).
- Ad 28) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 15).
- Ad 29) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 16).
- Ad 30) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 20).
- Ad 31) Posouzení námítky stejné - viz výše Ad 17).
- Ad 32) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (body Ad 3.31). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. Dále pak stavební úřad při posuzování této námítky vycházel z předložených dokladů a podkladů, kdy jedním z nich je i mimo jiné závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 (opravné usnesení usnesení bylo vydáno dne 30.11.2016 pod č.j. 83639/ENV/16) a následné stanovisko ze dne 5.9.2018 pod č.j. MZO/2018/710/2568. Z těchto stanovisek následně vyplývá, že předložený záměr změn nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě všech těchto

skutečností pak stavební úřad konstatuje, že byly předloženy veškeré podklady a doklady, na základě kterých bylo možné předložený záměr posoudit i z hledisek vlivů na životní prostředí a rovněž i provést kontrolu splnění obecných požadavků na využití území, tak jak ukládá vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 33) K námitce stavební úřad uvádí, že na základě posouzení předložené dokumentace se současně platnou územně plánovací dokumentací města Fryšták stavební úřad zjistil, že stavební objekty SO 328 a SO 189.301 se nachází mimo současně zastavěné území města Fryšták. Stavební objekt SO 326 je dle současně platné územně plánovací dokumentace města Fryšták vymezen v ploše, která je v současně platné územně plánovací dokumentaci města Fryšták vyznačena jako zastavěné území města Fryšták. Ačkoliv údaj uvedený v předložené dokumentaci (textová část – B. Souhrnná technická zpráva) uvádí, že se stavba nachází mimo zastavěné území města Fryšták a přitom jeden ze stavebních objektů spadá do vymezeného zastavěného území, nemá tento administrativní nesoulad vliv na posouzení předmětné stavby jako celku. Svědčí tomu i fakt, že textová část, která uvádí, že se stavba (myšleno její změna) nachází mimo zastavěné území města Fryšták, neobsahuje dovětek, že tímto zastavěným územím je myšleno vymezené zastavěné území vyznačené v platné územně plánovací dokumentaci. Z toho lze tedy také dovodit, že výše zmíněné zastavěné území, jak je popsáno v textové části předložené dokumentace, nemá věcnou návaznost na zastavěné území vyznačené územně plánovací dokumentací. Závěrem posouzení této námítky tak lze jen konstatovat, že tyto výše uvedené skutečnosti nemají podstatný vliv na posuzování stavby jako celku. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 34) K námitce stavební úřad uvádí, že součástí předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí je v rámci změny č.2 předložena výkresová část D., ve které jsou obsaženy i situační výkresy s vyznačeným stavebním objektem SO 189.301. Rovněž podobné platí u stavebního objektu SO 226, kde je v rámci výkresové části doložen i výkres podélného řezu zmíněného stavebního objektu. K části námítky týkající se technického řešení vývaříš stavební úřad uvádí, že v rámci územního řízení posuzuje předložený záměr žadatele, který byl současně posuzován příslušnými orgány chránící zájmy ochrany přírody a krajiny, a není tak oprávněn jakkoliv navrhopvat přepracování nebo odstranění navrženého řešení objektu. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 35) K námitce stavební úřad uvádí, že v předložené dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí jsou veškeré potřebné údaje pro posouzení stavebním úřadem popsány a zakresleny. Stavební úřad tak pro posouzení stavby má všechny nutné doklady a podklady, na základě kterých může předložený záměr posoudit a ve věci rozhodnout. Stavební tak nepotřebuje předloženou dokumentaci dále doplňovat o další údaje. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 36) K námitce stavební úřad uvádí, že při posuzování záměru vycházel z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, která byla zpracována oprávněnou autorizovanou osobou v souladu s právními předpisy a ke které se souhlasně vyjádřili příslušné orgány chránící zájmy ochrany vod. Stavebnímu úřadu tak nijak nepřisluší spekulovat o nedostatečném počtu navržených usazovacích nebo retenčních nádrží, nýbrž jen věcně posuzovat předložené řešení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 37) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.14). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 38) Posouzení námítky stejné - viz výše body Ad 3, 9).
- Ad 39) K námitce stavební úřad uvádí, že předložená dokumentace pro změnu územního rozhodnutí v části D. Výkresová dokumentace obsahuje jednotlivé přílohy jak pro objekt SO 326, tak i pro objekt SO 328. Každá tato jednotlivá dokumentace obsahuje veškeré nutné podklady (tzn. i situační výkres), které jsou nutné pro posouzení záměru stavebním úřadem. Rovněž i rozsah dokumentace je naprosto dostačující pro posouzení stavebním úřadem. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 40) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 11.12.2018 (bod Ad 8). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 41) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 3).

- Ad 42) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.62). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 43) K námitce stavební úřad uvádí, že ačkoliv je ve spise založeno vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace ze dne 23.3.2017 a dokumentace pro změnu územního rozhodnutí byl po tomto datu ještě do spisu doplňována, bylo toto doplňování provedené v rozsahu upřesňující již navržené a odsouhlasené řešení záměru Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvkovou organizací. Na základě toho tak lze jednoznačně konstatovat, že toto doplnění dokumentace nemá v žádném směru vliv na již zmíněné vyjádření ze dne 23.3.2017 ale naopak jej plně respektuje. Proto stavební úřad nepožadoval po žadateli aktualizované vyjádření s ohledem na doplněnou dokumentaci. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 44) K námitce stavební úřad uvádí, že v průběhu řízení došlo k předložení aktuálního platného vyjádření k předloženému záměru. Dále pak stavební úřad uvádí, že ačkoliv byla dokumentace pro změnu územního rozhodnutí po tomto datu ještě do spisu doplňována (myšleno tím po datu 3.3.2017), bylo toto doplňování provedené v rozsahu upřesňující již navržené a odsouhlasené řešení záměru. Na základě toho tak lze jednoznačně konstatovat, že toto doplnění dokumentace nemá v žádném směru vliv na již zmíněné vyjádření, ale naopak jej plně respektuje. Proto stavební úřad nepožadoval po žadateli aktualizované vyjádření s ohledem na doplněnou dokumentaci. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 45) K námitce stavební úřad uvádí, že v průběhu řízení došlo dne 28.8.2019 k předložení aktuálního platného vyjádření k předloženému záměru. Platnost vyjádření společnosti ČD-Telematika a.s., končí dne 28.6.2021. Stavební úřad tak disponuje platným vyjádřením. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 46) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem změny jsou jen vyjmenované stavební objekty, nikoliv ostatní objekty, tak jak je popisováno v námitce. Z předmětné dokumentace však nevyplývá, že by navržená změna měla dopad či jinak ovlivňovala jiné stavební objekty. Dále pak stavební úřad uvádí, že zvolené označení jednotlivých stavebních objektů je na volbě žadatele, resp. zpracovatele dokumentace a stavební úřad tak nemůže jakkoliv zasahovat nebo jinak hodnotit zvolený způsob označení jednotlivých stavebních objektů. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 47) K námitce stavební úřad uvádí, že stavební objekt SO 318 není předmětem tohoto řízení o změně územního rozhodnutí a proto se stavební úřad touto námitkou více nezabýval a námitku zamítl.
- Ad 48) K námitce stavební úřad uvádí, že stavební objekt oplocení není předmětem tohoto řízení o změně územního rozhodnutí a proto se stavební úřad touto námitkou více nezabýval a námitku zamítl.
- Ad 49) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 1). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 50) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí jsou převážně jen určité změny původních objektů, na které již bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí a nikoliv posuzování vhodnosti předmětné stavby jako celku. Stavebnímu úřadu rovněž nepřísluší spekulovat, zda stavbou silnice 4901 Hulín – Fryšták bude ovlivněno posuzování souvisejících staveb 4903, 4904 a 4905. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 51) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí jsou převážně jen určité změny původních objektů. Tyto předmětné změny se dle předložené dokumentace změny územního rozhodnutí nedostávají do střetu s prvky biocenter ÚSES. Dle této dokumentace není v dotčeném území změn stavebních objektů vymezen žádný prvek ÚSES k založení, ani se zde nenachází žádný stávající funkční prvek ÚSES. Předmětné změny tak nemají vliv na biologické hodnocení a tudíž nebylo potřebné toto hodnocení doložit k žádosti o změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 52) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí jsou převážně jen určité změny původních objektů, které nijak nezasahují nebo jinak neovlivňují již vydané rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje o výjimce ze zákazu zvláště chráněných druhů

živočichů. Z tohoto důvodu tak ve výjimce stanovené podmínky nemají vliv na předmětnou změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 53) Posouzením námítky se ve stejném rozsahu zabýval stavební úřad již výše v bodě Ad 52) jen s tím rozdílem, že výjimka byla vydána Ministerstvem životního prostředí. Stavební úřad se tak tímto odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 54) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.33). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 55) Při posuzování námítky stavební úřad vycházel zejména z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, která je zpracována oprávněnou autorizovanou osobou v souladu s právními předpisy, ve které se její zpracovatel zabývá i otázkou potřebného množství násypové zeminy. K části námítky týkající se zajištění potřebného množství násypové zeminy stavební úřad uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí jsou převážně jen úpravy některých stavebních objektů. Zpracovatel pak v předložené dokumentaci uvádí, že hrubá bilance násypů a výkopů bude v rámci změny územního rozhodnutí přibližně vyrovnaná. Stavební úřad dále při posuzování námítky vycházel z předloženého závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 a ze závazného stanoviska k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 5.9.2018 pod č.j. MZP/2018/710/2568, které rovněž posuzovalo předložený záměr s ohledem na případné vzniklé vlivy na životní prostředí navržené stavby. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- K námitkám Ivy Lauterkrancové, [REDAKCE], podaným dne 20.1.2020 uvádí stavební úřad následující:

- Ad 1) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.10). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 2) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 11.12.2018 (bod Ad 8). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 3) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 3). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 4) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 51). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 5) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.33). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 6) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 55). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.

- K námitkám spolku Egeria, z.s., spolku Životní prostředí, z.s., spolku pro ekologii Kostelec, spolku Vizovické vrchy, z.s., podaným dne 20.1.2020 uvádí stavební úřad následující:

- Ad 1) K námitce stavební úřad uvádí, že celé předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí vyplývá, že celé území dotčené stavbou je odvodňováno do existujících vodních toků a to především řeky Rusavy a řeky Mojeny. Ačkoliv vody z některých stavebních objektů jsou svedeny do stávající kanalizace ve vlastnictví Zlínského kraje s jehož majetkem je oprávněno hospodařit Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, tak tyto vody jsou po průchodu obcí v celkovém důsledku vyústěny touto kanalizací právě do řeky Rusavy. Z této skutečnosti tak lze konstatovat, že údaje uvedené v Průvodní zprávě jsou v celkovém kontextu správné. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 2) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námítce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.1). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K této námítce stavební úřad ještě dodává, že označení změna č.1 a změna č.2 jsou označení určená jen pro přehlednost stavby. Ačkoliv se změna územního rozhodnutí označuje jako změna č.1 a č.2, jedná se ve své podstatě o jednu změnu územního rozhodnutí, kde zpracovatel této dokumentace jednotlivé změny začlenil podle územní působnosti řešených objektů. I když je textová část (Průvodní zpráva a Souhrnná technická zpráva) řešena zvlášť pro změnu č.1 a zvlášť pro změnu č.2, je celkově obsahově tato textová část v souladu s příslušnými právními předpisy. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 3) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námítce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.32). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 4) K námítce stavební úřad uvádí, že nutná opatření k zajištění migrační propustnosti a ochrany živočichů provozem komunikace nejsou předmětem a obsahem řešených stavebních objektů v rámci této změny územního rozhodnutí, ale jsou předmětem řešení ve stavebních objektech hlavní trasy komunikace. Z těchto důvodů tedy není potřebné, aby se předložená dokumentace zabývala výše uvedenými opatřeními. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 5) Při posuzování této námítky vycházel stavební úřad z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, zejména pak z výkresové části D., kde je u stavebního objektu předložen jak situační výkres s podrobným řešením kanalizace, tak i výkres podélného profilu kanalizace. Z těchto podkladů je tak zřejmé, že potrubí z retenční nádrže RN 1 bude napojeno do kanalizace o DN 250 do kanalizační šachty Š 009. Ačkoliv jsou v textové části (B. Souhrnná technická zpráva) uvedeny rozdílné údaje (zřejmě administrativní chybou), vycházel stavební úřad při posuzování záměru z výše popsané výkresové části, zejména pak ze situace, kde jsou údaje podrobně a jednoznačně zakresleny. K části námítky týkající se existence kanalizace stavební úřad uvádí, že mu nepřísluší spekulovat zda kanalizace v místě napojení existuje či nikoliv, ale vychází z předložené dokumentace a doložených vyjádření a stanovisek. Z těchto podkladů tak nezjistil rozpor, který by potvrzoval předložené námítky. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 6) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 5).
- Ad 7) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 5). K námítce stavební úřad ještě dodává, že při posuzování záměru vychází z navrženého řešení, které je jednoznačné a průkazné a nezabývá se drobnými vadami (rozdílné uvádění vlastnictví kanalizace), které jsou obsaženy v textové části a které nemají podstatný vliv na posouzení předloženého záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 8) K námítce stavební úřad uvádí, že z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (jak z textové, tak i z grafické části) vyplývá technické řešení stavebního objektu SO 327. Stavební úřad porovnáním celé dokumentace pak nezjistil nesrovnalosti předložené dokumentace. K tomuto porovnání pak stavební úřad uvádí, že je potřebné celou dokumentaci posuzovat komplexně, což v tomto případě znamená zkoumat i přilehlý stavební objekt SO 169.6, který v tomto případě tvoří zmíněnou hrázku na odtokové straně retenční nádrže. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 9) Při posuzování této námítky vycházel stavební úřad z předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, zejména pak z výkresové části D., kde je u stavebního objektu SO 327 doložen výkres retenční nádrže RN1, ze kterého vyplývá tl. makadamu na dně 300 mm. Ačkoliv jsou v textové části (B. Souhrnná technická zpráva) uvedeny rozdílné údaje (zřejmě administrativní chybou), vycházel stavební úřad při posuzování záměru z výše popsané výkresové části, zejména pak z uvedeného výkresu č.3 retenční nádrže RN1. Drobné nesrovnalosti v předložené dokumentaci však nemají podstatný vliv na posouzení předloženého záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.
- Ad 10) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námítce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 12). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K části námítky týkající se vlastnictví trafostanice, na níž bude napojen stavební objekt SO 433.1 stavební úřad uvádí, že vlastnictví trafostanice vyplývá z předloženého vyjádření správce sítě technického vybavení E.ON Servisní, s.r.o. Na základě výše uvedeného stavební úřad námítku zamítl.

- Ad 11) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (body Ad 3.6, 3.14). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 12) K námitce stavební úřad uvádí, že řešení dopravního značení u řešeného záměru není předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Toto dopravní značení tak bude řešeno v následujících stupních projektové dokumentace. Rovněž pro posouzení záměru v územním řízení není řešení dopravního značení relevantní. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 13) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 14) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 15) Posouzením této námitky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 16) K námitce stavební úřad uvádí, že součástí předložené dokumentace ke změně územního rozhodnutí je i výkresová část (doplněno dne 28.8.2019), ve které je sdružený výustní objekt u SO 327 zakreslen a popsán. Předložená dokumentace tak obsahuje veškeré potřebné podklady pro její posouzení. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 17) Posouzení námitky stejné - viz výše bod Ad 16).
- Ad 18) K námitce stavební úřad uvádí, že součástí předložené dokumentace ke změně územního rozhodnutí je i výkresová část, ze které je patrné směrové a výškové uložení kanalizace vedené z retenční nádrže RN1. Veškeré tyto předložené výkresové podklady jsou dostatečné pro posouzení předloženého záměru a proto není potřebné předloženou dokumentaci doplňovat nebo jinak upravovat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 19) K námitce stavební úřad uvádí, že součástí předložené dokumentace ke změně územního rozhodnutí jsou i jednotlivé situační výkresy, ze kterých je patrné umístění řešené kanalizace stavebního objektu SO 327. Rovněž podmínka tohoto rozhodnutí (podmínka č.2) jasně deklaruje umístění výše uvedeného stavebního objektu, tedy i řešené kanalizace. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 20) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí jsou převážně jen určité změny původních objektů, na které již bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí a nikoliv posuzování ostatních stavebních objektů. To, zda dojde k případnému vyloučení některých objektů v rámci celkového záměru stavby silnice 4901 Hulín-Fryšták nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat v rámci změny územního rozhodnutí, pokud není jasná a přímá návaznost řešených objektů v rámci této změny územního rozhodnutí. Tyto skutečnosti však budou případně posuzovány v dalších navazujících řízeních. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 21) K námitce stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto řízení není stavební objekt SO 171 a tudíž stavební úřad v rámci předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ani po žadateli nepožadoval zpracování tohoto předmětného objektu do situačních výkresů v namítaných podrobnostech. Toto uvedené vyznačení provizorních zemědělských přejezdů tak bude zřejmě řešeno v navazujících řízeních. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 22) Posouzením této námitky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.1). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K této námitce stavební úřad ještě dodává, že označení změna č.1 a změna č.2 jsou označení určená jen pro přehlednost stavby. Ačkoliv se změna územního rozhodnutí označuje jako změna č.1 a č.2, jedná se ve své podstatě o jednu změnu územního rozhodnutí, kde zpracovatel této dokumentace jednotlivé změny začlenil podle územní působnosti řešených objektů. I když je textová část (Průvodní zpráva a Souhrnná technická zpráva) řešena zvlášť pro změnu č.1 a zvlášť pro změnu č.2, je celkově obsahově tato textová část v souladu s příslušnými právními předpisy. Rovněž uvedení stavebních objektů (v textové části Průvodní zprávy), u kterých nedochází ke změně, by tak bylo jen zavádějící skutečností, neboť stavební úřad v rámci změny územního rozhodnutí projednává jen ty konkrétní objekty, které jsou

předmětem žádosti o změnu územního rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

- Ad 23) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.32). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 24) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 4).
- Ad 25) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 12).
- Ad 26) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 12). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K části námítky týkající se vlastnictví trafostanice, na níž bude napojen stavební objekt SO 433.2 stavební úřad uvádí, že vlastnictví trafostanice vyplývá z předloženého vyjádření správce sítě technického vybavení E.ON Servisní, s.r.o. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 27) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 28) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 29) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 25.10.2019 (bod Ad 52). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení.
- Ad 30) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 21).
- Ad 31) Posouzením této námítky se stavební úřad zabýval již v námitce podané spolkem Egeria, z.s. dne 5.9.2018 (bod Ad 3.1). Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. K této námitce stavební úřad ještě dodává, že označení změna č.1 a změna č.2 jsou označení určená jen pro přehlednost stavby. Ačkoliv se změna územního rozhodnutí označuje jako změna č.1 a č.2, jedná se ve své podstatě o jednu změnu územního rozhodnutí, kde zpracovatel této dokumentace jednotlivé změny začlenil podle územní působnosti řešených objektů. I když je textová část (Průvodní zpráva a Souhrnná technická zpráva) řešena zvlášť pro změnu č.1 a zvlášť pro změnu č.2, je celkově obsahově tato textová část v souladu s příslušnými právními předpisy. K části námítky týkající se označení jednotlivých částí stavebních objektů stavební úřad uvádí, že zvolené označení jednotlivých stavebních objektů je na volbě žadatele, resp. zpracovatele dokumentace a stavební úřad tak nemůže jakkoliv zasahovat nebo jinak hodnotit zvolený způsob označení jednotlivých stavebních objektů. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 32) K námitce stavební úřad uvádí, že z předloženého stanoviska Povodí Moravy s.p., ze dne 10.10.2019 pod č.j. PM-40662/2019/5203/Fi vyplývá, že předmětem jejich posouzení byla změna územního rozhodnutí č.1 a č.2. Toto vyplývá i z popisu – charakteristiky akce, kde se Povodí Moravy s.p. odkazuje na dokumentaci změny č.1 a č.2 jejímž zpracovatelem je společnost VIAPONT s.r.o. Na základě těchto skutečností nemá stavební úřad důvod, proč by měl pochybovat nebo jinak rozporovat relevantnost předloženého stanoviska. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 33) K námitce stavební úřad uvádí, že obsahem spisu je i vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s. a o podmínkách práce v jeho blízkosti, které vydala společnost E.ON Servisní, s.r.o. dne 29.5.2018 pod č.j. H18502-16254688. Toto vyjádření slouží pro informaci o stávajícím elektrickém zařízení distribuční soustavy vlastněné a provozované společností E.ON Distribuce, a.s. a je vyjádřením pro územní a stavební řízení. Z tohoto vyjádření následně pak vyplývají povinnosti a podmínky pro žadatele, které je nutné žadatel v rámci provádění zemních nebo jiných prací učinit. Rovněž z tohoto vyjádření vyplývá povinnost žadatele zajistit si písemný souhlas ve smyslu § 46 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích v platném znění. Stavební úřad rovněž žadateli v podmínkách tohoto rozhodnutí stanovil povinnost dodržet veškeré stanovené podmínky vyplývající z tohoto vyjádření (podmínka č. 12 tohoto rozhodnutí). Ačkoliv spis týkající se tohoto řízení neobsahuje stanovisko k činnostem a stavbě v ochranném

- pásmu, je stavebník povinen respektovat stanovené podmínky stavebního úřadu a toto stanovisko si zajistit. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 34) K námitce stavební úřad uvádí, že obsahem spisu je vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace ze dne 23.3.2017 pod č.j. ŘSZKKM02387/17-226, která je oprávněna k hospodaření se svěřeným majetkem silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Zlínského kraje, včetně jejich součástí a příslušenství. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 35) Posouzení námítky stejné - viz výše bod Ad 34). V tomto případě se jedná o kanalizaci, která byla dle předložené dokumentace vybudována při rekonstrukci silnice II/432 a je ve vlastnictví Zlínského kraje. Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, jakožto oprávněná organizace se k předloženému záměru vyjádřila a souhlasí s ním (viz vyjádření výše v bodě Ad 34). Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 36) K námitce stavební úřad uvádí, že obsahem spisu je i vyjádření společnosti E.ON Servisní, s.r.o. ze dne 29.5.2018 pod č.j. H18502-16254688, ze kterého vyplývá, že vlastníkem a provozovatelem objektu trafostanice je společnost E.ON Distribuce, a.s.. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.
- Ad 37) Posouzením této námítky se ve své podstatě stavební úřad zabýval již v námitce podané Obcí Třebětice dne 21.8.2018. Tímto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené posouzení. Toto se týká pozemků ve vlastnictví Obce Třebětice (původní označení pozemků – parcela číslo 200/27, 440/1, 461/2, 477/1 v k.ú. Třebětice). Pozemek parcela číslo 506/4 v k.ú. Třebětice je pozemek ve vlastnictví žadatele. K pozemku parcela číslo 206/6 v k.ú. Třebětice stavební úřad uvádí, že tento pozemek nebyl stavebním úřadem identifikován a není ani na něm umístěna žádná část stavby. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

V územním řízení stavební úřad posuzoval, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací - z hlediska souladu záměru s dotčenými územními plány stavební úřad konstatuje následující:

#### 1. Územní plán Třebětice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stávající ploše dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS), pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nacházejí v návrhových plochách dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS) 45, 75, 79, pro které je dle kap.1 f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhových plochách technické infrastruktury pro elektronickou komunikaci (TK) 76, 78, 86, pro kterou jsou dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím elektronické komunikace a provozně související stavby a zařízení (spojová zařízení, vysílače, ...). Přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; související dopravní infrastruktura; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek); veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Územní plán Třebětice zpřesňuje koridor veřejné infrastruktury nadřazené rozvodné soustavy WN o napětí >110 kV včetně transformoven (TR) Hulín - Všetuly (VPS E12), ze ZUR ZK, do návrhové plochy technické infrastruktury pro elektronické komunikace (TK) 76. Jedná se o již zrealizované elektrické vedení VVN 2 x 110 kV.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní infrastruktura; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek), je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše technické infrastruktury (T\*) 56, pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím technická infrastruktura. Přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; související dopravní infrastruktura; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je technická infrastruktura a přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stávající ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV), pro kterou jsou dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím veřejná prostranství (náves, ulice, chodníky, stezky pro pěší a cyklistické stezky, atd.). Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura a občanské vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství; dětská hřiště, zeleň. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura a občanské vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z), pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím zemědělský půdní fond s převládajícím velkovýrobním charakterem obhospodařování. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; protipovodňová a protierozní opatření; cyklistické stezky. Nepřípustným využitím jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra; oplocení; všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše zemědělské (Z) 92, pro kterou je dle kap.1.f.2 textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím zemědělský půdní fond s převládajícím velkovýrobním charakterem obhospodařování. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; protipovodňová a protierozní opatření; cyklistické stezky. Nepřípustným využitím jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra; oplocení; všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

V rámci dotčené návrhové plochy zemědělské (Z) 92, stanovuje Územní plán Třebětice plochu asanace pod označením ASANACE\_1. Součástí záměru je po dokončení jeho výstavby odstranění objektu (SO 183 provizorní komunikace II/432) a rekultivace plochy.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

## 2. Územní plán Pravčice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS) 32, pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Pravčice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek); veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím. Jiné regulativy: Plocha DS 32 - části koridoru, které nebudou využity pro vlastní stavbu R49 a její součástí, zůstanou po výstavbě v plochách Z - stav; návrhové plochy K 20, 27, 33, 57, 111 budou po výstavbě R49 v případě potřeby upraveny.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek), je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

## 3. Územní plán Holešov

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše silniční dopravy (DS), pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou silnice, odstavné silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související síť technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související síť technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky; jen v ploše 381: lokální biokoridor. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou silnice, odstavné silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související síť technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše silniční dopravy (DS) 83, pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou silnice, odstavné silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související síť technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související síť technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky; jen v ploše 381: lokální biokoridor. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou silnice, odstavné silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související síť technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související síť technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z), pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím zemědělské plochy. Přípustným využitím jsou protierozní opatření (meze, zatravněné průlehy, stromořadí apod.) snižující vodní a větrnou erozi, včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami; vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy; související dopravní a technická infrastruktura; související zařízení a stavby sloužící k odstranění ekologických rizik; zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků; veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím; snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování; umístování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

#### 4. Územní plán Zahnašovice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše dopravní infrastruktury (DS) 50, pro kterou je dle kap.A/I.6b textové části územního plánu Zahnašovice hlavním využitím dopravní infrastruktura. Přípustným využitím jsou pozemní komunikace včetně jejich součástí a příslušenství; odstavné a parkovací plochy (mimo plochy č. 12, 50, 65); technická infrastruktura; veřejné prostranství (mimo plochy č. 12, 50, 65); drobná architektura - sochy, pomníky, informační tabule/zařízení, mobiliář (mimo plochy č. 12, 50, 65); zeleň. Podmíněně přípustné využitím je využití plochy č. 14 podmíněně zachováním provedených investic do půdy (meliorace). Nepřípustným využitím jsou činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je dopravní infrastruktura a přípustným využitím jsou pozemní komunikace včetně jejich součástí a příslušenství; technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

#### 5. Územní plán Martinice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV) 62 a stávající ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Martinice hlavním využitím náves, ulice, chodníky, pěší a cyklistické stezky, veřejná a izolační zeleň. Přípustným využitím jsou dětská hřiště; maloplošná otevřená sportovní zařízení; dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

#### 6. Územní plán Fryšták

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše dopravní infrastruktury (D), pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták přípustným využitím silnice, místní a účelové komunikace; související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství; sídelní zeleň. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou silnice, místní a účelové komunikace; související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících

veřejných prostranství, podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhových plochách pro silniční dopravu (DS) 85, 179, 180 pro kterou je dle kap 6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství; sídelní zeleň. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z) pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím pěstování plodin na orné půdě a obhospodařování dalších zemědělských pozemků, pastevectví. Přípustným využitím je vedení polních komunikací včetně souvisejících technických opatření jako mostky, opěrné zdi apod.; krajinná zeleň, solitérní, skupinová-aleje, meze; vodohospodářská zařízení - odvodňovací příkopy, poldry a pod; liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím jsou stavby pouze v nezbytně nutném rozsahu nutné pro realizaci zemědělské výroby, pokud jejich umístění bezprostředně provozně souvisí s danou zemědělskou činností a pokud je není možno realizovat v plochách V nebo SO.3; drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času - rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách apod. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní kromě staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše krajinné zeleně (K) 134, pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím plochy krajinné zeleně jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo plochy přírodní, prvky ÚSES kromě biocenter. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustným využitím je drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času - rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách apod. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území - z hlediska souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování stavební úřad konstatuje následující:

Téměř celý záměr se nachází mimo zastavěné území, pro které je účinná územně plánovací dokumentace - Územní plán Pravčice, Územní plán Holešov, Územní plán Zahnašovice, Územní plán Třebětice, Územní plán Martinice a Územní plán Fryšták. Je tedy možno konstatovat, že záměr změny územního rozhodnutí je v souladu s platnými územní plány a je tedy současně v souladu i s cíli a úkoly územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, jejichž vyjádřením je právě vydaná územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na skutečnost že se i záměr nachází v neurbanizovaném území a není tedy třeba u něj stanovovat specifické urbanistické, architektonické či estetické požadavky.

V souvislosti s posouzením souladu záměru s požadavky vyplývajících z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, stavební úřad zjistil, jak je již uvedeno výše, že došlo k realizaci elektrického vedení

WN 2 x 110 kV, čímž vznikl významný limit území (ochranné pásmo vedení), který není v dokumentaci zohledněn. Z tohoto důvodu je stanovena podmínka, která byla zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Záměr je součástí koridoru kapacitní silnice R49 Fryšták-Zlín-Vizovice-Horní Lideč-hranice ČR (- Púchov) vymezeného v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), z hlediska souladu s PÚR ČR je záměr přípustný.

Záměr je součástí koridoru rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták - Vizovice - Horní Lideč - hranice ČR, vymezeného v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK), který je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby pod kódem PK01, z hlediska souladu se ZÚR ZK je záměr přípustný.

Záměr částečně zasahuje do koridoru veřejné infrastruktury nadřazené rozvodné soustavy WN o napětí >110 kV včetně transformoven (TR) Hulín - Všetuly, který je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby (dále jen „VPS“) pod kódem E12, jedná se o již zrealizované elektrické vedení WN 2x 110 kV.

K předloženému záměru vydal rovněž Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 9.3.2018 pod č.j. KUZL 17449/2018 závazné stanovisko.

c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území – předmětná změna umístění stavby je v souladu s ustanoveními vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění; a vyhovuje podmínkám na výstavbu stanovenými vyhláškou č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění. Stavba vyhovuje podmínkám danými citovanými vyhláškami. Umístění změny stavby není v rozporu s požadavky příslušných právních předpisů.

d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu – předmětná změna umístění stavby je navržena v souladu s požadavky jednotlivých správců dopravní a technické infrastruktury, případně stanovené podmínky jednotlivými správci dopravní a technické infrastruktury byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení – navrhovaná stavba je v souladu s požadavky dotčených orgánů, případně požadavky dotčených orgánů byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v řízení hodnotil všechny předložené důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti, v souladu s ustanovením správního řádu. Při svém hodnocení vycházel z kladných stanovisek spolupůsobících dotčených orgánů, jejichž podmínky byly zkoordinovány a zapracovány do podmínek rozhodnutí.

V územním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o vydání změny územního rozhodnutí z hledisek uvedených v § 86 stavebního zákona. V průběhu řízení stavební úřad projednal žádost podle § 94 odst.1 stavebního zákona v rozsahu, v jakém se změna dotýká práv účastníků územního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že změnou umístění stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Navrhovaná stavba splňuje požadavky vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a vyhovuje podmínkám na výstavbu stanovenými vyhláškou č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat ve lhůtě 15 dnů po obdržení na odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje, podáním u odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Holešov. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka sám. Odvolání lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Odvolání proti rozhodnutí vydanému v tomto správním řízení může podat také právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění tohoto oznámení, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž podpisy musí být doloženy na podporující listině splňující náležitosti § 9e Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Splnění výše uvedených podmínek musí právnická osoba doložit v podání písemného oznámení, kterým se právnická osoba přihlašuje k řízení nebo v odvolání.

Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.



Ing. Radim Skotek  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

### **Příloha pro žadatele a účastníky řízení:**

- situační výkresy v měřítku 1:10 000

### **Informace pro investora:**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) sděluje, orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí Praha již vydal dne 4.10.2004 pro výše uvedenou stavbu souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pod č.j. OEKL/640/2572/2004, který i nadále zůstává v platnosti.

Katastrální území, na kterých se předmětná stavba nachází, je třeba považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Při veškerých zemních pracích je tedy nutno dodržet ustanovení výše citovaného zákona o státní památkové péči.

**Rozdělovník:**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (doporučeně do vlastních rukou):  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha v zastoupení VIAPONT, s.r.o.,  
Vodní č.p.258/13, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (doporučeně):  
Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov  
Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov, DS: OVM, 366b3wq  
Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov, DS: OVM, nycarig  
Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov, DS: OVM, wdfarcq  
Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín, DS: OVM, abuares  
Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták, DS: OVM, mvbbeg5

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (doručuje se veřejnou vyhláškou):

Ing. Pavel Gálík, [redacted]  
Ing. Martin Hamrlík, [redacted]  
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2  
Ing. Zdeněk Novák, Břetislava Bakaly č.p. 182, 763 16 Fryšták  
Richard Barbořík, [redacted]  
Ing. Richard Barbořík, [redacted]  
Ing. Michaela Barboříková, [redacted]  
Stanislav Raška, [redacted]  
Zdeněk Poledňák, [redacted]  
Marie Prášilová, [redacted]  
Zdeněk Konečný, [redacted]  
Ing. Josef Doležel, [redacted]  
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták  
Eva Doležalová, [redacted]  
Vladimír Konečný, [redacted]  
Iva Lauterkrancová, [redacted]  
Jan Pišek, [redacted]  
Jan Zavrtálek, [redacted] (zastoupen zákonným zástupcem – Magda  
Zavrtálková, [redacted]  
Ondřej Zavrtálek, [redacted] (zastoupen zákonným zástupcem –  
Magda Zavrtálková, [redacted]  
Libor Haša, [redacted]  
Robert Haša, [redacted]  
JUDr. Eva Jedličková, [redacted]  
Tibor Maňas, [redacted]  
Ing. Marie Smutná, [redacted]  
Radka Šustrová, [redacted]  
Jaroslav Pišek, [redacted]  
Zdeněk Pišek, [redacted]  
Jaromír Vaculík, [redacted]  
Jaromír Chytil, [redacted]  
Miroslav Chytil, [redacted]  
Hana Hejníková, [redacted]  
Helena Mašková, [redacted]  
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1  
Ing. František Kubík, [redacted]  
Ing. Martin Šnajdar, [redacted]  
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3  
Oldřich Tupý, [redacted]  
Miroslav Hofschneider, [redacted]  
Veronika Šebíková, [redacted]  
Zdeňka Sionová, [redacted]  
Jana Dvořáková, [redacted]  
Václav Miklík, [redacted]  
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1  
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9  
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1  
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1  
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1442, Michle, 140 00 Praha 4  
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1  
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9  
Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 68  
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1  
Lesy České republiky, z. s., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8  
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2  
Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice  
Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2  
Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1  
Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice  
Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 198/3, 200/28, 269/2, 506/2, 506/3, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1214, 1255, 1256, 1296, 1297, 1306, 1327, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1350, 1379, 1380, 1381, 1421, 1422, 1423, 1459, 1460, 1471, 1488, 1500, 1501, 1505, 1508 v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

**Dotčené orgány (doporučeně):**

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10  
Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Městský úřad Holešov, odbor investic, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín  
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín  
Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, Zarámí 4421, 761 40 Zlín  
Magistrát města Zlína, odbor stavební a dopravních řízení, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín  
Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž  
Městský úřad Kroměříž, odbor občansko–správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž  
Drážní úřad, Nerudova 1, 772 58 Olomouc  
Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, krajské ředitelství Zlín, Přílucká 213, 760 01 Zlín  
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně; Havlíčkově nábřeží 600, 760 01 Zlín  
Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova č.p.1, 160 00 Praha 6  
ČR-Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7  
Policie ČR Dopravní inspektorát, Březinova č.p.2819, 767 28 Kroměříž

**K vyvěšení na úřední desku:**

Městský úřad Holešov, odbor vnitřních věcí, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Obecní úřad Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov  
Obecní úřad Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov  
Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín  
Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov  
Městský úřad Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

1. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1-14.  
 2. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 15-30.  
 3. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 31-46.  
 4. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 47-62.  
 5. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 63-78.  
 6. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 79-94.  
 7. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 95-110.  
 8. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 111-126.  
 9. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 127-142.  
 10. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 143-158.  
 11. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 159-174.  
 12. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 175-190.  
 13. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 191-206.  
 14. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 207-222.  
 15. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 223-238.  
 16. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 239-254.  
 17. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 255-270.  
 18. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 271-286.  
 19. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 287-302.  
 20. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 303-318.  
 21. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 319-334.  
 22. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 335-350.  
 23. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 351-366.  
 24. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 367-382.  
 25. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 383-398.  
 26. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 399-414.  
 27. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 415-430.  
 28. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 431-446.  
 29. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 447-462.  
 30. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 463-478.  
 31. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 479-494.  
 32. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 495-510.  
 33. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 511-526.  
 34. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 527-542.  
 35. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 543-558.  
 36. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 559-574.  
 37. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 575-590.  
 38. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 591-606.  
 39. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 607-622.  
 40. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 623-638.  
 41. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 639-654.  
 42. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 655-670.  
 43. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 671-686.  
 44. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 687-702.  
 45. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 703-718.  
 46. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 719-734.  
 47. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 735-750.  
 48. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 751-766.  
 49. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 767-782.  
 50. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 783-798.  
 51. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 799-814.  
 52. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 815-830.  
 53. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 831-846.  
 54. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 847-862.  
 55. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 863-878.  
 56. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 879-894.  
 57. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 895-910.  
 58. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 911-926.  
 59. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 927-942.  
 60. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 943-958.  
 61. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 959-974.  
 62. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 975-990.  
 63. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 991-1006.  
 64. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1007-1022.  
 65. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1023-1038.  
 66. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1039-1054.  
 67. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1055-1070.  
 68. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1071-1086.  
 69. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1087-1102.  
 70. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1103-1118.  
 71. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1119-1134.  
 72. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1135-1150.  
 73. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1151-1166.  
 74. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1167-1182.  
 75. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1183-1198.  
 76. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1199-1214.  
 77. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1215-1230.  
 78. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1231-1246.  
 79. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1247-1262.  
 80. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1263-1278.  
 81. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1279-1294.  
 82. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1295-1310.  
 83. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1311-1326.  
 84. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1327-1342.  
 85. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1343-1358.  
 86. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1359-1374.  
 87. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1375-1390.  
 88. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1391-1406.  
 89. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1407-1422.  
 90. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1423-1438.  
 91. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1439-1454.  
 92. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1455-1470.  
 93. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1471-1486.  
 94. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1487-1502.  
 95. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1503-1518.  
 96. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1519-1534.  
 97. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1535-1550.  
 98. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1551-1566.  
 99. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1567-1582.  
 100. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1583-1598.  
 101. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1599-1614.  
 102. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1615-1630.  
 103. *Journal of Management Studies*, 1996, 33(1), 1631-1646.  
 104. *Journal of Management Studies</*



C

4901

DÚR



ING. MIROSLAV MELUZÍN

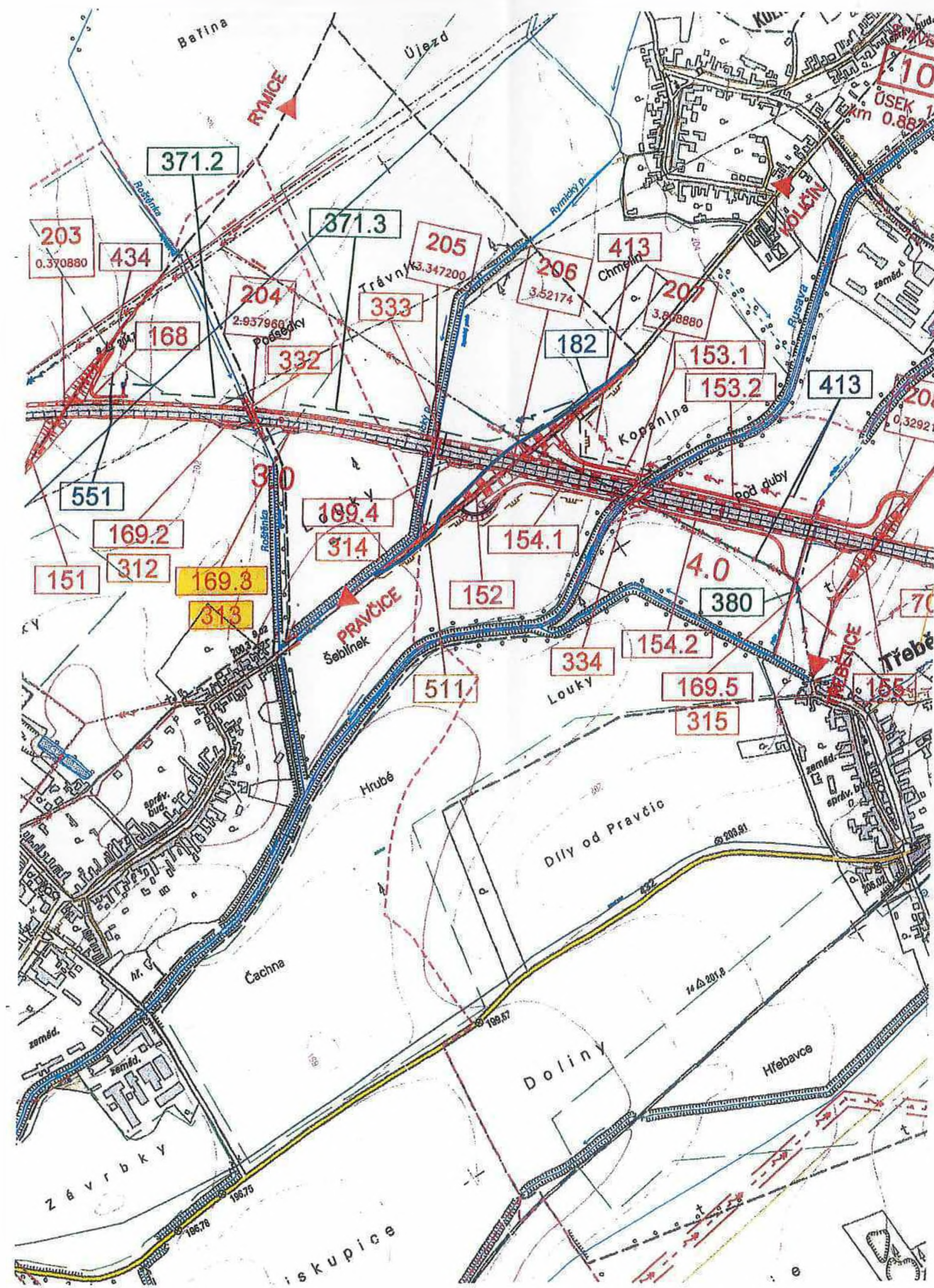
JTSK

В.о.у.

GEODIS BRNO, spol. s r.o.

© COPYRIGHT ŘSD ČR

|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |             |
|-----------------------|-------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------|
| VEDOUCÍ PROJEKTANT    | ING. DUFKA                                            |        | <br>PROJEKČNÍ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ<br>VODNÍ 13, 602 00 BRNO |              |             |
| ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT | ING. DUFKA                                            |        |                                                                                                                                                   |              |             |
| VYPRACOVAL            |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |             |
| KRESLIL               |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |             |
| KONTOLOVAL            | ING. SIROTEK                                          |        |                                                                                                                                                   |              |             |
| KRAJSKÝ ÚŘAD:         | ZLÍN                                                  | OKRES: | KROMĚŘÍŽ, ZLÍN                                                                                                                                    | STUPEŇ       | DŮR ZMĚNA 1 |
| NÁZEV AKCE:           | RYCHLOSTNÍ SILNICE R49<br>STAVBA 4901 HULÍN - FRYŠTÁK |        |                                                                                                                                                   | DATUM        | DUBEN 2015  |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | FORMÁT       |             |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | MĚŘÍTKO      | 1:10 000    |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | Č. ZAKÁZKY   | 1800        |
| NÁZEV OBJEKTU:        |                                                       |        |                                                                                                                                                   | ARCHIVNÍ Č.  | 1269        |
| NÁZEV PŘÍLOHY:        | CELKOVÝ SITUAČNÍ VÝKRES                               |        |                                                                                                                                                   | Č. SOUPRAVY: | Č. VÝKRESU: |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              | 2           |





Příloha č.3 k č.j. HOL-32952/2017/SÚ/RS ze dne 19.5.2020

Ing. Radim Skótek  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu



C

4901

|           |                                                                                                                                              |                                                                                       |     |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| INVESTOR: | ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR<br>NA PANKRÁCI 56, 145 05 PRAHA 4<br>STAVBU ZAJIŠŤUJE ŘSD, SPRÁVA ZLÍN<br>FÜGNEROVO NÁBŘEŽÍ 5476, 760 01 ZLÍN |  | DÚR |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                          |                                 |                                                                                       |
|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| PROJEKTANT:              | SDRUŽENÍ VIAPONT / PRAGOPROJEKT |  |
| HLAVNÍ INŽENÝR PROJEKTU: | ING. MIROSLAV MELUZÍN           |                                                                                       |

SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM: JTSK  
VÝŠKOVÝ SYSTÉM: B.p.v.

© COPYRIGHT ŘSD ČR

|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |                  |
|-----------------------|-------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------|
| VEDOUČÍ PROJEKTANT    | ING. DUFKA                                            |        | <br>PROJEKČNÍ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ<br>VODNÍ 13, 602 00 BRNO |              |                  |
| ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT | ING. DUFKA                                            |        |                                                                                                                                                   |              |                  |
| VYPRACOVAL            |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |                  |
| KRESLIL               |                                                       |        |                                                                                                                                                   |              |                  |
| KONTOLOVAL            | ING. SIROTEK                                          |        |                                                                                                                                                   |              |                  |
| KRAJSKÝ ÚŘAD:         | ZLÍN                                                  | OKRES: | KROMĚŘÍŽ, ZLÍN                                                                                                                                    | STUPEŇ       | DŮR ZMĚNA 2      |
| NÁZEV AKCE:           | RYCHLOSTNÍ SILNICE R49<br>STAVBA 4901 HULÍN - FRYŠTÁK |        |                                                                                                                                                   | DATUM        | PROSINEC 2015    |
| NÁZEV OBJEKTU:        |                                                       |        |                                                                                                                                                   | FORMÁT       |                  |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | MĚŘITKO      |                  |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | Č. ZAKÁZKY   | 1800             |
| NÁZEV PŘÍLOHY:        | CELKOVÝ SITUAČNÍ VÝKRES                               |        |                                                                                                                                                   | ARCHIVNÍ Č.  | 1269             |
|                       |                                                       |        |                                                                                                                                                   | Č. SOUPRAVY: | Č. VÝKRESU:<br>2 |

