

Odbor Krajský stavební úřad
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

Datum

13. 11. 2024

Oprávněná úřední osoba

Mgr. Matěj Obal

Číslo jednací

KUZL 81070/2024

Spisová značka

KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajského stavebního úřadu (dále jen „odvolací správní orgán“) byl dne 4. 9. 2020 předán spis s podanými odvoláními:

- paní Ivy Lautekrancové, [REDAKCE]
- spolku Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice,
- Spolku pro ekologii Kostelec, IČ: 270 42 782, se sídlem Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín,
- spolku Vizovické vrchy, z.s., IČ: 270 24 661, se sídlem Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice,
- spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno,
- pana Josefa Drekslera, bytem Dolnoveská 80, Dolní Ves, 763 16 Fryšták,
- spolku Životní prostředí, z.s., IČ: 226 68 403, se sídlem Zálešná II 3251, 760 01 Zlín.

Odvolání byla podána proti rozhodnutí odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Holešov ze dne 19. 5. 2020, č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS (dále jen „napadené rozhodnutí SÚ“), jímž byla k žádosti organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, kterou zastupuje společnost VIAPONT, s.r.o., IČ: 469 95 447, se sídlem Vodní 258/13, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“), za použití:

- ust. § 79, § 92 a § 94 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“),
- ust. § 9b a § 9c zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“),
- ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 19. 4. 2018 (dále jen „prováděcí vyhláška“),

schválena změna územního rozhodnutí č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004 o umístění stavby **„Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“** na pozemcích parcelní číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v kat. území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v kat. území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha),

654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v kat. území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v kat. území Pravčice, pozemková parcela číslo 200/27 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 1212 (ostatní plocha), 1254 (orná půda), 1271 (orná půda), 1322 (ostatní plocha), 1323 (orná půda), 1325 (orná půda), 1326 (orná půda), 1327 (orná půda), 1349 (orná půda), 1366 (ostatní plocha), 1429 (orná půda), 1430 (orná půda), 1431 (orná půda), 1459 (ostatní plocha), 1467 (ostatní plocha), 1469 (ostatní plocha), 1471 (ostatní plocha), 1480 (orná půda), 1482 (ostatní plocha), 1483 (ostatní plocha), 1487 (ostatní plocha), 1488 (orná půda), 1489 (ostatní plocha), 1496 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506 (ostatní plocha), 1508 (ostatní plocha) v kat. území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v kat. území Všetuly, pozemková parcela číslo 523 (orná půda) v kat. území Zahnašovice.

Napadeným rozhodnutím SÚ byly řešeny stavební objekty SO 102 MUK Třebětice, SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice, SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice – Količín, SO 114 Přeložka silnice III/438 24 Alexovice – Zahnašovice, SO 124 Chodník Alexovice, SO 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040, SO 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo, SO 183 Provizorní komunikace II/432, SO 185 Provizorní komunikace Všetuly – Zahnašovice, SO 313 ORL v km 3,040, SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo, SO 433.1 Napájení DIS – SOS / RM 3.1 v km 5,381, SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice, SO 189 Provizorní napojení 4901 na II/490 (rozdělen na podobjekty, SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD, SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘS ZK, SO 189.101 Provizorní napojení – část 101 / hlavní trasa 17.3 – 17.8, SO 189.226 Provizorní napojení – část 226 / most na R49 přes svodnici, SO 189.301 Provizorní napojení / část 301 – Kanalizace), SO 325 Odlučovač ropných látek v km 16,550 vpravo, SO 326 ORL v km 17,050, SO 328 ORL v km 17,150, SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“):

- I. rozhodl podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu tak, že odvolání paní Ivy Lauterkrancové a pana Josefa Drekslera proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS ze dne 19. 5. 2020

se jako nepřipustná zamítají.

- II. přezkoumal k odvoláním spolků Egeria, z.s., Spolku pro ekologii Kostelec, Vizovické vrchy, z.s., Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Životní prostředí, z.s., soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS ze dne 19. 5. 2020

m ě n í

a to tak, že:

- se z výroku územního rozhodnutí vypouštějí:
 - o pozemky p.č. 3523 (ostatní plocha), p.č. 3525/4 (ostatní plocha), p.č. 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), p.č. 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda) a p.č. 4003/2 (orná půda) v k.ú. Holešov, přičemž pozemek p.č. 3523 v k.ú. Holešov se nahrazuje pozemkem p.č. 4139 (ostatní plocha) v k.ú. Holešov, pozemek p.č. 3525/4 v k.ú. Holešov se nahrazuje pozemkem p.č. 1151 (ostatní plocha) v k.ú. Martinice u Holešova, pozemek p.č. 4002/13 v k.ú. Holešov se nahrazuje pozemkem p.č. 4130 (orná půda) v k.ú. Holešov a pozemek p.č. 4003/2 v k.ú. Holešov se nahrazuje pozemkem p.č. 4140 (orná půda) v k.ú. Holešov,
 - o pozemky p.č. 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1059/1 (orná půda) a 1059/3 (orná půda) v k.ú. Všetuly, přičemž pozemek p.č. 1009/16 v k.ú. Všetuly se nahrazuje pozemkem p.č. 1009/18 (ostatní plocha) v k.ú. Všetuly,
 - o pozemky p.č. 654 (ostatní plocha), p.č. 671/19 (orná půda), p.č. 671/20 (ostatní plocha), p.č. 672/15 (orná půda), p.č. 672/16 (orná půda), p.č. 672/17 (orná půda), p.č. 672/18 (orná půda), p.č. 672/19 (ostatní plocha), p.č. 672/20 (ostatní plocha) a p.č. 673/1 (orná půda)

- v k.ú. Martinice u Holešova, přičemž pozemek p.č. 654 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazuje pozemkem p.č. 654/1 (ostatní plocha) v k.ú. Martinice u Holešova, pozemky p.č. 671/19 a p.č. 671/20 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazují pozemkem p.č. 1001 (orná půda) v k.ú. Martinice u Holešova, pozemky p.č. 672/15, p.č. 672/16, p.č. 672/17 a p.č. 672/18 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazují pozemkem p.č. 1010 (orná půda) v k.ú. Martinice u Holešova, pozemek p.č. 672/19 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazuje pozemkem p.č. 1011 (ostatní plocha) v k.ú. Martinice u Holešova, pozemek p.č. 672/20 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazuje pozemkem p.č. 1005 (ostatní plocha) v k.ú. Martinice u Holešova a pozemek p.č. 673/1 v k.ú. Martinice u Holešova se nahrazuje pozemkem p.č. 1012 (orná půda) v k.ú. Martinice u Holešova,
- pozemek p.č. 506/4 (orná půda) v k.ú. Třebětice se nahrazuje pozemkem p.č. 506/5 v k.ú. Třebětice, pozemek p.č. 1323 (orná půda) v k.ú. Třebětice a nahrazuje se pozemkem p.č. 1323/2 (orná půda) v k.ú. Třebětice a pozemek p.č. 1488 (orná půda) v k.ú. Třebětice a nahrazuje se pozemkem p.č. 1488/1 (orná půda) v k.ú. Třebětice.
- se z odůvodnění a rozdělovníku napadeného rozhodnutí v částech týkajících se vymezení účastníků dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vypouští pozemky p.č. 1059/6 a 1065/1 v k.ú. Všetuly a dále pozemky p.č. 1345, 1423, 1459 a 1488 v k.ú. Třebětice, přičemž:
- pozemek p.č. 1059/6 v k.ú. Všetuly se nahrazuje pozemkem p.č. 962 v k.ú. Všetuly a takto bude uveden i ve výroku napadeného rozhodnutí jakožto pozemek dotčený vlivy stavby,
 - pozemek p.č. 1065/1 v k.ú. Všetuly se nahrazuje pozemkem p.č. 1065/2 v k.ú. Všetuly a takto bude uveden i ve výroku napadeného rozhodnutí jakožto pozemek dotčený vlivy stavby.
- se do výrokové části napadeného rozhodnutí jakožto pozemky dotčené navrhovaným umístěním stavby i jako pozemky dotčené vlivy stavby nově doplňují pozemky p.č. 1423 (orná půda), 1468 (ostatní plocha), 1481 (ostatní plocha), 1213/2 (orná půda), 1503/1 (ostatní plocha) v k.ú. Třebětice, 1490 (ostatní plocha) v k.ú. Martinice u Holešova a 932/80 (orná půda) v k.ú. Dolní Ves,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 102 MUK Třebětice doplňují tyto věty:
- „Rampa TRE_3 bude umístěna na pozemcích p.č. 1480, 1495, 1504 a 1505 v k.ú. Třebětice, kdy stavba bude jednak umístěna při hranici s pozemky p.č. 198/3, 1217 a 1271 v k.ú. Třebětice a dále:*
- *začátek úseku bude umístěn na pozemcích p.č. 1480, 1495 a 1504 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti: 147 m od radiomajáku na pozemku st.p. 136 v k.ú. Třebětice, 232 m od osy železniční koleje na pozemku p.č. 1460 v k.ú. Třebětice, 70 m od hranice pozemku p.č. 1216 v k.ú. Třebětice a 179 m od hranice pozemku p.č. 1467 v k.ú. Třebětice,*
 - *konec úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1480 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 6 m od hranice pozemku p.č. 1467 v k.ú. Třebětice“.*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice bude umístěn na pozemcích p.č. 417/5, 417/14, 1459, 1467, 1480, 1481, 1469, 1326 a 1483 v k.ú. Třebětice a dále na pozemcích p.č. 1010, 1009/34, 1009/36 1009/37 a 1009/39 v k.ú. Všetuly, přičemž:*
- *bude umístěn při hranici s pozemky p.č. 506/2, 506/3, 506/5, 1162, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1254, 1255, 1256, 1347, 1348, 1470 a 1271 v k.ú. Třebětice,*
 - *bude umístěn při hranici s pozemky p.č. 522, 962, 1059/5, 1059/7 a 1065/2 v k.ú. Všetuly,*
 - *začátek úseku bude umístěn ve vzdálenosti 23 m od osy pozemní komunikace na hranici pozemků p.č. 417/5 a 417/14 v k.ú. Třebětice, 3 m od hranice pozemku p.č. 417/13 v k.ú. Třebětice a 2 m od hranice pozemku p.č. 203/2 v k.ú. Třebětice,*
 - *konec úseku bude umístěn ve vzdálenosti 56 m od osy budovy bez čp/če na pozemku p.č. 1065/5 v k.ú. Všetuly“.*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice – Količín doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice – Količín bude umístěn na pozemcích p.č. 1481, 1212, 1213/2, 1322, 1506, 1323/2, 1496, 1271, 1469 a 1468 v k.ú. Třebětice, přičemž:*
- *začátek úseku bude umístěn na pozemcích p.č. 1212, 1322 a 1506 ve vzdálenosti 2 m od hranice pozemku p.č. 1213/1 v k.ú. Třebětice, 1 m od hranice pozemku p.č. 1323/1 v k.ú. Třebětice a 38 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1483 v k.ú. Třebětice,*

- *konec úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1469 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 1 m od hranice pozemku p.č. 1345 v k.ú. Třebětice, 1 m od pozemku p.č. 1468 v k.ú. Třebětice, 20 m od osy železniční koleje na pozemku p.č. 1460 v k.ú. Třebětice“.*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 114 Přeložka silnice III/438 24 Alexovice – Zahnašovice doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 114 Přeložka silnice III/438 24 Alexovice – Zahnašovice bude umístěn na pozemcích p.č. 1471, 1487 a 1423 v k.ú. Třebětice, kdy začátek úseku bude umístěn na pozemcích p.č. 1471 a 1487 ve vzdálenosti 129 m od osy křížení pozemních komunikací na pozemku p.č. 1488/1 v k.ú. Třebětice, konec úseku pak bude umístěn na pozemku p.č. 1487 v k.ú. Třebětice při hranici s pozemkem p.č. 1423 v k.ú. Třebětice a dále ve vzdálenosti 83 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1501 v k.ú. Třebětice, přičemž zmiňovaný stavební objekt bude dále umístěn při hranici s pozemky p.č. 1488/1, 1422, 1421, 1500, 1381, 1380 a 1379 v k.ú. Třebětice.“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 124 Chodník Alexovice doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 124 Chodník Alexovice bude umístěn na pozemcích p.č. 1467, 1469, 1482, 1483 a 1496 v k.ú. Třebětice, přičemž:*
 - *začátek úseku první části bude umístěn na pozemku p.č. 1483 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 8 m od hranice pozemku p.č. 1327 v k.ú. Třebětice a 3 m od hranice pozemku p.č. 1506 v k.ú. Třebětice,*
 - *začátek úseku druhé části bude umístěn na pozemku p.č. 1469 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 17 m od společné hranice pozemků p.č. 1467 a 1469 v k.ú. Třebětice“.*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040 doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040 bude umístěn na pozemku p.č. 1555 v k.ú. Pravčice při hranici s pozemkem p.č. 1305 v k.ú. Pravčice, dále ve vzdálenosti 1 m od pozemku p.č. 1306 v k.ú. Pravčice a 87 m od osy vodního toku na pozemku p.č. 1534 v k.ú. Pravčice.“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo bude umístěn na pozemcích p.č. 1467 a 1480 v k.ú. Třebětice, kdy začátek úseku bude proveden ve vzdálenosti 8 m od společných hranic zmiňovaných pozemků a dále ve vzdálenosti 64 m od osy železniční koleje na pozemku p.č. 1454/1 v k.ú. Třebětice.“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 183 Provizorní komunikace II/432 doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 183 Provizorní komunikace II/432 bude umístěn na pozemcích p.č. 1326 a 1483 v k.ú. Třebětice a dále na pozemcích p.č. 1009/13, 1009/14, 1059/2, 640/14 a 1009/39 v k.ú. Všetuly, a to ve vzdálenostech 4 m od hranice pozemku p.č. 1467 v k.ú. Třebětice, 24 m od hranic pozemku p.č. 1065/8 v k.ú. Všetuly a 55 m od budovy č.p. 516 na pozemku p.č. 1065/3 v k.ú. Všetuly, přičemž začátek úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1483 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 393 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1009/39 v k.ú. Všetuly (v místě odbočky k objektu č.p. 516) a konec úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1009/39 v k.ú. Všetuly ve vzdálenosti 89 m od téhož místa.“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 185 Provizorní komunikace Všetuly - Zahnašovice doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 185 Provizorní komunikace Všetuly – Zahnašovice bude umístěn na pozemcích p.č. 1503/1, 1431, 1488/1, 1502, 1509, 1430, 1427, 1429 a 1508 v k.ú. Třebětice, kdy vzdálenost začátku úseku (pozemky p.č. 1427, 1429, 1508 a 1509 v k.ú. Třebětice) bude činit 81 m od osy křížení pozemních komunikací na pozemku p.č. 1501 v k.ú. Třebětice a vzdálenost konce úseku (jižní část pozemku p.č. 1503/1 v k.ú. Třebětice) od osy křížení pozemních komunikací na pozemku p.č. 1503/1 v k.ú. Třebětice (tj. v místě křížení s pozemní komunikací vedoucí dále do Alexovic po pozemku p.č. 1492 v k.ú. Třebětice).“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 313 ORL v km 3,040 vpravo doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 313 ORL v km 3,040 vpravo bude umístěn na pozemku p.č. 1555 v k.ú. Pravčice, a to tak, že vzdálenost osy ORL bude činit 5 m od hranice s pozemkem p.č. 1306 v k.ú. Pravčice, 16 m od hranice pozemku p.č. 1305 v k.ú. Pravčice a 59 m od osy vodního toku na pozemku p.č. 1534 v k.ú. Pravčice. Odlučovač ropných látek bude proveden v rozměrech 3,5 m x 15,4 m a jeho zachytý objem bude činit 30 m³.“,*
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo doplňují tyto věty: *„Stavební objekt SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo bude umístěn na pozemku p.č. 200/27, 417/5, 417/14, 417/23, 505/28, 505/29, 506/3, 506/5, 1467 a 1480 v k.ú. Třebětice, a to ve vzdálenosti 4 m od hranice s pozemkem p.č. 1467 v k.ú. Třebětice, přičemž osa tohoto objektu bude umístěna ve vzdálenosti 86 m od osy železniční koleje*

na pozemku p.č. 1454/1 v k.ú. Třebětice. Retenční nádrž bude provedena v rozměrech 54 m x 34 m.“,

- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 433.1 Napájení DIS – SOS/RM 3.1 km 5,381 doplňují tyto věty: „Stavební objekt SO 433.1 Napájení DIS – SOS/RM 3.1 km 5,381 bude umístěn na pozemcích p.č. 1488/1, 1349, 1350, 1471 a 1366 v k.ú. Třebětice, přičemž bude umístěn ve vzdálenosti 43 m od společné hranice pozemků p.č. 1488 a 1309 v k.ú. Třebětice, 5 m od společné hranice pozemků p.č. 1366 a 1486 v k.ú. Třebětice, 7 m od společné hranice pozemků p.č. 1366 a 477/2 v k.ú. Třebětice. Rozvaděč RM 3.1 na pozemku p.č. 1488 v k.ú. Třebětice bude vzdálen od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1471 v k.ú. Třebětice 215 m. Celková délka kabelu se uvažuje 235 m.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice v první větě za slova „Protihluková stěna“ doplňuje číslo „702.1“. Dále se za text „Protihluková stěna Zahnašovice“ v pátém odstavci doplňuje číslo „702.2“. V neposlední řadě se doplňují tyto věty:
 - „Protihluková stěna 702.1 bude umístěna na pozemcích p.č. 1488/1, 1490, 1257, 1460, 1254, 1467 a 1480 v k.ú. Třebětice, přičemž: začátek úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1480 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 48 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1496 v k.ú. Třebětice a 171 m od osy železniční koleje na pozemku 1454/1 v k.ú. Třebětice a konec úseku bude umístěn na pozemku p.č. 1488/1 v k.ú. Třebětice ve vzdálenosti 8 m od hranice pozemku p.č. 1487 v k.ú. Třebětice a 65 m od osy křížení pozemních komunikací na pozemku p.č. 1488/1 v k.ú. Třebětice. Protihluková stěna 702.1 je rozdělena do 3 částí, kdy:
 - 1. část je dlouhá 772,2 m, vysoká 5 m, obsahuje 186 polí po 4.1 m, 2 pole po 1.2 m a 6 úniků,
 - 2. část je dlouhá 100 m, vysoká 5 m a obsahuje 50 polí po 2 m,
 - 3. část je dlouhá 128,3 m, vysoká 5 m, obsahuje 31 polí po 4.1 m a jeden únik“.
 - Protihluková stěna 702.2 bude umístěna na pozemku p.č. 523 v k.ú. Zahnašovice, přičemž začátek úseku bude vzdálen 8 m od hranice s pozemkem p.č. 530 v k.ú. Zahnašovice a 140 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 458 v k.ú. Zahnašovice a konec úseku bude vzdálen 8 m od hranice pozemku p.č. 530 v k.ú. Zahnašovice a 148 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 458 v k.ú. Zahnašovice. Protihluková stěna 702.2 bude rozdělena do 4 částí, kdy:
 - 1. část je dlouhá 24,6 m, vysoká 3 m a obsahuje 6 polí po 4.1 m,
 - 2. část je dlouhá 24,6 m, vysoká 3,5 m a obsahuje 6 polí po 4.1 m,
 - 3. část je dlouhá 550 m, vysoká 4 m, obsahuje 133 polí po 4.1 m a 4 úniky,
 - 4. část je dlouhá 20,5 m, vysoká 3,5 m a obsahuje 5 polí po 4.1 m“.
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního (pod)objektu SO 189.101 Provizorní napojení - část 101 / hlavní trasa 17.3 – 17.8 doplňují tyto věty: „Provizorní napojení - část 101 bude umístěno na pozemcích p.č. 936/20, 936/19, 936/18, 936/17, 936/16, 936/15, 936/14, 936/13, 936/12, 936/11, 936/9, 936/7, 936/6, 936/5, 936/4, 936/3, 936/2 a 936/1 v k.ú. Dolní Ves. Začátek úseku bude umístěn ve vzdálenosti 58 m od pozemku p.č. 89/1 v k.ú. Dolní Ves, 5 m od společné hranice pozemků p.č. 936/3 a 818/85 v k.ú. Dolní Ves a 3 m od společné hranice pozemků p.č. 936/1 a 818/22 v k.ú. Dolní Ves. Konec úseku bude umístěn ve vzdálenosti 146 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves, 3 m od společné hranice pozemků p.č. 936/20 a 818/47 v k.ú. Dolní Ves a 2 m od společné hranice pozemků p.č. 936/19 a 818/42 v k.ú. Dolní Ves.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního (pod)objektu SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD doplňují tyto věty: „Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD bude umístěno na pozemcích p.č. 818/76, 818/42, 818/78, 936/19, 936/18 a 936/17 v k.ú. Dolní Ves. Osa komunikace bude v začátku úseku umístěna na pozemku p.č. 936/18 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 6 m od hranice s pozemkem p.č. 936/17 v k.ú. Dolní Ves a 41 m od společné hranice pozemků p.č. 936/19 a 936/20 v k.ú. Dolní Ves. Začátek úseku bude umístěn ve vzdálenosti 223 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves a konec úseku (tj. osa kruhového objezdu) bude umístěn na pozemku p.č. 818/42 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 88 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves, 15 m od hranice pozemku p.č. 818/76 v k.ú. Dolní Ves a 34 m od hranice pozemku p.č. 818/90 v k.ú. Dolní Ves.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního (pod)objektu SO 189.2 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSZK doplňují tyto věty: „Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSZK bude

umístěno na pozemcích p.č. 818/78, 818/76, 818/42, 818/90, 818/54, 818/73, 818/74, 818/75, 818/77, 818/59, 818/79, 818/61 a 820 v k.ú. Dolní Ves. Začátek úseku u východní větve (ve vztahu ke kruhovému objezdu) bude umístěn na pozemku p.č. 818/42 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 70 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves, přičemž osa komunikace v začátku tohoto úseku bude umístěna ve vzdálenosti 32 m od hranice pozemku p.č. 818/90 v k.ú. Dolní Ves a 17 m od hranice pozemku p.č. 818/76 v k.ú. Dolní Ves. Začátek úseku u severní větve bude umístěn na pozemku p.č. 818/42 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 77 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves, 13 m od hranice pozemku p.č. 818/90 v k.ú. Dolní Ves a 36 m od hranice pozemku p.č. 818/76 v k.ú. Dolní Ves a konec tohoto úseku bude umístěn na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 2 m od hranice pozemku p.č. 818/61 v k.ú. Dolní Ves.“,

- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního (pod)objektu SO 189.226 Provizorní napojení – část 226 / most na R49 přes svodnici doplňují tyto věty: „Most přes svodnici bude umístěn na pozemcích p.č. 936/4, 936/5, 936/9, 936/11, 936/12, 936/6, 936/13, 936/7, 936/14 a 936/8 v k.ú. Dolní Ves. Vzdálenost bodu křížení od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves bude činit 353 m.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního (pod)objektu SO 189.301 Provizorní napojení / část 301 – Kanalizace doplňují tyto věty: „Kanalizace bude umístěna na pozemcích p.č. 936/19, 936/18, 936/16, 936/14, 936/13, 936/9, 936/6, 936/5, 936/4, 936/3, 936/2 a 932/80 v k.ú. Dolní Ves. Začátek úseku bude umístěn na pozemku p.č. 932/80 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 35 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 89/1 v k.ú. Dolní Ves, 11 m od hranice s pozemkem p.č. 932/78 v k.ú. Dolní Ves a 13 m od hranice pozemku p.č. 932/79 v k.ú. Dolní Ves. Konec úseku bude umístěn na pozemku p.č. 936/19 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 183 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 820 v k.ú. Dolní Ves, 26 m od hranice pozemku p.č. 818/42 v k.ú. Dolní Ves a 14 m od hranice pozemku p.č. 936/20 v k.ú. Dolní Ves.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 325 ORL v km 16,550 doplňují tyto věty: „Stavební objekt SO 325 ORL v km 16,550 (resp. vlastní odlučovač ropných látek) bude umístěn na pozemku p.č. 932/13 v k.ú. Dolní Ves ve vzdálenosti 23 m od hranice pozemku p.č. 1150 v k.ú. Dolní Ves, přičemž osa stavebního objektu bude umístěna ve vzdálenosti 98 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 931/41 v k.ú. Dolní Ves. Odlučovač ropných látek je dimenzován na průtok 182 l/s, jeho půdorysné rozměry činí 3,5 m x 15,4 m (bez vyústění). Součástí stavebního objektu je také odpadní potrubí, které navazuje na dálniční kanalizaci ve stavítkové šachtě. Voda pokračuje potrubím DN 500 do Fryštáckého potoka. Trasa odpadu mimo těleso komunikace je dlouhá 338,89 m a je na ní umístěno 9 revizních šachet (z toho 4 spádištní), jež budou umístěny na pozemcích p.č. 932/41, 1150, 1157, 1215 a 1170 v k.ú. Dolní Ves.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 326 ORL v km 17,050 doplňují tyto věty: „Stavební objekt SO 326 ORL v km 17,050 (včetně odpadního potrubí a lapačů splavenin) bude umístěn na pozemcích p.č. 932/57, 932/42, 932/62, 932/63, 932/67, 181 a 932/68 v k.ú. Dolní Ves. Půdorysné rozměry odlučovače ropných látek činí 3,5 m x 15,4 m (bez vyústění). Osa odlučovače ropných látek bude umístěna ve vzdálenosti 21 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 181 v k.ú. Dolní Ves.“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 328 ORL v km 17,150 doplňují tyto věty: „Stavební objekt SO 328 ORL v km 17,150 bude umístěn na pozemcích p.č. 932/71, 932/73 a 932/74 v k.ú. Dolní Ves, přičemž osa odlučovače ropných látek bude umístěna ve vzdálenosti 52 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 181 v k.ú. Dolní Ves. Půdorysné rozměry odlučovače ropných látek činí 3,5 m x 15,4 m (bez vyústění).“,
- se ve výrokové části v závěru popisu stavebního objektu SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice doplňují tyto věty: „Stavební objekt SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 bude umístěn na pozemcích p.č. 626, 654/1, 1001, 1010, 1011, 1005 a 1012 v k.ú. Martinice u Holešova a dále na pozemcích p.č. 4140, 4139, 4130 v k.ú. Holešov a 1151 v k.ú. Martinice u Holešova. Rozvaděč RM 3.2 bude umístěn na pozemcích p.č. 1010, 1011, 1005 a 1012 v k.ú. Martinice u Holešova ve vzdálenosti 36 m od osy pozemní komunikace na pozemku p.č. 1490 v k.ú. Martinice u Holešova. Stavební objekt bude ukončen na pozemku p.č. 654/1 v k.ú. Holešov ve vzdálenosti 29 m od objektu bez čp/če na pozemcích st.p. 317 a 318 v k.ú. Martinice u Holešova a 24 m od rodinného domu č.p. 167 na pozemku st.p. 319 v k.ú. Martinice u Holešova.“,
- znění podmínky č. 1 napadeného rozhodnutí se nahrazuje takto: „Stavba („Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ v rozsahu výše uvedených stavebních objektů), která je předmětem této řešené změny umístění stavby bude umístěna tak, jak je zakresleno:

- *v situačních výkresech v měřítku 1:10 000 (autorizoval Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175), které jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí,*
- *v situačních výkresech jednotlivých stavebních objektů (autorizoval Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175) předložených dne 23. 2. 2021“ a*
- *s ohledem na změny parc. č. pozemků uvedené v první až třetí odrážce tohoto rozhodnutí.*
- podmínky č. 2 až 11, č. 14 až 16, č. 20 až 23, č. 25 napadeného rozhodnutí se ruší,
- znění zrušené podmínky č. 2 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.*“,
- znění zrušené podmínky č. 3 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Stavbou a jejím prováděním, nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.*“,
- znění zrušené podmínky č. 4 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.*“,
- znění zrušené podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Při provádění stavby bude respektována Vyhláška č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů.*“,
- znění zrušené podmínky č. 6 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Při provádění prací nesmí být ve vzdálenosti menší jak 3 m od osy krajní koleje dráhy ukládán stavební materiál, odstavovány stavební stroje a mechanismy a prováděna jakákoli stavební činnost, s výjimkou prací prováděných ve výluce provozu dráhy.*“,
- znění zrušené podmínky č. 7 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Při provádění prací nesmí být ohrožen či omezen provoz dráhy a drážní dopravy. Obvod staveniště bude řádně uzavřen, aby nedošlo k pádu jakýchkoli předmětů, materiálů apod. na železniční trať.*“,
- znění zrušené podmínky č. 8 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*V blízkosti kolejí musí být zachován volný schůdný a manipulační prostor podle § 11 odst. 7 vyhlášky a ČSN 736320 Průjezdny průřezy na drahách celostátních, drahách regionálních a vlečkách normálního rozchodu – Národní požadavky z února 2019. Do tohoto prostoru nesmí být zasahováno stavební mechanizací a nesmí být ukládán žádný materiál, nářadí apod., s výjimkou prací, které budou prováděny ve výluce provozu dráhy a drážní dopravy.*“,
- znění zrušené podmínky č. 9 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Při provádění stavby v obvodu dráhy a ochranném pásmu dráhy je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce, zejména zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a dbát o ochranu osob na staveništi.*“,
- znění zrušené podmínky č. 10 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Budou dodrženy podmínky obsažené v doložených závazných stanoviscích dotčených orgánů do předmětného řízení.*“,
- znění zrušené podmínky č. 11 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „*Pro projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení se stanovuje podmínka, aby SO 327 a další jemu funkčně totožné objekty byly v souladu s příslušnými normami ČSN, byly v dostatečné kapacitě a účinnosti vzhledem k jejich funkci, a aby byly osazeny příslušenstvím, které zamezí případnému odtoku škodlivých látek do kanalizace, neplní-li tuto funkci samy tyto objekty.*“,
- znění dosavadní podmínky č. 12 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje takto: „*Při provádění stavby budou dodrženy podmínky vyplývající:*
 - *z vyjádření společnosti EG.D, a.s., zn. L4570-27122767 ze dne 3. 6. 2024,*

- ze stanoviska organizace Povodí Moravy, s.p., zn. PM-17241/2024/5203/Fi ze dne 23. 4. 2024, stanovisko povodí Moravy, s.p. ze dne 2. 5. 2024, zn. PM-20421/2024/5203/Fi a stanoviska organizace Povodí Moravy, s.p., zn. PM-12414/2024/5203/Fi ze dne 18. 3. 2024,
- z vyjádření společnosti CETIN, a.s., č.j. 677070/21 ze dne 10.6.2021, jehož platnost byla prodloužena do 30. 4. 2026,
- z vyjádření společnosti ČD – Telematika, a.s., zn. 2202410434 ze dne 29. 4. 2024 a vyjádření zn. 3202410434 ze dne 29. 4. 2024,
- z vyjádření společnosti GasNet Služby, s.r.o., zn. 5002412734 ze dne 28. 7. 2021,
- ze souhrnného stanoviska státní organizace Správa železniční dopravní cesty č. j. 20446/2024-SŽ-OR OVA-OPS ze dne 14. 5. 2024 a vyjádření ze dne 7. 5. 2024, ev. č. 650/2024 - SEE,
- ze stanoviska společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., č. 633/2024 ze dne 13. 5. 2024 a
- z vyjádření společnosti Vodárna Zlín, a.s. č. j. VZDOK-240427-01 ze dne 29. 4. 2024, jímž byla prodloužena platnost vyjádření Moravské vodárenské, a.s., č. 030446/2019/PT ze dne 29. 6. 2021.“,
- znění zrušené podmínky č. 14 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „Během realizace stavby bude respektován režim hospodaření v ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 16. 7. 1986, č. j. Vod.117/1986-233/1-Ho, rozhodnutím Okresního úřadu Zlín ze dne 18. 2. 1997, č. j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 2. 8. 2007, č. j. KUZL 44543/2007.“,
- znění zrušené podmínky č. 15 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „Během realizace stavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků (na plochách rozlivu v záplavovém území a v ostatních případech ve vzdálenosti 30 m od koryta vodního toku).“,
- znění zrušené podmínky č. 16 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „V týdenním časovém předstihu bude Povodí Moravy, s.p. oznámeno zahájení prací na objektu SO 325, správce povodí bude rovněž přizván k předání staveniště, ke kontrolním dnům a k závěrečné prohlídce stavby, při níž mu bude předáno zaměření skutečného provedení objektu (ve výškovém systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě.“,
- znění zrušené podmínky č. 20 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje podmínkou, jejíž znění je následující: „Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích vodních toků. Stavbou dotčené pozemky státu, ke kterým právo vlastníka vykonává Povodí Moravy, s.p., budou po dokončení prací řádně upraveny a protokolárně předány přímému správci toku.“,
- znění podmínky č. 24 napadeného rozhodnutí, se nahrazuje takto: „Před zahájením akce požadujeme předložit plánovaný termín realizace stavby a schválený návrh dopravního opatření na dotčených komunikacích na adresu: Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc nebo faxem na tel. 973 401 556 (kontaktní osoba Regionálního střediska vojenské dopravy Olomouc, prap. Regmund, tel. 973 401 554, mob. 724 006 068, e-mail: vd_olomouc@army.cz“,
- znění přidané podmínky č. 74 napadeného rozhodnutí je následující: „Dodržet projekční řešení mostních objektů přes vodní toky se zachováním „mokré“ migrační cesty tokem i „suché“ migrační cesty podél obou břehů toků.“,
- znění přidané podmínky č. 75 napadeného rozhodnutí je následující: „V průjezdním úseku dálnice D49 Fryšták – Dolní Ves uplatnit podle DSP a hlukové studie (HBH Projekt spol. s.r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015) protihluková opatření v podobě protihlukových stěn, nízkohlučného asfaltu a nízkohlučných dilatačních závěrů na mostě pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.“,
- znění přidané podmínky č. 76 napadeného rozhodnutí je následující: „Dodržet navržené technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, aby byly zajištěny funkce vodních toků z hlediska ochrany přírody. Zejména příčné prahy u vývaříšť provést tak, aby nepředstavovaly past pro drobné živočichy (příčný práh snížit na výšku 10 cm). Všechny přeložky řešit pod mostními objekty kamennou rovnalinou z lomového kamene (kynetu toku nezpevňovat betonovým lůžkem).“,

- znění přidané podmínky č. 77 napadeného rozhodnutí je následující: „Při úpravách Fryštáckého potoka uložit přeložku vedení vtl. plynovodu (SO 505) min. v navržené hloubce 1,20 m pode dnem toku, příčné prahy ukončit kamennou dlažbou, dno vodoteče nezpevňovat kamenným záhozem, v úsecích se zpevněním břehů rovinaninou z lomového kamene zapustit rovinaninu pod úroveň dna.“,
- znění přidané podmínky č. 78 napadeného rozhodnutí je následující: „V průběhu stavby je nutné minimalizovat potenciální rizika znečištění toku stavebním odpadem, úkapy z mechanizačních prostředků, výluhy z betonových směsí či dalšími látkami nebezpečnými vodám a organismům vázaným na biotop vodních toků.“,
- znění přidané podmínky č. 79 napadeného rozhodnutí je následující: „V zájmu ochrany břehových a doprovodných porostů před šířením infekcí bude minimalizováno provádění strojních prací v korytě vodního toku a v jeho blízkosti, které by mohlo působit poškození bází kmenů a stromů.“,
- znění přidané podmínky č. 80 napadeného rozhodnutí je následující: „Na plochách zařízení staveníšť v pásmu vodního toku vymezeném pro výkon správy toku, které činí 6 m (měřeno od břehové hrany) nebudou odstaveny stavební mechanismy.“,
- znění přidané podmínky č. 81 napadeného rozhodnutí je následující: „Při realizaci musí být věnována zvýšená pozornost technickému stavu mechanizace na staveništi tak, aby bylo zamezeno úkapu či úniku ropných látek.“,
- znění přidané podmínky č. 82 napadeného rozhodnutí je následující: „V blízkosti vodního toku nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla).“,
- znění přidané podmínky č. 83 napadeného rozhodnutí je následující: „Kácení 4 m² břehového porostu dřevin proběhne v době vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 15. 3. běžného kalendářního roku a zároveň bezprostředně před zahájením stavebních prací. V případě nutnosti je možné kácet v období vegetace pouze za předpokladu, že stanovený ekologický dozor stavby vyloučí kolizi se zájmy ochrany přírody (ochrana volně žijících ptáků a dalších živočichů).“,
- znění přidané podmínky č. 84 napadeného rozhodnutí je následující: „Po ukončení stavebních prací a nejpозději do zahájení automobilového provozu bude dotčená část VKP uvedena do přírodně blízkého stavu.“,
- znění přidané podmínky č. 85 napadeného rozhodnutí je následující: „Z důvodu umístění stavebních objektů v ochranném pásmu vodního zdroje a v blízkosti vodního toku musí být stavba v dalším stupni projektové dokumentace navržena tak, aby nedošlo k ohrožení podzemních a povrchových vod.“,
- znění přidané podmínky č. 86 napadeného rozhodnutí je následující: „Při provádění a provozu stavby nesmí dojít k ohrožení nebo znečištění podzemních ani povrchových vod. Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.“,
- znění přidané podmínky č. 87 napadeného rozhodnutí je následující: „Mechanizace použitá při realizaci stavebních prací musí být zabezpečena proti úniku provozních kapalin. Materiály použité pro stavbu musí být takové, aby nemohly negativně ovlivnit zdroje podzemní vody.“,
- znění přidané podmínky č. 88 napadeného rozhodnutí je následující: „V blízkosti výkopů je vyloučena manipulace se závadnými látkami.“,
- znění přidané podmínky č. 89 napadeného rozhodnutí je následující: „Na staveništi bude trvale dostatek zásahových prostředků pro provedení okamžitého zásahu v případě havarijního úniku látek nebezpečných vodám. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a bude předána osobě oprávněné k jejímu převzetí.“,
- znění přidané podmínky č. 90 napadeného rozhodnutí je následující: „Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.“,
- znění přidané podmínky č. 91 napadeného rozhodnutí je následující: „Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích.“,
- znění přidané podmínky č. 92 napadeného rozhodnutí je následující: „Neprůhledné úseky protihlukové stěny budou před zahájením automobilového provozu podél této protihlukové stěny z vnější strany osázeny místně původními druhy popínavých rostlin (např. brečťan popínavý), kromě částí na mostě.“,

Ve zbytku se odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha

Odůvodnění:

I. Popis postupu stavebního úřadu a odvolacího správního orgánu

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 11. 12. 2017 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, které bylo na stavbu dálnice D49 v úseku Hulín-Fryšták vydáno stavebním úřadem dne 15. 11. 2004 pod č. j. SŘ/9909/2004/Sa. Stavební úřad nejprve na přelomu ledna a února roku 2018 (a následně i v březnu roku 2018) zjišťoval dědice po některých zemřelých osobách, jež by byly účastníky řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž příslušné soudy (případně notáři) na tyto žádosti odesílali stavebnímu úřadu odpovědi. Výzvou ze dne 14. 2. 2018 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti do 31. 5. 2018 o závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování. Usnesením ze dne 14. 2. 2018 pak stavební úřad rozhodl o přerušení řízení. Do spisu řízení bylo následně doplněno závazné stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 9.3.2018, č. j. KUZL 17449/2018, k posouzení přípustnosti záměru z hlediska územního plánování. Výzvou ze dne 15. 5. 2018 byl žadatel opět vyzván k doplnění žádosti, kdy do 31. 8. 2018 měl žadatel dle výzvy doplnit platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Usnesením ze dne 15. 5. 2018 bylo rozhodnuto o přerušení řízení. Spis byl následně doplněn dne 18. 6. 2018 o:

- vyjádření Řízení letového provozu značky OES/6868/2018 ze dne 30. 5. 2018,
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. zn 2017-004001 ze dne 3. 3. 2017,
- vyjádření společnosti Moravská vodárenská, a.s., č. 027015/2017/PT ze dne 14. 5. 2018,
- vyjádření společnosti E.ON Servisní, s.r.o. značky H18502-16254688 ze dne 29. 5. 2018 o existenci sítí.

Přípisem ze dne 27. 7. 2018 oznámil stavební úřad zahájení řízení, přičemž účastníky řízení, dotčené orgány a veřejnost poučil stavební úřad o možnosti, lhůtě, formě a způsobu podávání námitek, závazných stanovisek a připomínek k záměru, přičemž dále oznámení o zahájení řízení obsahovalo další údaje vyplývající ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (k tomu podrobněji v části „III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem včetně vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaných odvoláních a ve vyjádřeních k podkladům pro vydání rozhodnutí“). Dne 27. 7. 2018 se do řízení přihlásil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Oznámení o zahájení řízení bylo přípisem ze dne 6. 8. 2018 vydáno znovu, neboť obsahovalo chybné údaje u dvou stavebních objektů.

Dne 21. 8. 2018 podal starosta obce Třebětice námitku k záměru, dle níž obec Třebětice nesouhlasí s umístěním stavebního objektu SO 433.1 Napájení DIS – SOS/RM 3.1 v km 5,381 Trafo obec Alexovice na pozemcích p.č. 440/1, 461/2 a 477/1 v k.ú. Třebětice, které jsou ve vlastnictví obce, a to z toho důvodu, že žadatel se s obcí nijak na tomto umístění nedohodl. Podáním ze dne 5. 9. 2018 se k účasti v řízení přihlásila obec Bratřejov, k čemuž uvedla, že tato obec bude stavbou předmětného úseku dálnice dotčena, jelikož jeho zprovoznění zvýší intenzitu automobilové dopravy na navazující silnici I/49, která prochází obcí Bratřejov a dále také vytvoří tlak na pokračování dálnice D49, která je v dalších úsecích situována do této obce. Podáním ze dne 5. 9. 2018 se k účasti v řízení přihlásil spolek Egeria, z.s., který zároveň uplatnil námitky. Téhož dne rovněž uplatnil námitky spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a dále se k účasti v řízení přihlásily spolky Životní prostředí, z.s., Vizovické vrchy, z.s. a Spolek pro ekologii Kostelec včetně uvedení námitek ve vztahu k navrhovanému záměru.

Do spisu bylo dále doplněno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 k ověření změn prioritního dopravního záměru. Žadatel se podáními ze dne 26. 10. 2018 vyjádřil k uplatněným námitkám, přičemž žadatel dle textu podání rovněž doplnil dokument „vypořádání se s připomínkami DOSS“ a opravené textové zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (resp. jeho změny). Tuto skutečnost následně potvrdil podáním z téhož dne i zástupce žadatele.

Dle úředního záznamu ze dne 30. 10. 2018 byly do spisu dále vloženy rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. j. 56610/570/16, 1539/ENV/16 ze dne 29. 12. 2016 (jedná se o rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 63861/2015 ze dne 24. 5. 2015 ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUZL 38628/2016 ze dne 1. 6. 2016 ve věci výjimky z ochrany křečka polního), rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 38973/2013 ze dne 18. 6. 2013 (výjimka z ochrany ropuchy zelené, skokana zeleného, užovky obojkové, slepýše křehkého, ještěrky obecné, koroptve polní a křepelky polní) a 2 rozsudky Krajského soudu v Brně (č. j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29. 6. 2018 a č. j. 31 A 59/2017-367 ze dne 30. 5. 2018) vydané ve věci výjimek z ochrany živočichů. Dále byly doplněny o:

- přepracované průvodní zprávy pro změnu 1 a 2,
- přepracované souhrnné technické zprávy pro změnu 1 a 2,
- příloha č. 1 průvodní zprávy změny č. 1 a 2,
- legendu přehledné situace záborového elaborátu.

Dne 31. 10. 2018 učinil spolek Egeria, z.s., podání, dle kterého byla podána kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29. 6. 2018, přičemž Nejvyšší správní soud přiznal této kasační stížnosti usnesením č. j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24. 10. 2018 odkladný účinek. Stavební úřad účastníkům řízení sdělením č. j. HOL-31137/2018/SÚ/RS ze dne 8. 11. 2018 sdělil, že tito mají možnost se do 15 dnů ode dne doručení sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Lhůtu pak stavební úřad ještě určil usnesením č. j. HOL-31145/2018/SÚ/RS z téhož dne. Podáním ze dne 19. 11. 2018 se k věci vyjádřila paní Iva Lauterkrancová, která shledala, že závazné stanovisko MŽP č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 je chybné, neboť zmiňuje ulici Dlouhou ve Fryštáku, která dle jejího názoru neexistuje.

Stavební úřad usnesením č. j. HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10. 12. 2018 přerušil řízení o změně územního rozhodnutí, a to z důvodu podání kasační stížnosti, jíž byl přiznán odkladný účinek. Podáním ze dne 10. 12. 2018 učinil spolek Egeria, z.s. další námítky, přičemž tytéž námítky uplatnily dne 11. 12. 2018 rovněž spolky Vizovické vrchy, z.s. a Spolek pro ekologii Kostelec. Dne 19. 12. 2018 podal žadatel odvolání proti usnesení stavebního úřadu ze dne 10. 12. 2018, jímž bylo rozhodnuto o přerušení řízení, kdy žadatel nesouhlasil s tím, že by řízení mělo být přerušeno s ohledem na přiznání odkladného účinku dvěma kasačním stížnostem podaným ve věci podkladových rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31. 12. 2017 (dále jen „OPK“). Odvolací správní orgán následně s ohledem na vydání zamítavých rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 299/2018-69 ze dne 27. 3. 2019 a č. j. 7 As 292/2018-95 ze dne 4. 4. 2019 vydal rozhodnutí č. j. KUZL 14437/2019 ze dne 10. 4. 2019, jímž dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu usnesení stavebního úřadu ze dne 10. 12. 2018 zrušil a řízení o jeho vydání zastavil.

Výzvou č. j. HOL-13787/2019/SÚ/RS ze dne 9. 5. 2019 stavební úřad žadatele vyzval, aby do 31. 8. 2019 doplnil žádost o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury. Usnesením č. j. HOL-13800/2019/SÚ/RS ze dne 9. 5. 2019 pak stavební úřad rozhodl o přerušení řízení. Proti usnesení stavebního úřadu ze dne 9. 5. 2019 podaly spolky Vizovické vrchy, z.s., Egeria, z.s., Životní prostředí, z.s., Spolek pro ekologii Kostelec odvolání, o nichž rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. KUZL 49074/2019 ze dne 30. 7. 2019 dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že je zamítl a odvoláním napadené usnesení potvrdil.

Podáním ze dne 26. 8. 2019 se žadatel vyjádřil k námitkám spolku Egeria, z.s., ze dne 10. 12. 2018. Dne 28. 8. 2019 byla žádost doplněna o:

- přepracované průvodní zprávy pro změny 1 a 2,
- přepracované souhrnné technické zprávy pro změny 1 a 2,
- legendu k přehledné situaci záborového elaborátu,
- vyjádření společnosti CETIN, a.s. č. j. 641882/19 ze dne 4. 6. 2019,
- vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. (resp. GasNet s.r.o.) značky 5001934052 ze dne 21. 6. 2019,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. značky 1810/2017-O ze dne 9. 2. 2017,
- vyjádření společnosti CETIN, a.s. č. j. 641898/19 ze dne 4. 6. 2019,
- vyjádření společnosti itself, s.r.o. č. j. 15/003696-B ze dne 7. 5. 2019,
- vyjádření společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. č. 030446/2019/PT ze dne 13. 5. 2019,
- souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce nakládání s majetkem, odboru ochrany územních zájmů sp. zn. 92832/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 19. 6. 2019,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. značky 3992/19/OVP/N ze dne 7. 5. 2019,
- vyjádření Řízení letového provozu České republiky zn. SCL/6501/2019 ze dne 24. 5. 2019,
- dodatek č. 1 k souhrnnému stanovisku Správy železniční dopravní cesty, státní organizace zn. 17130/2019-SŽDC-OŘ OLC/KIJ ze dne 30. 7. 2019,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. značky 21700/2015-O ze dne 22. 10. 2015 (platnost prodloužena do 28. 6. 2021),
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. značky 2017-004001 ze dne 3. 3. 2017 (platnost prodloužena do 3. 3. 2020),

- dva výkresy, které jsou označeny jako „doplňení k námitce 3.42“ ze dne 5. 9. 2018,
- dokumentaci (resp. výkresy) sdruženého výpustního objektu stavebního objektu SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo,
- souhlas MŽP č. j. 640/2572/2004 ze dne 4. 10. 2004 k odnětí půdy ze ZPF,
- situaci stavebního objektu 702.2 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice vpravo,
- situační výkres označený jako „soutisk situace DÚR a DÚR změna 1“.

Sdělením č. j. HOL-26204/2019/SÚ/RS ze dne 2. 9. 2019 stavební úřad účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení usnesení č. j. HOL-26223/2019/SÚ/RS z téhož dne, jímž byla lhůta stanovena. Podáním ze dne 25. 10. 2019 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil spolek Egeria, z.s., který následně dne doplnil 30. 10. 2019 CD nosič s přílohami k podání ze dne 25. 10. 2019. Tytéž námitky jako spolek Egeria, z.s., uplatnily také spolky Životní prostředí, z.s. a Spolek pro ekologii Kostelec. Další námitky uplatnil pan Josef Dreksler, které se týkaly dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, absence biologického hodnocení a výstupů z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 9. 12. 2019 doplnil žadatel vyjádření státního podniku Povodí Moravy, s.p., značky PM-40662/2019/5203/Fi ze dne 10. 10. 2019. Sdělením č. j. HOL-34648/2019/SÚ/RS ze dne 20. 12. 2019 stavební úřad účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení usnesení č. j. HOL-34656/2019/SÚ/RS z téhož dne, jímž byla lhůta stanovena. Dne 20. 1. 2020 obdržel stavební úřad námitky paní Ivy Lauterkrancové, která uplatnila obdobné námitky jako dříve pan Dreksler, který tyto námitky zopakoval v podání ze dne 20. 1. 2020. Dne 20. 1. 2020 uplatnil své námitky rovněž spolek Egeria, z.s., které směřují především vůči dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, dále pak vůči stanovisku společnosti Povodí Moravy, s.p. ze dne 10. 10. 2019 a v neposlední řadě je namítána absence některých dalších podkladů pro vydání rozhodnutí. Tytéž námitky pak uplatnily i spolky Životní prostředí, z.s., Spolek pro ekologii Kostelec a Vizovické vrchy, z.s.

Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS ze dne 19. 5. 2020, jímž byla schválena změna územního rozhodnutí. Dne 18. 6. 2020 podala paní Lauterkrancová blanketní odvolání. Totéž učinil i spolky Egeria, z.s., Spolek pro ekologii Kostelec, Vizovické vrchy, z.s., Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Životní prostředí, z.s. a pan Josef Dreksler. Stavební úřad poté výzvami ze dne 25. 6. 2020 vyzval odvolatele, aby svá odvolání do 5 dnů ode dne obdržení výzvy doplnili o důvody jejich podání. Paní Lauterkrancová své odvolání doplnila podáním ze dne 30. 6. 2020. Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu doplnil podané odvolání podáním ze dne 7. 7. 2020. Podáním ze dne 14. 7. 2020 doplnil podané odvolání spolek Egeria, z.s., přičemž tak učinily i spolky Životní prostředí, z.s., Vizovické vrchy, z.s. a Spolek pro ekologii Kostelec. Pan Dreksler své odvolání nedoplnil. Výzvou ze dne 21. 7. 2020 stavební úřad účastníky řízení vyzval, aby se do 10 dnů vyjádřili k podanému odvolání. Tohoto práva využil žadatel, který se podáním ze dne 27. 7. 2020 vyjádřil tak, že podané odvolání považuje za nedůvodná a navrhuje je zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit. Stavební úřad následně předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních. Jelikož výše uvedená odvolání (s výjimkou odvolání pana Josefa Drekslera) směřovala také proti obsahu:

- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-27247/2016/ŽP/VK ze dne 20. 2. 2017,
- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017,
- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017,
- souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015,
- souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004,
- souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004,
- koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína zn. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013,
- závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje č. j. HSZL-699-2/SPD-2017 ze dne 7. 2. 2017,
- závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č. j. KHSZL 02058/2017 ze dne 15. 3. 2017,
- závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 a

- ověřujícího závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018,

požádal odvolací správní orgán nadřízené správní orgány výše uvedených dotčených orgánů o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska, o čemž následně odvolací správní orgán informoval účastníky řízení sdělením č. j. KUZL 68888/2020 ze dne 14. 10. 2020. Současně byly některé z dotčených orgánů s ohledem na obsah námitek v podaném odvolání osloveny se žádostmi o součinnost k těmto námitkám (k tomu viz dále v textu v části III. tohoto rozhodnutí). Dále byl spis odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS na výzvu odvolacího správního orgánu č. j. KUZL 63260/2020 ze dne 23. 9. 2020 doplněn o:

- dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (včetně např. pachové studie, rozptylové studie, akustického posouzení, posudku či výkresové dokumentace), na jejímž základě bylo vydáno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, a to v listinné i elektronické podobě na CD nosiči,
- souhlas Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/2659/2008/Mu ze dne 21. 2. 2008,
- souhlas Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/11572/2008/Mu ze dne 16. 7. 2008,
- souhlas Městského úřadu Holešov č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015,
- souhlas Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004,
- souhlas Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004,
- závazné stanovisko Městského úřadu Holešov k zásahu do VKP č. j. ŽP/792/3433/2010/PP ze dne 15. 2. 2010,
- rozhodnutí Městského úřadu Holešov udělení výjimky k použití introdukovaných druhů keřů ve středním dělicím pásu č. j. ŽP/25404/2008/PP ze dne 9. 1. 2009,
- platné vyjádření společnosti MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- platné stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- platné vyjádření společnosti E.ON Servisní, s.r.o., k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- platné vyjádření Řízení letového provozu České republiky, k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- přílohy souhlasu Ministerstva životního prostředí č. j. 640/2572/2004 ze dne 4. 10. 2004 k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Odvolací správní orgán dále doplnil spis odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS o:

- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 61 ze dne 24. 2. 2020,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 59 ze dne 24. 2. 2020,
- žádost Státního pozemkového úřadu značky SPU 125503/2020/NED ze dne 14. 4. 2020 včetně geometrického plánu č. 1398-2S004/2018 rozdělen na pozemky p.č. 654/1 a 654/2 v k.ú. Martinice u Holešova,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 307 ze září roku 2019,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 311 ze dne 16. 9. 2019 a
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 312 ze dne 24. 10. 2019,

o čemž byl pořízen úřední záznam č. j. KUZL 70660/2020 ze dne 20. 10. 2020. Po vypravení sdělení č. j. KUZL 68888/2020 ze dne 14. 10. 2020 odvolací správní orgán zjistil, že v rozdělovníku zmiňovaného sdělení neuvedl tyto osoby:

- Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice,
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9,
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8.

Proto odvolací správní orgán přípisem č. j. KUZL 71314/2020 ze dne 22. 10. 2020 výše uvedeným osobám oznámil, že jsou účastníky odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS, a že takto budou výše uvedené osoby identifikovány v dalších písemnostech vydaných v tomto řízení a informoval je o dosavadním postupu v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS. Dále odvolací správní orgán výzvou

č. j. KUZL 72097/2020 ze dne 26. 10. 2020 vyzval žadatele, aby do 31. 12. 2020 doplnil žádost o dokumentaci stavebního objektu SO 189.101 Provizorní napojení – část 101/hlavní trasa 17.3 – 17.8.

Další výzvou odvolacího správního orgánu (č. j. KUZL 77838/2020 ze dne 25. 11. 2020) byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o změnu územního rozhodnutí o:

- doplněné situační výkresy o minimální vzdálenosti stavebních objektů od hranic pozemků a sousedních staveb,
- doplněný koordinační situační výkres a katastrální situační výkres ke změně č. 1 územního rozhodnutí, a to o legendy,
- doplněný situační výkres ke stavebnímu objektu SO 102 MUK Třebětice, a to o legendu,
- doplněnou dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 313 ORL v km 3,040 o výkresovou část,
- doplněné situační výkresy ke stavebním objektům SO 433.1 Napájení DIS – SOS / RM 3.1 v km 5,381 a SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice, a to o kóty jejich délek,
- doplněný situační výkres ke stavebnímu objektu SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice, a to o zákres lapačů splavenin, o nichž se hovoří v souhrnné technické zprávě,
- opravenou dokumentaci ve vztahu ke stavebnímu objektu SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo, kdy tento má v některých částech dokumentace dva přítoky, v jiných pouze jeden přítok.

Přípisem č. j. KUZL 78068/2020 ze dne 25. 11. 2020 žádal odvolací správní orgán Ministerstvo životního prostředí o součinnost ve vztahu k námitce týkající se možné změny záboru zemědělského půdního fondu. Následujícího dne odvolací správní orgán doplnil do spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS stanovы jednotlivých odvolatelů z řad ekologických spolků (viz úřední záznam č. j. KUZL 78157/2020 ze dne 26. 11. 2020).

Ve dnech 8. 1. 2021, 23. 2. 2021, 24. 3. 2021 a 9. 8. 2021 žadatel postupně doplňoval žádost o vydání změny územního rozhodnutí. Následně obdržel odvolací správní orgán na přelomu září a října roku 2021 námítky systémové podjatosti pracovníků Krajského úřadu Zlínského kraje (včetně hejtmána Zlínského kraje a ředitele Krajského úřadu), jež učinili odvolatelé. Odvolací správní orgán nejprve předal odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj spis se stanoviskem (č. j. KUZL 70398/2021 ze dne 13. 10. 2021) k těmto námitkám směřujícím vůči hejtmanu Zlínského kraje a řediteli Krajského úřadu Zlínského kraje, přičemž zmiňovaný správní orgán k těmto námitkám vydal usnesení č. j. MMR-84219/2021-83 ze dne 5. 11. 2021, jímž námitkám podjatosti hejtmána Zlínského kraje a ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje nevyhověl. Uplatněné námítky systémové podjatosti směřovaly nepřímě i vůči Ing. Aleně Miklové, která je vedoucí odvolacího správního orgánu, tj. nadřízenou oprávněné úřední osoby JUDr. Ivana Švece. Z tohoto důvodu se ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje jal jakožto představený posoudit námitku podjatosti Ing. Aleny Miklové, což učinil v usnesení č. j. KUZL 82252/2021 ze dne 23. 11. 2021 a teprve poté vedoucí odvolacího správního orgánu posoudila v usnesení č. j. KUZL 87466/2021 ze dne 14. 12. 2021 námitku podjatosti směřující vůči oprávněné úřední osobě. V ani jednom ze zmiňovaných usnesení přitom nebylo uplatněným námitkám podjatosti vyhověno.

Dne 20. 12. 2021 podal pan Josef Dreksler opět námitku systémové podjatosti pracovníků Krajského úřadu Zlínského kraje. S ohledem na skutečnost, že předchozí námitku podal na přelomu září a října roku 2021 pouze elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a obě dvě podané námítky obsahovaly totožné důvody, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že námitka pana Drekslera nebyla uplatněna bezodkladně, což uvedl odvolací správní orgán ve stanovisku č. j. KUZL 89368/2021 ze dne 21. 12. 2021 předanému odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj, který tento závěr v podstatě podpořil, neboť o námitce nerozhodoval usnesením, nýbrž ji vyřídil sdělením č. j. MMR-7839/2022-83 ze dne 7. 2. 2022. V mezidobí (tj. ve dnech 5. 1. 2022 a 7. 2. 2022) byla ze strany žadatele doplněna žádost o vydání změny územního rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že spis odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byl v jeho průběhu doplněn o celou řadu nových podkladů pro vydání rozhodnutí o odvolání, odvolací správní orgán sdělením č. j. KUZL 12340/2022 ze dne 9. 2. 2022 dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS sdělil, že mají možnost se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a dále účastníky řízení poučil o opatřeních souvisejících s případným nahlížením do spisu s ohledem na stávající koronavirovou pandemii. Podáním ze dne 7. 3. 2022 se k nově doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřil spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, přičemž na základě tohoto podání odvolací správní orgán:

- přípisem č. j. KUZL 24544/2022 ze dne 21. 3. 2022 předal Ministerstvu zdravotnictví podnět na provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska téhož správního orgánu č. j. MZDR 44075/2020-6/OVZ ze dne 8. 10. 2021,
- přípisem č. j. KUZL 24553/2022 ze dne 21. 3. 2022:

- předal Ministerstvu životního prostředí podnět na provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 76430/2020 ze dne 18. 11. 2020,
- požádal Ministerstvo životního prostředí o součinnost ve vztahu k námitce zpochybňující platnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016,
- přípisem č. j. KUZL 24566/2022 ze dne 21. 3. 2022 vyzval odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o bezodkladné vyřízení žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013,
- výzvou č. j. KUZL 24580/2022 ze dne 21. 3. 2022 vyzval žadatele k doplnění žádosti o platné stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

O tomto postupu byli účastníci řízení informováni ve sdělení odvolacího správního orgánu č. j. KUZL 24581/2022 ze dne 22. 3. 2022, v němž odvolací správní orgán v návaznosti na urgenci vyřízení žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 23. 7. 2013 uvedl, že po dobu vyřizování žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska neběží odvolacímu správnímu orgánu lhůta pro vydání rozhodnutí o podaných odvoláních. Následně bylo do spisu odvolacího správního orgánu sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplněno závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021, jímž bylo potvrzeno koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 23. 7. 2013. Z důvodu opětovného běhu lhůty a dále z důvodu nutného přezkumu otázek, které není odvolací správní orgán oprávněn samostatně řešit, odvolací správní orgán přistoupil k vydání usnesení č. j. KUZL 26660/2022 ze dne 30. 3. 2022, jímž odvolací řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS přerušil, a to do doby vyřízení podnětů na provedení přezkumných řízení ve věci závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 44075/2020-6/OVZ ze dne 8. 10. 2021 a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 76430/2020 ze dne 18. 11. 2020. Žadatel následně doplnil dne 18. 4. 2022 žádost o povolení změny územního rozhodnutí o stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., vydané dne 5. 4. 2022 pod č. 417/2022, přičemž spis byl rovněž doplněn o rozhodnutí ministra pro místní rozvoj PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D. č. j. MMR-30760/2022-31 ze dne 20. 5. 2022, jímž byl zamítnut rozklad proti usnesení odboru územně a stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-84219/2021-83 ze dne 5. 11. 2021 a zmiňované usnesení potvrzeno. Ministerstvo pro místní rozvoj následně vydalo rozhodnutí č. j. MMR-23464/2022-83 ze dne 25. 5. 2022 a č. j. MMR-25652/2022-83 ze dne 26. 5. 2022, jimiž byla potvrzena usnesení ředitele KÚZK a vedoucí odvolacího správního orgánu vydaná ve věci námitek systémové podjatosti. Po doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí odvolací správní orgán účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS sdělením č. j. KUZL 56755/2022 ze dne 11. 7. 2022 sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se i v téže lhůtě vyjádřit. Tohoto práva využili podáními ze dne 5. 8. 2022 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a spolek Egeria, z.s., přičemž z obsahu těchto podání i z obsahu spisu vyplynulo, že závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021 nebylo vydáno k žádosti odvolacího správního orgánu č. j. KUZL 68861/2020 ze dne 14. 10. 2020, nýbrž k žádosti Ministerstva dopravy podané ve věci rozkladu proti stavebnímu povolení na stavbu „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán přípisem č. j. KUZL 66584/2022 ze dne 9. 8. 2022 vyzval odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o bezodkladné vyřízení žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013.

Po doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí odvolací správní orgán účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS sdělením č. j. KUZL 70378/2022 ze dne 24. 8. 2022 sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se i v téže lhůtě vyjádřit. Tohoto práva využili podáními ze dne 15. 9. 2022 spolky Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Egeria, z.s. Následně přistoupil odvolací správní orgán k vydání rozhodnutí, které vydal dne 19. 9. 2022, a kterým napadené rozhodnutí stavebního úřadu částečně změnil a ve zbytku potvrdil.

Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo napadeno správní žalobou spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Egeria, z.s., které Krajský soud v Brně vyhověl rozsudkem ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159. Žadatel proti rozsudku Krajského soudu v Brně podal včasnou kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který dne 21. 5. 2024 pod č. j. 8 As 55/2024-162 rozhodl tak, že shledal kasační stížnost důvodnou a rozsudek Krajského soudu ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Po projednání věci rozhodl Krajský soud v Brně dne 12. 6. 2024

pod č. j. 31 A 10/2023-213 tak, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 zrušil a věc vrátil odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. V mezidobí, po nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 a do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti, postupoval odvolací správní orgán s ohledem na výrok rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 dále v odvolacím řízení. Dne 20. 2. 2024 vydal odvolací správní orgán pod č. j. KUZL 19366/2024 výzvu, kterou vyzval žadatele, aby do 90 dnů ode dne doručení této výzvy doplnil žádost o povolení změny územního rozhodnutí o umístění stavby, tj. aby doložil odvolacímu správnímu orgánu koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství. Tétož dne odvolací správní orgán dále požádal pod č. j. KUZL 19510/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-27247/2016/ŽP/VK ze dne 20. 2. 2017, koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017, koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017, souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015, souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004 a souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004.

Na žádost o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-27247/2016/ŽP/VK ze dne 20. 2. 2017, koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017, koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017, souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015, souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004 a souhlasu Městského úřadu Holešov, č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004 odpověděl Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sdělením, ve kterém uvedl, že revizní závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu s vypořádáním námitek proti závazným stanoviskům není možné vydat a podané námítky proti těmto závazným stanoviskům vypořádat. K projektové dokumentaci pro změnu č. 1 a změnu č. 2 územního rozhodnutí měla být vydána řádně odůvodněná závazná stanoviska nebo měl Městský úřad Holešov řádně zdůvodnit, proč změna č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí vydání závazných stanovisek dle jednotlivých zvláštních právních předpisů nevyžaduje. Na základě tohoto sdělení tak odvolací správní orgán vyzval žadatele, aby do 30. 6. 2024 doplnil svou žádost o změnu č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí o koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov a předmětné řízení usnesením do doby doložení požadovaného podkladu přerušil.

Dne 30. 4. 2024 vyzval odvolací správní orgán žadatele k doplnění jeho žádosti o změnu č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí o stanoviska vlastníků technické a dopravní infrastruktury, a tedy konkrétně o stanovisko CETIN, a.s., ČD – Telematika, a.s., EG.D, a.s., Správy železnic, státní organizace, VaK Kroměříž, a.s., povodí Moravy, s.p., Moravské vodárenské, a.s. a Ministerstva obrany, a to do 31. 7. 2024.

Dne 10. 5. 2024 obdržel odvolací správní orgán koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08 (dále jen „koordinované závazné stanovisko MMZ“). Tétož dne obdržel odvolací správní orgán rovněž stanovisko povodí Moravy, s.p. ze dne 18. 3. 2024, zn. PM-12414/2024/5203/Fi, stanovisko povodí Moravy, s.p. ze dne 2. 5. 2024, zn. PM-20421/2024/5203/Fi, stanovisko povodí Moravy, s.p. ze dne 23. 4. 2024, zn. PM-17241/2024/5203/Fi, vyjádření Vodáren Zlín, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. VZDOK-240427-01, vyjádření CETIN, a.s., kterým byla prodloužena platnost vyjádření ze dne 10. 6. 2021, č. j. 677070/21, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410434, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410427, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410425, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410429, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410431, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410430, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410433, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410428, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 2202410431, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410431, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410433, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410434, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410428, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410430, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410425, vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410427 a vyjádření ČD – Telematika, a.s. ze dne 29. 4. 2024, č. j. 3202410429.

Dne 14. 5. 2024 obdržel odvolací správní orgán stanovisko GasNet Služby, s.r.o. ze dne 28. 7. 2021, zn. 5002412734, vyjádření Lesů ČR, s.p. ze dne 19. 3. 2024, č. j. LCR957/001722/2024, vyjádření Řízení letového provozu ČR, s.p. ze dne 27. 12. 2021, zn. 11656/2021/RLPCR, závazné stanovisko Drážního úřadu ze dne 10. 5. 2024, č. j. DUCR-24169/24/Kev, závazné stanovisko Sekce majetkové Ministerstva

obranu ze dne 13. 5. 2024, č. j. MO 389081/2024-1322. Téhož dne pak odvolací správní orgán obdržel i koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD (dále jen „koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov“).

Dne 16. 5. 2024 obdržel odvolací správní orgán souhrnné stanovisko Správy železnic, státní organizace ze dne 14. 5. 2024, č. j. 20446/2024-SŽ-OR OVA-OPS a vyjádření Správy železnic, státní organizace ze dne 7. 5. 2024, ev. č. 650/2024 – SEE.

Po doložení výše uvedených podkladů seznámil odvolací správní orgán dne 16. 5. 2024 pod č. j. KUZL 44525/2024 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 17. 5. 2024 se pak dostavil k nahlížení do spisu Miroslav Mach, předseda spolku Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, přičemž o tomto úkonu byl sepsán pod č. j. KUZL 45355/2024 protokol ze dne 17. 5. 2024.

Následně rozhodl Nejvyšší správní soud ČR svým rozsudkem ze dne 21. 5. 2024, č. j. 8 As 55/2024-162 tak, že kasační stížností napadený rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Dne 30. 5. 2024 obdržel odvolací správní orgán stanovisko Vodovodů a kanalizací Kroměříž, a.s. ze dne 13. 5. 2024, č. 633/2024.

Dne 3. 6. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno vyjádření k novým podkladům v odvolacím spise. Toto vyjádření pak bylo doplněno dne 7. 6. 2024. Dne 7. 6. 2024 obdržel odvolací správní orgán rovněž i vyjádření odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Dne 10. 6. 2024 obdržel odvolací správní orgán vyjádření EG.D, a.s. ze dne 3. 6. 2024, zn. L4570-27122767 a vyjádření EG.D, a.s. ze dne 27. 4. 2024, zn. H18502-26308599.

Dne 12. 6. 2024 rozhodl Krajský soud v Brně pod č. j. 31 A 10/2023-213 tak, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 zrušil a věc vrátil tomuto orgánu k dalšímu řízení. Odvolací správní orgán po nabytí právní moci tohoto rozsudku pokračoval v souladu s jeho výrokem v řízení.

Dne 24. 6. 2024 obdržel odvolací správní orgán od Krajského soudu v Brně správní spisy vztahující se k předmětnému záměru. V návaznosti na tuto skutečnost seznámil odvolací správní orgán dne 26. 6. 2024 pod č. j. KUZL 57666/2024 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 3. 7. 2024 se pak dostavil k nahlížení do spisu Miroslav Mach, předseda spolku Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, přičemž o tomto úkonu byl sepsán pod č. j. KUZL 60476/2024 protokol ze dne 3. 7. 2024.

Dne 18. 7. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno vyjádření k novým podkladům v odvolacím spise. Téhož dne obdržel odvolací správní orgán rovněž i vyjádření odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice a vyjádření odvolatele Spolek pro ekologii Kostelec, IČ: 270 42 782, se sídlem Májová 432, Kostelec, 763 14 Zlín.

Dne 22. 7. 2024 požádal odvolací správní orgán Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMZ a koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov.

Dne 16. 8. 2024 obdržel odvolací správní orgán od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství závazné stanovisko ze dne 15. 8. 2024, č. j. KUZL 72449/2024, kterým bylo v příslušných částech potvrzeno jak koordinované závazné stanovisko MMZ, tak i koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov.

Dne 19. 8. 2024 obdržel odvolací správní orgán od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody závazné stanovisko ze dne 19. 8. 2024, č. j. KUZL 73188/2024, kterým bylo potvrzeno a částečně změněno v příslušných částech koordinované závazné stanovisko MMZ, a také závazné stanovisko ze dne 19. 8. 2024, č. j. KUZL 73189/2024, kterými bylo v příslušných částech potvrzeno koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov.

Dne 20. 8. 2024 seznámil odvolací správní orgán pod č. j. KUZL 73695/2024 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 21. 8. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno žádost o zaslání nových podkladů, přičemž odvolací správní orgán této žádosti vyhověl a odvolateli dne 27. 8. 2024 požadované podklady zaslal. Dne 9. 9. 2024 se pak dostavil k nahlížení do spisu Miroslav Mach, předseda

spolku Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, přičemž o tomto úkonu byl sepsán pod č. j. KUZL 78820/2024 protokol ze dne 9. 9. 2024.

Dne 6. 9. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno vyjádření k novým podkladům v odvolacím spise.

Dne 12. 9. 2024 pod č. j. KUZL 79880/2024 požádal odvolací správní orgán Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o součinnost při vypořádání námitek odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno obsažených v jeho vyjádření ze dne 6. 9. 2024, směřujících proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství ze dne 15. 8. 2024, č. j. KUZL 72449/2024 a závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody ze dne 19. 8. 2024, č. j. KUZL 73188/2024.

Dne 19. 9. 2024 obdržel odvolací správní orgán od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství sdělení k žádosti ze dne 18. 9. 2024, č. j. KUZL 81740/2024 a od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody vyjádření ze dne 19. 9. 2024, č. j. KUZL 82112/2024.

Dne 23. 9. 2024 seznámil odvolací správní orgán pod č. j. KUZL 83002/2024 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 24. 9. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno žádost o zaslání nových podkladů, přičemž odvolací správní orgán této žádosti vyhověl a odvolateli dne 30. 9. 2024 požadované podklady zaslal. Dne 25. 9. 2024 se pak dostavila k nahlížení do spisu Mgr. Bohumíra Dolanská, pověřená zástupkyně žadatele, přičemž o tomto úkonu byl sepsán pod č. j. KUZL 83867/2024 protokol ze dne 25. 9. 2024. Dne 30. 9. 2024 obdržel odvolací správní orgán od odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice žádost o zaslání nových podkladů, přičemž odvolací správní orgán této žádosti vyhověl a odvolateli dne 30. 9. 2024 požadované podklady zaslal.

Dne 10. 10. 2024 obdržel odvolací správní orgán vyjádření od odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Dne 15. 10. 2024 svolal odvolací správní orgán na den 21. 10. 2024 v 10:00 kontrolní prohlídku stavby, přičemž žadatele vyzval k jeho účasti na této kontrolní prohlídce.

Dne 21. 10. 2024 obdržel odvolací správní orgán vyjádření od odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Dne 21. 10. 2024 proběhla kontrolní prohlídka stavby i za účasti žadatele, o jejímž výsledku byl sepsán protokol. Téhož dne rovněž žadatel doložil své vyjádření k uvedeným námitkám odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice ze dne 10. 10. 2024.

Dne 22. 10. 2024 seznámil odvolací správní orgán pod č. j. KUZL 91619/2024 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 6. 11. 2024 obdržel odvolací správní orgán vyjádření od odvolatele Egeria, z.s., IČ: 228 92 133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaných odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. odvolání podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Odvolací správní orgán považuje za nutné uvést, že navrhovaná stavba byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle stejnojmenného zákona. V tomto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016. Většina z odvolatelů jsou spolky na ochranu životního prostředí.

Dle ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona. Dle bodu 1 zmiňovaného ustanovení se za navazující řízení považuje územní řízení, ve kterém je řešen záměr posuzovaný dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž dále dle bodu 14 téhož ustanovení se za navazující řízení považuje taktéž řízení o změně rozhodnutí dle bodu 1 téhož ustanovení. Za posuzovaný záměr se přitom považuje záměr, k němuž bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle ust. § 23a téhož zákona.

Řízení o změně územního rozhodnutí bylo zahájeno podáním žádosti ze dne 11. 12. 2017. Odvolací správní orgán konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. 1. 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb.,

kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony a dne 1. 1. 2024 také zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tyto zákony ve svých zněních shodně stanovují, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti těchto zákonů, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupuje odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2017.

Dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Tímto zvláštním předpisem může být i zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dle jehož ust. § 9c odst. 3 písm. b) se účastníkem navazujícího řízení stává též dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodu 2 téhož zákona, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 téhož zákona. Informacemi zveřejňovanými dle ust. § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou:

- žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,
- informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
- informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede, přičemž informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů. Dle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se dotčenou veřejností rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 téhož zákona, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob.

Dle údajů dostupných ze spolkového rejstříku vznikl spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dne 29. 7. 1998, přičemž mezi cíle tohoto spolku patří dle článku III odst. 1 písm. a) stanov tohoto spolku ochrana životního prostředí. Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu se ve smyslu ust. § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona přihlásil podáním ze dne 27. 7. 2018, tj. podáním, které bylo učiněno ještě v tentýž den, co stavební úřad zveřejnil první oznámení o zahájení řízení včetně informací o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v řízení o změně územního rozhodnutí poté nadále aktivně vystupoval. Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu je tedy účastníkem řízení a jeho odvolání je přípustné.

Dle údajů dostupných ze spolkového rejstříku vznikl spolek Egeria, z.s. dne 22. 4. 2011, přičemž mezi cíle tohoto spolku patří dle článku 3 písm. a) a b) stanov ochrana přírody a krajiny a ochrana životního prostředí. Spolek Egeria, z.s. se ve smyslu ust. § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona přihlásil podáním ze dne 5. 9. 2018, tj. podáním, které bylo učiněno 30 dnů poté, co stavební úřad zveřejnil druhé oznámení o zahájení řízení ze dne 6. 8. 2018 včetně informací o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v řízení o změně územního rozhodnutí poté nadále aktivně vystupoval. Spolek Egeria, z.s. je tedy účastníkem řízení a jeho odvolání je přípustné.

Dle údajů dostupných ze spolkového rejstříku vznikl spolek Životní prostředí, z.s. dne 28. 8. 2007, přičemž mezi cíle tohoto spolku patří dle článku 3 písm. a) a b) stanov ochrana přírody a krajiny a ochrana životního prostředí. Spolek Životní prostředí, z.s. se ve smyslu ust. § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona přihlásil elektronickým podáním ze dne 5. 9. 2018 (podáno písemně následujícího dne), tj. podáním, které bylo učiněno 30 dnů poté, co stavební úřad zveřejnil druhé oznámení o zahájení řízení ze dne 6. 8. 2018 včetně informací o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v řízení o změně územního rozhodnutí poté nadále aktivně vystupoval. Spolek Životní prostředí, z.s. je tedy účastníkem řízení a jeho odvolání je přípustné.

Dle údajů dostupných ze spolkového rejstříku vznikl spolek Vizovické vrchy, z.s. dne 20. 2. 2006, přičemž mezi cíle tohoto spolku patří dle článku 3 písm. a) a b) stanov ochrana přírody a krajiny a ochrana životního prostředí. Spolek Vizovické vrchy, z.s. se ve smyslu ust. § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona přihlásil elektronickým podáním ze dne 5. 9. 2018 (podáno písemně následujícího dne), tj. podáním, které bylo učiněno 30 dnů poté, co stavební úřad zveřejnil druhé oznámení o zahájení řízení ze dne 6. 8. 2018 včetně informací o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v řízení o změně územního rozhodnutí poté nadále aktivně vystupoval. Spolek Vizovické vrchy, z.s. je tedy účastníkem řízení a jeho odvolání je přípustné.

Dle údajů dostupných ze spolkového rejstříku vznikl Spolek pro ekologii Kostelec dne 2. 10. 2006, přičemž mezi cíle tohoto spolku patří dle článku 4 písm. a) a b) stanov ochrana přírody a krajiny a ochrana životního prostředí. Spolek pro ekologii Kostelec se ve smyslu ust. § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona přihlásil elektronickým podáním ze dne 5. 9. 2018 (doplněno písemně dne 10. 9. 2018), tj. podáním, které bylo učiněno 30 dnů poté, co stavební úřad zveřejnil druhé oznámení o zahájení řízení ze dne 6. 8. 2018 včetně informací o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v řízení o změně územního rozhodnutí poté nadále aktivně vystupoval. Spolek pro ekologii Kostelec je tedy účastníkem řízení a jeho odvolání je přípustné.

Pokud se týká paní Ivy Lauterkrancové tato v námitkách ze dne 19. 11. 2018 uvedla, že je podílovou spoluvlastnicí pozemku p.č. 932/70 v k.ú. Dolní Ves (podíl ve výši 1/60), přičemž jedná se o jeden z pozemků, na němž má být umístěna navrhovaná stavba. Dle výpisů z listů vlastnictví založených ve spisu předloženém stavebním úřadem tak tomu skutečně bylo, nicméně v současné době je zmiňovaný pozemek ve výlučném vlastnictví žadatele a paní Lauterkrancové dle údajů dostupných v katastru nemovitostí nesvědčí žádné věcné právo k pozemkům dotčeným stavbou ani k sousedním pozemkům či stavbám na nich, jež mohou být umístěním navrhované stavby přímo dotčeny, tudíž paní Ivu Lauterkrancovou nelze v současné době považovat za účastnici řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona a jí podané odvolání je tak nutno ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout pro nepřípustnost.

Ve vztahu k panu Josefovi Drekslerovi odvolací správní orgán uvádí, že tento je dle textu námitek ze října roku 2019 vlastníkem pozemku p.č. 375 v k.ú. Dolní Ves, na němž stojí dům č.p. 80. Podle textu námitek pana Drekslera jsou nemovitosti vzdáleny od stavby přibližně 180 m. Odvolací správní orgán toto tvrzení nevyvrací ani nepotvrzuje, nicméně pokud je toto tvrzení pravdivé, je třeba na pravou míru uvést, že dle žadatelem předložené dokumentace dochází v této odvolatelem odhadnuté vzdálenosti pouze ke změně v umístění či resp. v doplnění dvou odlučovačů ropných látek do objektové skladby (konkrétně SO 326 a SO 328). Dle názoru odvolacího správního orgánu se nejedná o natolik podstatnou změnu, jež by měla vliv na výše popsaná práva pana Drekslera k výše uvedeným nemovitostem, tudíž ani pana Drekslera nepovažuje odvolací správní orgán za účastníka řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona a z tohoto důvodu přistoupil odvolací správní orgán k zamítnutí jím podaného odvolání pro nepřípustnost ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu. Byť stavební úřad v napadeném rozhodnutí vypořádával i námitka pana Josefa Drekslera a svým způsobem s ním tedy jednal jako s účastníkem řízení, odvolací správní orgán konstatuje, že za účastníka řízení nelze automaticky považovat osobu, která takto byla chybně správním orgánem označena. V této souvislosti odvolací správní orgán doplňuje, že se dále nebude zabývat námitkou systémové podjatosti uplatněnou panem Drekslerem, neboť takovou námitku může dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu uplatnit pouze účastník řízení, přičemž pokud tato námitka nebyla uplatněna účastníkem řízení, je bezpředmětné se takovou námitkou zabývat.

Napadené rozhodnutí bylo účastníkům řízení vyjma žadatele oznamováno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce stavebního úřadu vyvěšena dne 19. 5. 2020. V souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu se považují dokumenty doručované veřejnou vyhláškou za doručené patnáctým dnem po doručení, což v daném případě nastalo dne 4. 6. 2020. Lhůta pro podání odvolání činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů. Odvolání byla podána výše uvedenými spolky dne 18. 6. 2020, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání výše uvedených spolků jsou tedy včasná, a s ohledem na jejich přípustnost je nutno je považovat za odvolání řádná.

Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě je však tento postup bezpředmětný s ohledem na skutečnost, že proti rozhodnutí stavebního úřadu byla kromě nepřípustných odvolání paní Ivy Lauterkrancové a pana Josefa Drekslera uplatněna i řádná odvolání spolků Egeria, z.s., Spolku pro ekologii Kostelec, Vizovické vrchy, z.s., Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Životní prostředí, z.s., přičemž proto přezkoumal odvolací správní orgán postup stavebního úřadu v řízení a při vydání napadeného rozhodnutí podle kritérií stanovených v ust. § 89 odst. 2 správního řádu (tj. jeho soulad s právními předpisy, a v rozsahu námitek uvedených v odvolání i jeho správnost) na základě těchto řádně podaných odvolání.

III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem včetně vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaných odvoláních a ve vyjádřeních k podkladům pro vydání rozhodnutí

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. 1. 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony a dne 1. 1. 2024 také zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tyto zákony ve svých zněních shodně stanovují, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti těchto zákonů, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupuje odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2017. Totéž platí i pro správní řád, a to dle bodu 1 čl. XLII novelizačního zákona č. 225/2017 Sb. Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním a dále z podkladů doplněných v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS. Pokud se týká otázky souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, odvolací správní orgán přezkoumal spisový materiál ve věci územního řízení o umístění stavby. Pokud se týká postupu stavebního úřadu, který byl nastíněn v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, má odvolací správní orgán za to, že stavební úřad se v průběhu jím vedeného řízení nedopustil ve svém postupu žádných závažných nezákonností a nesprávností, které by vedly odvolací správní orgán k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

V ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, že územní rozhodnutí lze změnit na žádost oprávněného, jestliže se změnila územně plánovací dokumentace nebo jiné podklady pro územní rozhodnutí nebo podmínky v území, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím, přičemž návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Dále dle ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona se při změně územního rozhodnutí použijí ustanovení o územním řízení (tj. ust. § 84 až § 92 stavebního zákona, případně též ust. § 9 prováděcí vyhlášky) obdobně.

Napadené rozhodnutí splňuje požadavky vyplývající z ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, přičemž obsahuje podmínky pro využití a ochranu území a též podmínky pro další přípravu a realizaci záměru. Napadené rozhodnutí rovněž splňuje požadavky dle ust. § 9 prováděcí vyhlášky, v tom smyslu, že je v něm uveden druh a účel umísťované stavby, katastrální území a parcelní čísla pozemků včetně druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje. V souvislosti s požadavky ust. § 9 prováděcí vyhlášky musel odvolací správní orgán přistoupit k několika změnám ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, kdy jednak s ohledem na aktualizaci údajů v katastru nemovitostí bylo potřeba provést změny v pozemcích dotčených navrhovaným umístěním stavby včetně pozemků sousedních (k tomu viz dále v textu) a dále bylo potřeba i s ohledem na žadatelem doplněné podklady v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplnit údaje týkající se umístění stavby na pozemku včetně prostorového řešení stavby (k tomu viz výroková část tohoto rozhodnutí).

V územním řízení o umístění stavby je nutno dle ust. § 90 stavebního zákona posoudit, zda je stavba v souladu s:

- vydanou územně plánovací dokumentací,
- cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Navrhovaná stavba (resp. změna územního rozhodnutí) zasahuje do území obcí Pravčice, Třebětice, Holešov, Zahnašovice, Martinice u Holešova a Fryšták. Z tohoto důvodu bylo v řízení o změně územního rozhodnutí nutno posoudit soulad navrženého záměru s územně plánovacími dokumentacemi těchto obcí, k čemuž stavební úřad uvedl na str. 81 až 85 odůvodnění napadeného rozhodnutí následující:

1. „Územní plán Třebětice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stávající ploše dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS), pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní

a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhových plochách dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS) 45, 75, 79, pro které je dle kap.1 f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek) - platí pro DS 45, 75, 79, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhových plochách technické infrastruktury pro elektronickou komunikaci (TK) 76, 78, 86, pro kterou jsou dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím elektronické komunikace a provozně související stavby a zařízení (spojová zařízení, vysílače, ...). Přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; související dopravní infrastruktura; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek); veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Územní plán Třebětice zpřesňuje koridor veřejné infrastruktury nadřazené rozvodné soustavě WN o napětí >110 kV včetně transformoven (TR) Hulín - Všetuly (VPS E12), ze ZUR ZK, do návrhové plochy technické infrastruktury pro elektronickou komunikaci (TK) 76. Jedná se o již zrealizované elektrické vedení VVN 2 x 110 kV.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní infrastruktura; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek), je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše technické infrastruktury (T*) 56, pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím technická infrastruktura. Přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; související dopravní infrastruktura; veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je technická infrastruktura a přípustným využitím jsou stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stávající ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV), pro kterou jsou dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím veřejná prostranství (náves, ulice, chodníky, stezky pro pěší a cyklistické stezky atd.). Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura a občanské vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství; dětská hřiště, zeleň. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura a občanské vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z), pro kterou je dle kap.1.f.2. textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím zemědělský půdní fond s převažujícím velkovýrobním charakterem obhospodařování. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; protipovodňová a protierozní opatření; cyklistické stezky. Nepřípustným využitím jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra; oplocení; všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše zemědělské (Z) 92, pro kterou je dle kap.1.f.2 textové části územního plánu Třebětice hlavním využitím zemědělský půdní fond s převládajícím velkovýrobním charakterem obhospodařování. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; protipovodňová a protierozní opatření; cyklistické stezky. Nepřípustným využitím jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra; oplocení; všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

V rámci dotčené návrhové plochy zemědělské (Z) 92, stanovuje Územní plán Třebětice plochu asanace pod označením ASANACE_1. Součástí záměru je po dokončení jeho výstavby odstranění objektu (SO 183 provizorní komunikace II/432) a rekultivace plochy.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

2. Územní plán Pravčice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše dopravní infrastruktury pro silniční dopravu (DS) 32, pro kterou je dle kap.F.2. textové části územního plánu Pravčice hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek); veřejná prostranství, zeleň; protihluková, protipovodňová a protierozní opatření; stezky pro pěší, cyklostezky; místní a účelové komunikace. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím. Jiné regulativy: Plocha DS 32 - části koridoru, které nebudou využity pro vlastní stavbu R49 a její součásti, zůstanou po výstavbě v plochách Z - stav; návrhové plochy K 20, 27, 33, 57, 111 budou po výstavbě R49 v případě potřeby upraveny.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení; stavby a zařízení související s hlavním využitím plochy; technická infrastruktura neomezující hlavní využití; technická a dopravní infrastruktura vyvolaná stavbou R49 (včetně přeložek), je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

3. Územní plán Holešov

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše silniční dopravy (DS), pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou silnice, odstavňové silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související sítě technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související sítě technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky; jen v ploše 381: lokální biokoridor. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou silnice, odstavňové silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související sítě technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše silniční dopravy (DS) 83, pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou silnice, odstavňové silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související sítě technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související sítě technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky; jen v ploše 381: lokální biokoridor. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou silnice, odstavňové silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy; související sítě technického vybavení; související pozemky a stavby provozních zařízení; mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související sítě technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z), pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Holešov hlavním využitím zemědělské plochy. Přípustným využitím jsou protierozní opatření (meze, zatravněné průlehy, stromořadí apod.) snižující vodní a větrnou erozi, včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami; vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární

retenci v návaznosti na vodní plochy; související dopravní a technická infrastruktura; související zařízení a stavby sloužící k odstranění ekologických rizik; zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků; veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím; snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování; umísťování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

4. Územní plán Zahnašovice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše dopravní infrastruktury (DS) 50, pro kterou je dle kap.A/I.6b textové části územního plánu Zahnašovice hlavním využitím dopravní infrastruktura. Přípustným využitím jsou pozemní komunikace včetně jejich součástí a příslušenství; odstavné a parkovací plochy (mimo plochy č. 12, 50, 65); technická infrastruktura; veřejné prostranství (mimo plochy č. 12, 50, 65); drobná architektura - sochy, pomníky, informační tabule/zařízení, mobiliář (mimo plochy č. 12, 50, 65); zeleň. Podmíněně přípustné využitím je využití plochy č. 14 podmíněně zachováním provedených investic do půdy (meliorace). Nepřípustným využitím jsou činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je dopravní infrastruktura a přípustným využitím jsou pozemní komunikace včetně jejich součástí a příslušenství; technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

5. Územní plán Martinice

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV) 62 a stávající ploše veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Martinice hlavním využitím náves, ulice, chodníky, pěší a cyklistické stezky, veřejná a izolační zeleň. Přípustným využitím jsou dětská hřiště; maloplošná otevřená sportovní zařízení; dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území. Nepřípustným využitím jsou všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

6. Územní plán Fryšták

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše dopravní infrastruktury (D), pro kterou jsou dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták přípustným využitím silnice, místní a účelové komunikace; související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství; sídelní zeleň. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou silnice, místní a účelové komunikace; související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství, podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhových plochách pro silniční dopravu (DS) 85, 179, 180 pro kterou je dle kap 6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím silniční doprava. Přípustným využitím jsou související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství; sídelní zeleň. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že hlavním využitím je silniční doprava a přípustným využitím jsou související inženýrské stavby a terénní úpravy; inženýrské sítě a objekty technické vybavenosti; plochy souvisejících veřejných prostranství. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází ve stavové ploše zemědělské (Z) pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím pěstování plodin na orné půdě a obhospodařování dalších zemědělských pozemků, pastevectví. Přípustným využitím je vedení polních komunikací včetně souvisejících technických opatření jako mostky, opěrné zdi apod.; krajinná zeleň,

solitérní, skupinová-aleje, meze; vodohospodářská zařízení - odvodňovací příkopy, poldry a pod; liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím jsou stavby pouze v nezbytně nutném rozsahu nutné pro realizaci zemědělské výroby, pokud jejich umístění bezprostředně provozně souvisí s danou zemědělskou činností a pokud je není možno realizovat v plochách V nebo SO.3; drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času - rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách apod. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní kromě staveb zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím jsou liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.

Záměr se dle grafické části, hlavního výkresu nachází v návrhové ploše krajinné zeleně (K) 134, pro kterou je dle kap.6.2. textové části územního plánu Fryšták hlavním využitím plochy krajinné zeleně jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo plochy přírodní, prvky ÚSES kromě biocenter. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura. Podmíněně přípustným využitím je drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času - rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách apod. Nepřípustným využitím jsou veškeré ostatní využití vyvolávající negativní účinky ve vztahu k hlavnímu využití a dané lokalitě.

Vzhledem k tomu, že přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura, je záměr s ohledem na jeho charakter, v dané ploše přípustný.“

Stavební úřad se s ohledem na výše uvedené vyčerpávajícím způsobem zabýval souladem navrhovaného záměru s územně plánovacími dokumentacemi jednotlivých stavbou dotčených obcí, přičemž soulad stavby s těmito územně plánovacími dokumentacemi vyhodnotil řádně. K otázce souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování pak uvedl stavební úřad na str. 85 a 86 odůvodnění napadeného rozhodnutí toto:

„Téměř celý záměr se nachází mimo zastavěné území, pro které je účinná územně plánovací dokumentace - Územní plán Pravčice, Územní plán Holešov, Územní plán Zahnašovice, Územní plán Třebětice, Územní plán Martinice a Územní plán Fryšták. Je tedy možno konstatovat, že záměr změny územního rozhodnutí je v souladu s platnými územní plány a je tedy současně v souladu i s cíli a úkoly územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, jejichž vyjádřením je právě vydaná územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na skutečnost že se i záměr nachází v neurbanizovaném území a není tedy třeba u něj stanovovat specifické urbanistické, architektonické či estetické požadavky.

V souvislosti s posouzením souladu záměru s požadavky vyplývajících z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, stavební úřad zjistil, jak je již uvedeno výše, že došlo k realizaci elektrického vedení WN 2 x 110 kV, čímž vznikl významný limit území (ochranné pásmo vedení), který není v dokumentaci zohledněn. Z tohoto důvodu je stanovena podmínka, která byla zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Záměr je součástí koridoru kapacitní silnice R49 Fryšták-Zlín-Vizovice-Horní Lideč-hranice ČR (- Púchov) vymezeného v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), z hlediska souladu s PÚR ČR je záměr přípustný.

Záměr je součástí koridoru rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták - Vizovice - Horní Lideč - hranice ČR, vymezeného v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK), který je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby pod kódem PK01, z hlediska souladu se ZÚR ZK je záměr přípustný.

Záměr částečně zasahuje do koridoru veřejné infrastruktury nadřazené rozvodné soustavě WN o napětí >110 kV včetně transformoven (TR) Hulín - Všetuly, který je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby (dále jen „VPS“) pod kódem E12, jedná se o již zrealizované elektrické vedení WN 2x 110 kV.“

V této souvislosti odvolací správní orgán kvituje snahu stavebního úřadu o posouzení souladu navrhovaného záměru i ve vztahu k zásadám územního rozvoje Zlínského kraje a uvedené posouzení upřesňuje s tím, že koridor veřejné infrastruktury nadřazené rozvodné soustavě VVN s kódem veřejně prospěšné stavby E12 byl z důvodu realizace ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK) vypuštěn Aktualizací č. 2 (s účinností dne 27. 11. 2018). Též aktualizací byl koridor rychlostní silnice R49 formálně přejmenován jako koridor dálnice II. třídy D49. Dále od vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu byla vydána Aktualizace č. 4 ZÚR ZK s účinností dne 22. 03. 2022, přičemž tato se nedotýká předmětu napadeného rozhodnutí, a tudíž nemá vliv na jeho posouzení. Odvolací správní orgán tedy vůči ZÚR ZK shrnuje, že předmět napadeného rozhodnutí je součástí záměru dálnice II. třídy D49, pro nějž je v účinných ZÚR ZK vymezen koridor dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, v úseku Hulín – Dolní Ves o šířce 200 m, záměr dálnice II. třídy D49 je s kódem PK01 zařazen mezi veřejně prospěšné stavby. Posuzovaný předmět napadeného rozhodnutí je tak v souladu s účinnými ZÚR ZK.

V souladu s ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území, jsou tedy závazné jak pro pořizování územních plánů, ale lze také podle nich umisťovat stavby v řízeních stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že záměr je v souladu s účinnými ZÚR ZK, je z hlediska umístění přípustný.

Stavební úřad ve vztahu k požadavkům stanoveným v ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona uvedl řádně podložené úvahy, přičemž nezbyvá než konstatovat, že odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k posouzení souladu záměru s územně plánovacími dokumentacemi a s úkoly a cíli územního plánování splňuje požadavky kladené na odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Pokud se týká souladu navrhovaného záměru s požadavky stanovenými v ust. § 90 písm. c) až e) stavebního zákona, odvolací správní orgán uvádí, že celá řada námitek odvolatelů směřuje proti dokumentaci předložené žadatelem k vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí a proti dalším podkladům předloženým žadatelem, přičemž v této souvislosti pak vyhodnotí odvolací správní orgán soulad záměru s požadavky ust. § 90 písm. c) až e) stavebního zákona současně s námitkami uplatněnými odvolateli.

Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že řízení o změně územního rozhodnutí bylo vedeno k záměru, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí. Provedené řízení tedy bylo navazujícím řízením ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pro řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby, pro niž bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí (resp. v daném případě k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí), je rovněž nutno zohlednit ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona a dále ust. § 9b až § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona je stanoveno následující: „V případech záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání. V případech záměrů umístěovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.“ V ust. § 9b až § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je stanoveno toto:

„§ 9b

(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení

a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,

b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,

c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16,

d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.

Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.

(2) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení v součinnosti s dotčenými orgány poskytne na žádost žadatele o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení kdykoliv před jeho zahájením předběžnou informaci o požadavcích na údaje a podklady, které má žadatel předložit k žádosti o vydání rozhodnutí. Poskytnutá předběžná informace platí 1 rok ode dne jejího vydání.

(3) Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.

(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění

a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení,

b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.

(5) *Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází také z dokumentace, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13 a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno.*

§ 9c

(1) *Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.*

(2) *Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.*

(3) *Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též*

a) dotčený územní samosprávný celek, nebo

b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.

(4) *Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.*

(5) *Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.*

§ 9d

(1) *Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.*

(2) *O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.“*

S ohledem na skutečnost, že prvně vydané oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 7. 2018 obsahovalo chybné údaje u dvou stavebních objektů, bylo toto oznámení o zahájení řízení dne 6. 8. 2018 z úřední desky stavebního úřadu sejmuto a nahrazeno novým oznámením z téhož dne. Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad spolu s oznámením o zahájení řízení zveřejnil:

- žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,
- informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
- informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 6. 8. 2018 bylo na úřední desce stavebního úřadu vyvěšeno po dobu 30 dnů, tj. do 6. 9. 2018. Stavební úřad upustil od ústního jednání, přičemž zároveň řádně stanovil lhůtu pro uplatnění námitek účastníků řízení, závazných stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti, a to včetně řádného poučení o námičkovém oprávnění účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Z výše uvedeného je zřejmé, že podmínky stanovené v ust. § 9b až § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, § 87 odst. 1 a § 89 odst. 5 stavebního zákona byly stavebním úřadem splněny.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že v ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je stanoveno následující: „Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslání tohoto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení

provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány.“

Výše uvedený text upravuje podmínky vydání tzv. coherence stamp, tj. závazného stanoviska k ověření změn záměru. Dne 6. 9. 2018 bylo do spisu řízení o změně územního rozhodnutí vloženo souhlasné závazné stanovisko MŽP č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 k ověření změn prioritního dopravního záměru. Na základě všech výše uvedených skutečností odvolací správní orgán konstatuje, že v daném případě byly splněny podmínky pro vedení navazujícího řízení a pro vydání kladného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby, jímž napadené rozhodnutí je.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve svém odvolání uvedl následující:

1. vydání závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 jakož i ověřujícího závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 podle ust. § 23a a podle nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů, je nesprávné, neboť takový postup je rozporný s účelem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (tj. efektivní účasti dotčené veřejnosti) a se směrnicí č. 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice č. 2014/52/EU (dále jen „směrnice EIA“). Zák. č. 256/2016 Sb., jímž byl novelizován zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména vložení ust. § 23a), odporuje právu EU (tj. čl. 1 odst. 3, čl. 2 odst. 4 a 5 a článků č. 5, 6 a 8 směrnice EIA), neboť namísto nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí s účastí veřejnosti umožňuje ve spojení s nařízením vlády č. 283/2016 Sb. u předem vybraných konkrétních záměrů vydat příslušnému správnímu orgánu závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí s absencí vyjádření dotčené veřejnosti a bez objektivního posouzení variant a vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí. Schválením zák. č. 256/2016 Sb. došlo dle názoru spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu k politicky účelovému výběru 9 prioritních dopravních staveb, které nikdy neprošly řádným posouzením v souladu se směrnicí EIA, resp. proces posuzování vlivů na životní prostředí podle zák. č. 244/1992 Sb. neodpovídal tehdy směrnici EIA a nový proces posuzování vlivů na životní prostředí byl vyloučen. Rovněž je nutno uvést, že ČR nezískala oficiálním a zákonným postupem od Evropské unie či Evropské komise výjimku ze směrnice EIA, přičemž judikatura o výkladu výjimek z této směrnice je velmi přísná a silně omezuje jejich široké použití. Dle názoru spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu bude nutné dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU předložit spor o souladu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se směrnicí EIA Soudnímu dvoru EU k soudnímu přezkoumání.

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo do tohoto zákona inkorporováno novelou č. 256/2016 Sb., přičemž smyslem tohoto ustanovení je úprava postupu posuzování vlivů na životní prostředí u prioritních dopravních záměrů. Prioritní dopravní záměry jsou definovány v ust. § 23a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to tak, že se jedná o záměr:

- který se nachází na transevropské dopravní síti,
- pro který bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozději 31. března 2015,
- pro který bylo vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a
- který stanoví vláda nařízením o stanovení prioritních dopravních záměrů.

Zmiňované nařízení vlády obsahuje přílohu č. 1, v níž je mezi prioritními dopravními záměry vyjmenována také dálnice D49 v úseku Hulín-Fryšták, tj. stavba, jež byla předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Stavba byla umístěna územním rozhodnutím č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004, tj. rozhodnutím vydaným nejpozději do 31. 3. 2015, bylo k ní vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001, tj. ještě podle zákona č. 244/1992 Sb. a nachází se na transevropské dopravní síti, neboť se jedná o plánovanou silnici ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU. Stavba dálnice D49 je tedy zjevně prioritním dopravním záměrem.

Ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (resp. novelizační zákon č. 256/2016 Sb.) bylo předmětem návrhu Krajského soudu v Ostravě na zrušení právního předpisu, resp. jeho části. Návrh Krajského soudu v Ostravě byl učiněn na základě žaloby spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu proti rozhodnutí ministra dopravy č. j. 41/2017-510-RK/33 ze dne 25. 7. 2018, přičemž Krajský soud v Ostravě se ztotožnil s argumentací tohoto spolku ve vztahu

k výše uvedeným právním předpisům a převzal ji do svého návrhu. V návrhu byly namítány zejména nedostatek obecnosti napadeného ustanovení, protože se vztahuje pouze na předem vybraných devět dopravních záměrů, dále neústavní vyloučení dotčené veřejnosti z účasti na projednávání posouzení vlivů záměrů na životní prostředí, neboť jsou vyloučeny procesní fáze, ve kterých participují i tzv. environmentální spolky, a neústavní absence soudního přezkumu postupu správního orgánu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť žádný postup fakticky neexistuje. K tomuto návrhu vydal Ústavní soud České republiky nálezný sp. zn. Pl. ÚS 44/18 ze dne 17. 7. 2019, jímž byl návrh na zrušení ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (resp. novelizačního zákona č. 256/2016 Sb.) zamítnut. Tento nálezný Ústavního soudu České republiky byl ve Sbírce zákonů České republiky zveřejněn pod č. 225/2019 Sb. Podle zjištění Ústavního soudu České republiky:

- byl zák. č. 256/2016 Sb. přijat ústavně předepsaným způsobem,
- ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí splňuje kritérium obecnosti zákona, neboť stanoví tři obecné podmínky jeho aplikace a naplnění podmínky čtvrté – vymezení konkrétních staveb – ponechává nařízení vlády, přičemž dle názoru Ústavního soudu ČR není napadenou právní úpravou zasaženo do moci výkonné ani soudní, neboť moc zákonodárná nestanovila konkrétní prioritní dopravní záměry a příslušné orgány mohou posoudit naplnění zákonem obecně vymezených podmínek,
- právo na účast dotčené veřejnosti v postupech a řízeních, jejichž předměty (stavební záměry) mohou mít vliv na životní prostředí, je součástí ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 odst. 1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“), nicméně je však nutné přihlídnout k čl. 41 odst. 1 LZPS, podle něhož je možné se domáhat ochrany (mj.) i práva na příznivé životní prostředí pouze v mezích zákonů, které je provádějí. Jinými slovy se výslovně počítá s vyšší mírou zapojení zákonodárce při konkretizaci uvedeného práva v praxi, což se stalo jak v případě posuzovaném Ústavním soudem České republiky, tak i v nyní projednávané věci,
- bylo podle důvodové zprávy k novelizačnímu zákonu č. 256/2016 Sb. hlavním cílem přijetí napadené právní úpravy urychlení povolovacích procesů u prioritních dopravních záměrů, které byly již v pokročilé fázi připravenosti – bylo k nim již vydáno závazné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb., jakož i rozhodnutí o umístění dopravního záměru. Urychlení spočívá v tom, že nebude nutné opakovat celý proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí u prioritních dopravních záměrů, ale bude „pouze“ vydáno speciální závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, čímž se umožní pokračovat v povolovacích procesech a prioritní dopravní záměry realizovat,
- pokud by nebyla přijata napadená právní úprava, bylo by u prioritních dopravních záměrů nutné opakovat celý proces posuzování vlivů na životní prostředí, neboť jejich dříve vydaná závazná stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., nesplňují požadavky stávající právní úpravy, a tak by se na ně vztahovala povinnost nového posouzení vlivů na životní prostředí stanovená v čl. II bodě 1 zákona č. 39/2015 Sb. Dotčená veřejnost se však mohla účastnit předchozího řízení o posuzování vlivů na životní prostředí podle „staré“ právní úpravy (srov. § 7 a 8 zákona č. 244/1992 Sb.), neboť je to ve smyslu § 23a odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů vydané podle zákona č. 244/1992 Sb., které je jedním ze základních předpokladů „zrychleného“ postupu v případě prioritních dopravních záměrů. Skutečnost, že se veřejnost mohla účastnit řízení o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle předchozí právní úpravy také znamená, že řízením podle napadené právní úpravy nemůže být dotčeno ani právo občanů podílet se na správě věcí veřejných podle čl. 21 odst. 1 Listiny. I v případě nepoužití § 6 – 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tedy nebyla možnost účasti dotčené veřejnosti vyloučena, neboť jednou ze základních podmínek aplikace napadeného ustanovení je již existující souhlasné stanovisko (byť vydané podle předchozí právní úpravy). Právě uvedené současně determinuje ojedinělost a časovou omezenost napadené právní úpravy. Jde o výjimečné řešení, které v důsledku závazku České republiky ohledně transevropské dopravní sítě vyžaduje efektivní průběh dokončení předmětných staveb v již pokročilém stádiu připravenosti. Současně je tato úprava kritérii podle § 23a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí omezena na záměry, pro které bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozději 31. 3. 2015 [písm. b) napadeného ustanovení] a souhlasné stanovisko podle zákona č. 244/1992 Sb. [písm. c)], tudíž jde i přes jejich stanovení nařízením vlády o úpravu časově i věcně omezenou, a tedy dočasnou, která má i vzhledem k naplňování

dlouhodobých strategických cílů Evropské unie (viz nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013) nezanedbatelný hospodářský význam,

- napadené ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí sleduje legitimní cíl – efektivně pokračovat v procesu realizace prioritních dopravních záměrů, které jsou strategickými součástmi transevropské dopravní sítě v rámci plnění závazků České republiky plynoucích z členství v Evropské unii (čl. 10a Ústavy), mají vydané rozhodnutí o jejich umístění, a již byly podrobeny posuzování jejich vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb.,
- napadené ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je „zvláštním vnitrostátním předpisem“ upravujícím specifickou situaci záměrů po vydání stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., s nímž – jako s výsledkem zákonodárného procesu (a contrario aktů moci výkonné) – čl. 1 odst. 4 směrnice EIA, reflektující Úmluvu Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené pod č. 124/2004 Sb. m. s. („Aarhuská úmluva“), spojuje výlukou z posuzování vlivů na životní prostředí, které tato směrnice ukládá členským státům Evropské unie,
- dotčená veřejnost má stále zachovanu možnost obrátit se na správní soudy podle § 65 s. ř. s. s návrhem na přezkum správních úkonů navazujících na závazné stanovisko k posouzení vlivů prioritních dopravních záměrů na životní prostředí. Předmětem soudního přezkumu může být i zákonnost samotného stanoviska, které bylo závazným podkladem navazujícího správního úkonu (viz § 75 odst. 2 s. ř. s.). V tomto ohledu rozhodl Soudní dvůr v rozsudku ze dne 15. 10. 2015 ve věci C-137/14 Komise proti Spolkové republice Německo, že soudní přezkum není vyloučen nejen v případech, ve kterých nebylo provedeno povinné posouzení či předběžné přezkoumání vlivů na životní prostředí, nýbrž musí být přezkum zákonnosti posouzení vlivu na životní prostředí podle vnitrostátního práva umožněn i v případech, kdy k takovému posouzení došlo; opačný postup by byl v rozporu s cíli, které směrnice EIA sleduje (obdobně v rozsudku Soudního dvora ze dne 12. 5. 2011 ve věci C-115/09 Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Nordrhein-Westfalen eV proti Bezirksregierung Arnsberg). Jestliže tedy napadené ustanovení vylučuje postup podle § 6 – 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, není s odkazem na uvedenou judikaturu a ustanovení § 65 ve spojení s § 75 odst. 2 s. ř. s. důvod se domnívat, že je soudní přezkum navazujících správních úkonů i podkladového stanoviska dotčené veřejnosti odepřen. Význam napadené právní úpravy nelze spatřovat primárně v absenci soudní ochrany dotčené veřejnosti, neboť § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nevylučuje veřejnost z participace na posuzování těchto vlivů jako takových, nýbrž, jak bylo výše uvedeno, je třeba ji chápat spíše jako výjimečné opatření sloužící mj. k zefektivnění, či alespoň nezpomalení tohoto procesu. Napadené ustanovení upravuje zvláštní postup Ministerstva životního prostředí při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritních dopravních záměrů na životní prostředí; jeho zákonnost může být rovněž přezkoumána obecnými soudy. Jinak řečeno, vyloučení procesního postupu podle § 6 – 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neznamena protiústavní absenci soudního přezkumu správního rozhodnutí. Dotčená veřejnost může uplatňovat své zájmy v navazujících správních řízeních či v řízení před soudem.

Zmiňovaný nálezk Ústavního soudu České republiky obsahuje i odlišné stanovisko soudce Ludvíka Davida, nicméně lze konstatovat, že převážná většina pléna Ústavního soudu České republiky shledala posuzovanou právní úpravu za souladnou s ústavním pořádkem České republiky, a to i s odkazem na závazky České republiky vyplývající jí z jejího členství v Evropské Unii. K návrhu spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu na postoupení návrhu na posouzení souladu ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (resp. novelizačního zákona č. 256/2016 Sb.) a případně nařízení vlády o stanovení prioritních dopravních záměrů odvolací správní orgán uvádí, že k takovým činnostem nemá dostatečná oprávnění. V čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie je stanoveno toto:

„Soudní dvůr Evropské unie má pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách týkajících se:

a) výkladu Smluv,

b) platnosti a výkladu aktů přijatých orgány, institucemi nebo jinými subjekty Unie.

Vyvstane-li taková otázka před soudem členského státu, může tento soud, považuje-li rozhodnutí o této otázce za nezbytné k vynesení svého rozsudku, požádat Soudní dvůr Evropské unie o rozhodnutí o této otázce.

Vyvstane-li taková otázka při jednání před soudem členského státu, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky podle vnitrostátního práva, je tento soud povinen obrátit se na Soudní dvůr Evropské unie.

Vyvstane-li taková otázka při jednání před soudem členského státu, které se týká osoby ve vazbě, rozhodne Soudní dvůr Evropské unie v co nejkratší lhůtě.“

Na výše uvedené v podstatě navazuje ust. § 48 odst. 1 písm. b) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“), dle kterého příslušný správní soud řízení přeruší, pokud rozhodl, že požádá Soudní dvůr Evropské unie o rozhodnutí o předběžné otázce. Je tedy zřejmé, že žádat Soudní dvůr Evropské unie o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se souladu vnitrozemského práva s právem unitárním nenáleží orgánům veřejné správy, nýbrž soudům. Odvolacímu správnímu orgánu je z médií známo, že spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu či případně alespoň jeho předseda Miroslav Patrik se aktivně účastní nejen správních řízení ve věci dopravních staveb, nýbrž i následně vedených soudních řízení správních v těchto věcech (k tomu viz https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zruseni-uzemniho-rozhodnuti-ekologove-zaloby-deti-zeme.A201021_090639_olomouc-zpravy_stk či https://www.idnes.cz/brno/zpravy/dalnice-d52-obchvat-mikulov-zdrzeni-rsd-patrik.A201002_155114_brno-zpravy_mls), čili v této souvislosti nezbyvá odvolacímu správnímu orgánu nic než odvolatele odkázat s požadavkem na přezkum souladu vnitrozemského práva s právem unitárním do soudního řízení správního, pokud tedy odvolatel podá žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 65 odst. 1 a 2 SŘS.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že k této námitce se vyjádřilo i Ministerstvo životního prostředí ve svém závazném stanovisku č. j. MZP/2021/430/164 ze dne 14. 6. 2021, jímž byla k žádosti odvolacího správního orgánu potvrzena závazná stanoviska č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 (tj. závazné stanovisko vydané dle ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) a č.j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5.9.2018 (tj. verifikační závazné stanovisko – tzv. coherence stamp). Konkrétně Ministerstvo životního prostředí nejprve odkázalo stejně jako odvolací správní orgán na nálezy Ústavního soudu České republiky sp. zn. Pl. ÚS 44/18 ze dne 17. 7. 2019 a stručně shrnulo údaje v něm uvedené, přičemž dále Ministerstvo životního prostředí uvedlo toto:

„Dále přísluší konstatovat, že přijetí znění ustanovení § 23 zákona č. 100/2001 Sb. předcházela odborná i politická dohoda zástupců Ministerstva životního prostředí a vlády s Evropskou komisí (dále jen „Komise“). Komise neuplatnila výhrady ve smyslu případného nesouladu se směrnicí EIA. Naopak výsledné znění reflektuje připomínky, které zástupci Komise uplatnili. Souhlasný postoj Komise byl v této věci založen na tom, že se jedná výhradně o záměry, které jsou v daném území již pravomocně umístěny, a rovněž se jedná o záměry, které již byly v minulosti posouzeny podle zákona č. 244/1992 Sb., kde veřejnost měla již jednou přístup do procesu EIA v obdobném rozsahu, který je jí do procesu EIA garantován dnes platným právem. Proto Komise přistoupila na předmětné řešení s výhradou, že dotčená veřejnost musí mít přístup do následného povolenáckého procesu, což je samozřejmě zajištěno institutem „navazujících řízení“. Nesoulad ustanovení § 23a se směrnicí EIA proto přísluší odmítnout jako nedůvodný, vzhledem k výše uvedené možnosti účasti veřejnosti nebyl proces EIA v případě tohoto záměru obejít. K možnému postupu podle čl. 267 Smlouvy o fungování EU se nelze vyjádřit, neboť tento postup je ve výhradní pravomoci příslušného soudu.

Dále přísluší odkázat na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 38 A 6/2020-230 ze dne 20. 10. 2020 (dostupný na www.nssoud.cz), konkrétně na body 21-24, kde se soud ke shodně formulované žalobní námitce vyjádřil a shledal ji jako nedůvodnou.

S ohledem na argumentaci Ústavního soudu ve výše uvedeném nálezu, s ohledem na názor Krajského soudu v Ostravě i s ohledem na postoj Komise přísluší konstatovat závěr, že nejsou žádné pochybnosti o souladu ustanovení § 23a zákona č. 100/2001 Sb. se směrnicí EIA.“

K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že Ministerstvo životního prostředí pravděpodobně hned v první citované větě zaměnilo ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za ust. § 23 téhož zákona, nicméně z obsahu výše citovaného textu jakož i z obsahu vypořádání této námítky uplatněné spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dle potvrzujícího závazného stanoviska je zřejmé, že Ministerstvo životního prostředí mělo v daném případě na mysli ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud se týká odkazu na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 38 A 6/2020-230 ze dne 20. 10. 2020, k tomu odvolací správní orgán doplňuje, že byl to právě Krajský soud v Ostravě, který v řízení sp. zn. 38 A 6/2020 vedeném v rámci správního soudnictví postoupil Ústavnímu soudu České republiky návrh na zrušení § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž v dalším řízení byl po vydání nálezu sp. zn. Pl. ÚS 44/18 ze dne 17. 7. 2019 vázán právním názorem Ústavního soudu. Z tohoto důvodu jsou tedy závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 38 A 6/2020-230 ze dne 20. 10. 2020 shodné se závěry Ústavního soudu. Lze tedy s ohledem na výše uvedené shrnout,

že námitka spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu týkající se rozporu ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se směrnicí EIA není důvodná, přičemž nezbývá než odvolatele v daném případě odkázat na postup dle č. 267 Smlouvy o fungování EU, podá-li proti tomuto rozhodnutí o odvolání žalobu ve správním soudnictvím (k tomu viz § 65 až 79 SŘS).

S uvedeným postupem souhlasil i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- *pokud žalobce a) poukazuje na dohodu mezi vládou České republiky a Evropskou komisí, zdejší soud plně sdílí názor Ústavního soudu, že jde o politickou dohodu, nikoli o pramen práva. Není tedy rozhodné, zda je citované ustanovení s touto dohodou v rozporu či nikoli,*
 - *žalobce a) dále namítal rozpor § 23a zákona č. 100/2001 Sb. se směrnicí EIA a dožadoval se položení předběžné otázky. Krajský soud nicméně není soudem, který by byl povinen předběžnou otázku podat (čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie). Soud je proto sám oprávněn posoudit, zda je sporné ustanovení s evropským právem v rozporu či nikoli. Je tak ale oprávněn činit toliko v mezích žalobních bodů, které musejí být dostatečně jasné a konkrétní. V daném případě žalobce a) obecně namítal rozpor § 23a zákona č. 100/2001 Sb. se smyslem směrnice a s určitými ustanoveními směrnice. Vůbec však neuvedl, v čem konkrétně má takový rozpor být. Stejně jako neuvedl, jak je se směrnicí v rozporu, že Česká republika vybrala několik prioritních dopravních staveb a nezískala „oficiálním a zákonným způsobem výjimku“. Takto obecně pojatými námitkami se soud zabývat nemůže. Není totiž na soudu, aby za žalobce domýšlel a dotvářel žalobní body (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008 - 78). Soud tedy neshledal, že by bylo citované ustanovení v rozporu se směrnicí EIA a neshledal tak potřebu položení předběžné otázky.*
2. spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu žádá o přezkum zákonnosti závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, přezkum zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska č. j. MŽP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 a přezkum stanoviska MŽP č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 včetně zákonnosti procesu posuzování vlivů na životní prostředí provedeného v roce 2001, a to z těchto důvodů:
- závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 není určeno jako podklad pro řízení o změně územního rozhodnutí, když toto v textu opakovaně uvádí, že se jedná o podklad pro vydání stavebního povolení,
 - závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 obsahuje 17 požadavků, zatímco původní stanovisko MŽP č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 obsahuje 31 požadavků, přičemž není nijak vysvětleno, proč některé požadavky původního stanoviska nebyly zahrnuty do novějšího závazného stanoviska. V této souvislosti pak spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu žádá, aby byly do závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 zahrnuty požadavky vyplývající z podmínek pro fázi přípravy č. 5, 6, 9, 11, 12 a 14 původního stanoviska ze dne 6. 12. 2001 a dále z podmínek pro fázi výstavby č. 2, 5 a 8 téhož stanoviska,
 - do podmínky č. 56 napadeného rozhodnutí byla vtělena podmínka č. 8 závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, dle níž má být po celou dobu stavby až do její kolaudace stanoven ekodozor vykonávaný odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobou. Není však přesně stanoveno, co má tento ekodozor provádět, jak bude svou činnost dokladovat a kdo a jak ho bude kontrolovat a ani není stanoveno přesné období, po které má být ekodozor vykonáván. Z tohoto důvodu spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu navrhuje, aby bylo stanoveno, že osoba vykonávající ekodozor bude od zahájení terénních prací do vydání kolaudačního souhlasu vést tzv. ekologický deník, v němž doložitelně a kontrolovatelně zaznamená všechny své činnosti v území, které na ochranu životního prostředí, včetně ochrany přírody a krajiny, podle požadavků vydaných správních rozhodnutí a závazných stanovisek provedl, kdy tento ekologický deník bude poskytnut správním orgánům kdykoliv na jejich vyžádání. Dále spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu navrhuje doplnit podmínky č. 9 až 11 závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 (tj. podmínky č. 57 až 59 napadeného rozhodnutí) o větu: „O této své činnosti bude tzv. ekodozor provádět doložitelné zápisy do tzv. ekologického deníku pro kontrolu správními orgány.“,

- ověřující závazné stanovisko ze dne 5. 9. 2018 mimo jiné uvádí, že změna nově umísťované stavby se týká pouze stavebního objektu SO 325 ORL v km 16,55 vpravo, a že nejde o závažnou změnu, která by mohla mít významný vliv na stav životního prostředí. Dle názoru spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu však dochází i ke změně umístění stavebního objektu SO 328 ORL, který byl původně součástí dálnice R4902.1 a nyní je nově součástí dálnice R4901, resp. nově se společně se SO 326 umísťuje pod most č. 225, přičemž i tyto změny měly být dle názoru spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu posouzeny.

Odvolací správní orgán uvádí, že k těmto námitkám vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko č. j. MZP/2021/430/164 ze dne 14. 6. 2021, jímž byla potvrzena závazná stanoviska téhož správního orgánu č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 (tj. prioritní závazné stanovisko vydané dle ust. § 23a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) a č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 (tj. verifikační závazné stanovisko – tzv. coherence stamp). V odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska Ministerstvo životního prostředí stanovilo, že námitky proti stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 jsou irelevantní z důvodu nevyužitelnosti tohoto stanoviska, kdy právě z důvodu této nevyužitelnosti byla vydána závazná stanoviska, jež byla postupem Ministerstva životního prostředí potvrzena. Ministerstvo životního prostředí uvedlo ve svém potvrzujícím závazném stanovisku ve vztahu k námitkám spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu následující:

- odvolatelem tvrzená nezákonnost prioritního závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 není dostatečně odůvodněná, resp. není zřejmé, v čem by měla spočívat. Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl proveden v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a veškeré jeho náležitosti byly splněny.
Posouzení v procesu posuzování vlivů na životní prostředí se provádí k záměru jako takovému a toto posouzení není zaměřeno na žádné z potenciálních navazujících řízení, neboť je prováděno univerzálně, a je tedy použitelné pro jakékoliv ze všech možných navazujících řízení,
- prioritní závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí nemusí obsahovat informace o převzetí nebo nepřevzetí podmínek ze dřívějšího stanoviska vydaného dle předchozí právní úpravy, neboť se nejedná o navazující procesy, nýbrž o na sobě vzájemně nezávislá posouzení, z nichž je v současné době využitelné posouzení provedené v rámci prioritního závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016,
- podmínky 8 až 11 prioritního závazného stanoviska vycházejí z procesu posouzení vlivů na životní prostředí a nelze je považovat za nezákonnost. Činnost tzv. ekodozoru je definována jednoznačně, přičemž požadavky OPK je nezbytné plnit obecně, tedy i bez stanovení těchto podmínek. Povinnost, dle níž musí být ekodozor držitelem autorizace k provedení biologického hodnocení lze považovat za dostatečnou záruku k zajištění odbornosti a odpovědnosti při plnění výše uvedených podmínek,
- součástí žádosti o vydání ověřujícího závazného stanoviska byl mimo jiné úplný popis změn a dokumentace pro příslušné navazující řízení. Náležitosti stanovené v ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly splněny a předmětné podklady byly doručeny v rámci zákonné lhůty. Záměr přitom doznal pouze jediné změny, která byla řádně popsána a následně vyhodnocena v ověřujícím závazném stanovisku,
- prioritní závazné stanovisko bylo v době vydání verifikačního závazného stanoviska platné,
- stavební objekt SO 328 nebyl součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí, neboť byl původně součástí druhé etapy stavby dálnice D49. Tento objekt byl však zařazen do procesu vydání verifikačního závazného stanoviska, přičemž z pohledu Ministerstva životního prostředí se jedná o změnu vycházející z podrobnějšího řešení navazující projektové dokumentace. Vzhledem k charakteru změn lze konstatovat, že tato změna nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví,
- ve verifikačních závazných stanoviscích je obecně věnována pozornost pouze takovým změnám, které by alespoň teoreticky mohly mít nějaký nový vliv na životní prostředí, přičemž změny nemající žádný vztah k možným vlivům na životní prostředí a současně se týkající detailů neřešených v procesu posuzování vlivů na životní prostředí se do verifikačních závazných stanovisek zpravidla nezahrnují. Stále tedy platí, že předmětný záměr nedoznal žádných změn majících významný negativní vliv na životní prostředí,
- případné nepřevzetí podmínek prioritního závazného stanoviska do rozhodnutí vydaného správním orgánem vedoucím navazující řízení nemá vliv na zákonnost prioritního závazného stanoviska.

Ve vyjádření k podkladům rozhodnutí spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvedl, že akceptuje způsob, jakým byly vypořádány námitky směřující proti prioritnímu i verifikačnímu závaznému stanovisku, tudíž nemá význam se dále námitkami odvolatele podrobněji zabývat (snad jen s výjimkou námitky týkající se vtělení podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska do výrokové části rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení – k tomu viz dále v textu). Zároveň však spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedl, že dle jeho názoru prioritní závazné stanovisko ze dne 22. 11. 2016 pozbylo dne 22. 11. 2021 platnosti, což vlastně namítal i spolek Egeria, z.s. ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 5. 8. 2022. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že k žádosti odvolacího správního orgánu o součinnost č. j. KUZZ 24553/2022 ze dne 21. 3. 2022 vyhotovilo Ministerstvo životního prostředí sdělení č. j. MZP/2022/710/1290 ze dne 7. 4. 2022, v němž Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že podmínka platnosti prioritního závazného stanoviska (tj. pět let od jeho vydání ve smyslu ust. § 23a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) je důležitá pro okamžik vydání rozhodnutí správního orgánu vedoucího navazující řízení v prvním stupni, což bylo v daném případě s ohledem na datum vydání napadeného rozhodnutí (tj. 19. 5. 2020) splněno. Dle názoru Ministerstva životního prostředí tak byla platnost prioritního závazného stanoviska okamžikem vydání napadeného rozhodnutí zkonsumována a následné plynutí času v době vedení odvolacího řízení proti napadenému rozhodnutí nemá na platnost prioritního závazného stanoviska vliv. Odvolací správní orgán vypořádal tuto námitku v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem, neboť se v daném případě jednalo o námitku, jež překračovala rámec jeho působnosti, přičemž nemá důvod pochybovat o údajích uvedených ve sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 7. 4. 2022, a to ani v souvislosti s obsahem stavebního záměru či současným vývojem území v okolí Holešova.

S uvedeným postupem souhlasil i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- žalobce a) se domnívá, že jím navržené změny požadavků č. 8 až 11 závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 „zprecizují obsah tzv. ekodozoru a zvýší kontrolovatelnost a vymahatelnost těchto požadavků“; závazné stanovisko tak mělo být podle jeho návrhů změněno. I kdyby měl žalobce a) pravdu, neznámá to, že se jedná o důvod, pro který by mohl soud napadené rozhodnutí zrušit. Žalobcem navržená změna se týkala povinnosti ekodozoru vést tzv. ekologický deník, v němž bude zaznamenávat všechny činnosti, které v území provedl na ochranu životního prostředí. Předně sám žalobce neuvádí, že nezohlednění navržené změny způsobuje nezákonnost závazného stanoviska, nýbrž toliko namítá, že pouze zvýší kontrolovatelnost činnosti ekodozoru. Pokud pak žalovaný uvádí, že taková změna nutná není a že je plně na ekodozoru, aby svoji činnost prováděl řádně, musí s ním soud souhlasit. Podmínky činnosti ekodozoru jsou stanoveny dostatečně (musí být držitelem autorizace k provádění biologického hodnocení dle § 67 a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) a dle názoru soudu dávají záruku pro to, že bude svoji činnost vykonávat řádně. Lze si jistě představit řadu dalších požadavků, které by bylo možno na ekodozor klást. Výslovné nezahrnutí takových požadavků do závazného stanoviska však nezpůsobuje jeho nezákonnost. Tak je tomu i v případě povinnosti vést tzv. ekologický deník. Samotná skutečnost, že ekologický dozor takový deník nepovede, neznámá, že bude svoji činnost vykonávat nedostatečně. Stejně tak, pokud mu bude taková povinnost výslovně stanovena, neznámá, že jeho činnost dostatečná a řádná bude. Je tedy třeba uzavřít, že pokud požadavky č. 8 až 11 závazného stanoviska EIA nebyly změněny podle žalobcova návrhu, nezpůsobuje to nezákonnost tohoto stanoviska ani napadeného rozhodnutí. Nic na tom nemění, že se jistě jedná o požadavky uskutečnitelné a reálné, ani to, že se žalobce procesu EIA v roce 2001 neúčastnil a nemohl tak ovlivnit obsah závazného stanoviska EIA z roku 2016. Žalobcem a) navržená změna totiž nebyla odmítnuta proto, že by se žalobce a) předchozích procesů EIA neúčastnil, nýbrž proto, že není potřebná.
3. podle zjištění spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dochází ke změně umístění i SO 225, tj. mostu přes Hornoveský potok délky 291 m a maximální výšky cca 19,5 m, tudíž do rozhodnutí stavebního úřadu měly být zahrnuty i požadavky závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, které se týkají i změny v umístění tohoto stavebního objektu a území pod ním.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že řízení o změně územního rozhodnutí je řízení zahajované na základě žádosti, přičemž v takovém řízení je správní orgán vázán návrhem žadatele. Žadatel v daném případě žádá o změnu územního rozhodnutí v rozsahu několika stavebních objektů, mezi nimiž však oproti původnímu územnímu rozhodnutí nefiguruje most přes Hornoveský

potok. Nebylo tedy v daném případě na místě tento stavební objekt v provedeném řízení řešit, a dokonce ve vztahu k němu stanovovat podmínky ve výrokové části napadeného rozhodnutí,

4. spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu žádá o přezkum zákonnosti všech ostatních závazných stanovisek, přičemž konkrétně k:
- závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č. j. KHSZL 02058/2017 ze dne 15. 3. 2017 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu namítá, že v tomto závazném stanovisku chybí požadavek pro vypracování projektové dokumentace pro stavební povolení a pro stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před intenzitami hluku byla důsledná. V této souvislosti spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu navrhuje, aby výše uvedené závazné stanovisko bylo doplněno o požadavek na doplnění hlukové studie v dalším stupni projektové dokumentace o přesnou specifikaci výpočtových bodů včetně způsobu využití objektu a vzdálenosti od komunikace a dále požadavek, dle kterého měření hluku bude provedeno podle dle § 32a zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, za současného respektování platných metodik měření,
 - závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje č. j. HSZL-699-2/SPD-2017 ze dne 7. 2. 2017 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu namítá, že v tomto závazném stanovisku schází požadavek pro vypracování projektové dokumentace pro stavební povolení a stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před riziky požárů byla důsledná. Závazné stanovisko včetně napadeného rozhodnutí by měly být doplněny o tento požadavek: *„Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení požadujeme předložit podrobnější projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“*
 - koordinovaným závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov č. j. HOL-27247/2016/ŽP ze dne 20. 2. 2017, č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017 a č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvádí, že tato tři zcela identická závazná stanoviska se zabývají jak změnou v umístění stavby dálnice R4901, tak i jejím povolením, což je nelogické a nezákonné, neboť každé závazné stanovisko by se mělo týkat konkrétní fáze povolovaného stavebního záměru, aby jeho obsah byl jednoznačný a opravitelný. Z hlediska vodo hospodářských zájmů výše uvedená koordinovaná závazná stanoviska odkazují s uvedením setrvání v platnosti na souhlasy vydané Městským úřadem Holešov č. j. ŽP/2659/2008/Mu ze dne 21. 2. 2008, č. j. ŽP/11572/2008/Mu ze dne 16. 7. 2008 a č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny pak výše uvedená koordinovaná závazná stanoviska odkazují na souhlasy vydané Městským úřadem Holešov č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004 a č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004 s uvedením setrvání v platnosti. Byť koordinovaná stanoviska neobsahují žádné požadavky dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), OPK či dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu žádá o provedení řádného přezkumného řízení, a to s ohledem na tvrzení, že závazná stanoviska jsou vydána k různým fázím povolení stavby. Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dále uvádí, že souhlasy, na něž odkazují výše uvedená závazná stanoviska, nejsou součástí spisu řízení vedeného stavebním úřadem, který i přes námitku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu spis o tyto souhlasy nedoplnil, neboť toto považoval za irrelevantní. Pokud stavební úřad považoval tyto souhlasy za podklady pro vydání rozhodnutí, měl je vložit do spisu, aby se s nimi účastníci řízení mohli řádně seznámit.

Námítky směřující proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č. j. KHSZL 02058/2017 ze dne 15. 3. 2017 byly na základě žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vypořádány potvrzujícím závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 44075/2020-6/OVZ ze dne 8. 10. 2021, v němž je uvedeno následující:

- „KHS posoudila předloženou PD k stavebnímu záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“ v předloženém rozsahu a shledala, že rozsah navržených změn není v rozporu s požadavky stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb. Ke stavebnímu záměru tedy vyslovila souhlas,
- změna č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí vychází ze zpracované PD pro stavební řízení, které vede Ministerstvo dopravy. K tomuto řízení KHS vydala závazné stanovisko

č. j. KHSZL 02600/2014 ze dne 17. 2. 2014, přičemž toto bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno přípisem MZ č. j. MZDR 22816/2021-25/OVZ ze dne 13. 8. 2021. V rámci tohoto závazného stanoviska KHS stanovila těchto 6 podmínek:

- 1. V průběhu realizace stavby budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3 části B nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu,
 - 2. Během zkušebního provozu stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ bude provedeno měření hluku z dopravy na rychlostní komunikaci R 49 v měřících místech chráněného venkovním prostoru staveb situovaných v okolí trasy rychlostní komunikace R 45, které budou určeny po dohodě s KHS, k prokázání, že v důsledku dopravy na rychlostní silnici R49 stavba 4901 Hulín – Fryšták, nebudou překračovány hygienické limity hluku z dopravy stanovené v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3 části A nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu,
 - 3. Měření hluku budou provedena v souladu s § 32a) zákona č 258/2000 Sb. držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona Výsledky měření budou vyhodnoceny pro celou denní a celou noční dobu v souladu s § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. laboratorní protokoly s výsledky výše zmíněných měření budou předloženy KHS k posouzení,
 - 4. V případě, že měřením hluku provedeným v průběhu zkušebního provozu stavby bude zjištěno prokazatelné překročení hygienických limitů hluku z dopravy $L_{Aeq,16h} = 60$ dB v denní době a $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v noční době stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3 části A nařízení vlády č. 272/2011 Sb. budou k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku při provozu výše uvedené stavby provedena dodatečná protihluková opatření předem projednaná s KHS,
 - 5. Před uvedením staveb přeložek vodovodních řadů a nově budovaných vodovodních řadů do užívání bude předložen protokol o analýze vzorků pitné vody v rozsahu kráceného rozboru dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 252/2004 Sb. odebraných z míst z koncových míst přeložených vodovodních řadů a nově budovaných vodovodních řadů držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře nebo držitelem autorizace dle § 83c zákona č 258/2000 Sb,
 - 6. Před uvedením staveb přeložek vodovodních řadů a nově budovaných vodovodních řadů do užívání budou předloženy doklady prokazující, že pro výstavbu přeložek vodovodních řadů a nově budovaných vodovodních řadů pitné vody byly použity materiály určené pro trvalý styk s pitnou vodou ve smyslu vyhlášky č. 409/2005 Sb.
- Ze shora uvedeného vyplývá, že drobné odchylky a změny v PD k územnímu řízení neměly vliv na zájmy chráněné zákonem č. 258/2000 Sb. Dále KHS v rámci závazného stanoviska č. j. KHSZL 02600/2014 ze dne 17. 2. 2014 stanovila podmínky k ochraně veřejného zdraví před hlukem z dopravy, tak jak je uvedeno výše. Požadavek odvolatele na doplnění oněch dvou podmínek je tedy bezpředmětný.“

Námítku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu směřující proti závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje č. j. HSZL -699-2/SPD-2017 ze dne 26. 1. 2017 vypořádalo k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, a to potvrzujícím závazným stanoviskem ze dne 6. 11. 2020, č. j. MV-150582-4/PO-PRE-2020, v němž je uvedeno toto:

- vzhledem k charakteru stavby rychlostní silnice jsou na daný objekt z hlediska požární ochrany staveb kladeny jen minimální požadavky vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. Z předložené dokumentace a podkladů, které byly MV – GŘ HZS ČR poskytnuty, vyplývá, že předložená stavba splňuje požadavky ve vztahu k požární ochraně. Vzhledem k charakteru objektu byl obsah a rozsah posouzeného požárně bezpečnostního zařízení (PBR) v souladu s ustanovením § 41 odst. 4 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární

bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění platném v době vydání předmětného stanoviska přiměřeně omezen, ale i tak je dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby,

- *ve věci námitky odvolatele Děti Země k návrhu na doplnění závazného stanoviska: „... aby bylo toto závazné stanovisko dle ust. § 149 správního řádu změněno tak, že bude doplněno o uvedený návrh a tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná“ MV – GR HZS ČR uvádí následující:*
 - *Dopravní trasy, objízdné trasy a uzavírky předmětné komunikace musí být řešeny v samostatném řízení podle příslušných ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž příslušné rozhodnutí bude HZS ZLK v souladu s ustanovením § 24 odst. 5 písm. a) tohoto zákona neprodleně oznámeno, včetně informace o zajištění příjezdu a průjezdu vozidel jednotek požární ochrany. Před vydáním stavebního povolení bude HZS ZLK, jakožto místně příslušný orgán k výkonu státního požárního dozoru, posuzovat projektovou dokumentaci dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Není tak žádný zákonný důvod pro požadavek na předložení podrobnější projektové dokumentace. Ochrana veřejného zájmu bude dostatečně zajištěna posouzením v navazujícím stupni – stavebním řízení, kdy bude HZS ZLK dotčeným orgánem na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva.*
- *ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 3. 2022 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvedl, že akceptuje způsob, jakým byly vypořádány jeho námitky proti závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje č.j. HSZL -699-2/SPD-2017 ze dne 26.1.2017, tudíž odvolací správní orgán se již nebude touto námitkou podrobněji zabývat, přičemž z tohoto důvodu není ani třeba jakkoli doplňovat podmínky napadeného rozhodnutí dle návrhů odvolatele.*

Další námitky odvolatele směřují vůči třem koordinovaným závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov, tj. č. j. HOL-27247/2017/ŽP/VK ze dne 20. 2. 2017, č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017 a č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017. Konkrétně byla ve všech výše zmiňovaných koordinovaných závazných stanoviscích napadena závazná stanoviska vodoprávního úřadu a dále závazná stanoviska orgánu ochrany a přírody a krajiny. Tyto námitky byly vypořádány na základě žádosti odvolacího správního orgánu s nadřízeným správním orgánem vůči zmiňovaným dotčeným orgánům, který vydal potvrzující závazné stanovisko č. j. KUZL 76430/2020 ze dne 18. 11. 2020.

Postup odvolacího správního orgánu k této námitce v jeho rozhodnutí ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 byl rozporován, přičemž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 námitkám žalobce vyhověl. K dané věci uvedl:

- *v nyní posuzovaném případě žalobce a) v odvolání formuloval konkrétní námitky vůči závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov. Krajský úřad se však ve svém revizním závazném stanovisku podle § 149 odst. 5 správního řádu těmito námitkami vůbec nezabýval. Takové revizní závazné stanovisko je tedy nezákonné, neboť žalobcovy námitky směřující proti závazným stanoviskům nebyly vůbec vypořádány,*
- *za této situace nebylo na místě zabývat se tím, zda Ministerstvo životního prostředí pochybilo, pokud bez dalšího odložilo podnět žalobce a) na přezkum tohoto revizního závazného stanoviska jen proto, že byl podán po uplynutí 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Stejně tak se soud nezabýval námitkou žalobce b), která se týkala těchto závazných stanovisek Městského úřadu Holešov a revizního závazného stanoviska, neboť nejprve bude na krajském úřadu, aby závazná stanoviska řádně přezkoumal na základě podaných námitek.*

Odvolací správní orgán proto s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 požádal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství žádostí ze dne 20. 2. 2024, č. j. KUZL 19510/2024 o potvrzení nebo změnu výše uvedených koordinovaných závazných stanovisek. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství reagoval na tuto žádost sdělením, dle kterého výše uvedená koordinovaná závazná stanoviska nebyla vydána pro řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2, a proto v daném řízení koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov chybí. V reakci na toto sdělení tak odvolací správní orgán vyzval žadatele výzvou ze dne 27. 3. 2024, č. j. KUZL 29942/2024 k doložení nového koordinovaného závazného stanoviska, které bude určeno pro řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2. Následně žadatel do řízení doložil koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov,

5. pokud Městský úřad Holešov odkazuje na souhlasy z roku 2004, 2008 a 2015, jedná se s ohledem na datum zpracování dokumentace pro změnu územního rozhodnutí o irelevantní podklady. Navíc v současné době je nutno vydat závazná stanoviska dle vodního zákona a k zásahu do významného krajinného prvku a k zásahu do krajinného rázu, a to příslušnými správními orgány na příslušných městských úřadech (tj. nejen na Městském úřadu Holešov), které územně spadají k umísťovaným stavebním objektům předloženými změnami č. 1 a 2 a nikoliv odkazovat na souhlasy vydané za jiných legislativních podmínek a k umístění úplně jiné stavby.

S ohledem na výše uvedené v bodě 4 tohoto rozhodnutí, že do řízení bylo dodáno nové koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov, které již dané souhlasy neřeší, jedná se dle odvolacího správního orgánu o námitku v této části bezpředmětnou.

K odkazům uvedených v koordinovaných závazných stanoviscích odvolací správní orgán uvádí, že žádal příslušný nadřízený správní orgán o potvrzení nebo změnu:

- *souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768a/2004/Ba ze dne 30. 3. 2004,*
 - *souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/3768b/2004/Ba ze dne 25. 3. 2004,*
 - *souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/11572/2008/Mu ze dne 16. 7. 2008,*
 - *souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. ŽP/2659/2008/Mu ze dne 21. 2. 2008,*
 - *souhlasu Městského úřadu Holešov č. j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve ze dne 27. 4. 2015.*
- příslušný nadřízený správní orgán vydal v této souvislosti sdělení č. j. KUZL 70064/2020 ze dne 18. 11. 2020, v němž stanovil, že první čtyři zmiňované souhlasy byly vydány formou správního rozhodnutí, a proto nemohou být předmětem procesu potvrzení či změny závazného stanoviska, přičemž zároveň je s ohledem na data vydání jednotlivých souhlasů vyloučena i aplikace tzv. mimořádných opravných prostředků. Ve vztahu k poslednímu zmiňovanému souhlasu ze dne 27. 4. 2015 je pak stanoveno, že tento zjevně nebyl podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí ze dne 19. 5. 2020 o změně územního rozhodnutí, nýbrž pro vydání stavebního povolení na stavbu dálnice jako celku,
6. spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu navrhuje, aby koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Holešov byla z hlediska ochrany vodního hospodářství doplněna o tyto požadavky:
- stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti,
 - provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území,
 - během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám,
 - závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku,
 - po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na dotčeném území.

S ohledem na vypořádání námitky č. 4, části vztahující se ke koordinovaným závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov, považuje odvolací správní orgán tuto námitku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu za bezpředmětnou,

7. spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu navrhuje, aby koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Holešov byla z hlediska ochrany přírody a krajiny doplněna o tyto požadavky:
- na dotčených pozemcích významného krajinného prvku nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky,
 - stavba bude realizována tak, aby na území významného krajinného prvku nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami,
 - kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích významného krajinného prvku provedeno jen v mimovegetačním období,
 - pozemky významného krajinného prvku, včetně koryt vodních toků dotčené stavbou, budou po dokončení stavebních prací a do zahájení automobilového provozu uvedeny do původního či přírodně blízkého stavu,
 - ke zmírnění vlivu neprůhledné PHS 702 na krajinný ráz bude před zahájením automobilového provozu podél této PHS z vnější strany provedeno vysazení místně původních druhů rostlin (např. břečťan popínavý).

S ohledem na vypořádání námítky č. 4, části vztahující se ke koordinovaným závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov, považuje odvolací správní orgán tuto námitku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu za bezpředmětnou,

8. podle spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu je nutné, aby bylo vydáno závazné stanovisko MŽP z hlediska zájmů ochrany ovzduší a vloženo do spisu se zajištěním možnosti seznámení se s obsahem tohoto stanoviska. Pokud však toto stanovisko ve spisu je, navrhuje spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu jeho změnu spočívající v uložení tohoto požadavku: „V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D49 bude provedeno v době provozu (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů v době provozu (PM10, PM2,5, NOx, benzoapyren), a to nejdříve jeden rok a nejpozději do tří let po zprovoznění stavby, kdy dojde ke stabilizaci dopravních intenzit průjezdnosti. Na základě výsledků měření bude navrženo a v dohodě s příslušnými správními orgány a s dotčenými samosprávnými celky realizováno případně další opatření ke snížení a ke kompenzaci negativních vlivů na ovzduší.“.

Odvolací správní orgán oslovil se žádostí o součinnost (č. j. KUZL 62371/2020 ze dne 21. 9. 2020) Ministerstvo životního prostředí, které ve sdělení č. j. MZP/2021/570/1605 ze dne 25. 11. 2021 uvedlo, že podle posledního sčítání provozu z let 2010 a 2016, dostupného na internetových stránkách (<https://www.rsd.cz/wps/portal/web/Silnice-a-dalnice/Scitani-dopravy>), je zřejmé, že na předmětných komunikacích je stávající intenzita hluboko pod mezní hranicí 15 tisíc vozidel, a proto je požadavek na závazné stanovisko podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ZOO irrelevantní.

Ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 3. 2022 spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvedl, že akceptuje způsob, jakým byla vypořádána jeho námitka týkající se nutnosti vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany ovzduší, tudíž odvolací správní orgán se touto námitkou již nebude podrobněji zabývat,

9. stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí odkazuje na podklady, které pozbyly platnosti, což není přípustné. Jedná se o:
- závazné stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 17449/2018 ze dne 9. 3. 2018, jehož platnost skončila dne 9. 3. 2020,
 - souhrnné stanovisko Správy železniční a dopravní cesty, s.o., č. j. 15939/2017 OŘ OLC-OPS/KIJ ze dne 24. 8. 2017, jehož platnost skončila dne 24. 8. 2019,
 - stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. značky 2017-004001 ze dne 3. 3. 2017, jehož platnost skončila dne 3. 3. 2019,
 - vyjádření společnosti E.ON Servisní, s.r.o., ze dne 29. 5. 2018,
 - vyjádření společnosti itself, s.r.o. ze dne 7. 5. 2019.

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že si je z vlastní úřední činnosti vědom, že zejména vyjádření vlastníků sítí technické infrastruktury mívají zpravidla omezenou platnost. Žadatel na výzvu odvolacího správního orgánu či případně z vlastní iniciativy v rámci probíhajícího odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplňoval aktualizovaná vyjádření vlastníků sítí technické infrastruktury, přičemž o těchto doplněních byli účastníci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS řádně informováni. Z tohoto důvodu přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně znění podmínky č. 12 napadeného rozhodnutí, neboť tato odkazovala na stanoviska vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, která pozbyla platnosti. V novém znění podmínky č. 12 byla pak uvedena aktuální stanoviska vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury.

Pokud se týká odvolatelem zmiňovaného závazného stanoviska odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje z hledisek souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování, odvolací správní orgán upozorňuje, že toto závazné stanovisko nemělo být vůbec vydáno a stavební úřad tedy postupoval správně, když soulad záměru s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování posoudil sám. Žádost o vydání rozhodnutí o schválení změny územního rozhodnutí byla totiž podána v prosinci roku 2017, tj. těsně před nabytím účinnosti novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (nabyla účinnosti dne 1. 1. 2018). Zmiňovaná novela inkorporovala do stavebního zákona ust. § 96b, dle něž soulad s výše uvedenými hodnotami a podklady vyhodnocuje příslušný úřad územního plánování, přičemž vzhledem k tomu, že navrhovaná stavba se nachází na území více úřadů obcí s rozšířenou působností, jal se tohoto posouzení odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje. Dle bodu 10 čl. II zák. č. 225/2017 Sb. však mají být řízení zahájena před nabytím účinnosti této novely dokončena dle dosavadní právní úpravy. Zmiňovaný správní orgán tak neměl závazné stanovisko vůbec vydávat, přičemž z tohoto důvodu je bezpředmětné se dále zabývat platností tohoto dokumentu.

10. spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu požaduje, aby koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína značky MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013 bylo z napadeného rozhodnutí odstraněno pro svou irrelevantnost a chaotičnost, neboť ve vztahu k zásahu do významného krajinného prvku uvádí, že se vydává k povolení stavby ačkoli se má vztahovat k umístění stavby a pokud se týká zásahu do krajinného rázu, vydávat tento souhlas v roce 2013 v situaci, kdy stavba byla již umístěna v roce 2004 a změny v umístění jsou až z roku 2015, postrádá elementární logiku. Tyto vady přitom nemohou být zhojeny sdělením Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 081610/2017 ze dne 20. 6. 2017.

Postup odvolacího správního orgánu k této námitce v jeho rozhodnutí ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 byl rozporován, přičemž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 námitkám žalobce vyhověl. K dané věci uvedl:

- *po seznámení s obsahem koordinovaného závazného stanoviska ze dne 20. 12. 2013 a potvrzujícího stanoviska krajského úřadu ze dne 24. 6. 2021 dospěl soud k závěru, že se vztahují ke změně v upravené dokumentaci ke stavebnímu povolení nikoli k územnímu rozhodnutí. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zrušovacím rozsudku totožné závazné stanovisko sice obecně lze použít pro účely vícero řízení (typicky pro územní a následně stavební řízení), avšak logicky jen za situace, kdy dané stanovisko dokáže v případě svého sekundárního využití pokrýt všechny záměrem dotčené předpisy a rovněž celý předmět pozdějšího řízení. Tak tomu ovšem v daném případě nebylo. Koordinované závazné stanovisko se sice vztahuje ke stavbě „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“, nicméně na podkladě původního územního rozhodnutí a projektové dokumentace z roku 2013. Změnové územní rozhodnutí však právě toto původní územní rozhodnutí mění a vztahuje se k němu projektová dokumentace z roku 2015. Toto stanovisko se tak týká věcně odlišného předmětu. Navíc potvrzující stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 6. 2021 je nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 5. 2024, č. j. 9 As 110/2022-101, v bodu 74 uvedl, že potvrzující stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 6. 2021 je nepřezkoumatelné pro pochybení krajského úřadu, který užil pouze obecná tvrzení a nikterak nerefletoval rozkladové námitky žalobce a). Toto stanovisko je tak nepoužitelné i v řízení o stavebním povolení. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zrušovacím rozsudku, „je-li jednou použité stanovisko pro účely jiného správního řízení obsahově nedostatečné, pak jej samozřejmě není možné akceptovat jako adekvátní podklad pro řízení aktuálně vedené správním orgánem.“,*
- *pokud tedy v rámci nyní posuzovaného řízení o změně územního rozhodnutí bylo třeba koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, vydaného podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší), a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), nemohlo toto stanovisko nahradit koordinované závazné stanovisko vztahující se k řízení o stavebním povolení. To se totiž týká věcně odlišného předmětu. Navíc je potvrzující stanovisko nepřezkoumatelné. Koordinované stanovisko ze dne 20. 12. 2013 a potvrzující stanovisko ze dne 24. 6. 2021 tak v dané věci nejsou použitelná,*
- *na žalovaném tedy bude, aby posoudil, zda je takového koordinovaného stanoviska třeba a dospěje-li k závěru, že ano (jak tomu nasvědčuje sdělení krajského úřadu ze dne 18. 8. 2022), vyžádá si je. Za této situace, kdy je koordinované závazné stanovisko z roku 2013 nedostatečné pro územní řízení, není na místě posuzovat věcné námitky žalobců, které proti tomuto stanovisku a proti potvrzujícímu stanovisku krajského úřadu ze dne 24. 6. 2021 a sdělení ze dne 18. 8. 2022 směřují.*

Odvolací správní orgán proto s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 vyzval žadatele výzvou ze dne 20. 2. 2024, č. j. KUZL 19366/2024 k doložení nového koordinovaného závazného stanoviska, které bude určeno pro řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2. Žadatel výzvu odvolacího správního orgánu splnil, když do řízení doložil koordinované závazné stanovisko MMZ,

11. ve věci stavebního objektu SO 702 PHS Alexovice – Zahnašovice postrádá spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu podmínku na ochranu ptáků před zbytečnými nárazy do případných průhledných protihlukových stěn. Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu proto navrhuje, aby napadené rozhodnutí obsahovalo tuto podmínku: „Při realizaci průhledných protihlukových stěn bude jako opatření proti nárazu ptáků provedeno pískování nebo nalepení pruhů, a to buď svislých o šířce minimálně 2 cm a v rozestupech od sebe maximálně 10 cm, nebo vodorovných o šířce minimálně 2 cm a v rozestupech od sebe maximálně 5 cm.“.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že již v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 ze dne 28. 11. 2013 ve věci výjimky ve smyslu ust. § 56 odst. 1 OPK je stanovena podmínka č. 7, dle níž bude pět protihlukových stěn neprůhledných a pět průhledných s podbarvením a aplikací pískování svislých pruhů o šířce min. 2 cm a s roztečí min. 10 cm. V prioritním závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí je pak stanovena podmínka č. 17, dle níž má být sledována mortalita ptáků na průhledných protihlukových stěnách, přičemž v případě významného vlivu stavby mají být provedena další opatření ke snížení těchto vlivů. Předmětem dokumentace předložené ke změně územního rozhodnutí je úprava parametrů (tj. délky i výšky) a názvu tohoto stavebního objektu. Je tedy nutno konstatovat, že materiálové provedení tohoto stavebního objektu bylo schváleno již v minulosti, a protože toto nedoznává žádných změn, není třeba stanovovat žádné další doplňující podmínky ve vztahu k ochraně ptáků,

12. v napadeném rozhodnutí jsou ve vztahu k umístění stavby uváděny pozemky, které neexistují. Jedná se o pozemky p.č. 1009/15, 1009/16, 1009/38, 1059/1 a 1059/3 v k.ú. Všetuly, dále pozemky p.č. 4002/7, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12 a 4003/1 v k.ú. Holešov a pozemek p.č. 654 v k.ú. Martinice.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že při prvotním stanovování okruhu účastníků odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS zjistil, že:

- pozemky p.č. 4002/7, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12 a 4003/1 v k.ú. Holešov,
- pozemek p.č. 654 v k.ú. Martinice u Holešova a
- pozemky p.č. 1009/15, 1009/16, 1009/38, 1059/1 a 1059/3 v k.ú. Všetuly,

jež jsou dotčeny navrhovanou změnou územního rozhodnutí, již v současné době nejsou vedeny ve veřejně přístupném katastru nemovitostí. Odvolacímu správnímu orgánu se však podařilo zjistit, že:

- pozemky p.č. 4002/7, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12 v k.ú. Holešov byly ještě s dalšími pozemky sloučeny do pozemku p.č. 4002/13 v k.ú. Holešov, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 61 ze dne 24. 2. 2020,
- pozemek p.č. 4003/1 v k.ú. Holešov byl ještě s dalšími pozemky sloučen do pozemku č. 4003/2 v k.ú. Holešov, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 59 ze dne 24. 2. 2020,
- pozemek p.č. 654 v k.ú. Martinice u Holešov byl na základě geometrického plánu č. 1398-2S004/2018 rozdělen na pozemky p.č. 654/1 a 654/2 v k.ú. Martinice u Holešova,
- dle přílohy protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 307 ze září roku 2019 došlo ke sloučení:
 - pozemku p.č. 1009/15 v k.ú. Všetuly s pozemkem p.č. 1059/2 v k.ú. Všetuly, přičemž nyní je v katastru nemovitostí veden pozemek p.č. 1059/2 v k.ú. Všetuly o výměře 403 m²,
 - pozemku p.č. 1009/38 v k.ú. Všetuly s pozemkem p.č. 1009/37 v k.ú. Všetuly, přičemž nyní je v katastru nemovitostí veden pozemek p.č. 1009/37 v k.ú. Všetuly o výměře 1 190 m²,
 - pozemku p.č. 1059/3 v k.ú. Všetuly s pozemkem p.č. 1059/4 v k.ú. Všetuly, přičemž nyní je v katastru nemovitostí veden pozemek p.č. 1059/4 v k.ú. Všetuly o výměře 257 m²,
- pozemek p.č. 1059/1 v k.ú. Všetuly byl sloučen s pozemkem p.č. 1009/13 v k.ú. Všetuly, přičemž nyní je v katastru veden pozemek p.č. 1009/13 v k.ú. Všetuly, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 311 ze dne 16. 9. 2019,
- pozemek p.č. 1009/16 v k.ú. Všetuly byl společně s dalšími pozemky sloučen do pozemku p.č. 1009/18 v k.ú. Všetuly, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 312 ze dne 24. 10. 2019.

Odvolací správní orgán proto s ohledem na výše uvedené doplnil spis odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS o:

- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 61 ze dne 24. 2. 2020,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 59 ze dne 24. 2. 2020,
- žádost Státního pozemkového úřadu značky SPU 125503/2020/NED ze dne 14. 4. 2020 včetně geometrického plánu č. 1398-2S004/2018 rozdělen na pozemky p.č. 654/1 a 654/2 v k.ú. Martinice u Holešova,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 307 ze září roku 2019,
- přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 311 ze dne 16. 9. 2019,

- o přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 312 ze dne 24. 10. 2019.

O výše uvedeném postupu byl pořízen úřední záznam č. j. KUZL 70660/2020 ze dne 20. 10. 2020, přičemž účastníci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byli o výše uvedených doplněných podkladech řádně informováni. Odvolací správní orgán při dalším stanovování okruhu účastníků odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS zjistil, že pozemky p.č. 1009/35, 1059/6 a p.č. 1065/1 v k.ú. Všetuly, z nichž prvně zmiňovaný pozemek je dotčen umístěním navrhované stavby a ostatní dva zmiňované pozemky jsou sousedními pozemky ve vztahu k navrhované stavbě, již v současné době nejsou vedeny ve veřejně přístupném katastru nemovitostí. Odvolacímu správnímu orgánu se však podařilo zjistit, že:

- o pozemek p.č. 1009/35 v k.ú. Všetuly byl ještě s dalšími pozemky sloučen do pozemku p.č. 1009/34 v k.ú. Holešov, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 314 ze dne 13. 10. 2020,
- o pozemek p.č. 1059/6 v k.ú. Všetuly byl sloučen s pozemkem p.č. 962 v k.ú. Všetuly do pozemku se stejným číselným označením, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 389 ze dne 3. 10. 2019,
- o pozemek p.č. 1065/1 v k.ú. Všetuly byl ještě s dalšími pozemky sloučen do pozemku p.č. 1065/2 v k.ú. Všetuly, což bylo avizováno v příloze protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 306 ze dne 6. 9. 2019.

Odvolací správní orgán proto s ohledem na výše uvedené doplnil spis odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS o:

- o přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 314 ze dne 13. 10. 2020,
- o přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 389 ze dne 3. 10. 2019,
- o přílohu protokolu o výsledku revize údajů katastru nemovitostí č. 306 ze dne 6. 9. 2019.

O tomto postupu byl odvolacím správním orgánem pořízen úřední záznam č. j. KUZL 10734/2022 ze dne 3. 2. 2022, přičemž i v tomto případě byli účastníci řízení řádně informováni o doplnění výše uvedených podkladů. Odvolací správní orgán rovněž zjistil, že stavební úřad uvedl ve vymezení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona také pozemek p.č. 1423, 1459 a 1488 v k.ú. Třebětice, které však jsou pozemky dotčenými umístěním navrhované stavby. Dále odvolací správní orgán zjistil, že ve výroku napadeného rozhodnutí nejsou uvedeny některé pozemky, které jsou evidentně dle projektové dokumentace dotčeny navrhovanou stavbou (např. pozemek p.č. 932/80 v k.ú. Dolní Ves či pozemek p.č. 1481 v k.ú. Třebětice). Odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že údaje v katastru nemovitostí (resp. katastrální mapě) se postupem času mohou měnit, přičemž v případě přípravy stavby dopravní infrastruktury (tj. v tomto případě dálnice) to platí dvojnásob, neboť se změnami v katastru nemovitostí souvisejícími se stavbou dopravní infrastruktury souvisejí další postupy, jako jsou získávání potřebných práv k pozemkům dotčených navrhovanou stavbou, případně na to navazující vyvlastňovací řízení, jsou-li k žádostem oprávněné osoby zahájena, a v neposlední řadě řízení o pozemkových úpravách dle zák. č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, které také rovněž často v těchto případech přicházejí na řadu. Navíc v případě liniových staveb bývá stavbou dotčeno velké množství pozemků a nelze tedy vyloučit situaci, že dojde k určitým lapsům při vymezování pozemků dotčených umístěním navrhované stavby tak, jak se tomu stalo v tomto případě (viz výše v textu).

Před vydáním tohoto rozhodnutí dále odvolací správní orgán zjistil, že některé z dalších pozemků uvedených v napadeném rozhodnutí se staly neaktuálními, a proto odvolací správní orgán porovnal výkresy jednotlivých řešených stavebních objektů s aktuálním stavem v katastru nemovitostí. Tímto postupem byly zjištěny nesrovnalosti, které odvolací správní orgán napravitel změnou napadeného rozhodnutí. Dle odvolacího správního orgánu je tato vada jednak s ohledem na rozsah stavby omluvitelná, a dále napravitelná v odvolacím řízení, přičemž z tohoto důvodu přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí spočívající v nahrazení nesprávných údajů o pozemcích dotčených stavbou údaji správnými, a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Spolek Egeria z.s. v rámci doplnění odvolání ze dne 14. 7. 2020 přiložil přípis MŽP č. j. 28366/ENV/17 ze dne 29. 5. 2017 a přípis MŽP č. j. MZP/2020/570/367 ze dne 20. 2. 2020; v textu je odkazováno i na další přílohy, které by měly být na CD nosiči, kdy spolek Egeria, z.s. patrně má na mysli CD ze dne 30. 10. 2019. V doplněném odvolání uvedl spolek Egeria, z.s., toto:

13. v podkladech pro vydání rozhodnutí chybí původní územní rozhodnutí a původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Není tak možné ověřit, jak se liší zábor pozemků a podoba stavebních objektů mezi původním záměrem a navrhovanými změnami. Egeria, z.s. nesouhlasí

s tím, že žadatel neměl povinnost k žádosti o změnu územního rozhodnutí připojit původní územní rozhodnutí a původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, přičemž s ohledem na absenci těchto podkladů ve spisu nelze nijak ověřit tvrzení stavebního úřadu, dle kterého jsou veškeré rozdíly dostatečně popsány v předložené dokumentaci. Ze stejného důvodu se nebylo možné vyjádřit k situování stavby z hlediska původního rozhodnutí, kdy současná dokumentace uvádí tvrzení, že stavba je situována na pozemky uvedené v pravomocném územním rozhodnutí.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že byť v řízení o změně územního rozhodnutí postačí, jsou-li navrhované změny dostatečně vysvětleny v dokumentaci pro povolení změny územního rozhodnutí, odvolací správní orgán přesto v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplnil tento spis o původní dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby včetně spisu územního řízení, v němž bylo vydáno původní územní rozhodnutí č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004 (k tomu viz úřední záznam č. j. KUZL 78157/2020 ze dne 26. 11. 2020). Správní řízení je ovládáno zásadou dvojinstančnosti, tudíž odvolací správní orgán v rámci této zásady přistoupil k doplnění spisu k odstranění pochybností o rozsahu změn oproti původnímu územnímu rozhodnutí a dokumentaci předloženou k jeho vydání,

14. v dokladové části chybí souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, byť předložená dokumentace na něj odkazuje. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že souhlas byl vydán Ministerstvem životního prostředí dne 4. 10. 2004 pod č. j. 640/2572/2004 pro účely územního rozhodnutí č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004, a že není třeba tento souhlas předkládat v rámci řízení o změně územního rozhodnutí, neboť tato změna nevyvolá změnu záborů zemědělského půdního fondu. Tato tvrzení však nelze nijak i s ohledem na absenci původního územního rozhodnutí a původní dokumentace ověřit, přičemž Egeria, z.s. dále upozorňuje, že žadatel sice dne 28. 8. 2019 zmiňovaný souhlas do spisu doplnil, ovšem v neúplné podobě, tj. bez příloh, tvořících jeho nedílnou součást.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 4. 10. 2004 pod č. j. 640/2572/2004, byl žadatelem na výzvu odvolacího správního orgánu v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplněn. V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje na sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/610/1280 ze dne 11. 5. 2021, v němž zmiňovaný správní orgán uvedl toto: *„Přestože podatelé namítají možnost změny záboru zemědělské půdy nad rámec pozemků, ke kterým byl udělen souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu č. j. 640/2572/2004 dne 4. 10. 2004, jakožto následek změny rozsahu stavebních objektů SO 102 MUK Třebětice, SO 112 Přelozka silnice II/432 Třebětice a dále SO 124 Chodník Alexovice, tak nebyli schopni dokázat svá tvrzení. Nadto lze oprávněně poukázat na fakt, že z předložené dokumentace neplynou takové skutečnosti, které by zavadávaly podezření na zábor zemědělské půdy nad rámec pozemků schválených k odnětí. S ohledem na výše uvedené lze považovat námitku ve věci změny záboru ZPF za pouhou spekulaci, která nebyla ničím podložena.“*

15. předložená dokumentace je nepřehledná, neboť ta je přiložena ve dvojím vyhotovení jako změna č. 1 a změna č. 2, což neodpovídá stavebnímu zákonu ani jeho prováděcím předpisům, které předpokládají jednotnost dokumentace. Rozčlenění dokumentace na dvě části způsobilo, že jednotlivé kapitoly vypovídají o dílčích částech záměru a nikoli o záměru jako celku, v důsledku čehož jsou účastníci řízení nuceni provádět komparaci a syntézu údajů nad rámec standardní dokumentace, případně se vyjadřovat ke každé dokumentaci zvlášť, což je zbytečně zatěžuje. Rozčleněním dokumentace také došlo k situaci, kdy např. dopravní řešení stavby je nepřipustně rozdrobeno, neboť nevyhovující dopravní značení u provizorního napojení, které je součástí změny č. 2, má zásadní vliv i na změnu č. 1.

Odvolací správní orgán nesouhlasí s tvrzením, že by rozčlenění předložené dokumentace na dvě části způsobovalo její nepřehlednost. Toto rozdělení bylo provedeno z toho důvodu, že změny původního územního rozhodnutí (tj. změny v umístění stavebních objektů a doplnění některých jiných stavebních objektů) jsou jednak navrhovány v okolí obcí Třebětice, Zahnašovice a Holešov (tj. změna č. 1) a dále v okolí obce Fryšták (tj. změna č. 2, ovšem s výjimkou stavebního objektu SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice). Zpracování obou změn dohromady by bylo především z hlediska výkresové části dokumentace komplikované, neboť se v daném případě jedná o poměrně rozsáhlé území, což by znamenalo zpracovat dokumentaci (tj. zejména situační výkresy) ve velice malém měřítku a v takovém případě by naopak nezbyvalo než konstatovat, že dokumentace je nepřehledná. Navíc by zpracování „hromadné“ dokumentace bylo s ohledem na vzdálenost mezi Holešovem (včetně okolních obcí) a Fryštákem zbytečné, přičemž odvolací správní orgán kvituje rozdělení jednotlivých navrhovaných změn stavebních objektů do dvou částí podle příslušných katastrálních území. Je totiž nutno konstatovat, že především situační výkresy (resp. jejich doplnění učiněná v průběhu odvolacího řízení

sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS) jsou zpracovány v takovém měřítku, z něž ještě lze zjistit informace potřebné pro umístění stavby, což by v menších měřítcích již nebylo možné,

16. kromě toho je nepřehlednost dokumentace způsobena také tím, že jednotlivé její části byly v průběhu řízení několikrát měněny, přičemž stavební úřad tyto změny nechápal jako změny v obsahu podání a neměl potřebu o těchto změnách rozhodovat podle § 41 odst. 8 správního řádu. Egeria, z.s. až z napadeného rozhodnutí zjistila, které části považuje stavební úřad jako součásti dokumentace, které však nejsou jako součásti dokumentace nadepsány, ani označeny otiskem razítka a podpisem oprávněné osoby. V důsledku postupu žadatele a stavebního úřadu došlo k situaci, kdy dokumentace sestává z velkého množství separátních dokumentů roztroušených v obsáhlém spisu, které jsou věcně i časově fragmentované, nejednotné označené a je tím pádem sporné, zda je považovat za součásti dokumentace či za makulaturu.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že v ust. § 41 odst. 8 správního řádu je stanoveno toto: „*Požádat o povolení změny obsahu podání účastník může pouze do vydání rozhodnutí (§ 71). Správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu obsahu podání jen v případě, že podateli hrozí vážná újma; tím není dotčeno ustanovení § 45 odst. 4. Ustanovení odstavců 2 až 4, 6 a 7 platí obdobně.*“ Žádost o vydání povolení změny územního rozhodnutí byla jak v prvostupňovém, tak i v druhostupňovém řízení několikrát doplňována. V daných případech se jednalo buď o doplnění aktualizovaných stanovisek vlastníků sítí technické infrastruktury či o opravy dokumentace ke změně územního rozhodnutí. V žádném případě však nebyl návrh na povolení změny územního rozhodnutí rozšiřován či zužován, čili užití postupu dle ust. § 41 odst.8 správního řádu nebylo v daném případě na místě,

17. z napadeného rozhodnutí nejsou zřejmé základní identifikační údaje o dokumentaci, tj. datování jednotlivých částí, která autorizovaná osoba platné části dokumentace vypracovala a jaké je její oprávnění. Záměr obsahuje různé druhy objektů, tj. jak dopravní stavby, tak i objekty vodohospodářské, elektro, most a pozemní stavby. Dokumentace tedy měla být označena osobami, které jsou oprávněny tyto objekty navrhovat. Dokumentaci však označil pouze pan Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175, přičemž proto tato dokumentace není podkladem, který by byl zpracován v souladu s právními předpisy.

Co se týče identifikace dokumentace předložené k žádosti o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, odvolací správní orgán konstatuje, že správní řád, stavební zákon ani prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu nestanovují povinnost uvést podrobné údaje ve vztahu k předložené dokumentaci a k jejím doplněním. Sluší se rovněž dodat, že dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu má správní orgán povinnost uvést v odůvodnění rozhodnutí podklady pro jeho vydání. Stavební úřad uvedl na str. 28 v odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze obecně, že podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí byla také dokumentace pro změnu územního rozhodnutí. Lze souhlasit s námitkou v tom rozsahu, že pro identifikaci této dokumentace měl stavební úřad uvést alespoň jméno a příjmení jejího zpracovatele včetně jeho oprávnění (tj. Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175). Ze spisu i z napadeného rozhodnutí je však zřejmé, že stavební úřad zjevně z této dokumentace vycházel, neboť ve výrokové části napadeného rozhodnutí jsou ve vztahu k umístění jednotlivých stavebních objektů uvedeny údaje, jež vycházejí z této dokumentace. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí jsou řešeny všechny stavební objekty, na něž byla zpracována předmětná dokumentace, tudíž odvolací správní orgán nepovažuje výše uvedený nedostatek v postupu stavebního úřadu za zásadní pochybení vedoucí ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. V zájmu stanovení nezpochybnitelného stavu věci odvolací správní orgán toliko přistoupil dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí, v níž v rámci podmínky č. 1 upřesnil, z jaké dokumentace správní orgány v rámci obou stupňů řízení vycházely.

Odvolací správní orgán nespátřuje rovněž chybu ani v tom, že předložená dokumentace je označena pouze jedinou autorizovanou osobou. Dle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (tj. i změny územního rozhodnutí), zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci, přičemž je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Není vyloučeno, že na zpracování dokumentace se mohou podílet i další osoby, nicméně vždy v případě projekce vystupuje jedna osoba jako hlavní projektant, která dokumentaci zastřešuje, tj. ručí za její správnost, což ověřuje svým autorizačním razítkem. Na dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí o umístění stavby dálnice D49 se zjevně dle průvodních zpráv podílelo několik osob, a to:

- Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175 (hlavní inženýr projektu),

- Ing. Jiří Dufka, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1001177 (vedoucí projektant),
- Ing. Ivana Novotná, autorizovaná inženýrka pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1000585,
- Ing. Pavel Gerych, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb – elektrotechnická zařízení, ČKAIT 1000694.

Dokumentace jako celek je autorizována panem Ing. Miroslavem Meluzínem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 1001175. V rámci projekční činnosti je běžné, že jednotlivé části dokumentace zpracovává více osob a pouze jedna osoba svým razítkem a podpisem jakožto hlavní projektant stvrzuje správnost a úplnost této dokumentace. Tak tomu je i v tomto případě, přičemž odvolací správní orgán konstatuje, že žadatel v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS doplnil na základě výzev odvolacího správního orgánu dokumentaci ve stavu, kdy lze konstatovat, že dokumentace je úplná a správná, a to bez ohledu na to, kolik osob připojilo k dokumentaci svůj podpis a razítko. Odvolací správní orgán v neposlední řadě i v souvislosti s opakovaným namítáním nedostatečné kvalifikace pana Ing. Meluzína na tomto místě uvádí, že dokumentace pro změnu územního rozhodnutí byla zjevně s ohledem na výše uvedené údaje zpracována osobami, jež disponovaly příslušnými autorizacemi pro jednotlivé obory dotčené v rámci posuzované stavby.

S uvedeným postupem souhlasil i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- *soud však souhlasí se žalovaným, že v případě, kdy je dokumentace zpracovávána více osobami (což je časté), není vyloučeno, aby správnost a úplnost dokumentace svým podpisem a razítkem stvrdil toliko hlavní inženýr projektu, tak jako tomu bylo v daném případě. Jistě by bylo vhodnější, aby byla dokumentace opatřena podpisy a razítky všech autorizovaných osob, které ji zpracovávaly; ostatně tak předpokládá i § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), na který správně žalobce b) poukazuje. Pokud tomu tak ale není, nepůsobuje to nedostatečnost dokumentace ani nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť se jedná toliko o formální vadu dokumentace bez jakéhokoli vlivu na její obsah. Jinak by tomu samozřejmě bylo, pokud by se ukázalo, že autorizovaná osoba v dokumentaci uvedená ve skutečnosti tuto dokumentaci nezpracovávala. Tak se ale v daném případě nestalo. Žalobce b) totiž netvrdí (a už vůbec nedokládá), že by dokumentace byla zpracována někým jiným než v ní uvedenými osobami. Pouhou obavou žalobce b), že by tomu tak být mohlo, soud považuje toliko za spekulaci.*

18. v odůvodnění napadeného rozhodnutí je rovněž odkazováno na dokumentaci doplněnou žadatelem dne 30. 10. 2018, která by však neměla být brána v potaz, neboť později byla nahrazena novými částmi.

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že v rámci doplnění žádosti učiněného dne 30. 10. 2018 žadatel prokázal splnění a zapracování požadavků dotčených orgánů, dále že byla doplněna chybějící legenda situačního výkresu, a že v rámci tohoto doplnění byly taky řešeny námitky týkající se otázek ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny. Dokumentace byla však v dalším průběhu prvostupňového řízení (a následně i druhostupňového řízení) doplňována, přičemž stavební úřad odkazoval na podklady doplněné dne 30. 10. 2018 jen v tom rozsahu, v jakém byly aktuální do vydání napadeného rozhodnutí,

19. dokumentace nijak neřeší podmínku č. 14 závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, ukládající dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49. Z dokumentace není zřejmé, jak takové dopravní značení bude vypadat, resp. zda je vůbec proveditelné. Stavební úřad tuto námitku zamítl s tím, že výše uvedená podmínka byla stanovena pro fázi provozu, a proto bude řešena a posuzována v dalších navazujících řízeních. Stavební úřad tak v podstatě odsunul zabezpečení výše uvedené podmínky do dalších navazujících řízení, přičemž ani není zřejmé, v jakých řízeních by tak mělo být učiněno, ani proč si stavební úřad myslí, že by tak mělo být učiněno v dalších řízeních. Dle názoru spolku Egeria, z.s., měl stavební úřad tuto záležitost řešit již v územním řízení a měl tedy vyzvat žadatele, aby předložil návrh dopravního značení k ověření proveditelnosti výše uvedené podmínky a dále si vyžádat v rámci dobré správy stanoviska dotčených orgánů na realizovatelnost této podmínky, což bohužel neučinil. Stavební úřad navíc ani výše uvedenou podmínku v rozporu s ust. § 23a odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nezpracoval do podmínek napadeného rozhodnutí.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že ve zmiňované podmínce je stanoveno následující: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby „D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1.etapa“ a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba „D49 4901 Hulín – Fryšták“, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací.“ Tato podmínka byla stanovena jako podmínka pro fázi provozu stavby. V souladu s ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona se ustanovení o územním řízení užijí v řízení o změně územního rozhodnutí obdobně, přičemž v této souvislosti lze odkázat na ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, který stanovuje následující: *„Územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování dokumentace pro provádění stavby; tato dokumentace musí být zpracována vždy u stavebních záměrů podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8. V rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon, a v odůvodnění vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti. U staveb dočasných nebo v rozhodnutí o změně využití území pro dočasné činnosti stanoví lhůtu pro odstranění stavby nebo ukončení činnosti a následný způsob úpravy území. V případech podle § 78 odst. 6 stanoví v potřebném rozsahu podmínky pro provedení záměru.“*

Ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona odkazuje co do obsahových náležitostí územního rozhodnutí na ust. § 9 prováděcí vyhlášky, dle jehož odstavce 2 územní rozhodnutí v odůvodněných případech dále obsahuje:

- podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, popřípadě vyplývající z výsledku řešení rozporů,
- další podmínky pro projektovou přípravu stavby a
- podmínky napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Územní rozhodnutí (a potažmo i rozhodnutí o změnu územního rozhodnutí) tedy má obsahovat podmínky vyplývající ze závazného stanoviska (což lze obecně dovodit i z ust. § 149 odst. 1 správního řádu), přičemž i dle ust. § 90 písm. e) stavebního zákona má stavební úřad zkoumat, zda je záměr v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů. Právní úpravu ust. § 9 odst. 2 písm. a) prováděcí vyhlášky je však nutno vnímat ve vzájemné souvislosti s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona (viz výše v textu v kurzívě) a dále s ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého příslušný stavební úřad stanoví ve stavebním povolení podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínka č. 14 prioritního závazného stanoviska je přitom zjevně podmínkou pro užívání stavby, kterou lze stanovit při povolení zkušebního provozu, který by zjevně s ohledem na závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje a Ministerstva zdravotnictví měl být v daném případě proveden. I ve stavebním řízení přitom stavební úřad zkoumá dle ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona soulad podané žádosti s požadavky vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů, přičemž je nanejvýš zřejmé, že splnění podmínky č. 14 prioritního závazného stanoviska je nutno zkoumat (a posléze kvalifikovaným způsobem stanovit) ve stavebním řízení a nikoli v řízení územním nebo resp. v řízení o změně územního rozhodnutí,

20. v katastrálním situačním výkresu jsou použity různé barvy, nicméně s ohledem na chybějící legendu není zřejmé, co tyto barvy představují. Tento nedostatek nebyl odstraněn ani přes několikrát doplnování a opravy dokumentace. Ve spisu sice je listina s názvem „Přehledná situace záborového elaborátu“, nicméně to není totéž, co katastrální situační výkres. Katastrální situační výkres navíc neobsahuje aktuální parcelní čísla dotčených pozemků, kdy např. v k.ú. Třebětice byly provedeny komplexní pozemkové úpravy. Navíc čísla pozemků (psané údaje) jsou v tomto výkresu na hranici čitelnosti.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že na výzvu odvolacího správního orgánu byla doplněna legenda katastrálního situačního výkresu, tudíž nyní jsou veškeré údaje vycházející z katastrálního situačního výkresu zřejmé. Odvolacímu správnímu orgánu je i z vlastní úřední činnosti v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS známo, že v území dotčeném vlivy stavby průběžně dochází ke změnám v katastrální mapě, zejména pak ke vzájemnému slučování pozemků. S ohledem na rozsah území dotčeného navrhovanou stavbou (resp. návrhem změny územního rozhodnutí) je nutno se změnami v katastrálním operátu počítat. Dle přílohy č.1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, má katastrální situační výkres obsahovat měřítko podle použité katastrální mapy, zákres stavebního pozemku včetně

požadovaného umístění stavby a vyznačení vazeb vlivů na okolí. Požadované umístění stavby lze z katastrálního situačního výkresu vyčíst, přičemž sluší se doplnit, že dokumentace předložená k vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí obsahuje i další situační výkresy, které jsou zpracovány k jednotlivým stavebním objektům. Umístění jednotlivých stavebních objektů tak lze bez velkých obtíží zjistit, přičemž s ohledem na neustále probíhající změny v katastrálním operátu nelze rozumně po žadateli požadovat, aby předložené katastrální situační výkresy neustále aktualizoval. Takový postup by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení ve smyslu ust. § 6 odst. 2 správního řádu,

21. předložená dokumentace neobsahuje žádné podrobné nákresy stavebních objektů SO 313 a SO 169.3, tj. charakteristické řezy. Není tak zřejmé, jak bude odlučovač ropných látek napojen na recipient.

Tato námitka byla odvolacím správním orgánem uznána jako částečně důvodná (tj. ve vztahu ke stavebnímu objektu SO 313), přičemž z tohoto důvodu odvolací správní orgán vyzval (i s ohledem na zásadu dvojinstančnosti správního řízení) žadatele k doplnění výkresové části stavebního objektu SO 313, což žadatel následně v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS i učinil. Je však nutno dodat, že předmětem změny územního rozhodnutí o umístění stavby je v případě objektu SO 313 dle souhrnné technické zprávy drobná změna jeho polohy a na jeho napojení na recipient se v konečném důsledku nic nemění,

22. dokumentace není řádně označena oprávněnými osobami, které jsou v ní uvedeny jako její zpracovatelé.

Tato námitka byla odvolacím správním orgánem vypořádána již v bodě 17 tohoto rozhodnutí,

23. v zásadách organizace výstavby absentují povinné údaje o maximálním záboru pro staveniště (dočasné i trvalé) a bilanci zemních prací a požadavcích na deponie zemin. K námitkám spolku Egeria, z.s., neuvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí nic relevantního o maximálním záboru pro staveniště ani o bilanci zemních prací a požadavcích na deponie zemin. Úvaha, dle které navržená změna územního rozhodnutí nevyvolává změny záborů zemědělského půdního fondu, je ze spisu neověřitelná.

Ve vztahu k námitkám týkajícím se absence údajů o maximálním záboru pro staveniště, bilanci zemních prací (tj. násypů a výkopů) a požadavcích na deponie zemin, odvolací správní orgán uvádí, že dle souhrnné technické zprávy dokumentace pro změnu územního rozhodnutí bude z plochy trvalého záboru sejmuta ornice s předpokladem odvozu na místo trvalého uložení bez mezideponie, a že bilance násypů a výkopů je přibližně vyrovnána. Vyrovnanost bilance násypů a výkopů lze přitom vyčíst z výkresové části dokumentace, tj. ze situačních výkresů, v nichž jsou veškeré výkopy a násypy zakresleny. Rovněž lze za zcestný považovat závěr odvolatelů ve vztahu ke změnám záborů zemědělského půdního fondu. Ministerstvo životního prostředí vydalo k žádosti o součinnost sdělení č. j. MZP/2021/610/1280 ze dne 11. 5. 2021, v němž stanovilo toto:

- „Ministerstvo vydalo souhlas s trvalým odnětím půdy v rozsahu 133,3003 ha a dále dočasným odnětím půdy v rozsahu 55,2180 ha ze zemědělského půdního fondu v katastrálním území Pravčice, Hulín, Třebětice, Količín, Všetuly, Zahnašovice, Holešov, Martinice, Žeranovice, Horní Lapač, Racková a dále Dolní Ves pro záměr rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín – Fryšták. Souhlas s výše uvedeným záměrem byl udělen, neboť se jednalo o záměr dopravní infrastruktury vymezený na ploše k tomu určené územně plánovací dokumentace a dále se jednalo o záměr, na který bylo vydáno kladné stanovisko o hodnocení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. ze dne 6. 12. 2001,
- Podněty podatelů mimo jiné směřují vůči možnosti neoprávněného záboru zemědělské půdy, neboť dochází k změně rozsahu stavebních objektů SO 102 MUK Třebětice, SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice a dále SO 124 Chodník Alexovice. Ministerstvo prostudovalo dokumentaci, jakožto i vznesené argumenty v podnětech podatelů a dospělo k následujícímu závěru. Přestože podatele namítají možnost změny záboru zemědělské půdy nad rámec pozemků, ke kterým byl udělen souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu č. j. 640/2572/2004 dne 4. 10. 2004, jakožto následek změny rozsahu stavebních objektů SO 102 MUK Třebětice, SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice a dále SO 124 Chodník Alexovice, tak nebyli schopni dokázat svá tvrzení. Nadto lze oprávněně poukázat na fakt, že z předložené dokumentace neplynou takové skutečnosti, které by zavdávaly podezření na zábor zemědělské půdy nad rámec pozemků schválených k odnětí. S ohledem na výše uvedené lze považovat námitku ve věci změny záboru ZPF za pouhou spekulaci, která nebyla ničím podložena.“

Odvolací správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, které v minulosti vydalo souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního

fondy v souvislosti s výstavbou dálnice D49, bylo prokázáno, že na záborech zemědělského půdního fondu se nic nemění,

24. dle zásad organizace výstavby bude hrubá bilance násypů a výkopů vyrovnaná, nicméně žádná bilance násypů a výkopů není součástí předložené dokumentace. Toto tvrzení navíc nemůže být pravdivé, neboť podle závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 tvoří výkopy 965 000 m³ a násypy 2 705 000 m³. Stavební úřad tuto námitku vypořádal tak, že výše uvedené hodnoty se vztahují k záměru jako celku, přičemž údaj o vyrovnanosti bilance násypů a výkopů uvedený v dokumentaci se toliko vztahuje k nyní posuzované změně. Toto vypořádání považuje spolek Egeria, z.s., za nesprávné a nepřezkoumatelné, neboť stavební úřad bez rozumného důvodu přitakal žadateli, přestože jím uváděný údaj o vyrovnanosti bilance je důvodně podezřelý a nedoložený. Stavební úřad měl vycházet z exaktní bilance zemních prací, která však v rozporu s přílohou č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, chybí. Stavební úřad rovněž k námitce uplatněné po vydání veřejné vyhlášky ze dne 24. 9. 2019 uvedl, že postupoval dle doplněné souhrnné technické zprávy, což však nemůže být pravda a pokud ano, tak stavební úřad neseznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí.

K této námitce odvolací správní orgán shodně jako stavební úřad konstatuje, že údaje uvedené v prioritním závazném stanovisku MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 se vztahují k celému záměru výstavby dálnice D49, kdežto údaje uvedené v dokumentaci ke změně územního rozhodnutí se vztahují pouze ke změnám v umístění stavebních objektů, jejichž změna je žadatelem navrhována. Tento závěr je logický z povahy věci, neboť pouze ve vztahu k těmto objektům je vedeno řízení o změně č. 1 a 2 územního rozhodnutí. Navíc již v bodě 23 odvolací správní orgán uvedl, že vyrovnanost násypů a výkopů v souvislosti s navrhovanou změnou č. 1 a 2 územního rozhodnutí lze vyčíst ze situačních výkresů dokumentace ke změně územního rozhodnutí,

25. dle názoru spolku Egeria, z.s., není pravdou, že změna územního rozhodnutí nevyvolá změnu záboru zemědělského půdního fondu, neboť se oproti dříve umístěné stavbě zvětšila plocha MUK Třebětice (SO 102) a dále je větší rozsah přeložky silnice II/492 (SO 112), kde má být nová okružní křižovatka a nový chodník (SO 124). Předpoklad, že změna územního rozhodnutí nevyvolá změnu záboru zemědělského půdního fondu, nelze ze spisu nijak ověřit.

V rámci vypořádání této námítky odkazuje odvolací správní orgán na body 23 a 24 tohoto rozhodnutí,

26. stavební objekty most v km 17,699 a kanalizace (oba na provizorním napojení) by měly být samostatnými stavebními objekty a nikoli součástí jiných stavebních objektů, neboť tento postup předepisuje příloha č. 8 vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k těmto objektům navíc nelze přezkoumat soulad dokumentace s původním záměrem, když ve spisu není původní územní rozhodnutí ani dokumentace, přičemž rovněž došlo k situaci, kdy dokumentace těchto objektů byla zpracována osobou, která k těmto činnostem nemá oprávnění.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že dokumentace pro změnu územního rozhodnutí byla zpracována obdobně jako dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, tj. dle přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, upravuje náležitosti projektových dokumentací různých dopravních staveb pro jejich ohlášení, pro vydání stavebního povolení a prováděcích projektových dokumentací. Vyhl. č. 146/2008 Sb. se tedy na dokumentaci pro vydání změny územního rozhodnutí nevztahuje. Dále odvolací správní orgán uvádí, že účastníci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byli mimo jiné informováni o tom, že spis řízení byl doplněn také o spis původního územního řízení o umístění stavby včetně původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Byť rozdíly oproti původní dokumentaci byly ve změnové dokumentaci řádně popsány, odvolací správní orgán i přesto této námitce v rámci zásady dvojinstančnosti správního řízení vyhověl a umožnil účastníkům řízení seznámit se i s původní dokumentací pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, přičemž tímto dostali účastníci řízení možnost porovnat jednotlivé změny tak, jak uvedli odvolatelé v jimi podaných odvoláních. To však odvolatelé v konečném důsledku (s výjimkou spolku Egeria, z.s.) neučinili,

27. záměr žadatele byl podáním ze dne 28. 8. 2019 podstatně rozšířen o sdružený výustní objekt z retenční nádrže SO 327, který bude mít funkci odlučovače ropných látek. Tento objekt by však měl být samostatným a nikoli přidruženým stavebním objektem. Navíc mělo být v této věci postupováno dle ust. § 41 odst. 8 správního řádu, což nebylo. V neposlední řadě je nutno uvést, že se jedná o vodohospodářský objekt, k jehož navrhování nemá pan Ing. Miroslav Meluzín oprávnění.

Ve věci námitky týkající se sdruženého výústního objektu odvolací správní orgán uvádí, že v ust. § 41 odst. 8 správního řádu je stanoveno následující: „*Požádat o povolení změny obsahu podání účastník může pouze do vydání rozhodnutí (§ 71). Správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu obsahu podání jen v případě, že podateli hrozí vážná újma; tím není dotčeno ustanovení § 45 odst. 4. Ustanovení odstavců 2 až 4, 6 a 7 platí obdobně.*“ Doplnění dokumentace stavebního objektu SO 327 (retenční nádrže) o sdružený výústní objekt přitom nelze chápat jako rozšíření podaného návrhu, nýbrž doplnění podaného návrhu tak, aby tento byl v souladu s požadavky na výstavbu, neboť tento sdružený výústní objekt má sloužit jako odlučovač ropných látek a je součástí stavebního objektu SO 327. Dle názoru odvolacího správního orgánu není třeba stavební objekty důsledně rozdělovat podle jejich druhu, když v konečném důsledku tvoří jeden funkční celek (k tomu viz popis níže v textu) tak, jako tomu je v případě stavebního objektu SO 327, přičemž z tohoto důvodu nebylo ani nutno postupovat dle ust. § 41 odst. 8 správního řádu. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí.

S uvedeným postupem souhlasil i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- *soud však v tomto ohledu souhlasí se žalovaným. Citované ustanovení správního řádu umožňuje žadateli požádat správní orgán o povolení změny obsahu podání. Správní orgán může povolit změnu obsahu podání pouze v případě, že podateli hrozí vážná újma. V daném případě ale žadatel o změnu obsahu podání (žádosti o změnu územního rozhodnutí) nežádal, neboť obsah tohoto podání neměnil. Pouze doplňoval dokumentaci k žádosti tak, aby byla v souladu s požadavky na výstavbu, jak správně uvádí žalovaný. Pokud totiž bylo zjištěno, že žadatelem navrhovaný záměr, resp. jeho požadovaná změna těmto požadavkům neodpovídá, bylo na žadateli, aby dokumentaci doplnil a upravil, např. právě o sdružený výústní objekt, který má sloužit jako odlučovač ropných látek. Ostatně sám žalobce b) zpochybňoval nedostatek odlučovačů ropných látek u některých stavebních objektů. Nelze přitom souhlasit se žalobcem b), že mu tak bylo znemožněno se k tomuto doplnění vyjádřit. Ze správního spisu totiž vyplývá opak,*
- *na právě uvedeném nic nemění ani to, že podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, je odlučovač ropných látek samostatným stavebním objektem. Nelze ostatně přehlédnout, že příloha č. 5 této vyhlášky, které se žalobce b) dovolává, se týká ohlášení stavby, případně vydání stavebního povolení a nikoli územního řízení. Správní orgán tedy nepochybil, pokud po žadateli nevyžadoval, aby podal žádost o povolení změny obsahu podání,*
- *s ohledem na shora uvedené nelze se žalobcem b) souhlasit, že by závazná stanoviska dotčených orgánů vydaná před upravením dokumentace o sdružený výústní objekt retenční nádrže SO 327 byla zcela nepoužitelná. Soud se naopak ztotožňuje se žalovaným, že se nejednalo o natolik rozsáhlou změnu dokumentace, aby bylo třeba vyžadovat stanoviska zcela nová. V daném případě se navíc jedná o koordinovaná stanoviska Městského úřadu Holešov, jejichž přezkum nadřízeným orgánem byl soudem shledán nedostatečný a budou tedy podrobeny novému přezkumu.*

28. z popisu stavebního objektu SO 327 uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí ani z předložené dokumentace není zřejmé, na jakém principu bude zachycení ropných látek probíhat a jaká je jeho kapacita a účinnost. Byť se jedná o výrobek plnicí funkci stavby, nejsou k němu uvedeny žádné podrobnější údaje ani doklad ve smyslu ust. § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce či dovozce (což platí i ve vztahu ke stavebním objektům SO 313, SO 325, SO 326 a SO 328). Stavební úřad námitku zamítl bez toho, aniž by tyto stavební objekty byly spolehlivě posouzeny vodoprávním úřadem, neboť závazná stanoviska byla vydána k původní dokumentaci před změnami a stavební úřad navíc ani neoslovil vodoprávní úřad o vydání stanoviska k výše uvedeným námitkám. Stavební úřad se navíc v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na oprávněnou osobu (tj. zpracovatele dokumentace), přičemž pokud tím má na mysli pana Ing. Meluzína, tak postupuje špatně, neboť ten nemá oprávnění k navrhování vodohospodářských objektů.

K této námitce týkající se popisu stavebního objektu SO 327 ve výroku napadeného rozhodnutí a v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí popsal stavební úřad zmiňovaný stavební objekt následovně:

- *„retenční nádrž zachycuje převážnou část vody ze silnice II/432 i část vody z tělesa R49. Voda do retenční nádrže je přivedena otevřeným příkopem. Z retenční nádrže RN1 je potrubím DN 300 odvedena do kanalizace v obci, do šachty Š010. Kanalizace byla vybudována při opravě II/432 a je ve vlastnictví Zlínského kraje / majetkový správce ŘS ZK. Na potrubí vedoucím z RN1 je před křížovatkou větví MUK Třebětice osazena šachta Š001 a Š002 z důvodu možné kontroly potrubí pod komunikací,*

- nádrž je výškově osazena cca 60 cm pod terén a je lemována zemní hrázkou z vytěžené zeminy. Svahy budou opevněny kamennou dlažbou do betonu, na dně bude makadam tl. 0,25 m. Dlažba bude v místě přechodu mezi svahem a dnem opřena do betonového opěrného bloku 40/60 cm. Celá nádrž bude těsněna folií a ochrannou geotextilií. Těsnící folie bude zatažena přes celý návodní líc hráze. Pro zajištění nepropustnosti budou pásy folie svařeny, folie bude mít zaručenou odolnost proti stárnutí,
- součástí objektu je i kanalizace DN 250 v délce cca 308 m s 9 kanalizačními šachtami. Výpustí potrubí je navrženo plastové DN 250. Tímto potrubím je voda odvedena do kanalizace obce. Jsou do něho zaústěny uliční vpusti V360, V361 a V362 odvádějící vodu z povrchu silnice II/432 a díle lapač splavenin LS a potrubí DN 200 odvádějící vodu ze silničního příkopu,
- zachycení případných ropných látek bude zajištěno sdruženým výústním objektem, osazeným na odtoku z retenční nádrže do kanalizace. Vlastníkem objektu SO 327 RN v km 4,700 bude ŘSD ČR,
- Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto SO do objektové skladby / zdůvodněno požadavkem na zpomalení a řízení odtoku dešťových vod z vozovky silnice II/432 a předčištění vod z této komunikace před zaústěním do existující kanalizace v silnici II/432.“

Tento popis vychází ze souhrnné technické zprávy dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, přičemž odvolací správní orgán konstatuje, že pro posouzení splnění požadavků stanovených v ust. § 90 stavebního zákona je tento popis dostačující. Podrobnosti, které vyžadují odvolatelé i ke stavebním objektům SO 313, SO 325, SO 326 a SO 328, jsou však seznatelné z výkresové části dokumentace ke změně územního rozhodnutí a z tohoto důvodu odvolací správní orgán u těchto stavebních objektů ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil napadené rozhodnutí v popisech těchto stavebních objektů tak, že doplnil zejména jejich půdorysné rozměry a kapacitu.

Odvolací správní orgán rovněž nesouhlasí s názorem, že by tyto stavební objekty nebyly řádně posouzeny vodoprávním úřadem, neboť mimo jiné i závazná stanoviska vodoprávního úřadu byla v podaných odvoláních napadena, čímž bylo povinností odvolacího správního orgánu tato závazná stanoviska podrobit procesu jejich potvrzení či změny, přičemž veškerá závazná stanoviska vodoprávního úřadu byla potvrzena (k tomu viz na str. 44 až 46 tohoto rozhodnutí).

Výše uvedené vypořádání námítky odvolacím správním orgánem v jeho rozhodnutí ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 bylo rozporováno, přičemž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 námítkám žalobce vyhověl a shledal toto vypořádání jako nedostatečné. K dané věci uvedl:

- žalobce dále namítal nepřezkoumatelné vypořádání jeho odvolací námítky, že je nedostatečně popsán SO 327, neboť není zřejmé, na jakém principu bude zachycení ropných látek probíhat a jaká je jeho kapacita a účinnost. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že na základě odvolacích námítek žalobce b) doplnil výrok prvostupňového rozhodnutí ve vztahu k popisu SO 327. Z napadeného rozhodnutí k tomu vyplynulo, že na jeho str. 4 žalovaný skutečně doplnil popis retenční nádrže SO 327 tak, že bude umístěna na pozemku p.č. 1480 v k.ú. Třebětice a kde přesně se na tomto pozemku bude nacházet. Rovněž zde byly uvedeny rozměry retenční nádrže (54m x 34m). Z napadeného rozhodnutí však nijak nevyplývá odpověď na žalobcovy odvolací námítky, že není zřejmé, na jakém principu bude zachycení ropných látek probíhat, jaká je kapacita a účinnost výústního objektu. Žalovaný tedy pochybil, pokud se v napadeném rozhodnutí k těmto otázkám vůbec nevyslovil. Současně odpověď na ně není zjistitelná ani z kontextu napadeného rozhodnutí. Bude tedy na žalovaném, aby v novém řízení tyto odvolací námítky řádně vypořádal. K tvrzením žalovaného uvedeným ve vyjádření k žalobě soud přihlížet nemůže,
- stejně tak se žalovaný v novém rozhodnutí vyjádří k tvrzení žalobce, že SO 327 nemůže být umístěn jen na pozemku p.č. 1480 v k.ú. Třebětice, neboť jeho součástí je i potrubí o délce více než 300 m a 9 kanalizačních šachet, a že výkresová část SO 327 nezobrazuje všechny jeho součásti (napojení na kanalizaci v obci Třebětice. K těmto tvrzením žalobce se totiž žalovaný v napadeném rozhodnutí také nevyjádřil.

Odvolací správní orgán s ohledem na výše uvedené přistoupil k novému vypořádání této námítky. Dle odvolacího správního orgánu není v územním řízení povinen stanovovat, jaká bude kapacita a účinnost SO 327, neboť dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona platí, že: „Rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“. Z výše uvedeného ustanovení stavebního zákona je patrné, že správní orgán není oprávněn

požadovat po navrhovateli doložení dalších podkladů nad rámec zákonem stanovených povinností. S ohledem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 však odvolací správní orgán přistoupil k přidání podmínky č. 11 do výroku napadeného rozhodnutí určené pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení: „*Pro projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení se stanovuje podmínka, aby SO 327 a další jemu funkčně totožné objekty byly v souladu s příslušnými normami ČSN, byly v dostatečné kapacitě a účinnosti vzhledem k jejich funkci, a aby byly osazeny příslušenstvím, které zamezí případnému odtoku škodlivých látek do kanalizace, neplní-li tuto funkci samy tyto objekty.*“. Dle názoru odvolacího správního orgánu je přidáním této podmínky dostatečně zabezpečeno nekontrolovanému odtoku škodlivých látek do kanalizačních stok.

K popisu a funkci SO 327 je nutné odkázat na str. 9 napadeného rozhodnutí, které bylo pak doplněno tímto rozhodnutím. Funkčnost retenční nádrže je pak dále stanovena přímo normou ČSN, což dokládá rovněž i závazné stanovisko nadřízeného orgánu, kterým je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024, dle kterého:

- *retenční nádrže jsou dle ČSN 75 6101 považovány za předčistící zařízení. Stavební objekt SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo, je tedy dle uvedené normy třeba chápat jako předčistící zařízení již samo o sobě. Dle výše uvedené technické normy se o retenčních usazovacích nádržích v bodě 5.2.5 hovoří jako o obvyklých předčistících zařízeních, která se doporučují navrhovat zejména v ochranných pásmech. Nutno dodat, že v km 4,700 trasy D49 se žádné ochranné pásmo nenachází. Retenční nádrž slouží také ke zpomalení odtoku srážkových vod. V retenční nádrži je navržen sdružený výpustný objekt, jež má sloužit jako odlučovač ropných látek (plnit jeho funkci). Tuto funkci plní právě retenční usazovací nádrž, kde dochází nejprve k zachycení hrubých nečistot pomocí česlí, které se instalují na přítoku do retenční nádrže a následně k usazování případného znečištění. V nádrži je umístěn výpustný objekt, který je vybaven bezpečnostním přelivem a jímkou přelivu. V nádrži případně ve výpustném objektu tedy dojde k zachycení případných nečistot. Retenční nádrž má rozměr 54 x 34 m a retenční prostor 671,81 m³. Z výpustného objektu je vyvedeno výpustní potrubí DN 300, které je zaústěno do stávající kanalizace a z této kanalizace jsou vody zaústěny do recipientu. Stávající kanalizace, do níž jsou vody z retenční nádrže odváděny, byla vybudována při opravě silnice II/432 na odvedení srážkových vod z této silnice,*
- *na základě výše uvedeného má krajský úřad za to, že byla dostatečným způsobem objasněna otázka způsobu předčištění odpadních vod z tělesa dálnice a místních komunikací. V případě SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo bude k předčištění srážkových vod sloužit retenční usazovací nádrž, v níž je navržen sdružený výpustní objekt, jež plní funkci odlučovače ropných látek, ale nejedná se o odlučovač ropných látek, tedy výrobek plnící funkci stavby. Tímto krajský úřad považuje vytýkané rozpory u SO 327 v DÚR, v následně vydaných rozhodnutích i v přezkoumávaném závazném stanovisku za objasněné a vzájemně si neodporující, jak je uváděno v jednotlivých argumentacích spolků, které jsou vytrhávány z kontextu celého dokumentu bez vazby na celkový obsah,*

V situaci, kdy vyplývá popis a funkce retenční nádrže (objekt SO 327) jak z napadeného rozhodnutí, tak i z projektové dokumentace reflektující příslušnou normu ČSN, považuje odvolací správní orgán popis uvedený v napadeném rozhodnutí a tímto rozhodnutí jako dostatečný.

Jak vyplývá z výše uvedeného, objekt byl řádně posouzen vodoprávním úřadem, a to ať už koordinovaným závazným stanoviskem MěÚ Holešov, tak i potvrzujícím závazným stanoviskem Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024.

Odvolací správní orgán upravil a doplnil výrok napadeného rozhodnutí vztahující se ke SO 327 o další pozemky, na kterých je umístěno potrubí o délce více než 300 m a 9 kanalizačních šachet. Celá trasa tohoto objektu, včetně napojení na kanalizaci v obci Třebětice, je pak zjevná z výkresu 327 RETENČNÍ NÁDRŽ V KM 4,700 VPRAVO, ZMĚNA 1 ÚR SITUACE 1:1000, který je součástí projektové dokumentace,

29. odkaz stavebního úřadu na Technicko-kvalitativní podmínky Ministerstva dopravy a spojů je irelevantní, neboť tyto podmínky nejsou součástí správního spisu a není ani zřejmé, proč by tyto podmínky měly být pro územní řízení podstatné. Název „Ministerstvo dopravy a spojů“ se již 17 let neužívá a navíc od 14. 8. 2017 je účinná směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací, které nahradila výše uvedenou směrnici. Bod 11 souhrnné technické zprávy (který by ani dle přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, neměl v souhrnné technické zprávě být) tak nemá pro územní řízení žádný význam.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že tyto podmínky skutečně nejsou ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona pro územní řízení (resp. pro řízení o změně územního rozhodnutí) relevantní. Odkaz na tyto podmínky se objevuje jednak v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí a dále v napadeném rozhodnutí v souvislosti s vypořádáním námitky ve vztahu ke sdruženému výústnímu objektu obsaženému v rámci stavebního objektu SO 327. V souladu s ust. § 90 stavebního zákona je pro územní řízení (resp. řízení o změně územního rozhodnutí) směrodatné, zda je záměr v souladu:

- „a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.“

Již výše v textu odvolací správní orgán stanovil, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a dále s cíli a úkoly územního plánování. Totéž lze stanovit i ve vztahu k požadavkům na výstavbu (resp. na využívání území) a k napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, neboť navrhovaná stavba je dle dokumentace řádně dopravně napojena a řeší s ohledem na svoji povahu odtok dešťových vod do kanalizace s použitím odlučovačů ropných látek, což se v podstatě týká též zmiňovaného stavebního objektu SO 327. K záměru byla dodána souhlasná vyjádření vlastníků sítě technické infrastruktury a souhlasná závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. Pokud se týká ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, v daném případě se jedná o stavbu zřizovanou a provozovanou ve veřejném zájmu (tj. zájmu na bezpečnosti dopravy), oproti níž stojí zejména veřejný zájem na ochraně životního prostředí, přičemž jednotlivé námitky odvolatelů coby spolků na ochranu životního prostředí byly ve větší části vypořádány již stavebním úřadem a dále v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS prostřednictvím spolupráce s dotčenými orgány a také přičiněním žadatele. V průběhu řízení obou stupňů tak bylo dle názoru odvolacího správního orgánu prokázáno, že námitky odvolatelů jsou buď liché anebo případně v rámci obou instancí řešitelné, přičemž v této souvislosti není s ohledem na výše uvedené odkaz na Technicko-kvalitativní podmínky Ministerstva dopravy a spojů (včetně uvedení starého názvu ministerstva) rozhodující,

30. tvrzení stavebního úřadu o drobné změně polohy stavebního objektu SO 313 je pochybné a postrádá oporu v podkladech spisu, když ani není zřejmé, co stavební úřad považuje za drobnou změnu polohy. Nelze zjistit původní parametry tohoto stavebního objektu a jakým způsobem se tyto parametry mění.

Ve vztahu k této námitce odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad již ve výroku napadeného rozhodnutí shodně jako souhrnná technická zpráva dokumentace pro změnu územního rozhodnutí uvádí, že v rámci podrobného dopracování na základě upřesněných podkladů došlo k upřesnění polohy příjezdu (SO 169.3) i odlučovače ropných látek (SO 313). Dále v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byly doplněny situační výkresy včetně kót vzdáleností jednotlivých stavebních objektů od hranic pozemků, přičemž z tohoto důvodu odvolací správní orgán napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu i ve vztahu ke zmiňovanému stavebnímu objektu změnil, když doplnil údaje o umístění stavby, čili nyní lze s jistotou zjistit současné parametry tohoto stavebního objektu. Pokud se týká původních parametrů tohoto stavebního objektu, ty lze zjistit z původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, s níž měli účastníci řízení možnost se v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS na základě jejího doplnění seznámit,

31. úvaha stavebního úřadu, dle které podrobnější údaje o názvu, typu, značce či popisu provedení odlučovačů ropných látek budou specifikovány v následujícím stupni projektové dokumentace, není přesvědčivá. Stavební úřad rovněž nebyl nestranný, když po žadateli nevyžadoval doklad podle ust. § 156 stavebního zákona.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 156 stavebního zákona platí následující:

- „(1) Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby,

- (2) *Výrobky pro stavbu, které mají rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby a představují zvýšenou míru ohrožení oprávněných zájmů, jsou stanoveny a posuzovány podle zvláštních právních předpisů.*

Z výše uvedeného tak vyplývá, že podrobné řešení použitých výrobků je směrodatné pro fázi, v níž má být posuzováno provedení (resp. proveditelnost) stavby a její budoucí účinky, tj. pro projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Stavební úřad tedy pro fázi změny v umístění některých stavebních objektů a doplnění nových stavebních objektů nemusel po žadateli vyžadovat doklad dle ust. § 156 stavebního zákona.

32. dle názoru spolku Egeria, z.s., jsou závazná stanoviska vydaná před úpravou dokumentace předložené žadatelem 28. 8. 2019 nepoužitelná.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že nová závazná stanoviska by bylo nutno vyžadovat tehdy, pokud by úprava dokumentace znamenala značnou změnu návrhu. Odvolací správní orgán připouští, že dokumentace byla ze strany žadatele průběžně opravována a doplňována, nicméně nejednalo se o zásadní úpravy návrhu stavby, nýbrž o doplnění textu v textových zprávách dokumentace, upřesnění některých stavebních objektů ve výkresové části (včetně doplnění kót) a doplnění dokladové části dokumentace (zejména pak aktualizovaných vyjádření vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury). Dle názoru odvolacího správního orgánu tak nebylo nutno vyžadovat po žadateli doplnění nových závazných stanovisek, což lze dovodit i ze skutečnosti, že na základě podaných odvolání byla některá závazná stanoviska podrobena procesu potvrzení nebo jejich změny a všechna takto přezkoumávaná závazná stanoviska byla potvrzena.

S uvedeným postupem souhlasil ve svém rozsudku i Krajský soud v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- *s ohledem na shora uvedené nelze se žalobcem b) souhlasit, že by závazná stanoviska dotčených orgánů vydaná před upravením dokumentace o sdružený výustní objekt retenční nádrže SO 327 byla zcela nepoužitelná. Soud se naopak ztotožňuje se žalovaným, že se nejednalo o natolik rozsáhlou změnu dokumentace, aby bylo třeba vyžadovat stanoviska zcela nová. V daném případě se navíc jedná o koordinovaná stanoviska Městského úřadu Holešov, jejichž přezkum nadřízeným orgánem byl soudem shledán nedostatečný a budou tedy podrobeny novému přezkumu.*

33. ve spisu projednávané věci není založeno stanovisko Obce Třebětice jakožto vlastníka kanalizace vyjadřující souhlas s tím, aby se do obecní kanalizace odváděly vody z kanalizace navržené žadatelem. Nelze souhlasit se stavebním úřadem, který vlastnictví kanalizace přisuzuje Zlínskému kraji, což je v rozporu s textem dokumentace a navíc nedoložitelné. Stavební úřad také při vypořádání této námítky odkazuje na souhlasné vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje bez podrobnější specifikace, o jaké vyjádření se jedná, přičemž spolku Egeria, z.s. je známo pouze vyjádření č. j. ŘSZKKM02387/17-226 ze dne 23. 3. 2017, ve kterém se o vlastnictví kanalizace nic neuvádí. I kdyby Zlínský kraj vlastnil kanalizaci, do níž chce žadatel odvádět odpadní vody ze stavby, stejně by v konečném důsledku byla voda odváděna do kanalizace obce Třebětice, tudíž stanovisko této obce je v daném případě potřebné. V neposlední řadě je nutno dodat, že plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje ani územní plán obce Třebětice s navrženým řešením vůbec nepočítají, přičemž toto je dále v rozporu s platným povolením k vypouštění odpadních vod z této obecní kanalizace č. j. HOL-24492/2014/ŽP/Ve ze dne 17. 4. 2015 a kanalizačním řádem schváleným rozhodnutím č. j. HOL-27697/2015/Ve ze dne 24. 3. 2016.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelům z jejich pozice spolků na ochranu životního prostředí nepřísluší v rámci jejich námitkového oprávnění zpochybňovat informace o vybudování jiných staveb. Kromě toho informace o vybudování kanalizace a jejím vlastnictví vychází z dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, přičemž dle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (resp. jeho změnu), zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci, přičemž je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Byť vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje č. j. ŘSZKKM02387/17-226 ze dne 23. 3. 2017 neobsahuje zmínku o kanalizaci, je nutno konstatovat, že toto vyjádření je souhlasné a žadatel si tak splnil povinnost stanovenou v ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, tj. doložil vyjádření vlastníka sítě dopravní a technické infrastruktury ke způsobu a možnostem napojení na infrastrukturu. Napojuje-li se žadatel na technickou infrastrukturu jednoho subjektu, již není třeba mít stanovisko subjektu druhého (tj. navazujícího), přičemž odvolateli zmiňovaná rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu nemají na toto posouzení žádný vliv,

34. v námitkách ze dne 25. 10. 2019 spolek Egeria, z.s., uvedl, že výčet nově doplněných stavebních objektů v průvodní zprávě nebyl úplný, přičemž stavební úřad k tomu uvedl, že původní údaje byly

žadatelem opraveny a doplněny. Po podání předmětné námitky však dokumentace opravována nebyla, přičemž pokud je tento závěr mylný, pak stavební úřad účastníky řízení o opravách dokumentace neinformoval. Kromě toho není pravdivé tvrzení, dle kterého došlo pouze k upřesnění rozsahu objektů, neboť záměrem žadatele je umístit i nové stavební objekty, kdy některé z nich dokonce nepřípustně činí součástí jiných stavebních objektů. S ohledem na absenci původního územního rozhodnutí a dokumentace není přezkoumatelné, jaký charakter mají změny odsouhlasené napadeným rozhodnutím, zda jde o stavební objekty nové, či upravené a jak se liší od původní stavby.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že předmětem návrhu žadatele na změnu územního rozhodnutí je jednak změna v umístění některých stavebních objektů dle původního územního rozhodnutí o umístění stavby a dále umístění některých dalších stavebních objektů. Konkrétně se jedná o stavební objekty:

- SO 124 Chodník Alexovice, kdy jeho doplnění do objektové skladby bylo učiněno z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního i pěšího provozu v prostoru okružní křižovatky na silnici II/432,
- SO 169.6 Příjezd k RN v km 4,700 vpravo, kdy doplnění tohoto stavebního objektu bylo učiněno z důvodu požadavku na předčištění vod z komunikace před zaústěním do existující kanalizace,
- SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo, jenž byl do objektové skladby doplněn z důvodu požadavku na zpomalení a řízení odtoku dešťových vod z vozovky silnice II/432 a předčištění vod z této komunikace před zaústěním do existující kanalizace v silnici II/432,
- SO 433.1 Napájení DIS – SOS / RM 3.1 v km 5,381 a SO 433.2 Napájení DIS – SOS / RM 3.2 v km 10,060 Martinice, kdy tyto stavební objekty byly doplněny z důvodu na zajištění přívodu elektrické energie pro dopravní informační systém – systém první pomoci z existujících zdrojů v požadovaném rozsahu.

Veškeré údaje o tom, u kterých stavebních objektů se mění umístění a které jsou nově doplněny, jsou z výrokové části napadeného rozhodnutí a z dokumentace pro změnu územního rozhodnutí zřejmé. Odvolací správní orgán připouští, že některé stavební objekty dle svých popisů sestávají z více součástí, nicméně tyto součásti spolu tvoří jednotné provozní celky, a proto považuje odvolací správní orgán za správné rozčlenění stavebních objektů uvedené tak, jak je stanoveno v předložené dokumentaci ke změně územního rozhodnutí. V neposlední řadě odvolací správní orgán konstatuje, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byl tento spis doplněn i o spis územního řízení o umístění stavby dálnice D49 včetně původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, přičemž účastníci odvolacího řízení měli možnost se s těmito podklady seznámit,

35. dle souhrnné technické zprávy je předmětem změny územního rozhodnutí stavební objekt SO 102 MÚK Třebětice v rozsahu rampy TRE_3. Spolek Egeria, z.s., je však toho názoru, že s ohledem na odvádění vod z dalších větví do nové kanalizace by měly být předmětem řízení i větve TRE_1 a TRE_2.

K této námitce odvolací správní orgán konstatuje, že dle výrokové části napadeného rozhodnutí jakožto i dle souhrnné technické zprávy dokumentace pro změnu územního rozhodnutí je stanoveno, že původní styková křižovatka na východní straně dálnice D49 směrem k Holešovu byla nahrazena okružní křižovatkou, přičemž důvodem pro tento postup bylo zvýšení bezpečnosti provozu v místě napojení rampy TRE_3 na přeloženou silnici II/432 a dále také jednoznačné stanovení rozhraní jednotlivých majetkových správců komunikací. Dále je v těchto dokumentech stanoveno, že předmětem změny je část rampy TRE_3 od km 0,250 po napojení na okružní křižovatku, což ostatně vyplývá i ze situačních výkresů. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že řízení o změně územního rozhodnutí je řízením návrhovým, což znamená, že nelze žadatele nutit k doplnění předmětu řízení nad rámec jím podané žádosti. Nejsou-li předmětem žádosti o změnu další větve tohoto stavebního objektu, pak je nutno konstatovat, že i odvodnění těchto větví zůstává stávající (tj. dle původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby) a není třeba se touto problematikou dále podrobněji zabývat,

36. v původní zprávě se uvádí, že koncepce odvodnění stavby počítá s odděleným odváděním povrchové vody z terénu a zvláště s odváděním vody z povrchu vozovky přes odlučovače lehkých kapalin a k nim příslušné retenční nádrže. Toto tvrzení však není pravdivé, neboť součástí SO 327 je nová kanalizace DN 250, na kterou je přímo napojeno odvodnění části SO 102 a dále části SO 112. Tyto vody z povrchů vozovek nejsou nijak čištěny od ropných látek, ani zadržovány, neboť neprocházejí žádným odlučovačem ropných látek, ani sdruženým výustním objektem, ani retenční nádrží. Co se týče odlučovače ropných látek SO 313, tak tento neústí do žádné retenční nádrže, ani neplní retenční funkci ve vztahu ke srážkovým vodám, na to je jeho kapacita

nedostatečná a k tomu nejsou odlučovače ropných látek ani určeny. Stavební úřad tuto námitku zamítl, aniž by k této námitce měl stanovisko vodoprávního úřadu, a navíc závazná stanoviska vodoprávního úřadu byla vyhotovena dříve, než průvodní zpráva předložená žadatelem dne 28. 8. 2019.

Vypořádání části této námitky odvolacím správním orgánem v jeho rozhodnutí ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 bylo rozporováno, přičemž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 námitkám žalobce vyhověl a shledal toto vypořádání jako nedostatečné. K dané věci uvedl:

- *žalobce b) také namítá, že objekty SO 102 a 112 nejsou osazeny odlučovači ropných látek. Žalovaný k tomu uvádí, že převážná část objektu SO 112 je odvodňována prostřednictvím objektu SO 327 (str. 57 napadeného rozhodnutí). Rovněž zde žalovaný uvádí, že oba objekty jsou řádně odvodněny a že v rámci celé stavby umístěné rozhodnutím z roku 2004 byly umístěny další odlučovače, které s ohledem na jejich polohu nebyly předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Takové vypořádání odvolací námitky však nelze považovat za dostatečné. Žalobce b) v odvolání namítal nesprávné vyřešení odvodu povrchových vod z vozovky u objektů SO 102 a 112 (oba tyto objekty předmětem změnového územního rozhodnutí jsou), konkrétně poukazyval na to, že určitá část vozovky u těchto objektů není osazena odlučovači ropných látek a povrchová voda z nich tak není od těchto látek očišťována. Žalovaný se tak měl k celé této námitce vyjádřit, což neučinil, neboť se vyslovil pouze k určité části zpochybňovaných objektů a poté neurčitě poukázal na nějaké další odlučovače umístěné jinde. Jeho rozhodnutí je v této části nepřezkoumatelné.*

Odvolací správní orgán v rámci nového vypořádání této námitky uvádí, že dle popisu SO 102 se jedná o řešení křižovatkové větve mimoúrovňové křižovatky, což jsou silnice I. třídy a dle popisu SO 112 se jedná o přeložku silnice II. třídy.

K tomu odvolací správní orgán dodává, že u silnic I., II. a III. třídy není ze zákona povinnost zabezpečit srážkové vody vůči havárii před jejich vypouštěním do recipientu, tj. nutnost jejich pročištění v odlučovači ropných látek. Tato povinnost je tak stanovena pouze u dálnic. U křižovatkových větví SO 102 je do dálniční kanalizace s pročištěním v ORL zaústěna jen část vod z větví, a to ta část, kde hrozí únik ropných látek z dálnice. Jedná se tedy o úseky větví, které jsou přimknuty k dálnici. U křižovatkové větve TRE3 je pro podchycení ropných látek v případě havárie navržena v příkopu normá stěna.

Pokud se týká stavebního objektu SO 313, z jeho popisu (viz v následujícím odstavci) je zřejmé, že tento je napojen na kanalizaci, a tudíž i v tomto případě dochází k předčištění vod před jejich odvodem do recipientů. Ve výroku napadeného rozhodnutí je pak stejně jako v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí uveden tento popis:

- *„odvodnění rychlostní silnice R49 je řešeno zachycením dešťových vod na okraji vozovky dešťovými vpusti, které jsou svedeny do kanalizace umístěné ve středním dělicím pásu rychlostní silnice R49. Před zaústěním do recipientů jsou navrženy odlučovače ropných látek, které zajistí předčištění odváděné srážkové vody,*
- *nádrže budou sloužit jako sedimentační, k zachycení usaditelných a vzplývajících látek, a hlavně jako havarijní zařízení s dostatečným objemem pro zachycení např. ropné látky při havárii na vozovkách komunikace. Požadován je minimální objem – 30 m³ ropné látky, která by měla být v nádrži zachycena např. při havárii cisternového vozu,*
- *navrhované nádrže jsou řešeny jako koalescenční odlučovače a zaručují koncentraci ropných látek na odtoku v hodnotě do 1,0 mg/l NEL,*
- *v rámci podrobného dopracování na základě upřesněných podkladů došlo k upřesnění polohy příjezdu (SO 169.3) i ORL (SO 313), proto jsou oba objekty předmětem Změny 1 DÚR.*
- *předmětem Změny 1 ÚR je drobná změna polohy tohoto stavebního objektu vyvolaná podrobným dopracováním projektové dokumentace.“*

Údaje o poloze tohoto objektu lze vyčíst ze situačního výkresu stavby, jež byl doplněn v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS a na jehož základě provedl odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst.1 písm. c) správního řádu změnu výrokové části napadeného rozhodnutí spočívající v doplnění údajů o umístění tohoto stavebního objektu. Byla-li pouze změněna poloha tohoto stavebního objektu, tak se v zásadě nemění další parametry tohoto stavebního objektu, tj. zaústění stok, obslužná plocha, množství vod apod. Pokud se týká dokladu dle ust. § 156 stavebního zákona, ten je vyžadován pro fázi stavebního řízení,

37. v dokumentaci chybí podrobnější informace o odlučovači ropných látek SO 313. Není zřejmé, jaké stoky mají být do tohoto odlučovače zaústěny, jak velkou plochu vozovky má obsluhovat,

jaké množství vod má být schopen odvádět a dále nejsou uvedeny žádné podrobnější údaje o tomto výrobku. Tvzení stavebního úřadu o drobné změně polohy stavebního objektu SO 313 je pochybné a postrádá oporu v podkladech spisu, když ani není zřejmé, co stavební úřad považuje za drobnou změnu polohy. Nelze zjistit původní parametry tohoto stavebního objektu a jakým způsobem se tyto parametry mění. Úvaha stavebního úřadu, dle které podrobnější údaje o názvu, typu, značce či popisu provedení odlučovačů ropných látek budou specifikovány v následujícím stupni projektové dokumentace, není přesvědčivá. Stavební úřad rovněž nebyl nestranný, když po žadateli nevyžadoval doklad podle ust. § 156 stavebního zákona. Stavební úřad opřel napadené rozhodnutí o dokumentaci zpracovanou panem Ing. Meluzínem, který však nemá oprávnění navrhnout dopravní stavby. Stavební úřad rovněž nebyl nestranný, když po žadateli nevyžadoval doklad podle ust. § 156 stavebního zákona.

Tato námitka je obsahově totožná s vypořádanou námitkou v bodě 36, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje,

38. není pravdivé tvrzení uvedené v souhrnné technické zprávě, dle kterého jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky do přirozených recipientů, navrženy odlučovače ropných látek, a to z důvodu napojení kanalizace na objekty SO 102 a SO 112. Vypořádání námitky stavebním úřadem je zmatečné, neboť není zřejmé, zda odkazuje na předchozí bod č. 8 či č. 4. Stavební úřad tuto námitku zamítl, aniž by k této námitce měl stanovisko vodoprávního úřadu a navíc závazná stanoviska vodoprávního úřadu byla vyhotovena dříve, než souhrnná technická zpráva předložená žadatelem dne 28. 8. 2019. Pokud chtěl stavební úřad vypořádat námitku s odkazem na bod 4, tato problematika se týkala výustního objektu, což je téma dosti vzdálené tématu vod, které tímto objektem neprochází a nemohou být čištěny.

Tato námitka byla již odvolacím správním orgánem vypořádána v bodě 36 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje,

39. změna ÚR se nemůže týkat ve vztahu k objektu SO 102 MÚK Třebětice jen části rampy TRE_3, nýbrž se musí týkat i větví TRE_1 a TRE_2, neboť bez kanalizace DN 250 by prostě tyto tři větve nebyly odvodněny. Vypořádání námitky stavebním úřadem je zmatečné, neboť není zřejmé, zda odkazuje na předchozí bod č. 7 či č. 4. Stavební úřad se bez zamyšlení řídí tím, co je uvedeno v žádosti (resp. dokumentaci), přičemž nevysvětlil, kam jinam by měly být vody z větví TRE_1 a TRE_2 odváděny. Pokud chtěl stavební úřad vypořádat námitku s odkazem na bod 4, tato problematika se týkala výustního objektu, což je téma dosti vzdálené stavebnímu objektu SO 102 MÚK Třebětice.

Tato námitka byla již odvolacím správním orgánem vypořádána v bodě 35 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje,

40. v souhrnné technické zprávě je ke stavebnímu objektu SO 433.1 Napájení DIS – SOS/RM 3.1 v km 5,381 Trafo obec Alexovice uvedeno, že celková délka přípojky se předpokládá 1 000 m. V situaci tohoto objektu je vyznačena červená čára mezi Alexovicemi a dálnicí D49 o délce v terénu cca 200 m s označením popisem: „Trasa kabelu ve svahu bude vyznačena zatravnovací tvárnici“. Dokumentace neobsahuje žádnou srozumitelnou situaci, která by tento objekt zobrazovala a dále absentují příčné a podélné řezy tohoto objektu. Je povinností žadatele doložit charakteristické řezy a dále doložit základní pohledy. Není jasné, které části tohoto objektu jsou podzemní a nadzemní, přičemž stavební úřad neobjasnil, z jakého důvodu považuje údaj o délce stavby za chybný, a naopak těžko srozumitelné číselné údaje o lomových bodech za kompletní a správné. Nelze souhlasit s tím, že údaj o délce tohoto objektu by byl pouhým administrativním pochybením, neboť tento objekt má být umístěn na pozemcích, kde stavba 4901 dříve nebyla umístěna, přičemž tato lokalita u Alexovic je v hlavní oblasti výskytu křečka polního a stavebník nedisponuje výjimkou podle § 56 OPK. Stavební úřad rovněž pominul skutečnost, že pan Ing. Meluzín není oprávněn navrhnout stavby elektro.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byla doložena z důvodu nesrovnalostí dokumentace pro změnu územního rozhodnutí opravená souhrnná technická zpráva a dále situační výkres, z nichž vyplývá, že celková délka objektu se předpokládá 235 m. Dle popisu tohoto stavebního objektu se předpokládá uložení kabelu do polní cesty, tudíž se jedná o stavební objekt podzemní. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením, že by žadatel neměl rozhodnutí o výjimce, neboť rozhodnutím odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 63861/2015 ze dne 24. 5. 2016 byla žadateli udělena výjimka dle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) OPK ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje (konkrétně rušit, chytat, sbírat, přemisťovat, držet a dopravovat zvláště chráněného živočicha) křečka polního, a to v souvislosti s připravovanou výstavbou stavby dálnice D49, úsek Hulín-Fryšták. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

41. v souhrnné technické zprávě se ke stavebnímu objektu SO 124 Chodník Alexovice uvádí odkaz na detailní složení konstrukce, kde má být v příloze č. 4 vzorový příčný řez, který však v žadatelem předložené dokumentaci chybí. Stavební úřad tvrdí, že dokumentace byla doplněna i v těchto částech, nicméně námitka byla uplatněna po zveřejnění veřejné vyhlášky ze dne 24. 9. 2019 a poté nebyla dokumentace nijak opravována či doplněna. Pokud však byl příčný řez doplněn do spisu, stavební úřad doplnění tohoto podkladu řádně neoznámil.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že popis stavebního objektu dle výrokové části napadeného rozhodnutí i dle dokumentace pro změnu územního rozhodnutí je následující:

- „*Silnice II/432 (SO 112) bude přeložena z důvodu výstavby MÚK Třebětice a nové okružní křižovatky. Současně budou přeloženy i autobusové zastávky a to cca 70 m za okružní křižovatku směrem na Všetuly a Holešov. K bezpečnému přístupu k zastávkám je navrženo vhodné umístění chodníku mimo prostor křižovatky,*
- *Chodníky míjející křižovatku budou napojeny na Přeložku silnice III/4907 (SO 113), dále se využije část tělesa původní trasy silnice III/4907 a napojí se na přeložku silnice II/432 (SO 112),*
- *1. část - Navržený chodník se odpojuje v km 0,040 od přeložené silnice III/4907 (SO 113). Na přeložku silnice II/432 Třebětice (SO 112) se napojuje v jejím staničení 0,860. Chodník využívá část tělesa původní sil. III/4907, ve staničení km 0,014 až 0,058 což je 44 m. V délce 42 m je veden v prostoru levostranné krajnice přeložky II/432. Délka chodníku 106 m. $R_{min} = 3\text{ m}$,*
- *2. část - Navržený chodník se odpojuje v km 0,188 od přeložené silnice III/4907 (SO 113). Na přeložku silnice II/432 Třebětice (SO 112) se napojuje v jejím staničení 0,864. Chodník využívá část tělesa původní sil. III/4907, ve staničení km 0,015 až 0,040 což je 25 m. V délce 42 m je veden v prostoru pravostranné krajnice přeložky II/432. Délka chodníku 96 m. $R_{min} = 5\text{ m}$,*
- *Výškové řešení obou částí je dáno snahou o maximální využití opouštěné komunikace a napojení na nově budované komunikace. Min. sklon. 0,30 %, max. sklon 5,35 %. Šířka nového chodníku je 2 m (2x jízdní pruh pro pěší dle ČSN 73 6110) a po obou stranách je 0,25 m nepevněná krajnice, ve které jsou zasazeny obrubníky,*
- *Výchozí je jednostranný levostranný v hodnotě 2,5 % v celé délce úseku. Konstrukce vozovky je navržena v tloušťce min. 250 mm. Detailní složení konstrukce viz příloha č. 4 Vzorový příčný řez. V místě využití staré vozovky bude vynechána vrstva ze štěrkodrti,*
- *Těleso chodníku je řešeno bez příkopů. Na začátku a na konci chodníku budou zbudovány propustky umožňující převedení povrchových příkopů objektů SO 112 a SO 113.*
- *Chodník umístěný na tělese silnice II/432 bude ve vlastnictví obce Třebětice. Pozemek pod chodníkem, umístěným na silničním tělese bude ve vlastnictví Zlínského kraje se zřízením věcného břemene ve prospěch obce Třebětice.*
- *Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto stavebního objektu do objektové skladby oproti původnímu ÚR / změna je zdůvodněna zvýšením bezpečnosti silničního i pěšího provozu v prostoru okružní křižovatky na II/432.“*

Výše uvedenému podrobnému popisu pak odpovídá i výkres vzorových příčných řezů, s nímž měli účastníci řízení možnost se po dobu prvoinstančního i druhoinstančního řízení seznámit,

42. dokumentace obsahuje pouze stručné konstatování bez jakéhokoli zdůvodnění, že je zpracována v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OPVÚ“). Stavební úřad tento nedostatek dokumentace neřešil, a navíc nesmyslně odkázal na podkladová stanoviska a na námitky spolku Egeria, z.s., ze dne 5. 9. 2018, které se týkají jiné verze dokumentace.

K této námitce odvolací správní orgán konstatuje, že OPVÚ neobsahuje specifické požadavky pro umístění pozemních komunikací, tudíž pouze z hlediska obecných požadavků pro všechny typy lze opravdu jen stručně konstatovat, že dokumentace stavby s ohledem na její charakter dostatečným způsobem řeší:

- napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, neboť:
 - z předložené dokumentace jsou jednoznačně zřejmé jednotlivé úseky napojení stavby dálnice na jiné druhy pozemních komunikací v daných lokalitách,
 - u stavebních objektů řešících napájení elektřinou je řešeno napojení na distribuční soustavu elektřiny,
 - v průběhu prvoinstančního i druhoinstančního řízení byla průběžně dokládána aktualizovaná vyjádření vlastníků sítí technické infrastruktury.

- o likvidace dešťových vod je s ohledem na jejich možné smísení se závadnými látkami (zejména ropného původu) řešena odvodem do kanalizace přes odlučovače ropných látek.

Dle názoru odvolacího správního orgánu je tak nanejvýš zřejmé, že navrhovaná stavba je v souladu s požadavky OPVÚ.

43. dále je v dokumentaci stručné konstatování bez jakéhokoli zdůvodnění, dle kterého jsou v dokumentaci zapracovány požadavky dotčených orgánů. Není však zřejmé, o jaké požadavky se jedná a jak jsou plněny. Stavební úřad při vypořádání námítky odkázal na separátní dokument o rozsahu 14 stran, který není nikým podepsán ani označen otiskem razítka autorizované osoby, tudíž nemůže být považován za součást dokumentace. Tento dokument byl navíc do spisu vložen dříve, než byla učiněna námítka spolku Egeria, z.s., přičemž s ohledem na roztroušení dokumentace různě ve spisu je tato dokumentace nepřehledná.

K této námítce odvolací správní orgán uvádí, že stručná konstatování o souladu záměru s požadavky dotčených orgánů se objevují v dokumentacích všech typů staveb, přičemž v daném případě je spíše důležité, zda dotčené orgány se stavbou souhlasí, a zda stavební úřad zahrnul do podmínek napadeného rozhodnutí podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že veškerá žadatelem doložená závazná stanoviska včetně následně vydaných potvrzujících závazných stanovisek jsou kladná, a že podmínky obsažené v těchto závazných stanoviscích, jež jsou relevantní pro fázi umístění stavby, byly zahrnuty do podmínek napadeného rozhodnutí. Stavba je tedy zjevně v souladu s požadavkem dle ust. § 90 písm. e) stavebního zákona a stavební úřad si zároveň splnil povinnost vyplývající mu z ust. § 149 odst. 1 správního řádu,

44. v souhrnné technické zprávě se uvádí, že bylo vycházeno z posledního celorepublikového dopravního sčítání uskutečněného v roce 2010. Poslední celostátní sčítání dopravy však bylo učiněno v roce 2016, tudíž, současné odhady dopravní zátěže jsou jiné. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že předpokládané dopravní zátěže jsou i tak navrženy s dostatečnou kapacitní rezervou, přičemž není zřejmé, odkud stavební úřad tyto informace čerpá a jak je tato rezerva velká. Situace je dle názoru spolku Egeria, z.s., horší i díky tomu, že žadatel odmítá plnit podmínku č. 14 závazného stanoviska MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016.

Ve věci námítky týkající se užití údajů z celorepublikového sčítání odvolací správní orgán uvádí, že v souhrnné technické zprávě jsou stanoveny prognózy dopravní zátěže pro roky 2028 a 2050, a to pro úseky MÚK Hulín – MÚK Třebětice, dále MÚK Třebětice – MÚK Holešov, poté MÚK Holešov – MÚK Fryšták, následně MÚK Fryšták – MÚK Lípa a úsek II/490 Fryšták – Zlín po zprovoznění D 4902. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byla také doplněna dokumentace pro posouzení vlivů na životní prostředí, v níž jsou intenzity dopravy podrobně řešeny v hlukové studii ze září roku 2016 (zpracována Ing. Vladimírem Krylem) a v rozptylové studii ze září roku 2016 (zpracována Mgr. Davidem Kouřilem). Na str. 9 zmiňované hlukové studie a také na str. 6 zmiňované rozptylové studie jsou uvedeny údaje o předpokládaných intenzitách dopravy za rok 2030 v několika úsecích dálnice D 49 a jiných okolních pozemních komunikací, a to celkem pro 4 varianty, kdy těmito variantami jsou varianta bez výstavby dálnice D49, dále varianta první etapy záměru (úsek Hulín-Fryšták), dále varianta vybudování dálnice až ke Slušovicím a poslední variantou je vybudování dálnice až ke slovenským hranicím. S těmito podklady dokumentace pro posouzení vlivů na životní prostředí bylo možné se seznámit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž údaje uvedené v rozptylové a hlukové studii vycházejí z dopravních modelů zpracovaných společností SUDOP Praha, a.s. v roce 2016. Porovnáním hodnot ze všech výše uvedených podkladů lze dospět k závěru, že tyto hodnoty jsou velice podobné. V této souvislosti odvolací správní orgán konstatuje, že údaje o dopravních intenzitách jsou pro stavební úřad pro účely územního řízení (či řízení o změně územního rozhodnutí) spíše údaji orientačními, přičemž k posouzení těchto údajů z hlediska ochrany životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území je příslušné především Ministerstvo životního prostředí coby správní orgán příslušný k provedení procesu posouzení vlivů životního prostředí a následného „coherence stamp“. Ministerstvo životního prostředí vydalo v rámci svého posuzování souhlasná závazná stanoviska, která navíc byla v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS potvrzena, z čehož odvolací správní orgán dovozuje, že veškeré podklady nutné pro proces posuzování vlivů na životní prostředí a řízení o změně územního rozhodnutí byly zpracovány správně včetně hodnot intenzit dopravy. V neposlední řadě odvolací správní orgán doplňuje, že podmínka č. 14 prioritního závazného stanoviska je jednou z podmínek pro fázi provozu stavby, čili řešení takové podmínky spadá ve smyslu ust. § 115 odst. 1 a 2 stavebního zákona do fáze stavebního řízení (tj. řízení o žádosti o vydání stavebního povolení) a na řízení o změně územního rozhodnutí nemá tato podmínka žádný vliv,

45. v situačních výkresech nejsou k objektu SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice zakresleny lapače splavenin a chybí též jejich charakteristické řezy. Tyto lapače často fungují jako technické pasti na zvířata, přičemž odvolatel z tohoto důvodu požadoval, aby byly prokazatelně bezpečné, anebo aby byly z dokumentace odstraněny. Spolek Egeria, z.s. nesouhlasí s vypořádáním námítky učiněným stavebním úřadem, který tyto podrobnosti přisuzuje dalšímu stupni projektové dokumentace. Dle názoru spolku Egeria, z.s., by však již v nynější dokumentaci měly být součástí charakteristické řezy a půdorysy. Stavební úřad také nezohlednil potřebu ochrany zvířat, což je také v rozporu s podmínkou č. 6 rozhodnutí MŽP č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 o výjimce.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že na výzvu odvolacího správního orgánu předložil žadatel situační výkresy doplněné o umístění lapačů splavenin. S ohledem na skutečnost, že ve stavebním řízení se posuzují budoucí účinky užívání stavby, nepovažuje odvolací správní orgán za chybu, pokud stavební úřad odkázal na podrobnosti týkající se lapačů splavenin až do stavebního řízení. Podmínka č. 6 rozhodnutí MŽP č.j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 o výjimce, dle které veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy, je tedy relevantní pro fázi zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení,

46. stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že z vlastní úřední praxe mu je známo, že kanalizace, do níž má být odváděna voda ze stavebního objektu „SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo“, byla vybudována Ředitelstvím silnic Zlínského kraje. Toto tvrzení však postrádá oporu v podkladech spisu a stavební úřad nepředložil nic ze své praxe, co by o této kanalizaci svědčilo.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelům z jejich pozice spolků na ochranu životního prostředí nepřísluší v rámci jejich námitkového oprávnění zpochybňovat informace o vybudování jiných staveb. Odvolací správní orgán uvedenou argumentaci stavebního úřadu doplňuje tak, že známost vybudování kanalizace Ředitelstvím silnic Zlínského kraje vzešla z úřední praxe stavebního úřadu, a to konkrétně z rozhodnutí Městského úřadu Holešov ze dne 15. 12. 2005, č. j. ISÚ/19956/2005/AR/SP. To pak potvrzuje i vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje č. j. ŘSZKMO2387/17-226 ze dne 23. 3. 2017, byť neobsahuje zmínku o kanalizaci, tak je nutno konstatovat, že toto vyjádření je souhlasné a žadatel si tak splnil povinnost stanovenou v ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, tj. doložil vyjádření vlastníka sítě dopravní a technické infrastruktury ke způsobu a možnostem napojení na infrastrukturu. Napojuje-li se žadatel na technickou infrastrukturu jednoho subjektu, již není třeba mít stanovisko subjektu druhého (tj. navazujícího), přičemž odvolateli zmiňovaná rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu nemají na toto posouzení žádný vliv,

47. spolek Egeria, z.s. považuje řešení odtoku srážkových vod za nedostatečné, přičemž je dále přesvědčen, že stavba má negativní vliv na odtokové poměry a je tudíž v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) OPVÚ. K námitce uplatněné spolkem Egeria, z.s., uvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí nekriticky přejatý text vyjádření žadatele č. j. SZ13790/18/ÚV ze dne 26. 10. 2018, který však psal pan Ing. Karel Chudárek (ředitel správy Zlín) a nikoliv projektant (resp. autorizovaná osoba). Navíc z tohoto vyjádření je zřejmé, že jeho autor nepochopil, co je to vsakování, které navíc ani v daném případě řešeno není, byť by mělo být řešeno přednostně.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 OPVÚ je sice v souvislosti s likvidací dešťových vod preferováno vsakování, nicméně v případě nyní posuzované stavby není takový postup možný, neboť reálně hrozí, že by byla do půdy vsakována dešťová voda smíšená se závadnými látkami (zejména ropnými produkty). Z tohoto důvodu považuje odvolací správní orgán z hlediska splnění požadavků na výstavbu za správné, že dokumentace pro změnu územního rozhodnutí řeší likvidaci dešťových vod prostřednictvím jejího odvodu do kanalizace, a že jsou rovněž předmětem této dokumentace rovněž odlučovače ropných látek.

S uvedeným postupem souhlasil i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- soud se však ztotožňuje se žalovaným, že citované ustanovení bylo dodrženo. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí (str. 59) vypořádal s tím, proč akumulace s následným vsakováním v daném případě možná není (neboť hrozí, že by do půdy mohla být vsakována voda kontaminovaná závadnými látkami). Takové vysvětlení považuje soud za správné a zákonné. Je přitom zřejmé, že byť jsou osazeny odlučovače ropných látek, nelze vyloučit, že nějaké závadné látky přes ně přeci jen „projdou“ a do půdy se dostanou. V takovém případě považuje soud ve shodě se žalovaným za vhodnější, že budou odváděny do kanalizace a nikoli vsakovány do půdy či odváděny do povrchových vod. Vysvětlení žalovaného tak není protichůdné. Zcela v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. tedy bylo postupováno podle § 20 odst. 5 písm. c) bod 3 a povrchové vody budou odváděny

do kanalizace. Soud tak nesouhlasí se žalobcem ani v tom, že by bylo napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že povrchové vody z vozovky nelze s ohledem na možnou kontaminaci akumulovat a následně vsakovat ani odvádět do povrchových vod.

48. v dokumentaci jsou založeny dva situační výkresy stavebního objektu „SO 702.2 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice vpravo“, které jsou však obě označeny jako součásti projektové dokumentace pro stavební povolení s datem zpracování 12/2013, přičemž jejich technické řešení se mírně liší. Stavební úřad akceptoval jiný typ dokumentace, než je vyžadován dle ust. § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona a navíc připustil, že tyto dokumentaci zpracovala osoba, která nemá oprávnění pro navrhování pozemních staveb.

K této námitce odvolací správní orgán konstatuje, že v průběhu odvolacího řízení byly doplněny situační výkresy s označením jako součástí dokumentace pro změnu územního rozhodnutí, čili toto pochybení bylo napraveno v rámci zásady dvojinstančnosti správního řízení,

49. stavební úřad převzal z dokumentace zmatečné údaje týkající se protihlukové stěny. V popisu stavby jednak není uvedeno, že se jedná o stavební objekt „SO 702.1 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice vlevo“ a dále jsou uváděny nesprávné délky stěny.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byla žadatelem předložena mimo jiné oprava str. 22 souhrnné technické zprávy ke změně č. 1, již je tento stavební objekt součástí. Odvolateli namítané nesprávné údaje jsou v tomto doplnění opraveny, přičemž na základě tohoto doplnění přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí spočívající v opravě údajů vztahujících se k tomuto stavebnímu objektu,

50. stavební objekt „SO 327 RN v km 4,700 vpravo“ má v situačních výkresech nejednotně zakreslený přítok, kdy v některých výkresech má přítoky ze severní a východní strany a v některých pouze z východní. Byť stavební úřad tyto nesrovnalosti dokumentace zpracované k tomu neoprávněnou osobou uznal, nijak neřešil jejich nápravu.

Tuto námitku uznal odvolací správní orgán jako důvodnou, přičemž v této souvislosti v rámci zásady dvojinstančnosti správního řízení vyzval odvolací správní orgán žadatele k opravě předložené dokumentace, což žadatel učinil. Dokumentace zmiňovaného stavebního objektu je nyní zpracována bez jakýchkoli nesrovnalostí, přičemž na základě údajů z ní vycházejících rovněž uvedl odvolací správní orgán ve výroku tohoto rozhodnutí v rámci změny napadeného rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu i údaje o umístění tohoto objektu včetně jeho prostorového řešení,

51. u nové kanalizace absentuje příčný řez a detail jejího vyústění, přičemž kanalizace by měla být samostatným stavebním objektem. Dle názoru spolku Egeria, z.s., by povinnou součástí dokumentace měly být charakteristické řezy, charakteristické půdorysy a základní pohledy. Samostatnost stavebního objektu kanalizace vyplývá z vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, přičemž i v tomto případě byla dokumentace zpracována k tomu neoprávněnou osobou.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že ve výkresové dokumentaci je obsažen podélný profil kanalizace, z něž lze vyčíst všechny potřebné informace. Vzhledem k tomu, že kanalizace je provozní součástí objektu SO 327, nepovažuje odvolací správní orgán za nutné ani účelné, aby tento stavební objekt byl zpracován samostatně, přičemž dokumentace pro změnu územního rozhodnutí se neřídí úpravou vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž přiměřeně úpravou přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů,

52. nelze souhlasit s úvahou, dle které se v blízkosti objektů řešených změnou č. 2 územního rozhodnutí nenachází žádné významné krajinné prvky, neboť odlučovače ropných látek jsou vyústěny do vodních toků, které jsou významnými krajinnými prvky. Stavební úřad se s touto námitkou v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal nesmyslně s odkazem na závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, OPVÚ a na neobjektivní dokumentaci, o jejímž avizovaném doplnění účastníky řízení neinformoval.

Pokud se týká dotčení významných krajinných prvků, těmi jsou dle ust. § 3 písm. b) OPK ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 OPK orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část vymezená v ust. § 3 písm. h) přírody je z této definice vyňata. Předmětem změny

územního rozhodnutí je změna v umístění některých původních stavebních objektů a doplnění stavebních objektů nových, přičemž na dotčení jednotlivých významných krajinných prvků se přitom nic nemění, což vyplývá i z vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody ze dne 19. 9. 2024, č. j. KUZL 82112/2024.

53. spolek Egeria, z.s., nesouhlasil s technickým řešením vývážní u mostu 226, jelikož mají kolmé stěny a budou fungovat jako technické pasti na zvířata. Z tohoto důvodu žádal spolek Egeria, z.s., jejich přepracování nebo odstranění. Stavební úřad tuto námitku v odůvodnění napadeného rozhodnutí zamítl bez toho, aniž by disponoval stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Napadené rozhodnutí je v rozporu s podmínkou č. 6 rozhodnutí MŽP č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 o výjimce, přičemž i v tomto případě vycházel stavební úřad z dokumentace zpracované k tomu neoprávněnou osobou.

Ve věci této námitky odvolací správní orgán uvádí, že v popisu stavebního objektu SO 189.226 je uvedeno mimo jiné toto: „Odvodnění mostu bude realizováno v rámci odvodnění tělesa rychlostní komunikace. Voda z vozovky je podchycena na okraji zpevněné vozovky a odvedena do středové kanalizace SO 189.301 – touto kanalizací je vedena do SO 328 Odlučovač ropných látek v km 17,150. Po předčištění je voda odvedena do Hornoveského potoka. Takto je zajištěno splnění podmínek pro stavbu v PHO VN Fryšták. Svahy podél říms budou odvodněny žlabem u říms, který bude podél svahových křídel sveden do vývážní a odtud do místní vodoteče.“ Předpoklad je tedy takový, že vývážně budou naplňována pouze v případě dešťů, tudíž za suchého počasí je minimalizováno nebezpečí úrazu či úmrtí zvířete. Orgán ochrany přírody a krajiny se ke stavbě jako celku vyjadřoval a neměl vůči stavbě námitek. Podmínka č. 6 rozhodnutí MŽP č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13 o výjimce, dle které veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy, je relevantní pro fázi zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

54. z popisu a vyobrazení stavebního objektu SO 433.2 Napájení DIS – SOS/RM 3.2 v km 10,060 Martinice“ není jasné, které části tohoto objektu jsou podzemní a nadzemní, přičemž absentují příčné a podélné řezy tohoto stavebního objektu, a i v této části byla dokumentace zpracována k tomu neoprávněnou osobou.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že dle souhrnné technické zprávy dokumentace ke změně územního rozhodnutí tento stavební objekt zahrnuje zřízení odběrného místa pro přívod elektrické energie pro napájení dopravního informačního systému – systému první pomoci z odběrného místa u trafostanice Martinice a dále pokládku kabelu přípojky až ke krajnici dálnice D49 se zapojením do rozvaděče. Má-li tedy být položena pokládka kabely (kdy celková délka přípojky má být 1 000 m – k tomu viz situační výkres doplněný v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS), je jasné, že se jedná o podzemní stavbu. Dle schématu bude provedena přípojka z vrchního vedení (tj. stávajícího sloupu) nízkého napětí, přičemž pouze v této části bude tento kabel proveden nad zemí. Dle téhož výkresu bude kabel uložen 700 mm pod úrovní terénu, přičemž další odvolateli navržené výkresy se odvolacímu správnímu orgánu jeví s ohledem na dostačující informace zjištěné ze schématu, situačního výkresu a textových zpráv jako nadbytečné. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

55. v souhrnné technické zprávě je uvedeno, že jsou navrženy odlučovače ropných látek a dešťové usazovací nádrže (případně retenční nádrže) před zaústěním odvodňovacích prvků, odvádějících vodu z dálniční vozovky do přirozených recipientů. Předmětná část dokumentace obsahuje tři vyústění odváděných vod do recipientů, avšak usazovací, nebo retenční nádrže u nich chybí. Stavební úřad se s touto námitkou nijak nevypořádal, a navíc vycházel z dokumentace zpracované k tomu neoprávněnou osobou.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že se jedná o stavební objekty SO 326, SO 327 a SO 328. Odvolací správní orgán je toho názoru, že si odvolatel nesprávně souhrnnou technickou zprávu vyložil. Odvolací správní orgán si uvedené vykládá tak, že před zaústěním odvodňovacích prvků odvádějících vodu z dálniční vozovky do přirozených recipientů jsou navrženy buď odlučovače ropných látek nebo dešťové usazovací nádrže (případně retenční nádrže), nikoliv obě tyto možnosti. S ohledem na jejich funkcionalitu by takový postup byl dle odvolacího správního orgánu nadbytečným. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

56. na situačním výkresu, který je nadešpsán „328 ORL v km 17,150“ je zakreslen ORL 326 a nedaleko od něj další objekt, u kterého je popis „lapač splavenin“. Stavební úřad se k této námitce vyjádřil nelogicky a opět vycházel z dokumentace zpracované k tomu neoprávněnou osobou.

Ve věci této námitky odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení byl doplněn nový situační výkres tohoto stavebního objektu, včetně mnoha dalších situačních výkresů. U všech předložených výkresů je s ohledem na místní souvislost všech navrhovaných stavebních objektů

běžné, že kromě konkrétně řešeného stavebního objektu jsou v těchto výkresech obsaženy i stavební objekty jiné. Předmětný situační výkres obsahuje řešený stavební objekt SO 328 včetně lapače splavenin a znázorňuje i umístění sousedního SO 326. Na tomto postupu nespátřuje odvolací správní orgán nic nesprávného. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

57. ve správním spisu absentuje rozhodnutí či opatření obecné povahy stanovující podmínky k ochraně vod v ochranném pásmu 2. stupně vodárenské nádrže Fryšták, přičemž stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na údaje, které nejsou součástí spisu.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena podmínka č. 14, v níž je stanoveno následující: „*Stavba se částečně nachází ve stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, požadujeme respektovat režim hospodaření, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, č. j. Vod. 117/1986- 233/1-Ho ze dne 16. 7. 1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18. 2. 1997 pod č. j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 44543/2007 ze dne 2. 8. 2007.*“ Na všechny tyto podmínky se odkazuje stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 10. 10. 2019 pod č. j. PM-40662/2019/5203/Fi či případně jeho následující aktualizace. Odvolací správní orgán má proto za to, že ochrana vodárenské nádrže Fryšták je dostatečně řešena, přičemž žadatel má možnost a de facto i povinnost se s výše uvedenými rozhodnutími seznámit, aniž by je musel dokládat do spisu řízení o změně územního rozhodnutí,

58. s ohledem na změny dokumentace provedené v průběhu řízení je vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje č. j. ŘSZKKM02387/17-226 ze dne 23. 3. 2017 zastaralé a nepoužitelné, a tudíž mělo být vyžádáno nové vyjádření tohoto subjektu, což však učiněno nebylo.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu prvostupňového i druhostupňového řízení byla sice dokumentace pro změnu územního rozhodnutí doplňována, nicméně těmito doplněními nebyl měněn návrh jako takový, nýbrž byly pouze opraveny textové zprávy, situační výkresy a dále byla průběžně doplňována stanoviska vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, případně též závazná stanoviska dotčených orgánů. Takováto doplnění dokumentace ke změně územního rozhodnutí nemají vliv na věc samou, čili nevyvolávají potřebu předkládat nové dokumenty v rámci dokladové části, což platí i pro vyjádření Ředitelství silnic Zlínského kraje nevyjímaje,

59. změnou územního rozhodnutí také dochází ke změně ve stavebním objektu umístěném původně jako „C 301 Kanalizace R49“, která tedy rovněž měla být předmětem řízení jako samostatný stavební objekt. Stavební úřad však tento názor nesdílel, ačkoli neměl ve spisu založené původní územní rozhodnutí ani dokumentaci a vycházel z dokumentace zpracované k tomu neoprávněnou osobou.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že předmětem změny územního rozhodnutí je mimo jiné stavební (pod)objekt SO 189.301 Provizorní napojení / část 301 – Kanalizace, který s několika dalšími stavebními objekty provozně tvoří stavební objekt SO 189. Není podle názoru odvolacího správního orgánu nutné důsledně rozdělovat všechny stavební objekty od sebe, když tyto spolu provozně souvisí. Navíc lze konstatovat, že ve vztahu k tomuto stavebnímu objektu byla zpracována dokumentace v odpovídajícím rozsahu. K oprávnění autorizované osoby dále viz bod 17 tohoto rozhodnutí,

60. předložená dokumentace nijak neřeší vyvolané změny v oplocení, byť změnou tvaru a polohy některých stavebních objektů musí dojít ke změnám v oplocení, přičemž funkční oplocení je důležité, neboť chrání volně žijící zvířata před provozem dálnice.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že předmětem řízení o změně územního rozhodnutí není samotné těleso dálnice D49, nýbrž pouze stavební objekty silnic II. a nižších tříd a staveb s nimi souvisejících, resp. jejich změny a případná doplnění dalších stavebních objektů. Je obecně známou skutečností, že dálnice bývají oploceny, a to z důvodu zamezení volného pohybu osob a zvířat, čímž se v podstatě plní požadavek na využívání území stanovený v ust. § 24c písm. b) OPVÚ. Pokud však nedochází dle dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ke změnám v trase dálnice, není třeba řešit změny v umístění oplocení oproti původní dokumentaci,

61. spolek Egeria, z.s., vznesl v průběhu řízení námitku proti stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015, jež bylo vydáno dle § 45i OPK a bylo jim stanoveno, že v úseku 4901 nemůže mít vliv na předmět ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Již dříve tentýž správní orgán vydal k východním úseku dálnice vedoucí z Hulína až na Slovensko stanovisko č. j. KUZL 17567/2010 ze dne 25. 3. 2010, jímž došel k závěru, že záměr staveb 4903, 4904 a 4905 může mít významný vliv na stav předmětu ochrany evropsky významné lokality. Závěry obou stanovisek jsou tedy protichůdné a tím pádem nelogické. Stavební úřad tuto námitku vypořádal bez stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že odbor životního prostředí a zemědělství (resp. dříve odbor stavebního řádu a životního prostředí) Krajského úřadu Zlínského kraje vydal k žádosti odvolacího správního orgánu v rámci součinnosti sdělení č. j. KUZL 79806/2020 ze dne 3. 12. 2020, v němž uvedl mimo jiné toto:

- „správnost stanoviska č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 k možnosti existence významného vlivu záměru stavby Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti byla v odvoláních některých účastníků územního řízení zpochybňována s poukazem na dříve vydané stanovisko č. j. KUZL 17567/2010 ze dne 25. 3. 2010. Toto stanovisko č. j. KUZL 17567/2010 nevyloučilo možnost významného vlivu záměru staveb jiných úseků D49 staveb 4903, 4904 a 4905 na stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Odvolatelé považují za nelogické, aby část dálnice - stavba 4901 významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti mít nemohla. Podle názoru odvolatelů stavba 4901 ve spojení s východními úseky dálnice – stavbami 4903, 4904 a 4905 zmíněný vliv mít může, neboť podmiňuje a předurčuje realizaci všech dalších úseků,
- k výše uvedeným námitkám je třeba předeslat, že v posuzovaném úseku trasy dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták se nenachází žádná evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast. Ve stanovisku č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 byly uvedeny k trase stavby 4901 nejbližší se nacházející evropsky významné lokality EVL CZ0723410 Mokřad Pumpák (předmět ochrany čolek velký), EVL CZ0723423 Skalky (předmět ochrany kuňka ohnivá), EVL CZ0723409 Kurovice – lom (předmět ochrany čolek velký), EVL CZ0720192 Velká Vela (předmět ochrany – přírodní nebo přírodě blízká lesní i nelesní společenstva) a EVL CZ0724089 Beskydy (předmět ochrany – přírodní nebo přírodě blízká lesní i nelesní společenstva a některé evropsky významné druhy včetně velkých šelem). Záměr stavby 4901 byl v odůvodnění stanoviska č. j. KUZL 50440/2015 vyhodnocen jak ve vztahu k možnému ovlivnění předmětu ochrany jednotlivých evropsky významných lokalit, tak k celkovému vlivu na tato území. Pozornost byla věnována rovněž dálkovému migračnímu koridoru velkých savců a migračně významnému území mezi obcemi Horní Lapač a Racková. Migrační propustnost území v daném úseku pro veškerou zvěř bude zachována vybudováním mostů přes vodní toky Racková, Židelná a Žeranovka. Podrobně je tato problematika popsána v odůvodnění stanoviska č. j. KUZL 50440/2015 na str. 3 a 4. Orgán ochrany přírody po posouzení záměru dospěl k závěru, že stavba 4901 samotná ani ve spojení s navazujícími záměry stavby 4902.1 a 4902.2 Fryšták – Lípa nemůže významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost ve stanovisku vyjmenovaných EVL,
- další úseky D49, stavby 4903 Lípa – Pozděchov, 4904 Pozděchov – Horní Lideč a 4905 horní Lideč – hranice ČR/SR prochází geomorfologicky členitějším a více zalesněným územím s bohatým výskytem volně žijící zvěře, přibližují se k hranicím evropsky významných lokalit, kříží 3 hlavní migrační koridory velkých savců. Plánovaná komunikace v úseku Valašské Příkazy – Střelná částečně kopíruje hranici EVL Beskydy, která vede po stávající silnici I/54 a v oblasti Lyského průsmyku je vzdálena pouze 330 m. Nejbližší položenu ptačí oblastí je Ptačí oblast Horní Vsacko. Její hranice prochází 8 km severně od trasy silnice v oblasti Lyského průsmyku. Kumulativní vlivy mohou zasáhnout EVL Pozděchov. Další lokalitou soustavy NATURA 2000 v okolí plánované stavby je EVL Pozděchov – kostel ve vzdálenosti min. 1 km od navrhované trasy komunikace. Proto vliv těchto staveb na stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí nemohl být orgánem ochrany přírody vyloučen. Tato okolnost však neznamená, že by všechny ostatní úseky D49 významný vliv ve vztahu k lokalitám soustavy NATURA 2000, jejich celistvosti a předmětu ochrany mít mohly. Každý úsek D49 je specifický právě svou lokalizací, díky níž nemusí nutně území NATURA 2000 ovlivnit,
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, oddělení právní a ochrany přírody na základě podaných námitek proti stanovisku č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 k možnosti existence významného vlivu záměru stavby Dálnice D49, stavba 4901 Hulín Fryšták, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, obsah tohoto stanoviska ve vztahu k námitkám posoudil a neshledal důvody k postupu podle § 156 zák. č. 500/2004 Sb. Stanovisko č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 zůstává nadále v platnosti.“

S ohledem na výše uvedené nemá odvolací správní orgán důvod pochybovat o správnosti posouzení vlivů ve vztahu k evropsky významným lokalitám či ptačím oblastem,

62. podmínka č. 9 stanoviska MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje č. j. 53913/ENV/08 ze dne 21. 8. 2008 ukládá u záměrů zasahujících do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Zmiňované stanovisko je součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jakožto příloha č. 8, přičemž biologické hodnocení nebylo žadatelem doloženo. Dle názoru stavebního úřadu se navrhované změny nedostávají do střetu s prvky biocenter ÚSES, s čímž však spolek Egeria, z.s. nemůže souhlasit, neboť záměr jako celek zasahuje biocentra ÚSES, přičemž stavební úřad napadeným rozhodnutím povolil částečnou realizaci záměru a dále stanovil nové podmínky pro celý záměr. Je tedy nepochybné, že i změnou územního rozhodnutí jsou biocentra dotčena a z tohoto důvodu mělo být zpracováno biologické hodnocení.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že toto je dle stanoviska MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje č. j. 53913/ENV/08 ze dne 21. 8. 2008 nutné provést u záměrů zasahujících do biocenter ÚSES před jejich realizací. V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS byla žadatelem doložena mimo jiné dokumentace k posouzení vlivů na životní prostředí, jež obsahuje také:

- biologický průzkum zpracovaný v září roku 2008 společností EKOLA group, spol. s r.o., z něž vyplývá, že:
 - většina zastížená trvalá vegetace nemá z botanického hlediska zásadnější význam. Je však třeba k ní přistupovat i z hlediska krajinného významu. Její fragmenty a části (např. vegetace podél vodních toků, remízy, meze, apod.) je nutné posuzovat a chránit spíše jako prvky především s krajinnou hodnotou,
 - převážná část hodnoceného území reprezentuje intenzivně využívanou zemědělskou krajinu s velkoplošným způsobem hospodaření, a pouze s minimální hustotou výskytu takových prvků v krajině, jako jsou lesy, malé vodní nádrže, remízky, mokřady apod. Z pohledu ochrany přírody se tak tato část trasy jeví jako relativně nekonfliktní (výjimkou je hrozící nebezpečí usmrcování živočichů, především ptáků, způsobených následným provozem),
 - kromě ptáků, kteří se často vyskytují i v rozsáhlých polních kulturách (hnízdění, migrace, vyhledávání potravy...) je ochránářsky zajímavější biota vázaná především na zbytky přírodních blízkých stanovišť, jako jsou vodoteče a jejich okolí, sady, drobné lesní porosty a remízky, výjimečně se vyskytující louky, vodní nádrže, popř. drobné mokřady. V případě, že je plánovaná komunikace vedena v blízkosti těchto biotopů (popř. je kříží), hrozí zde řada konfliktů se zájmy ochrany přírody (jejich výčet a možnosti řešení viz kap. V. VI. biologického průzkumu),
 - obecným problémem celé trasy komunikace je možné usmrcování ptáků a dalších živočichů projíždějícími automobily, které může mít pro některé druhy vážné následky (např. sova pálená, obecně obojživelníci). Negativní dopady stavby a provozu komunikace lze do jisté míry minimalizovat pečlivou přípravou a realizací opatření, navržených v kap. VI. biologického průzkumu,
 - na lokalitě je nutné bedlivě sledovat v jarním období (vhodné by bylo i zimní stopování), a to jak za účelem doplnění druhového spektra živočichů, tak zejména za účelem zjištění migračních tras živočichů (obojživelníci, savci) a následné realizace či doplnění účinných ochranných opatření (podchody, přechody apod.).
- biologické hodnocení podle § 67 OPK vypracované v listopadu roku 2010 panem Ing. Vladimírem Manou, z něž vyplývá, že záměr dálnice D49 bude mít málo významný až zanedbatelný vliv na existující populace rostlin a živočichů,
- návrh biotechnických opatření zpracovaný v říjnu roku 2012 společností Ecological Consulting a.s., dle kterého jsou v prvním roce výstavby navrženy migrační zábrany s odchytom, a to pro ochranu obojživelníků. Následně je navržen transfer pouze bezprostředně za migrační bariéru mimo staveniště a v následujících letech se počítá s navedením migrujících živočichů do propustků a pod mostní konstrukce.

Odvolací správní orgán v této souvislosti uvádí, že stavba byla zjevně v minulosti několikrát biologicky hodnocena, a že za současného dodržení navržených opatření nebude mít významný vliv na faunu a floru v dané lokalitě,

63. v podmínkách č. 9 a 10 rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 63861/2015 ze dne 24. 5. 2016 bylo žadateli uloženo zajistit průchodnost komunikace pro křečka polního, mimo jiné realizovat migrační objekty v kilometrůžce hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 1,425 přivaděče Holešov. Předložená dokumentace však podmínky tohoto rozhodnutí neřeší. Napadeným rozhodnutím je přitom umístěním nových

stavebních objektů SO 433.1 a SO 433.2 zasahováno do přirozeného vývoje křečka polního (resp. do oblasti jeho hlavního výskytu), přičemž z tohoto důvodu měly být v žádosti obsaženy i migrační objekty pro křečky. Stavební úřad tuto námitku vypořádal bez vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že tuto námitku vypořádal v součinnosti s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, který ve sdělení č. j. KUZL 79806/2020 ze dne 3. 12. 2020 (tehdy v rámci organizačních změn jako odbor stavebního řádu a životního prostředí) s odkazem na stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 uvedl, že migrační propustnost území v daném úseku pro veškerou zvěř bude zachována vybudováním mostů přes vodní toky Racková, Židelná a Žeranovka, jež jsou součástí původní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby,

64. rozhodnutím MŽP č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017 bylo žadateli uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m, přičemž předložená dokumentace toto neplní, neboť do ní tato bariéra není zapracována. Stavební úřad tuto námitku vypořádal bez vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Úvaha stavebního úřadu uvedená v odůvodnění napadeného rozhodnutí je v rozporu s koordinovanými závaznými stanovisky vydanými Městským úřadem Holešov, neboť stavební úřad popírá, že most přes Rusavu je podle těchto dokumentů opatřen stěnou proti srážkám s netopýry.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že dokumentace pro změnu územního rozhodnutí řeší změnu v umístění jen některých ze stavebních objektů řešených v původní dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí včetně nutného doplnění některých dalších stavebních objektů, přičemž ani jeden ze stavebních objektů řešených v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí nekříží řeku Rusavu. Řízení o změně územního rozhodnutí je řízením o žádosti, přičemž stavební úřad i odvolací správní orgán jsou vázány návrhem v té podobě, jak byl podán. Správní orgány nemohou do návrhu nijak zasahovat ve smyslu jeho rozšíření či zúžení. Žádost o změnu územního rozhodnutí včetně dokumentace k ní přiložené nijak neřeší umístění či podobu mostu přes Rusavu, což znamená, že žadatel alespoň prozatím neplánuje ve vztahu k tomuto stavebnímu objektu žádné změny a není třeba se tedy tímto stavebním objektem podrobněji zabývat,

65. dosud nebyla uspokojivě vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy, přičemž s ohledem na překročení limitní hodnoty násypové zeminy mělo být provedeno zjišťovací řízení. Stavební úřad však v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyhodnotil, že tuto otázku není nutno posuzovat, neboť předmětem změny územního rozhodnutí a k ní předložené dokumentace jsou úpravy některých stavebních objektů. Dle názoru spolku Egeria, z.s. si měl stavební úřad zajistit názor Ministerstva životního prostředí, což stavební úřad neučinil, a navíc spoléhal na dokumentaci zpracovanou osobou mající oprávnění k navrhování dopravních staveb a nikoli ke stavbám vodohospodářským, elektro a pozemním, které jsou rovněž součástí žadatelova návrhu. Stavební úřad se navíc spokojil s naprosto nedostatečným a nijak neodůvodněným tvrzením uvedeným v žadatelem předložené dokumentaci, dle které hrubá bilance násypů a výkopů bude v rámci změny územního rozhodnutí přibližně vyrovnaná. Posouzení předmětné otázky ani není možné ze správního spisu provést, neboť v dokumentaci není zpracována kapitola o bilanci zemních prací a stavební úřad přes námitky účastníků explicitně odmítl do spisu založit původní územní rozhodnutí z roku 2004 a souhlas se zábořem zemědělského půdního fondu.

Obsahově totožná námitka byla odvolacím správním orgánem vypořádána již v bodě 23 a 24 tohoto rozhodnutí, a z toho důvodu odvolací správní orgán na vypořádání těchto námitek odkazuje,

66. povinnou součástí dokumentace mělo být dopravní řešení a situační výkres napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu. Dopravní značení je nutné řešit také s ohledem na znění podmínky č. 14 MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016. Tyto podklady však ve spisu chybí.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že navrhovaný stavební záměr sám o sobě přináší nové dopravní řešení v okolí Holešova a Fryštáku, které je zřejmé ze situačních výkresů této stavby včetně napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu. Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že podmínka č. 14 prioritního závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 je podmínkou pro provoz stavby, přičemž stanovení této podmínky nemá prostor v řízení územním (či v tomto případě řízení o změně územního rozhodnutí), nýbrž až v řízení stavebním v rámci vydání stavebního povolení (k tomu viz ust. § 115 odst. 1 a 2 stavebního zákona),

67. záměr byl umístěn na pozemky, které podle katastru nemovitostí neexistují. Jedná se o pozemky p.č. 1009/15, 1009/16, 1009/38, 1059/1 a 1059/3 v k.ú. Všetuly, dále pozemky p.č. 4002/7, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12 a 4003/1 v k.ú. Holešov a pozemek p.č. 654 v k.ú. Martinice.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že obdobnou námitku uplatnil také spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, přičemž odvolací správní orgán v této souvislosti odkazuje na bod 12 tohoto rozhodnutí, kde obdobnou námitku zmiňovaného spolku vypořádal. Z důvodu postupně provedených změn údajů v katastru nemovitostí přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí,

68. stavební úřad při posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací opomněl, že záměr obsahuje novou kanalizaci, která odvádí vody ze stavby do jednotné obecní kanalizace obce Třebětice, přičemž odvádění vod ze stavby do jednotné kanalizace obce Třebětice není v souladu s koncepcí územního plánu obce Třebětice. Schválené řešení rovněž není v souladu ani s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

K této námitce odvolací správní orgán konstatuje, že Ředitelství silnic Zlínského kraje vydalo k záměru kladné stanovisko, přičemž informace o vlastnictví kanalizace tímto subjektem vychází z dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí a Obec Třebětice tuto informaci nijak nezpochybovala. Je tak zřejmé, že napojení stavby na tuto kanalizaci nemá vliv na posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Tato odvolací námitka navíc překračuje námitkové oprávnění spolku Egeria, z.s., neboť nejen, že by tímto došlo k hájení zájmů jiné osoby, ale navíc tato námitka ani nesouvisí s ochranou životního prostředí,

69. jako podklady pro vydání rozhodnutí byly dle odůvodnění napadeného rozhodnutí použity mimo jiné sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 154996/2016 ze dne 19. 12. 2016 a č. j. MMZL 081610/2017 ze dne 20. 6. 2017 a rozhodnutí odboru stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 084340/2015/OsaDŘ ze dne 24. 9. 2015. Tyto podklady nebyly zařazeny do správního spisu v době běhu lhůt pro podávání námitek, proto se s nimi spolek Egeria, z.s., nemohl seznámit ani vyjádřit se k nim, přičemž ani v soupisu spisu nejsou uvedeny.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že správní řízení v prvním stupni trvalo cca dva a půl roku a řízení ve druhém stupni trvalo téměř dva roky, což je dle názoru odvolacího správního orgánu dostatečně dlouhá doba, po kterou se účastníci řízení o změně územního rozhodnutí měli možnost seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, přičemž s ohledem na dobu trvání tohoto správního řízení je zcela zcestné vyčítat stavebnímu úřadu či žadateli, že některé z podkladů nebyly dostupné v době vydání oznámení o zahájení řízení. Kromě toho výše uvedené dokumenty byly zjevně doplněny současně s dokumentací záměru, tj. současně s podáním žádosti o změnu územního rozhodnutí. Všechny odvolateli zmiňované dokumenty jsou založeny v dokladové části ke změně č. 2 územního rozhodnutí,

70. stavební úřad nesprávně vypořádal námitku Obce Třebětice uplatněnou v rámci prvostupňového řízení podáním ze dne 21. 8. 2018.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že spolky, jejichž odvolání byla uznána jako přípustná, jsou účastníky řízení o změně územního rozhodnutí z důvodu zájmu na ochraně životního prostředí. Obec Třebětice přitom v prvostupňovém řízení vedeném stavebním úřadem uplatnila námitku, dle níž nesouhlasila s umístěním jednoho ze stavebních objektů na polní cestě ve vlastnictví této obce. Tato odvolací námitka tedy překračuje námitkové oprávnění spolku Egeria, z.s., neboť nejen, že spolek Egeria, z.s. de facto hájí zájmy jiné osoby, ale navíc tato námitka ani nesouvisí s ochranou životního prostředí. Nad rámec vypořádání pak odvolací správní orgán v této souvislosti stručně dodává, že navrhovaná stavba je veřejně prospěšnou stavbou dle příslušných územně plánovacích dokumentací a lze tedy pro ni vyvlastnit, čili případný nesouhlas účastníka řízení s umístěním části stavby na jeho pozemku nemá na posouzení tohoto záměru žádný vliv,

71. k žádosti nebylo doloženo stanovisko obce Třebětice k napojení stavby do obecní kanalizace, přičemž stavební úřad toto stanovisko nepožadoval s odůvodněním, že předmětná kanalizace je ve vlastnictví Ředitelství silnic Zlínského kraje.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že ani tato námitka se netýká ochrany životního prostředí, přičemž lze jen stručně konstatovat, že Ředitelství silnic Zlínského kraje vydalo k záměru kladné stanovisko, což je podrobnější rozepsáno v bodě 33 tohoto rozhodnutí,

72. napadené rozhodnutí obsahuje podmínku č. 68, která zní následovně: „Při umísťování záměru bude respektován stávající limit ochranného pásma vedení VVN 2 x 110 kV.“ Spolek Egeria, z.s., namítá, že rozhodnutí o umístění záměru stavební úřad již vydal, a to právě napadeným rozhodnutím, byť jen nepravomocně, takže nemá smysl podmínku ukládat pro řízení, které již proběhlo. Tato podmínka je tedy zmatečná.

Ve věci této námitky odvolací správní orgán konstatuje, že dle ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona se pro řízení o změně územního rozhodnutí obdobně užijí ustanovení o územním řízení, přičemž dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona obsahuje územní rozhodnutí (resp. v tomto případě rozhodnutí

o jeho změně) mimo jiné podmínky pro využití a ochranu území. Odvolacímu správnímu orgánu tedy nepřipadá nelogické či zmatečné znění podmínky, dle níž má být při umístování záměru respektován stávající limit ochranného pásma vedení VVN 2 x 110 kV. Navíc stavební úřad stanovením této podmínky v podstatě podpořil soulad záměru s úkoly a cíli územního plánování,

73. záměr je nedostatečně vymezen ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) prováděcí vyhlášky, přičemž dále namísto katastrálního situačního výkresu je přílohou napadeného rozhodnutí celkový situační výkres, který je navíc zastaralý, neboť v něm nejsou zakresleny dva rodinné domy v Martinicích stojící nejbližší ke stavbě na pozemcích st.p. 471 a 490 v k.ú. Martinice u Holešova. Celkový situační výkres dále neumožňuje zjistit, kde začíná, kudy vede a kde končí SO 433.2, kde začínají a kde končí protihlukové zdi a zda jsou vpravo či vlevo, kterých částí MÚK 102 se změna umístění týká, a že součástí SO 327 jsou také sdružený výpustní objekt a kanalizace. Z výroku napadeného rozhodnutí nelze zjistit minimální vzdálenosti stavebních objektů od hranic pozemků a od sousedních staveb ani prostorové řešení stavby, přičemž napadené rozhodnutí rovněž umísťuje stavbu na neexistujících parcelách.

Tuto námitku uznal odvolací správní orgán jako důvodnou. Napadené rozhodnutí sice ve svých podmínkách 1 až 11 vymezuje umístění stavby na pozemcích, nicméně tak nečiní přesně, dále v některých podmínkách směšuje více stavebních objektů dohromady, a navíc nejsou zřejmé vzdálenosti jednotlivých stavebních objektů od hranic pozemků ani jejich prostorové uspořádání. Na druhou stranu ovšem odvolací správní orgán vyhodnotil, že s ohledem na zásadu dvojinstančnosti správního řízení (dle níž tvoří správní řízení v prvním a druhém stupni jeden celek) není třeba rušit napadené rozhodnutí a věc vrátet stavebnímu úřadu k novému projednání ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, přičemž v této souvislosti odvolací správní orgán vyzval žadatele k doplnění žádosti, kdy žadatel na základě těchto výzev doplnil podanou žádost zejména o opravenou dokumentaci stavby, z níž lze již v současné době vyčíst údaje potřebné pro stanovení závěrů vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) prováděcí vyhlášky. Z tohoto důvodu přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí tak, že údaje uvedené v podmínkách č. 1 až 11 výroku napadeného rozhodnutí vypustil a údaje vyplývající z ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) prováděcí vyhlášky přiřadil do závěrů popisů jednotlivých stavebních objektů z důvodu větší přehlednosti. Dále odvolací správní orgán konstatuje, že dokumentace obsahuje veškeré potřebné podrobnosti, přičemž pokud se týká situačních výkresů přiložených k napadenému rozhodnutí, jiné než celkové situační výkresy (v měřítku 1:10 000) ani nebylo s ohledem na velký rozsah navrhované stavby možné k napadenému rozhodnutí připojit. Odvolatelé však stejně jako ostatní účastníci prvnostupňového i druhostupňového řízení měli možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí včetně těch, jež byly doplněny až v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS a v konečném důsledku tedy nemá na správnost a zákonnost postupu stavebního řízení vliv skutečnost, jaký situační výkres byl připojen k vyhotovení napadeného rozhodnutí,

74. podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí mělo být rovněž závazné stanovisko MŽP vydané podle § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“).

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že k žádosti odvolacího správního orgánu o součinnost vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení č. j. MZP/2021/570/1605 ze dne 25. 11. 2021, z něž vyplývá, že podle posledního sčítání provozu z let 2010 a 2016, dostupného na internetových stránkách (<https://www.rsd.cz/wps/portal/web/Silnice-a-dalnice/Scitani-dopravy>), je zřejmé, že na předmětných komunikacích je stávající intenzita hluboko pod mezní 15 tisíc vozidel, a proto je požadavek na závazné stanovisko podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ZOO irrelevantní,

75. závazné stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 17449/2018 ze dne 9. 3. 2018 pozbylo v průběhu řízení platnosti.

Ve vztahu k této námitce odvolací správní orgán uvádí, že výše uvedený podklad je pro dané řízení irrelevantní, neboť řízení o změně územního rozhodnutí bylo zahájeno podáním žádosti dne 11. 12. 2017, tj. před nabytím účinnosti novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., jež do stavebního zákona implementovala ust. § 96b, který v současné době stanovuje normy týkající se nutnosti vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování z hledisek souladu záměru s územně plánovací dokumentací a souladu s úkoly a cíli územního plánování. Do nabytí účinnosti této novely však bylo posouzení těchto atributů ve smyslu ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona v gesci stavebních úřadů, přičemž tato úprava se dle přechodných ustanovení novely č. 225/2017 Sb. vztahuje i na řízení zahájená před účinností této novely a doposud nedokončená. Stavební úřad navíc posouzení souladu záměru s požadavky dle ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona učinil, tudíž i z tohoto důvodu nemá význam se výše uvedeným závazným stanoviskem podrobněji zabývat,

76. podkladem pro vydání rozhodnutí bylo rovněž závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016, ověřující závazné stanovisko č. j. MZP/2018/710/2568 ze dne 5. 9. 2018 a stanovisko MŽP č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001. V této souvislosti spolek Egeria, z.s., uvádí, že:

- při procesu vydání závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 nebyla zveřejněna žádost o jeho vydání,
- ze závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 není zřejmé, jaké intenzity dopravy byly zjištěny a jaké se výhledově předpokládají,
- k žádosti o vydání závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 byla předložena nedostatečná a nezákonná projektová dokumentace pro stavební povolení, neboť v ní chybí stavební část ke stavebním objektům č. 169.6, 325, 326, 328, 433.1 a 433.2 a stavební část ke stavebním objektům č. 313 a 327 je nedostatečná,
- dle podmínky č. 14 závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 není samotné zprovoznění stavby 4901 (pomocí umísťovaného SO 189 Provizorního napojení R4901 na II/490) žádoucí a žadatel by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Podmínka č. 14 uvedená v závazném stanovisku ze dne 22. 11. 2016 je neproveditelná, neboť neexistuje žádná dopravní značka „zákaz vjezdu tranzitní dopravy“ a smyslem dálnic je sloužit právě tranzitní dopravě, tudíž je tato podmínka absurdní a neproveditelná. Ověření aplikovatelnosti této podmínky je o to složitější, že byla stanovena jako podmínka pro fázi provozu, což si stavební úřad vyložil tak, že ve fázi územního rozhodování ji není třeba řešit, s čímž však spolek Egeria, z.s., nesouhlasí. Vše v konečném důsledku směřuje k tomu, že neproveditelnost podmínky č. 14 bude oficiálně přiznána až v době, kdy projekt nebude možné změnit či zastavit s ohledem na množství proinvestovaných prostředků. Plánované provizorní fungování a napojení stavby 4901 na silnici II/490 je podle výsledků rozptylové studie problematické. V zájmovém území jsou dosahovány a překračovány limitní hodnoty pro průměrnou koncentraci PM₁₀, limitní hodnotě se blíží průměrné roční hodnoty koncentrací PM_{2,5} a dále jsou překračovány limitní hodnoty pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, přičemž záměr D49 tyto hodnoty navyšuje. MŽP při vydání ověřovacího závazného stanoviska ze dne 5. 9. 2018 nijak nezasáhlo ve vztahu k plnění podmínky č. 14 závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016,
- MŽP v závazném stanovisku ze dne 22. 11. 2016 uvádí úvahy o imisní koncentraci v ulici Dlouhá ve Fryštáku, která však neexistuje,
- od vydání stanoviska ze dne 6. 12. 2001 doposud nebyla uspokojivě vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy, přičemž s ohledem na překročení limitní hodnoty násypové zeminy mělo být provedeno zjišťovací řízení,
- podkladem pro vydání závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 bylo chybné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 vydané dle ust. § 45i OPK,
- v závazných stanoviscích ze dne 22. 11. 2016 a 5. 9. 2018 nebyly nijak ověřeny kumulativní vlivy se záměrem nového elektrického vedení V 498/499 vedoucího mimo jiné podél trasy Martinice - Fryšták, který v současné době dosáhl takového stupně určitosti, že není pochyb o jeho trase ani o zvýšení zátěže dotčeného území, přičemž MŽP je o tomto záměru dostatečně informováno,
- stavba je v rozporu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) OPVÚ, neboť není zajištěno přednostní vsakování srážkových vod.

K vypořádání této námítky vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko č. j. MZP/2021/430/164 ze dne 14. 6. 2021, jímž byla k žádosti odvolacího správního orgánu potvrzena závazná stanoviska téhož správního orgánu. V odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska Ministerstvo životního prostředí stanovilo, že námítky proti stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 jsou irelevantní z důvodu nevyužitelnosti tohoto stanoviska, kdy právě z důvodu této nevyužitelnosti byla vydána závazná stanoviska, jež byla postupem Ministerstva životního prostředí potvrzena. Ministerstvo životního prostředí uvedlo ve svém potvrzujícím závazném stanovisku ve vztahu k námitkám ostatních odvolatelů následující:

- nezveřejnění žádosti k prioritnímu stanovisku není z pohledu procesu posuzování vlivů na životní prostředí nedostatkem, který by vedl k jeho nezákonnosti, přičemž z hlediska věcných podkladů došlo k jejich úplnému zveřejnění. S veškerými relevantními podklady bylo možné se v průběhu tohoto procesu seznámit,

- intenzity dopravy jsou podrobně řešeny v hlukové studii ze září roku 2016 (zpracována Ing. Vladimírem Krylem) a v rozptylové studii ze září roku 2016 (zpracována Mgr. Davidem Kouřilem),
- proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v roce 2016 a nemohl zohledňovat kumulativní vlivy se záměrem nového elektrického vedení V 498/499, jelikož tento záměr byl předběžně projednán na Ministerstvu životního prostředí teprve až v následujícím roce,
- zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nestanovuje žádné konkrétní požadavky na zpracovatele projektové dokumentace pro stavební povolení. Otázka na kvalitu zpracování dokumentace pro stavební povolení nespadá pod gesce Ministerstva životního prostředí a řídí se vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Úroveň projektové dokumentace pro stavební povolení coby podkladu ve smyslu ust. § 23a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je dle názoru Ministerstva životního prostředí všeobecně pozitivní a přínosná, neboť svou úrovní podrobnosti zpracování splňuje požadavky na dostatečný popis záměru včetně jeho dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- podmínka č. 14 prioritního závazného stanoviska svým obsahem nenáleží do řízení územního, nýbrž do řízení stavebního, kde by měla být převzata jako závazná podmínka, jejíž plnění pak bude dokladováno při povolování zkušebního, předčasného nebo trvalého provozování stavby. Tato podmínka upravuje dopravní značení, resp. směřování dopravních proudů za určité situace, přičemž není zřejmé, proč by měla být nesplnitelná a nelogická. U prioritního závazného stanoviska nebyly zjištěny důvodné pochyby o jeho souladu s platnými právními předpisy,
- stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 vydané dle ust. § 45i OPK je z pohledu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zcela dostačující, přičemž orgán posuzování vlivů na životní prostředí není kompetentní stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny zpochybňovat. Pokud navazující úseky dálnice mohou mít významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, má to procesní i věcné dopady do jejich posuzování – jejich vliv byl/bude posouzen v příslušných procesech k těmto navazujícím úsekům,
- uvedení ulice Dlouhé ve Fryštáku v prioritním závazném stanovisku je pouze administrativní detail, který nebrání zjištění skutečného stavu věci. Imisní příspěvky z provozu na hodnocené dálnici D49 ke znečištění ovzduší jsou v okolních obcích nízké, situaci znečištění ovzduší prakticky nezmění a veřejné zdraví nepříznivě neovlivní,
- v rámci ověřovacího závazného stanoviska se zkoumají případné změny prioritního dopravního záměru a nikoli změny v dotčeném území, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Totéž platí i ve vztahu ke změnám poznatků metod posuzování. Změny podmínek v území se hodnotí při prodlužování platnosti stanovisek k posouzení vlivů na životní prostředí,
- problematika souladu záměru s požadavky dle ust. § 20 odst. 5 písm. c) OPVÚ nejsou předmětem řešení orgánu posuzování vlivů na životní prostředí.

K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že na str. 9 zmiňované hlukové studie a také na str. 6 zmiňované rozptylové studie jsou uvedeny údaje o intenzitách dopravy, a to celkem pro 4 varianty, kdy těmito variantami jsou výstavby dálnice D49, dále varianta první etapy záměru (úsek Hulín-Fryšták), dále varianta vybudování dálnice až ke Slovenským hranicím. S těmito podklady tedy bylo možné se seznámit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dále odvolací správní orgán uvádí, že podmínka č. 14 prioritního závazného stanoviska je jednou z podmínek pro fázi provozu, přičemž řešení takové podmínky spadá ve smyslu ust. § 115 odst. 1 a 2 stavebního zákona do fáze stavebního řízení (tj. řízení o žádosti o vydání stavebního povolení). Správnost stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 50440/2015 ze dne 18. 8. 2015 byla deklarována již v bodě 61 tohoto rozhodnutí s přihlédnutím k součinnosti poskytnuté týmem správním orgánem. Námitka týkající se násypů a výkopů byla již v odůvodnění tohoto rozhodnutí řešena s tím, že celkové údaje uvedené v prioritním závazném stanovisku se vztahují ke stavbě jako celku a nikoli k požadované změně územního rozhodnutí, která řeší pouze změnu v umístění několika stavebních objektů. V neposlední řadě odvolací správní orgán uvádí, že vsakování je sice dle ust. § 20 odst. 5 písm. c) bodu 1 OPVÚ přednostní způsob likvidace srážkových vod, nicméně v daném případě může s ohledem na charakter stavby docházet k mísení těchto vod se závadnými látkami (zejména ropného původu), tudíž tento způsob likvidace není možný a je tedy správné, pokud je navržen odtok těchto vod do kanalizace přes odlučovače ropných látek.

77. koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21. 8. 2017 bylo vydáno k většímu množství správních řízení a k objektům, které nejsou předmětem změny územního rozhodnutí. Dále není zřejmé, k jaké dokumentaci bylo toto koordinované závazné stanovisko vydáno, přičemž jistě to nebyla aktuální dokumentace, která byla v průběhu vedení řízení dotvářena. Předpoklady, na nichž toto koordinované závazné stanovisko stojí, nekorespondují s předloženou dokumentací, neboť opatření navržená dotčenými orgány dokumentace nezmiňuje, neplní, případně je popírá. Stejnými či obdobnými nedostatky trpí také koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4. 7. 2017 a č. j. HOL-27247/2016/ŽP/VK ze dne 20. 2. 2017.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov se stala tato námitka bezpředmětnou,

78. koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína značky MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013 bylo vydáno ke stavebnímu řízení a k projektové dokumentaci z června roku 2013, která byla následně v listopadu téhož roku upravena. Toto koordinované závazné stanovisko obsahuje podmínky vztahující se k úpravám vodního toku Židelná, vodního toku Racková, Fryštáckého potoka a jeho přítoků a Hornoveského potoka, přičemž projednávaná dokumentace tyto požadavky neplní, neboť se těmito vodními toky nezabývá. Zmiňované koordinované závazné stanovisko nehodnotí umísťované objekty a jeho podkladem nebyla nyní projednávaná dokumentace. Ve zmiňovaném koordinovaném závazném stanovisku není obsaženo žádné hodnocení vlivu záměru na stav vodních útvarů ve smyslu § 23a vodního zákona a neplní tedy základní požadavek vodního zákona, přičemž sdělení Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 081610/2017 ze dne 20. 6. 2017 nemůže tyto vady zhojit, neboť bylo vydáno k projektové dokumentaci pro stavební povolení a nikoli k dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

79. spolek Egeria, z.s., žádá odvolací správní orgán, aby zajistil řádný přezkum zákonnosti všech závazných stanovisek (včetně koordinovaných) ze správního spisu příslušnými nadřízenými orgány, přičemž z opatrnosti uvádí všech, neboť si není zcela jist, který podklad je závazným stanoviskem a který nikoliv.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu platí, že pokud směřuje odvolání proti obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, je odvolací správní orgán povinen požádat nadřízený správní orgán vůči správnímu orgánu, jehož závazné stanovisko bylo napadeno, o potvrzení či změnu takového závazného stanoviska. Odvolací správní orgán tento postup k námitkám spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu i k námitkám ostatních odvolatelů učinil, nicméně tak učinil pouze ve vztahu k těm námitkám, v nichž bylo napadeno konkrétně určené závazné stanovisko dotčeného orgánu včetně odůvodněných námitek směřujících proti takovému závaznému stanovisku. Poslední odvolací námitka je však koncipovaná pouze obecně tak, že ostatní odvolatelé žádají pro jistotu o přezkum všech závazných stanovisek, jež byly zahrnuty mezi podklady pro vydání závazných stanovisek. V této souvislosti se dle názoru odvolacího správního orgánu sluší poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022, v němž je stanoveno mimo jiné toto: „*Správní orgány i správní soudy ale musí rozlišovat mezi námitkami, které se evidentně ochrany životního prostředí či ochrany přírody a krajiny netýkají (např. námitka zhoršení situace drobných živnostníků ve věci 7 As 2/2009) – a námitkami, u nichž nelze jednoznačně vyloučit, že se chráněných zájmů týkají (např. námitky ohledně ochrany před povodněmi ve věci 7 As 2/2009 nebo požární ochrany ve věci 3 As 304/2019). Zároveň ale spolky nemohou napadat závazná stanoviska jen z „preventivních důvodů“ za účelem celkového ověření jejich zákonnosti, ale musí se bránit právě proti nezákonnosti, která představuje hrozbu pro životní prostředí (opět 3 As 304/2019, bod 20). Spojitost mezi jejich námitkami a ochranou životního prostředí musí přitom buď být zjevná, nebo musí vyplývat z podkladů, které má správní orgán k dispozici, případně ji musí spolek prokázat (rozsudek NSS ze dne 22. 12. 2020, č. j. 8 As 193/2018-102, bod 31).“*

Dále lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 38 A 6/2018-94 ze dne 18. 3. 2019, v němž je uvedeno následující: „*Účelem uvedeného zákonného ustanovení je totiž zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který na rozdíl od odvolacího orgánu disponuje odpovídajícími znalostmi. Pokud se však v odvolání neuvádějí žádné námitky proti obsahu závazných stanovisek, dokonce se ani nenamítá jejich nezákonnost či jiné vady, pak vskutku není důvod o přezkum závazných stanovisek žádat.*“ Dále dle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 15/2019-107 ze dne 18. 2. 2021 není odvolací správní orgán povinen vyžádat si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dotčeného orgánu na základě odvolací námitky, která je již na první pohled a bez nutnosti odborné úvahy nedůvodná nebo zůstane

ze strany účastníka naprosto nepodložená. Konečně pak lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 163/2019-74 ze dne 25. 2. 2021, jenž byl vydán ke kasační stížnosti proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Z posledně zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu lze dovodit, že pokud není obsažena jediná námitka nezákonnosti či věcné nesprávnosti závazného stanoviska, není odvolací správní orgán povinen podávat žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Odvolací správní orgán konstatuje, že poslední odvolací námitka je námitkou natolik nekonkrétní, že v důsledku této nekonkrétnosti nebyly splněny podmínky pro postup dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, a proto odvolací správní orgán takto nepostupoval.

Spolek pro ekologii Kostelec doplnil odvolání v totožné podobě jako spolek Egeria, z.s. Spolek Životní prostředí, z.s. učinil totéž s tím, že vynechal námitku o nedostatečnosti zásad organizace výstavby. Spolek Vizovické vrchy, z.s., do svého odvolání převzal jen některé námitky odvolání spolku Egeria, z.s., přičemž vlastní námitky neuvedl. Odvolací správní orgán proto tyto námitky dalších odvolatelů více nerozepisuje a pouze odkazuje na vypořádání námitek výše. Výzvou ze dne 21. 7. 2020 stavební úřad účastníky řízení vyzval, aby se do 10 dnů vyjádřili k podanému odvolání. Tohoto práva využil žadatel, který se podáním ze dne 27. 7. 2020 vyjádřil tak, že podaná odvolání považuje za nedůvodná a navrhuje je zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit. Stavební úřad se k podaným odvoláním vyjádřil následovně:

- námitky ve většině případů směřují vůči vypořádání námitek uplatněných v řízení, tudíž v tomto ohledu odkazuje stavební úřad na odůvodnění napadeného rozhodnutí,
- k vypořádání námitek směřujícím proti obsahu závazných stanovisek není stavební úřad příslušný,
- všechna stanoviska vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury byla v době vydání napadeného rozhodnutí platná. Pokud se týká závazného stanoviska odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 17449/2018 ze dne 9. 3. 2018, stavební úřad se jím neřídil, neboť nebylo v době rozhodnutí platné a stavební úřad tedy při posuzování souladu stavby s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování učinil vlastní úvahy,
- v důsledku komplexních pozemkových úprav mohlo dojít k situaci, kdy stavba je napadeným rozhodnutím umístěna na již neexistujících parcelách, nicméně tímto nesouladem se stavba nemění co do svého rozsahu a umístění požadovaného stavebního záměru,
- účastníkům řízení bylo vždy umožněno se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 8. 3. 2022 obdržel odvolací správní orgán vyjádření spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž zmiňovaný spolek uvedl následující:

- a) Děti Země trvají na námitce, dle níž bylo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 vydáno v rozporu se směrnicí EIA.
Tato námitka byla vypořádána v bodě 1 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitek odkazuje,
- b) Děti Země akceptují závěry uvedené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí MZP/2021/430/164 ze dne 14. 6. 2021, nicméně uplatňují další námitku, neboť platnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 po 5 letech skončila dne 22. 11. 2021.
Tato námitka byla vypořádána v bodě 2 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitek odkazuje,
- c) do napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebyly přejaty podmínky č. 3 až 5 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016.
Této námitce bylo odvolacím správním orgánem vyhověno, když ten přejal v souladu s názorem Krajského soudu v Brně, uvedeným v bodě 30 rozsudku č. j. 31 A 10/2023 ze dne 12. 6. 2024 podmínky č. 3 až 5 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 do výrokové části napadeného rozhodnutí viz podmínka č. 74 až č. 76,
- d) závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 44075/2020-6/OVZ ze dne 8. 10. 2021 bylo potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č. j. KHSZL 02058/2017 ze dne 15. 3. 2017. Odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví je však nepřezkoumatelné a nezákonné, neboť:
 - závazné stanovisko Krajské hygienické stanice ze dne 15. 3. 2017 nemá žádnou věcnou ani právní souvislosti se závazným stanoviskem téhož správního orgánu ze dne 17. 2. 2014,
 - není zřejmé, na základě jakých úvah a podkladů byl zamítnut návrh Děti Země na uložení 2 podmínek.

Odvolací správní orgán v reakci na tuto námitku učinil vůči Ministerstvu zdravotnictví podnět na provedení přezkumného řízení ve věci potvrzujícího závazného stanoviska (č. j. KUZL 24544/2022 ze dne 21. 3. 2022). Ministerstvo zdravotnictví tento podnět vyřídilo sdělením č. j. MZDR 10797/2022-2/OVZ ze dne 11. 4. 2022, v němž Ministerstvo zdravotnictví uvedlo toto:

- „ve stanovisku MZ je uvedeno, že návrh těchto dvou podmínek je bezpředmětný, a to s odkazem na závazné stanovisko ke stavebnímu povolení č. j. KHSZL 02600/2014 ze dne 17. 2. 2014, přičemž toto bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno přípisem MZ č. j. MZDR 22816/2021-25/OVZ ze dne 13. 8. 2021; s ohledem na shora navrhované podmínky je nezbytné poukázat na podmínky stanovené KHS ke stavebnímu povolení, konkrétně se jedná o podmínky č.:
 - 2. během zkušebního provozu stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ bude provedeno měření hluku z dopravy na rychlostní komunikaci R 49 v měřících místech chráněného venkovním prostoru staveb situovaných v okolí trasy rychlostní komunikace R 45, které budou určeny po dohodě s KHS, k prokázání, že v důsledku dopravy na rychlostní silnici R49 stavba 4901 Hulín – Fryšták, nebudou překračovány hygienické limity hluku z dopravy stanovené v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3 části A nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu,
 - 3. měření hluku budou provedena v souladu s § 32a) zákona č 258/2000 Sb. držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona Výsledky měření budou vyhodnoceny pro celou denní a celou noční dobu v souladu s § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. laboratorní protokoly s výsledky výše zmíněných měření budou předloženy KHS k posouzení.
- ze shora uvedeného vyplývá, že podmínky upravené v závazném stanovisku ke stavebnímu povolení jsou obsahově souladné s navrhovanými podmínkami odvolatele, tj. KHS požaduje zkušební provoz, ve kterém je nutno objektivizovat hluk z provozu na dálnici. Dále uvádíme že v případě, že měřením hluku provedeným v průběhu zkušebního provozu stavby bude zjištěno prokazatelné překročení hygienických limitů hluku z dopravy $L_{Aeq,16h} = 60$ dB v denní době a $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v noční době stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3 části A nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, budou k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku při provozu výše uvedené stavby provedena dodatečná protihluková opatření předem projednaná s KHS; toto bylo KHS taktéž podmíněno. Na základě shora uvedené MZ vyhodnotilo návrh podmínek odvolatele za redundantní,
- k samotným změnám v územním rozhodnutí (změna č. 1 a č. 2) je nutno uvést, že tyto se týkaly objektů pozemních komunikací, vodohospodářských a elektro objektů a protihlukových stěn (dále i „PHS“). Projektová dokumentace (dále i „PD“) k povolení stavby byla podrobněji zpracována a zohledňovala požadavky na dělení komunikace na jednotlivé úseky – jednalo se o drobné odchylky oproti platnému územnímu rozhodnutí (viz níže). Podkladem pro podrobné dopracování rozsahu PHS byly hluková studie stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ zpracovaná společností PRAGOPROJEKT, a. s., IČO: 45272387, v červenci 2013 a aktualizovaná v prosinci 2013; a akustická studie „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták v úseku cca km 3,0-6,0; k. ú. Třebětice“ zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o., IČO: 63981378, v květnu 2009. Závěry těchto studií byly v PD pro stavební povolení zapracovány. Došlo k „přejmenování“ jednotlivých stavebních objektů oproti označení objektů v územním rozhodnutí pro předmětnou stavbu, nebo i rozdělení na jednotlivé podobjekty,
- drobné odchylky byly založeny na upřesnění rozsahu stavby – konec úpravy je v km 17,300 (k napojení na stavbu 4902.1 dochází v km 17,300). Napojení na stávající silniční síť směrem do Zlína je zajištěno stavebním objektem SO 189 Provizorní napojení na II/490 (zvětšil se rozsah tohoto provizorního objektu) – dopad do popisu SO 101.3 Rychlostní silnice R 49 / km 9.000 - KÚ (nízkohlučný asfalt ve stavbě 4901 tak bude realizován v úseku 16,500-17,300. Původně byl navržen v úseku 16,500-17,500.). Jak vyplývá z předložené dokumentace, v úseku 17,300-17,500 bude položen nízkohlučný asfalt v rámci navazující stavby 4902.1 – „Dálnice D 49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa“,
- dále změny reflektují řešení v prostoru napojení D49 na stávající síť (SO 102 MÚK Třebětice). Rampy dálnice jsou napojeny do křižovatky na silnici II/432 – původní průsečná křižovatka byla nahrazena okružní křižovatkou (původně průsečná), zajišťující větší bezpečnost a větší plynulost dopravy. Změna řešení křižovatky na okružní byla

již zohledněna ve závazném stanovisku ke stavebnímu povolení č. j. KHSZL 02600/2014 ze dne 17. 2. 2014.“

V této souvislosti odvolací správní orgán doplňuje, že součástí dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí je také hluková studie (vyhotovila společnost HBH Projekt, spol. s r.o.), z níž vyplývá, že v obytné zástavbě v okolí posuzované trasy stavby dálnice D49 budou hygienické limity hluku dodrženy s výjimkou o samotě stojících obytných objektů Třebětice č.p. 42 a Sovárna č.p. 177. U obou objektů lze ve výhledu očekávat mírné překračování hyg. limitů hluku v noční době, přičemž z tohoto důvodu budou tyto objekty po zprovoznění stavby monitorovány (měření hluku) a v případě potřeby u nich budou realizována dodatečná protihluková opatření. V prioritním závazném stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí byly stanoveny podmínky monitoringu hluku, tudíž i z tohoto důvodu není třeba stanovovat další podmínky měření hluku,

- e) Děti Země akceptují odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva vnitra č. j. MV-150582-4/PO-PRE-2020 ze dne 6. 11. 2020, dle kterého není třeba ukládat podmínku navrženou spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, neboť ochrana před požárem v rámci stavebního řízení je zajištěna ze zákona,
- f) v obsahu potvrzujícího závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 76430/2020 ze dne 18. 11. 2020 se nenachází sousloví „Děti Země“ ani žádný popis jejich námitek proti koordinovaným závazným stanoviskům Městského úřadu Holešov, jejichž obsah byl v podaném odvolání napaden.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov se stala tato námitka bezpředmětnou,

- g) Děti Země akceptují odůvodnění sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/570/1605 ze dne 25. 11. 2021, dle kterého není třeba vydávat závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší, neboť žádný z umísťovaných objektů se nenachází v zastavěné části obcí a na příslušných komunikacích v současné době nejezdí více než 15 000 vozidel denně,
- h) celá řada podkladů (tj. vyjádření či závazná stanoviska) pozbyla platnosti, tudíž je nutno vydat dokumenty nové, či prodloužit platnost stávajících dokumentů,

Odvolacím správním orgánem byl v případě vyjádření vlastníků technické a dopravní infrastruktury žadatel vyzván k doložení aktuálních stanovisek, což žadatel i v průběhu odvolacího řízení učinil. V části závazných stanovisek odvolací správní orgán uvádí, že u těchto postačí, pokud jsou platné ke dni podání žádosti. Nová závazná stanoviska byla do řízení doplněna z jiných důvodů, než je jejich časová omezenost, avšak vyjma závazného stanoviska Sekce majetkové Ministerstva obrany ze dne 13. 5. 2024, č. j. MO 389081/2024-1322,

- i) Krajský úřad Zlínského kraje musí řešit námitky vztahující se ke koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- j) v podmínkách napadeného rozhodnutí by měl být zahrnut navržený požadavek na ochranu ptáků před zbytečnými nárazy do průhledných protihlukových stěn.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 11 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje,

- k) napadeným rozhodnutím je stavba umísťována na 3 neexistujících parcelách, čili stavební úřad řádně neprovedl stavbou dotčené pozemky dle stavu uvedeného v katastru nemovitostí.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 12 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje.

V podání ze dne 5. 8. 2022 se spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí následovně:

- l) Děti Země nemají námitek proti obsahu sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/1290 ze dne 7. 4. 2022, dle něž je prioritní závazné stanoviska MŽP ze dne 22. 11. 2016 stále v platnosti z důvodu vydání napadeného rozhodnutí ještě v době platnosti prioritního závazného stanoviska,
- m) Děti Země rovněž nemají námitek proti obsahu stanoviska Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 10797/2022-2/OVZ ze dne 11. 4. 2022, v němž Ministerstvo zdravotnictví shledalo, že není důvodu v této fázi stanovovat další podmínky pro ochranu veřejného zdraví,
- n) Ministerstvo životního prostředí ve svém sdělení č. j. MZP/2022/570/877 ze dne 11. 7. 2022 uvádí chybné datum potvrzujícího závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, které bylo vydáno dne 18. 11. 2020, a nikoli dne 12. 8. 2020.

Dle odvolacího správního orgánu se jedná o formální nesprávnost, která nemá na zákonnost tohoto sdělení žádný vliv,

- o) nelze se ztotožnit s postupem odvolacího správního orgánu ani názorem Ministerstva životního prostředí stanoveném ve sdělení č. j. MZP/2022/570/877 ze dne 1. 7. 2022. Děti Země jednak žádaly o provedení přezkumného řízení vůči potvrzujícímu závaznému stanovisku č. j. KUZL 76430/2020 samotným Krajským úřadem Zlínského kraje, a nikoli nadřízeným správním orgánem. A navíc považují Děti Země za nesprávné, aby lhůta na provedení přezkumného řízení byla vnímána pouze na jeden rok od jejich vydání. Navíc v daném případě se jednalo o potvrzující závazné stanovisko vydané ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu, u nichž žádná lhůta pro přezkumné řízení stanovena není. Odvolací správní orgán by měl v dané věci požádat o právní názor k obsahu sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 1. 7. 2022, přičemž Děti Země v této souvislosti žádají o nový přezkum dle námitek v předchozím vyjádření ze dne 8. 3. 2022.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov se stala tato námitka bezpředmětnou,

- p) potvrzující závazné stanovisko Krajského úřadu č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021 se nijak nevyjadřuje k námitce irelevantnosti koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013, které je podkladem pro stavební řízení a nikoli ke změně č. 1 a 2 územního rozhodnutí. Potvrzující závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje je také nepoužitelné, neboť se týká stavebního řízení vedeného Ministerstvem dopravy a nezabývá se námitkami spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvedenými v podaném odvolání.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- q) Děti Země požadují, aby požadavky ze stanoviska společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., č. 417/2022 ze dne 5. 4. 2022, byly závazně stanoveny do podmínek napadeného rozhodnutí.

V novém znění podmínky č. 12 byla uvedena aktuální stanoviska vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury včetně vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., č. 633/2024 ze dne 13. 5. 2024, čímž odvolací správní orgán vyhověl požadavku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Stanovisko č. 417/2022 ze dne 5. 4. 2022 nebylo možné již použít z důvodu jeho neaktuálnosti.

Spolek Egeria, z.s. uvedl v podání ze dne 5. 8. 2022 toto:

- r) prioritní závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 22. 11. 2016 je neplatné, a tudíž nepoužitelné a záměr je tedy nutno znovu posoudit z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, přičemž spolek Egeria, z.s. nesouhlasí s názorem, jež uvedlo Ministerstvo životního prostředí ve sdělení č. j. MZP/2022/710/1290 ze dne 7. 4. 2022, neboť tento názor se aplikuje u neprioritních záměrů.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 2 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje. Dále odvolací správní orgán tuto námitku odvolatele spatřuje jako značně neurčitou, neboť ve sdělení č. j. MZP/2022/710/1290 ze dne 7. 4. 2022 je uvedeno několik názorů k jednotlivým námitkám, takže není patrné, s jakým konkrétním názorem spolek Egeria, z.s., nesouhlasí.

- s) stavební objekt SO 189 je dělený čtyřpruh, který posouzení vyžaduje ze zákona vždy, tudíž posouzení z důvodu pozbytí platnosti vyžadují i všechny další objekty téže stavby, které dosud nebyly realizovány.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 2 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje,

- t) prioritní závazné stanovisko bylo navíc vydáno v době, kdy Ministerstvo životního prostředí nepočítalo s řízením o změně územního rozhodnutí, a tudíž ani nestanovilo žádné podmínky pro umístění předmětného záměru. Z tohoto důvodu je prioritní závazné stanovisko nepoužitelné, i kdyby bylo platné.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 2 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje,

- u) v současné době se Městský úřad Holešov snaží vydat několik stavebních povolení na stavební objekty předmětné stavby, které by se jako samostatný záměr neposuzovaly. Jde však o stavební objekty částečně neumístěné dálnice, u níž propadla platnost prioritního závazného stanoviska a kde proto musí proběhnout nové posouzení. Snaha žadatele je tedy získat maximum navazujících rozhodnutí ještě předtím, než bude záměr posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což je však proti účelu tohoto zákona.

K této námitce odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná ze strany spolku Egeria, z.s. o tvrzení spekulativního charakteru. Obsah námítky nadevše nemá dopad na projednávanou změnu územního rozhodnutí,

- v) závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021 je nepřezkoumatelné a nepoužitelné, neboť z jeho obsahu není zřejmé, co bylo spolkem Egeria, z.s. proti koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013 namítáno, přičemž jeho nepoužitelnost vyplývá z toho, že bylo vydáno na žádost Ministerstva dopravy, a nikoliv k žádosti odvolacího správního orgánu.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu se v podání ze dne 15. 9. 2022 vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí takto:

- w) Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu se neztotožňuje s postupem odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, který ve sdělení č. j. KUZL 69398/2022 ze dne 18. 8. 2022 uvedl, že koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína zn. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013 bylo vydáno k projektové dokumentaci pro stavební povolení, která byla podrobnější než dokumentace pro vydání územního rozhodnutí z roku 2004, tudíž tento postup lze akceptovat, neboť zájmy ochrany vod, krajinného rázu či významných krajinných prvků byly ochráněny i v řízení o změně č. 1 a 2 územního rozhodnutí o umístění stavby. Dle názoru spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu musejí být všechny podklady v příslušném správním řízení přezkoumány v rámci tohoto řízení.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- x) pokud odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje odkazuje na své potvrzující závazné stanovisko č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021, není zřejmé, jakým konkrétním způsobem řešil námítky 6 odvolatelů proti stavebnímu povolení pro dálnici R4901 o povolení jiných stavebních objektů, neboť jednak nejsou známy ani jména odvolatelů, a hlavně obsah podaných námítek proti koordinovanému závaznému stanovisku zn. MMZL 94304/2013 ze dne 20. 12. 2013.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- y) dále Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu upozorňují, že např. Ministerstvo zdravotnictví v rámci dvou stavebních řízení pro obchvat Frýdku-Místku vydalo ve dvou rozkladových řízeních, v nichž bylo napadeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, logicky dvě potvrzující závazná stanoviska, nikoliv jen jedno,

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že pro danou věc není podstatné, zda byla vydána dvě potvrzující závazná stanoviska nebo jen jedno, nýbrž podstatný je obsah daného závazného stanoviska,

- z) závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 24. 6. 2021 se nezabývá námitkami spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, tudíž je pro odvolací řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS naprosto irelevantním podkladem.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- aa) spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu z věcného hlediska ke zmírnění zásahu do krajinného rázu změnou č. 1 a 2 územního rozhodnutí žádá, aby koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 bylo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje změněno, resp. doplněno o podmínky nutného:

- zajištění výsadby místně původních dřevin (tj. keřů a stromů) tak, aby tyto dřeviny vytvářely nepravidelné shluky,
- zajištění mezi dřevinami výsadbu tzv. motýlí směsi,
- uložení povinnosti vysazení dřevin a tzv. motýlí směsi do 2 let od zprovoznění dálnice.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- bb) spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu z věcného hlediska ke zmírnění zásahu do významných krajinných prvků změnou č. 1 a 2 územního rozhodnutí žádá, aby koordinované

závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 bylo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje změněno, resp. doplněno o tyto podmínky:

- práce na odstranění dřevin na území VKP budou prováděny jen v době vegetačního klidu,
- plochy VKP dotčené stavbou budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu, a to do zahájení zkušebního provozu či do zahájení předčasného užívání stavby,
- na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné pojezdové komunikace a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky,
- podkladem pro stavební řízení bude projekt s návrhem náhradní výsadby dřevin na posílení funkce VKP na dotyku stavby, který stanoví, že k výsadbě dojde do 2 let po zprovoznění stavby, určí plochy a místa pro náhradní výsadbu, určí počty a druhy místně původních dřevin k výsadbě a zajistí péči o tyto dřeviny během 5 let od jejich vysazení.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- cc) spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu shrnuje, že vložené závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 24. 6. 2021 je pro předmětné řízení nepoužitelné, neboť se týká úplně jiného řízení a dále ani nereaguje na žádné odvolací námítky tohoto spolku, resp. ani neuvádí, že tento spolek či jiný účastník řízení nějaké námítky proti koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 vnesly. Proto spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu žádá řádný přezkum koordinovaného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS, a to z hlediska námitek uplatněných v odvolání i z hledisek výše uvedených návrhů.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou.

Spolek Egeria, z.s., taktéž učinil podáním ze dne 15. 9. 2022 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

- dd) koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na stav vodních útvarů ve smyslu ust. § 23a vodního zákona. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve svém sdělení č. j. KUZL 69398/2022 ze dne 18. 8. 2022 tuto námitku zamítl s tvrzením, že vodní zákon takové hodnocení u dané stavby nevyžaduje. Tento názor je však v rozporu s dikcí ust. § 104 odst. 3 (dříve 9) vodního zákona. Vodoprávní úřad má v závazném stanovisku k územnímu řízení posoudit možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, což však vodoprávní úřad v daném případě neprovedl, a proto nejsou zajištěny cíle ochrany vod.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- ee) zmiňované sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 18. 8. 2022 včetně závazného stanoviska č. j. KUZL 42490/2021 ze dne 24. 6. 2021 nevydal nadřízený správní orgán vůči vodoprávnímu úřadu. Zmiňované dokumenty vyhotovilo oddělení právní a ochrany přírody, nikoliv oddělení vodního hospodářství.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- ff) úvahy uvedené ve sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 18. 8. 2022 jsou nepřezkoumatelné a nesrozumitelné. Není zřejmé, která úvaha spolku Egeria, z.s. je nesprávná a z jakého důvodu byla takto vyhodnocena. Není zřejmé, proč je obhajována změna územního rozhodnutí učiněná na podkladě koordinovaného závazného stanoviska učiněného pro jinou fázi přípravy, pro jinou skupinu stavebních objektů, případně objektů situovaných jinde a na základě irelevantní dokumentace z roku 2013, když navíc pro stavební řízení byla následně použita projektová dokumentace z roku 2014.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- gg) použití koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 20. 12. 2013 bylo chybou obecného stavebního úřadu, kterou lze napravit buď změnou či zrušením tohoto dokumentu nebo minimálně konstatováním jeho nepoužitelnosti v daném řízení, což by měl učinit Krajský úřad Zlínského kraje jakožto nadřízený správní orgán, který svým opačným postupem jedná v rozporu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na doložení nového koordinovaného závazného stanoviska MMZ se stala tato námitka bezpředmětnou,

- hh) spolek Egeria, z.s. se obává, že výše popsaná „pochybení“ jsou důsledkem zjevné zainteresovanosti Zlínského kraje na urychlené výstavbě dálnice D49 a systémové podjatosti úředních osob krajského úřadu.

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že o námitce systémové podjatosti bylo rozhodnuto usnesením ze dne 5. 11. 2021, č. j. MMR-84219/2021-83, když bylo rozhodnuto o námitce podjatosti ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, Ing. Milana Štábla, MBA tak, že se jí nevyhovuje. Toto usnesení bylo následně i potvrzeno rozhodnutím Ministra pro místní rozvoj ze dne 20. 2. 2022, č. j. MMR-30760/2022-31.

Rovněž bylo usnesením ze dne 23. 11. 2021, č. j. KUZL 82252/2021 rozhodnuto o námitce podjatosti Ing. Aleny Miklové tak, že není vyloučena z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném odvolacím správním orgánem pod sp. Zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS. Toto rozhodnutí bylo následně i potvrzeno Ministerstvem pro místní rozvoj rozhodnutím ze dne 25. 5. 2022, č. j. MMR-23464/2022-83.

S uvedeným postupem souhlasil ve svém rozsudku i Krajský soud v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213, ve kterém uvedl:

- *v projednávané věci žalobce a) žádné takové konkrétní okolnosti neuvádí. Toliko poukazuje na zájem České republiky, Zlínského kraje a města Zlín na dokončení stavby dálnice, který se projevuje ve vyjádřeních osob jménem těchto subjektů jednajících (hejtmana, jeho náměstka a primátora). Žalobce a) zejména zdůrazňuje četná mediální vyjádření těchto osob, organizaci petice či poslaneckou aktivitu u novelizace zákona č. 100/2001 Sb,*
- *je zřejmé, že Zlínský kraj má opravdu značný zájem na dokončení stavby dálnice. Tomu nasvědčuje organizace petice, snaha jednat s „ekologickými spolky“ i poměrně ostrá vyjádření ve vztahu k těmto spolkům a dalším osobám, které se vůči stavbě vymezují. To však pro závěr o systémové podjatosti všech úředních osob nestačí. Ze žádné žalobní námitky totiž neplyne ani náznak konkrétního podezření, že by na úřední osoby byl vyvíjen jakýkoli nátlak ve smyslu uvedeném v rozsudku rozšířeného senátu. Tomu nenasvědčují ani mediální vyjádření ani poslanecká aktivita při novelizaci zákona č. 100/2001 Sb. Ani organizace petice. Rovněž je zcela nerozhodné, zda Krajský úřad v Olomouci shledal systémovou podjatost u primátora Přerova či nikoli, a proto nebylo třeba provádět dokazování usneseními Krajského úřadu v Olomouci, jak navrhoval žalobce a). Podle zdejšího soudu jsou tak tvrzení žalobce a) pouze obecné pojatým podezřením, které nemůže představovat skutečnost prokazující mimořádné riziko systémové podjatosti úředních osob. Ostatně obdobně tomu bylo ve věci řešené ve výše citovaném rozsudku 6. senátu Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud zde uvedl, že „veřejná vystoupení politiků jsou v případě místně důležitých či kontroverzních staveb běžným jevem a korelují s podstatou politiky jako správy věcí veřejných; jakákoliv politická vyjádření nelze automaticky považovat za důvod podjatosti úředníků vystupujících v zaměstnaneckém či obdobném poměru vůči korporaci, kterou tyto političtí představitelé zastupují (viz např. rozsudek ze dne 21. 12. 2018, č. j. 4 As 302/2018-55 či ze dne 2. 3. 2017, č. j. 4 As 219/2016-35)“. Námitka systémové podjatosti tak důvodná není.*

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, učinil podáním ze dne 3. 6. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

- ii) jelikož od konce května 2024 je rozhodnutí KÚ ze dne 19. 9. 2022 opět pravomocné, tak nelze do vydání nového rozsudku krajského soudu spis. zn. 31 A 10/2022 odvolací řízení ukončit vydáním nového rozhodnutí KÚ. Děti Země žádají, aby odvolací řízení bylo do vydání nového rozsudku krajského soudu přerušeno.

Odvolací správní orgán sice odvolací řízení v mezidobí od zrušení rozsudku KS rozsudkem NSS do nového rozhodnutí KS nepřerušil, avšak ani nečinil žádné další úkony,

- jj) jelikož celý spis, včetně dokumentace, se z NSS přesunul (či se bude přesouvat) zpět na krajský soud, který má znovu o žalobě Děti Země a spolku Egeria, z. s., rozhodovat, je nutné, aby účastníci řízení měli možnost se před vydáním nového rozhodnutí seznámit s celým spisem, včetně dokumentace (tj. DÚR), která je podkladem pro vydání řady nových podkladů, např. nových závazných stanovisek, nových stanovisek nadřízených orgánů jako výsledek přezkumných řízení

apod. Bez celého spisu a bez DÚR, kterou má u sebe NSS či krajský soud, si Děti Země nemohou ověřit řadu tvrzení, která jsou uvedena v nových podkladech v odvolacím spise. Děti Země tak žádají, aby odvolací řízení bylo do vydání nového rozsudku krajského soudu přerušeno a aby po vrácení spisu i s DÚR od správních soudů KÚ uložil účastníkům řízení novou lhůtu pro vyjádření k novým podkladům. Za stávajícího stavu totiž nelze výzvu KÚ ze dne 16. 5. 2024 považovat za zákonnou, neboť účastníci řízení nemají k dispozici úplný spis i s DÚR, takže svá vyjádření nemohou sepsat v jeho úplnosti a dle ověřených skutečností.

Odvolací správní orgán umožnil po navrácení správního spisu účastníkům řízení se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí včetně těch, jež byly doplněny až v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS,

- kk) Děti Země s odkazem na ust. § 149 správního řádu žádají, aby KÚ zajistil přezkum všech nových závazných stanovisek, které byly vloženy do odvolacího spisu po vydání rozsudku krajského soudu ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023 – 159, resp. i těch, které budou do odvolacího spisu vloženy i po vydání druhého rozsudku krajského soudu. Jde příkladmo o tato závazná stanoviska nebo tato koordinovaná závazná stanoviska (dále jen KZS), u nichž Děti Země žádají přezkum jejich zákonnosti a správnosti, přičemž konkrétní návrhy a důvody zašlou do 7. 6. 2024:

- o KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08,
- o KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD,
- o ZS Drážního úřadu ze dne 10. 5. 2024, č. j. DUCR-24169/24/Kev,
- o ZS Ministerstva obrany ze dne 13. 5. 2024, č. j. MO 389081/2024-1322.

Odvolací správní orgán s ohledem na doplnění podání ze dne 7. 6. 2024 požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a koordinovaného závazného stanoviska MMZ, a to konkrétně v částech, proti kterým spolek Děti Země podal konkrétní, a nikoliv pouze obecné námitky. Ve zbytku se odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námítky v bodě 79.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, učinil podáním ze dne 7. 6. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž aktualizoval své odvolací námitky s přihlédnutím k rozsudkům správních soudů, kdy uvedl toto:

- ll) Děti Země žádají, aby KÚ mezi podmínky rozhodnutí zahrnul všechny požadavky závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 pro fázi přípravy, včetně č. 3, č. 4 a č. 5.

Této námitce bylo odvolacím správním orgánem vyhověno, když ten přejal podmínky č. 3 až 5 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 63881/ENV/16 ze dne 22. 11. 2016 do výrokové části napadeného rozhodnutí viz bod č. 74 až č. 76 tohoto rozhodnutí,

- mm) Ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 5. 9. 2018, č. j. MZP/2018/710/2568 mj. uvádí, že změna nově umísťované stavby se týká pouze SO 325 ORL v km 16,55 vpravo (změnu umístění tohoto SO si vyžádala efektivní ochrana biotopu raka říčního na Fryštáckém potoce, resp. jeho zaústění do potoka), přičemž nejde o závažnou změnu, která by mohla být významný vliv na stav životního prostředí. Nicméně Děti Země se domnívají, že dochází ještě i ke změně umístění SO 328 ORL, který byl původně součástí dálnice R4902.1 a nyní je nově součástí dálnice R4901, resp. nově se společně se SO 326 umísťuje pod most č. 225.

Tato námitka byla vypořádána v bodě 2 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje,

- nn) Děti Země žádají, aby MěÚ Holešov vydal nové KZS, které by se skutečně týkalo změny umísťovaných 22 SO a předložené DÚR 12/2015 a které by KÚ pak vložil do spisu (což se stalo KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024) a umožnil účastníkům řízení se k nim vyjádřit (což se stalo výzvou KÚ ze dne 16. 5. 2024),

- oo) Děti Země žádají, aby MM Zlín vydal nové KZS, které by se skutečně týkalo změny umísťovaných 22 SO a předložené DÚR 12/2015 a které by KÚ pak vložil do spisu (což se stalo KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024) a umožnil účastníkům řízení se k nim vyjádřit (což se stalo výzvou KÚ ze dne 16. 5. 2024),

- pp) Děti Země žádají, aby KÚ dle ust. § 149 správního řádu zajistil přezkum KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024 ve věci zásahu do povrchových vod, do VKP a do krajinného rázu (mj. střet s PP Hostýnské vrchy), což jsou témata (složky ŽP), kterým se Děti Země zabývají dle svých stanov.

Odvolací správní orgán požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“) o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMZ a MěÚ Holešov. Odbor ŽP, oddělení právní a ochrany přírody vydalo dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73188/2024 závazné stanovisko

nadřízeného orgánu, kterým potvrdilo závazné stanovisko orgánu ochrany přírody vydané podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, obsažené v koordinovaném závazném stanovisku Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 043374/2024/08 ze dne 10. 5. 2024, ve věci stavby „*Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2*“, přičemž současně změnilo závazné stanovisko orgánu ochrany přírody vydané podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), obsažené v koordinovaném závazném stanovisku Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 043374/2024/08 ze dne 10. 5. 2024, ve věci stavby „*Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2*“ v závazné části tohoto závazného stanoviska je znění původní podmínky:

- o g) Po ukončení stavebních prací bude dotčená část VKP uvedena do přírodě blízkého stavu.

změněno takto:

- o g) Po ukončení stavebních prací a nejpozději do zahájení automobilového provozu bude dotčená část VKP uvedena do přírodě blízkého stavu.

Děti Země ke zmírnění vlivů na povrchové vody navrhuji uložit tyto 2 nové požadavky:

- o Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti.,
- o Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území.

Děti Země se domnívají, že první navržený požadavek zajistí snadnou kontrolu, že nedochází ke změnám záměru, který by jinak ovlivňoval vodní poměry v území, a že druhý navržený požadavek lépe zmírní zásahy na vodní poměry v území.

Děti Země ke zmírnění vlivů na povrchové vody navrhuji uložit tuto 1 změnu požadavku č. 2, resp. poslední větu:

- o Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků **ve vzdálenosti 30 metrů od koryta těchto toků a ani na plochách rozlivu v záplavovém území těchto toků.**

Děti Země se domnívají, že navržena změna požadavku č. 2 je srozumitelnější, lépe realizovatelná a lépe vymahatelná a kontrolovatelná.

Odvolací správní orgán požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“) o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMZ a MěÚ Holešov. Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydalo dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024 závazné stanovisko nadřízeného orgánu, kterým potvrdilo souhlas vydaný dle § 17 odst. 1 písm. a), c), e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obsažený v části 1. bod II. koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 043374/2024/08 ze dne 10. 5. 2024, k projektové dokumentaci stavby „*Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2*“

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73188/2024, dle kterého:

- o *k podaným připomínkám - návrhům ze strany spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno spočívající v návrhu na doplnění podmínek do závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08, a to podmínky:*
 - *stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti,*
 - *Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území.*
- o *krajský úřad sděluje, že stanovení podmínky o nutnosti realizovat stavbu dle předložené dokumentace není v závazném stanovisku ke změně územního rozhodnutí na místě. Tato podmínka má jistě své místo ve stavebním povolení k předmětným stavebním objektům a její uložení spadá do kompetence stavebního úřadu,*
- o *odmítnout je nutno i návrh podmínky týkající se ovlivnění vodních poměrů v území, neboť posouzení vodních poměrů je nezbytnou součástí projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. a zpracovatel dokumentace musí stavbu navrhnout tak, aby tyto negativně neovlivnily odtokové poměry. Stavba pak musí být provedena dle projektové dokumentace. Uložení podmínky, že během výstavby nesmí být negativně ovlivněny odtokové poměry není na místě, neboť stavba musí být prováděna v souladu s projektovou*

dokumentací, ve které již byly odtokové poměry zohledněny a při samotné výstavbě nelze provádět žádné změny oproti dokumentaci, jak ostatně spolek požadoval v předchozí navrhované podmínce,

- *z uvedeného tedy vyplývá, že stanovení navrhovaných podmínek je zcela nadbytečné a ve vztahu k řešeným změnám územního rozhodnutí a konkrétním stavebním objektům irelevantní. Krajský úřad má za to, že uložené podmínky byly stanoveny odpovědně s ohledem na konkrétní stavby v předmětném území a předmět řízení. Navíc podmínky, jež vyplývají přímo ze zákona či jiných právních předpisů není třeba stanovovat,*
- *k navržené změně podmínky č. 2 krajský úřad uvádí, že zde navrhovaná změna spočívá v odstranění závorek a záměny pořadí slov bez dopadu na smysl obsahu podmínky. Je tedy zcela nadbytečné řešit změnu stanovené podmínky, když její smysl, rozsah i dopad zůstanou nezměněné. Krajský úřad není stejného názoru jako spolek, že změna formulace podmínky, ji činí srozumitelnější, lépe realizovatelnou a lépe vymahatelnou a kontrolovatelnou, naopak požadavek na změnu považuje za čistě účelový.*

Děti Země navrhuji do KZS ke zmírnění zásahu záměru na VKP uložit tyto 2 nové požadavky:

- Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.,
- Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73188/2024, dle kterého:

- *krajský úřad tomuto požadavku nevyhověl, jelikož stanovení nových podmínek by bylo duplicitní. Děti Země nově navrhovaná podmínka h) je částečně obsažena v podmínce c) závazného stanoviska MMZL: znění podmínky c) Na plochách zařízení stavenišť v pásmu vodního toku vymezeném pro výkon správy toku, které činí 6 m (měřeno od břehové hrany) nebudou odstaveny stavební mechanismy. S výjimkou stavebních objektů SO 189.1, SO189.2, SO189.101 a 189.226, které žádné VKP negativně neovlivní, nejsou další komunikace ani trasy pro staveništní dopravu součástí předložené projektové dokumentace. Krajský úřad tudíž neshledal důvod nově stanovovat podmínku pro ochranu VKP formulovanou Děti Země v jejich vyjádření – viz výše citace požadované podmínky označené písmenem h). Orgán ochrany přírody je povinen své závazné stanovisko vydat k obsahu předložené projektové dokumentace a činností s předmětem projektové dokumentace souvisejícím, nikoliv formulovat do podmínek závazného stanoviska zákazy činností, které investor k posouzení nepředkládá a nelze předjímat, že takové činnosti bude na území VKP provádět, pokud je nemá orgánem ochrany přírody odsouhlaseny,*
- *dále Děti Země navrhuji nově stanovení podmínky i) – viz v odstavci výše. Dle názoru Krajského úřadu je podstata této podmínky obsažena v podmínkách a) b) d) a e) závazného stanoviska MMZL. Viz níže:*
 - *a) v průběhu stavby je nutné minimalizovat potenciální rizika znečištění toku stavebním odpadem, úkapy z mechanizačních prostředků, výluhy z betonových směsí či dalšími látkami nebezpečnými vodám a organismům vázaným na biotop vodních toků,*
 - *b) v zájmu ochrany břehových a doprovodných porostů před šířením infekcí bude minimalizováno provádění strojních prací v korytě vodního toku a v jeho blízkosti, které by mohlo působit poškození bází kmenů a stromů,*
 - *d) při realizaci musí být věnována zvýšená pozornost technickému stavu mechanizace na staveništi tak, aby bylo zamezeno úkapu či úniku ropných látek,*
 - *e) v blízkosti vodního toku nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla).*

Děti Země ke zmírnění vlivů na VKP navrhuji uložit tuto 1 změnu požadavku č. g):

- g) Po skončení stavebních prací **a nejpozději do zahájení automobilového provozu** bude dotčená část VKP uvedena do přírodě blízkého stavu.

Děti Země se domnívají, že navržená změna požadavku č. g) je časově lépe vymahatelná a kontrolovatelná.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73188/2024, dle kterého:

- *tomuto návrhu Děti Země Krajský úřad vyhověl. Úpravou znění podmínky g) bude lépe zajištěna povinnost žadatele uvést dotčené části VKP do přírodě blízkého stavu, a to v jasněji definovaném horizontu, tj. po skončení stavebních prací a nejpozději do zahájení automobilového provozu.*

Záměr se umísťuje na k. ú. Dolní Ves, přičemž hlavní trasa dálnice D4901 v délce cca 940 metrů probíhá přes okraj Přírodního parku Hostýnské vrchy (dále jen PP), jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu. Nicméně v KZS chybějí jakékoliv úvahy či hodnocení příp. vlivu těchto SO na krajinný ráz tohoto PP (včetně podkladů, z nichž by MM Zlín vycházel), resp. tento PP v KZS není ani zmíněn. Děti Země namítají, že KZS MM Zlín neobsahuje žádné úvahy ani hodnocení, proč vlivy umísťované změny dálnice D4901 nemají mít vlivy na krajinný ráz na okraji PP v blízkosti obce Dolní Ves. Je tedy nutné provést takové hodnocení a příp. uložit nějaké zmírňující opatření, třeba i provizorní.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73188/2024, dle kterého:

- *krajinný ráz je v pojetí zákona dán přírodní charakteristikou, kulturní a historickou charakteristikou a jejich vizuálním projevem, tj. vizuální charakteristikou vnímanou z různých pohledových horizontů. Přírodní charakteristika krajinného rázu území je tvořena charakterem přírodních složek a jejich vizuálním projevem v krajinné scéně. Nejvýznamněji se na charakteru krajinného rázu podílí přírodní podmínky v území, reliéf krajiny, vodní toky či jiné vodní útvary v krajině a míra její urbanizace. Hranice území přírodního parku Hostýnské vrchy poblíž města Fryšták vede podél břehů Fryštácké vodní nádrže, která je součástí tohoto přírodního parku. Reliéf území dotčeného stavbou dálnice ve Fryštácké brázdě v údolí u Fryštáku – Dolní Vsi, kde hranice přírodního parku Hostýnské vrchy probíhá podél Fryštácké vodní nádrže, je mírně zvlněný. Velké členité plochy polí končí na severovýchodních březích Fryštácké vodní nádrže a u rybníku Výlanta. Rybník Výlanta se nachází nedaleko zmíněné vodní nádrže západním směrem, na pravém břehu Fryštáckého potoka, který protéká v území mezi koncem Fryštácké přehrady a rybníkem. Rybník Výlanta leží mimo území přírodního parku Hostýnské vrchy. Dálnice protíná zemědělsky obhospodařované plochy nacházející se z jedné strany Fryštácké vodní nádrže směrem k městu Fryšták. Tyto plochy mírně zvlněných polí kontrastují pohledově s lesnatými svahy Hostýnských vrchů na severu a zalesněnými svahy na druhém břehu této vodní nádrže směrem ke Zlínu na jihu až jihozápadě. V obrazu krajiny, v krajinných panoramatech, vizuálně vystupuje toto prostorové ohraničení sníženiny lesnatými svahy Hostýnských vrchů a Zlínské vrchoviny. Vyniká kontrast rozčleněné zemědělské krajiny a výrazných lesnatých svahů. Místo, kde trasa stavby 4901 v km 17,1 překračuje hranici přírodního parku Hostýnské vrchy se nachází v části Fryštáku – Dolní Vsi, kde hranici přírodního parku protíná a končí v intenzivně obhospodařovaných polích,*
- *posuzované stavební objekty SO 189.1 a SO 189.2 jsou tělesa provizorního napojení dálnice D49 na silnici II/490 a po zprovoznění navazujícího úseku dálnice (stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) budou zcela odstraněny, přičemž dotčené pozemky budou předmětem rekultivace. U těchto stavebních objektů se jedná o změnu dočasnou, časově omezenou a z hlediska dopadu na krajinný ráz plošně i objemově málo významnou,*
- *provizorní napojení SO 189.101 a provizorní přemostění SO 189.226 bude částečně využito pro stavbu následujícího úseku „Dálnice D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa“. Tyto stavební objekty – silniční napojení a přemostění, žádné přírodní, krajinářsky významné prvky území nenaruší. Pohledově v krajině zůstane dominantní lesnatá hradba Hostýnských vrchů na severu a zalesněné kopce Zlínské vrchoviny na západním a jihozápadním horizontu, a tudíž jejich vliv na krajinný ráz území přírodního parku Hostýnské vrchy nebude nikterak významný. Za předpokladu realizace vegetačních úprav, což je řešeno v KZS MMZL ze dne 1. 11. 2017, č.j.: MMZL 54870/2017, je umístění silničního napojení a přemostění orgánem ochrany přírody přijatelné a akceptovatelné,*
- *umístěním zbylých stavebních objektů, kterými je provizorní napojení kanalizace a dva odlučovače ropných látek, nebudou zájmy ochrany krajinného rázu dotčeny, proto se jejich umístěním MMZL ve svém ZS dále nezabývá.*

MM Zlín na str. 8 KZS ze dne 10. 5. 2024 uvádí, že se opírá o KZS ze dne 1. 11. 2017, č. j. MMZL 054810/2017, které ale nebylo přiloženo ke KZS ze dne 10. 5. 2024. Dětem Země přitom není ani známo, že by bylo ve spise k umístění 22 SO na dálnici D4901, takže se s ním nemohly seznámit. Děti Země žádají, aby KÚ zajistil vložení KZS MM Zlín ze dne 1. 11. 2017 do spisu s možností se po vydání rozsudku č. 2 krajského soudu se s obsahem tohoto KZS seznámit a příp. se k němu vyjádřit.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na vyjádření odboru ŽP, orgánu ochrany přírody k žádosti o součinnost ze dne 19. 9. 2024, č. j. KUZL 82112/2024, dle kterého:

- *k námitce spolku Děti Země Krajský úřad sděluje, že koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 54870/2017 ze dne 1. 11. 2017 není podkladem k územnímu řízení ve věci změny územního rozhodnutí č. j. SŘ/9909/20004/Sa ze dne 15. 11. 2004 o umístění stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“. Toto koordinované závazné stanovisko bylo vydáno k projektové dokumentaci zpracované firmou VIAPONT, s. r. o., ze srpna 2016, pro územní řízení ke stavbě „Dálnice 49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa“, která řeší stavbu úseku dálnice D49 v území mezi Fryškátem a Kostelcem u Zlína v km 17,3 – 19,0 včetně křižovatky Fryšták a přivaděče Zlín, v k. ú. Dolní Ves, Fryšták a Kostelec u Zlína. Toto koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 54870/2017 ze dne 1. 11. 2017 obsahuje souhlasné závazné stanovisko podle § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. s podmínkami k zajištění ochrany krajinného rázu v celém úseku stavby od km 17,3 do km 19,0 zahrnujícími i kompenzační opatření včetně ozelenění a náhradní výsadby. Pro možnost ověření si výše uvedených skutečností připojuje Krajský úřad koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 54870/2017 ze dne 1. 11. 2017 v příloze tohoto vyjádření,*
 - *krajský úřad zmínil koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 54870/2017 ze dne 1. 11. 2017 v odůvodnění svého závazného stanoviska č. j. KUZL 73188/2024 ze dne 19. 8. 2024 při vypořádání připomínek Děti Země uplatněných proti koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 043374/2024/08 ze dne 10. 5. 2024, vydanému ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“. Bylo to z toho důvodu, aby vysvětlil, že kompenzační opatření ve formě náhradní výsadby a ozelenění D49 v km 17,3 – 19,0 k zajištění ochrany krajinného rázu bylo vymezeno v podmínkách koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 54870/2017 ze dne 1. 11. 2017. Stavební objekty, které byly předmětem posouzení koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 043374/2024/08 ze dne 10. 5. 2024 stanovení podmínek k zajištění ochrany krajinného rázu nevyžadovaly, jelikož se jednalo buďto o stavební objekty, které budou pod povrchem (kanalizace a odlučovače ropných látek) nebo stavební objekty provizorního napojení, které budou vyžadovat stavební úpravy v rámci plánovaného navazujícího úseku stavby D49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa.*
- qq) Děti Země žádají, aby KÚ dle ust. § 149 správního řádu zajistil přezkum KZS MěÚ ze dne 13. 5. 2024 jednak ve věci absence závazného stanoviska k zásahu do VKP a jednak ve věci zásahu do povrchových vod, což je téma (složka ŽP), kterým se Děti Země zabývají dle svých stanov. Dále také upozorňují, že nebyly posouzeny 2 SO.

Odvolací správní orgán požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“) o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMZ a MěÚ Holešov. Odbor ŽP, oddělení právní a ochrany přírody vydalo dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73189/2024 závazné stanovisko nadřízeného orgánu, kterým potvrdilo závazné stanovisko orgánu ochrany přírody vydané podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), obsažené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Holešov č. j. HOL-9632/2024/T/IVD ze dne 13. 5. 2024, ve věci stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“

Děti Země zjišťují, že chybí závazné stanovisko k zásahu do VKP dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ačkoliv se záměr týká 2 vodních toků, které jsou VKP ze zákona.

Děti Země žádají, aby KÚ zajistil vložení takového závazného stanoviska MM MěÚ, které se bude zabývat zásahem do všech dotčených VKP, včetně 3 vodních toků.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73189/2024, dle kterého:

- *Krajský úřad k této námitce sděluje, že v územní působnosti Městského úřadu Holešov jako příslušného orgánu ochrany přírody obecního úřadu obce s rozšířenou působností žádný stavební objekt, který je předmětem posuzovaného záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“, nekoliduje s vodním tokem, tudíž se nepředpokládá přímé dotčení významného krajinného prvku. Krajský úřad pro vysvětlení podotýká, že SO 702 (Protihluková stěna Alexovice-Zahnašovice) bude realizován na již vybudovaném dálničním mostě, tudíž k dotčení vodního toku Žabínek nedojde.*

Děti Země navrhuje do KZS ke zmírnění zásahu záměru na VKP uložit tyto 4 nové požadavky:

- 1. Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.,
- 2. Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.,
- 3. Kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích VKP provedeno jen v mimovegetačním období.,
- 4. Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků dotčené stavbou, budou po dokončení stavebních prací a do zahájení automobilového provozu uvedeny do původního či přírodně blízkého stavu.

Děti Země se domnívá, že navržené požadavky lépe zmírní zásahy na VKP v území.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na vyjádření odboru ŽP, orgánu ochrany přírody k žádosti o součinnost ze dne 19. 9. 2024, č. j. KUZL 82112/2024, dle kterého:

- *Městský úřad Holešov závazné stanovisko k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. nebyl povinen ani oprávněn vydat a Krajský úřad se v důsledku toho nezabýval návrhem Děti Země na vložení 4 nových požadavků (de facto podmínky) ke zmírnění zásahu záměru do VKP.*

Děti Země ke zmírnění vlivů na povrchové vody navrhuje uložit tento 1 nový požadavek:

- Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti.

Děti Země se domnívá, že navržený požadavek zajistí snadnou kontrolu, že nedochází ke změnám záměru, který by jinak ovlivňoval vodní poměry v území.

Děti Země ke zmírnění vlivů na povrchové vody navrhuje uložit tuto 1 změnu požadavku č. 6, resp. poslední větu:

- **Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků do vzdálenosti 30 metrů od koryta těchto toků ve smyslu ust. § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

Odvolací správní orgán požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“) o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMZ a MěÚ Holešov. Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydalo dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024 závazné stanovisko nadřízeného orgánu, kterým potvrdilo souhlasné závazné stanovisko vydané dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obsažené v části 1. bod I. koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-9632/2024/T/IVD ze dne 13. 5. 2024, k projektové dokumentaci stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“ a souhlas vydaný dle § 17 odst. 1 písm. a), e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obsažený v části 1. bod II. koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov č. j. HOL-9632/2024/T/IVD ze dne 13. 5. 2024, k projektové dokumentaci stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024, dle kterého:

- *k podaným připomínkám - návrhům ze strany spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno spočívající v návrhu na doplnění podmínek do závazného stanoviska Městského úřadu Holešov ze dne 13. 5. 2024, čj. HOL-9632/82024/T/IVD, a to podmínky:*
 - *stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti,*
 - *závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků ve vzdálenosti 30 metrů od koryta těchto toků ve smyslu ust. § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb.*
- *krajský úřad sděluje, že stanovení podmínky o nutnosti realizovat stavbu dle předložené dokumentace není v závazném stanovisku ke změně územního rozhodnutí na místě. Tato podmínka má jistě své místo ve stavebním povolení k předmětným stavebním objektům a její uložení spadá do kompetence stavebního úřadu,*
- *odmítnout je nutno i návrh změny druhé podmínky ohledně skladování závadných látek, neboť navrhovaná vzdálenost 30 m od koryta vodních toků s odkazem na ustanovení § 24a*

vyhlášky č. 501/2006 Sb. na předmětné řízení nedopadá, neboť se vztahuje na stanovení nejmenších vzdáleností studní od zdrojů znečištění. Žádný ze stavebních objektů však studnu nezahrnuje,

- *z uvedeného tedy vyplývá, že stanovení navrhovaných podmínek je zcela nadbytečné a ve vztahu k řešeným změnám územního rozhodnutí a konkrétním stavebním objektům irelevantní. Odvolací orgán má za to, že uložené podmínky byly stanoveny odpovědně s ohledem na konkrétní stavby v předmětném území a předmět řízení. Navíc podmínky, jež vyplývají přímo ze zákona či jiných právních předpisů není třeba stanovovat.*

- rr) Děti Země namítají, že KZS MěÚ Holešov bylo sice vydáno pro 12 SO, nicméně chybějí SO 169.3 v km 3,04 a SO 313 v km 3,04. Přitom z jeho obsahu není zřejmé, proč chybějí či proč se jejich vlivy netýkají zásahu do VKP, do vodních poměrů a do krajinného rázu. Současně chybí hodnocení jejich souladu s ÚPD (bod 4. KZS).

Děti Země žádají, aby KÚ prověřil, proč k umístění změny SO 169.3 a SO 313 nebyly vydány KZS, resp. pokud v odvolacím spise nejsou, tak je nutné je vydat, vložit do spisu a umožnit účastníkům řízení se k nim vyjádřit. Jestliže se KZS MěÚ zabývá SO 169.6, (příjezd k RN v km 4,7) mělo by se zabývat i SO 169.3 (příjezd k ORL v km 3,04). A pokud se zabývá SO 327 v km 4,7 (retenční nádrž), mělo by se zabývat i SO 313 v km 3,04 (odlučovat ropných látek). I tyto 2 SO ovlivňují vodní poměry, VKP, krajinný ráz apod. v území, což jsou složky ŽP, kterými se Děti Země zabývají dle svých stanov.

Odvolací správní orgán sděluje, že objekty SO 169.3 a SO 313 jsou řešeny v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Kroměříž ze dne 7. 11. 2017, č. j. MeUKM/067709/2017/0737/17. K těmto objektům tedy koordinované závazné stanovisko vydáno bylo, a i prokazatelně bylo obsahem spisového materiálu, když je uvedeno ve výčtu na straně 28 napadeného rozhodnutí. Účastníci řízení tak s tímto koordinovaným závazným stanoviskem nepochybně byli seznámeni.

Spolek Egeria, z.s., učinil podáním ze dne 7. 6. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

- ss) dne 17. 5. 2024 navštívil statutární zástupce spolku krajský úřad za účelem nahlížení do správního spisu, přičemž zjistil, že správní spis není kompletní, neboť byl předán Nejvyššímu správnímu soudu, který rozhoduje o kasační stížnosti stavebníka, tato skutečnost je zaznamenána v protokolu.

Správní spis obsahoval pouze rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 a listiny po něm chronologicky následující, zejména čtyři nová závazná stanoviska:

- koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD,
- koordinované závazné stanovisko MMZL ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08,
- závazné stanovisko Drážního úřadu ze dne 10. 5. 2024, č. j. DUCR-24169/24/Kev,
- závazné stanovisko Ministerstva obrany ze dne 13. 5. 2024, č. j. MO 389081/2024-1322.

Namítáme, že obsah výše jmenovaných závazných stanovisek nemůžeme konfrontovat se správním spisem, zejména s dokumentací záměru, neboť správní spis z let 2018–2022 chybí. Nemůžeme proto k věci podat informované vyjádření.

K této námitce odvolací správní orgán sděluje, že po navrácení správního spisu umožnil účastníkům řízení se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí včetně těch, jež byly doplněny až v průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 58530/2020 ÚPŽP-IS,

- tt) jelikož část správního spisu z let 2018 až 2022 není k dispozici a rozsudek Krajského soudu v Brně byl zrušen, bude třeba vyčkat do vydání nového rozsudku. Proto navrhuje, aby bylo odvolací řízení přerušeno do vydání nového rozsudku a vrácení chybějící části správního spisu.

Odvolací správní orgán sice odvolací řízení v mezidobí od zrušení rozsudku KS rozsudkem NSS do nového rozhodnutí KS nepřerušil, avšak ani nečinil žádné další úkony,

- uu) proti nově vydaným závazným stanoviskům se odvoláváme a není-li to možné, žádáme o provedení jejich přezkumu. Odvolání proti nově vydaným závazným stanoviskům či žádost o jejich přezkum doplníme o konkrétní důvody, jakmile se budeme moci seznámit s kompletním správním spisem. Očekáváme proto, že krajský úřad nám stanoví novou lhůtu pro vyjádření, jakmile bude správní spis kompletní.

Odvolací správní orgán s ohledem na podání jiného odvolatele požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a koordinovaného

závazného stanoviska MMZ, a to konkrétně v částech, proti kterým tento odvolatel podal konkrétní, a nikoliv pouze obecné námitky. Ve zbytku se odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitky v bodě 79.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, učinil podáním ze dne 18. 7. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

- vv) KÚ na základě žádosti ŘSD v roce 2024 vložil do odvolacího spisu tyto podklady, u nichž Děti Země požádaly zajistit dle ust. § 149 správního řádu přezkumné řízení, přičemž předložily různé návrhy a připomínky:
 - o KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD,
 - o KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08.

MěÚ Holešov v KZS ze dne 13. 5. 2024 uvádí, že bylo vydáno dle § 106 odst. 1 ve vztahu k § 17 odst. 1 a § 104 odst. 3 vodního zákona. Obdobně je to u KZS MM Zlína ze dne 10. 5. 2024. Děti Země ovšem namítají, že ust. § 104 odst. 3 vodního zákona od 1. 1. 2024 neobsahuje odkaz na postupy podle stavebního zákona. K tomu Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu připojil výčet ustanovení právních předpisů k tomu příslušných (pozn. odvolacího správního úřadu).

KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024 i KZS MM Zlína ze dne 28. 2. 2024 byly prokazatelně vydány na základě žádosti ŘSD v roce 2024, přičemž nešlo o změnu stávajícího KZS a ani o vydání stanoviska nadřízeného orgánu. Podle názoru Děti Země mělo být tedy postupováno podle ust. § 19 odst. 6 zákona č. 148/2023 Sb., neboť dálnice D4901 s umisťovanými 22 SO je vyhrazenou stavbou.

Děti Země shrnují, že ve spisu chybí JES ke změně umístění 22 SO na dálnici D4901, které bude v sobě zahrnovat i požadavky KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024 a KZS MM Zlína ze dne 28. 2. 2024. Je tedy nutné, aby KÚ zajistil vydání JES (zřejmě KÚ) s tím, že účastníci řízení pak budou moci být s jeho obsahem v přiměřené lhůtě seznámeni s možností žádat o přezkum jeho správnosti a zákonnosti a příp. navrhnout jeho změnu.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 19. 8. 2024 pod č. j. KUZL 73189/2024, dle kterého:

- o *k této námitce Krajský úřad sděluje, že podle § 19 odst. 3 zákona č. 148/2023 Sb. správní úkony, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, není možné vydat podle dosavadních právních předpisů, nebyla-li žádost alespoň o jeden z nich podána přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle dosavadních právních předpisů Městský úřad Holešov a Magistrát města Zlína postupoval proto, že investor stavby podal své žádosti o koordinovaná závazná stanoviska u Městského úřadu Holešov a Magistrátu města Zlína a také u Městského úřadu Kroměříž před nabytím účinnosti zákona č. 148/2023 Sb. Koordinovaná závazná stanoviska byla nezbytná pro navazující správní řízení vedená Městským úřadem Holešov ve věci změny územního rozhodnutí č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004 o umístění stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“ a toto změnové územní řízení bylo Městským úřadem Holešov ukončeno vydáním rozhodnutí ze dne 19. 5. 2020, č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS na základě všech zákonem vyžadovaných podkladů včetně koordinovaných závazných stanovisek,*
- o *po přezkoumání tohoto změnového územního rozhodnutí č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS v odvolacím řízení a následném přezkoumání věci správním soudem, byla věc vrácena Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajského stavebního úřadu k novému projednání v odvolacím řízení. Jelikož podle právního názoru soudu koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Holešov a Magistrátu města Zlína, která byla podkladem pro změnové územní rozhodnutí Městského úřadu Holešov ze dne 19. 5. 2020, č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS, neobsahovala řádné posouzení projektové dokumentace změny č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí pro stavbu D4901 Hulín – Fryšták, Městský úřad Holešov a Magistrát města Zlína jako příslušné dotčené orgány vydaly nová koordinovaná závazná stanoviska dne 13. 5. 2024 pod č. j. HOL-9632/2024/T/IVD a dne 10. 5. 2024 pod č. j. MMZL 043374/2024/08. Tato koordinovaná závazná stanoviska byla předložena Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajského stavebního úřadu jako podklad pro nové projednání věci v odvolacím řízení vedeném o změnovém územním rozhodnutí Městského úřadu Holešov ze dne 19. 5. 2020, č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS. Ačkoliv stavba D4901 Hulín – Fryšták spadá pod vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 zákona č. 283/2021 Sb., koordinovaná závazná stanoviska byla vydána podle dosavadní právní úpravy platné před nabytím účinnosti zákona č. 148/2023 Sb., neboť o koordinovaná závazná stanoviska k projektové dokumentaci řešící změnu č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí*

Městského úřadu Holešov č. j. SŘ/9909/2004/Sa ze dne 15. 11. 2004 investor podal žádosti příslušným dotčeným orgánům před nabytím účinnosti zákona č. 148/2023 Sb.

ww) Ve spisu jsou tato závazná stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., která byla vydána k předchozí fázi územního řízení, přičemž Děti Země ve svém odvolání zaslaly dne 18. 6. 2020, ve znění ze dne 7. 7. 2020, mj. namítají toto:

- o závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16, vydané podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb., je podkladem pro stavební řízení, nikoliv ke změně územního rozhodnutí, takže by mělo být vydáno jiné závazné stanovisko EIA, a to právě ke změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2,
- o ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 5. 9. 2018, č. j. MZP/2018/710/2568 sice uvádí změnu SO 325 ORL, nicméně došlo i ke změně umístění SO 328 ORL, takže je nutné vydat nové ověřující závazné stanovisko EIA.

Ministr ŽP stanoviskem ze dne 14. 6. 2021, č. j. MZP/2021/430/164 potvrdil závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 i ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 5. 9. 2018, takže o těchto námitkách rozhodl takto:

- o závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 je podkladem pro všechna navazující správní řízení, takže námitku Děti Země zamítá,
- o ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 5. 9. 2018 se hlavně zabývá vlivem části stavby na ŽP, což SO 328 ORL nepředstavuje, resp. změna jeho umístění nemá významný vliv na stav ŽP, takže námitka se zamítá.

Děti Země s tímto tvrzením ministra nadále nesouhlasí, takže žádají, aby KÚ zajistil nový přezkum závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 i ověřujícího závazného stanoviska ze dne 5. 9. 2018, a to s ohledem na části rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023 – 213, které se týkají zákona č. 100/2001 Sb.

Odvolací správní orgán v rozsudku KS v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023 – 213 nedohledal žádné skutečnosti, které by měly odůvodňovat nový přezkum závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 a ověřujícího závazného stanoviska ze dne 5. 9. 2018, přičemž spolek Děti Země příslušnou část ani dostatečně nespecifikoval. Odvolací správní orgán je toho názoru, že s ohledem na nedoložení nových skutečností, které by odůvodňovaly jakoukoliv součinnost Ministerstva životního prostředí, není povinností odvolacího správního orgánu tuto námitku pouhého nesouhlasu s názorem řešit podáním k příslušnému ministerstvu. Uvedený návrh Děti Země je dle odvolacího správního orgánu ryze účelový,

xx) Vzhledem k tomu, že územní řízení skončilo vydáním pravomocného rozhodnutí KÚ ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022, které ale Krajský soud v Brně svým rozsudkem spis. zn. 31 A 10/2023 zrušil, je nezbytné, aby byl do odvolacího spisu vloženo buď:

- o nové ověřující závazné stanovisko EIA, které znovu posoudí, zda změněné a nově umísťované SO odpovídají záměru, který prošel procesem EIA a získal dne 6. 12. 2001 stanovisko EIA a dne 22. 11. 2016 závazné stanovisko EIA, a že ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. nedošlo v dotčeném území k žádným významným změnám, které by bránily vydat nové rozhodnutí KÚ, neboť platnost toho původního ze dne 5. 9. 2018 skončila vydáním pravomocného rozhodnutí KÚ ze dne 19. 9. 2022,
- o nebo aby byl vložen nějaký jiný takový podklad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., který by posoudil obě hlediska, tzn. zda došlo ke změnám předmětných 22 SO (např. u SO 327, který byl předmětem soudního sporu) s nějakým významným vlivem na ŽP a zda došlo ke změnám v území, v němž má dojít k umístění těchto 22 SO.

Pokud je předmětných 22 SO součástí dálnice D4901, bez níž by ji nešlo zprovoznit a zkolaudovat, tak by KÚ měl do odvolacího spisu vložit podklad orgánu EIA, který prokáže, že se těchto 22 umísťovaných SO svým popisem a účelem významně neodlišuje od procesu EIA a od vydání závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 a od vydání ověřujícího závazného stanoviska ze dne 5. 9. 2018 ve vztahu k jejich vlivům na ŽP a také že nedošlo k významným změnám v území.

Odvolací správní orgán se neztotožňuje s argumentací Děti Země, neboť zrušením rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 19. 9. 2022, č. j. KUZL 78323/2022 se stav věci navrátil zpět před vydáním tohoto rozhodnutí, a tak řízení nebylo stále skončeno, jak uvádí Děti Země. Závazná stanoviska tak zůstávají dále v platnosti.

Spolek Egeria, z.s., učinil podáním ze dne 18. 7. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

yy) DÚR byla v průběhu odvolacího řízení doplňována. V DÚR však stále absentuje odlučovač ropných látek u SO 327. Srážkové vody vypouštěné z předmětné stavby prostřednictvím SO 327

proto nejsou řádně předčištěny. V DÚR je rozpor, neboť tato slibuje předčištění, které však chybí. To dokládáme následovně:

- DÚR změny č. 1 v části B v kapitole „Popis vlivu na životní prostředí“ v podkapitole „voda“ uvádí: „Z hlediska zachycení úkapů z vozidel jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky rychlostní silnice R49 a přeložky silnice II/432 do přirozených recipientů, navrženy odlučovače ropných látek. Ty mají zabránit znečištění okolního území a křižovaných vodotečí ropnými látkami, které se na vozovce dálnice mohou objevit spíše vlivem havárie než pouhým provozem. V rámci objektů ve Změně 1 ÚR toto řeší objekty SO 313 ORL v km 3,040 a SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo.“,
- Podobně i závazné stanovisko EIA na str. 20 uvádí: „Vzhledem k celkové koncepci odvodnění záměru, kdy veškeré dešťové vody odváděné z povrchu vozovky budou sváděny do kanalizace a převáděny do recipientů přes odlučovače ropných látek dimenzované k zachycení havárie většího rozsahu (př. cisterny), je možné předpokládat, že k významnějšímu vnosu ropných látek do povrchových a podzemních vod nebude při provozu záměru docházet.“,
- V prvostupňovém rozhodnutí na str. 9 v popisu SO 327 uvádí: „Zachycení případných ropných látek bude zajištěno sdruženým výústním objektem, osazeným na odtoku z retenční nádrže do kanalizace... Předmětem Změny 1 ÚR je doplnění tohoto SO do objektové skladby / zdůvodněno požadavkem na zpomalení a řízení odtoku dešťových vod z vozovky silnice II/432 a předčištění vod z této komunikace před zaústěním do existující kanalizace v silnici II/432.“,
- rozhodnutí druhého stupně se str. 53 uvádí: „Doplnění dokumentace stavebního objektu SO 327 (retenční nádrže) o sdružený výústní objekt přitom nelze chápat jako rozšíření podaného návrhu, nýbrž doplnění podaného návrhu tak, aby tento byl v souladu s požadavky na výstavbu, neboť tento sdružený výústní objekt má sloužit jako odlučovač ropných látek a je součástí stavebního objektu SO 327.“.

Z výše uvedeného vyplývá, že SO 327 má sloužit jako odlučovač ropných látek a ŘSD proto mělo v rámci změny územního rozhodnutí tento odlučovač prokazatelně zapracovat do DÚR, což bohužel neučinilo, respektive zůstalo jen u obecných proklamací (viz citovaná část DÚR), neboť ve výkresové části DÚR odlučovač ropných látek chybí (není součástí ani sdruženého výústního objektu). K věci ještě upřesňujeme, že SO 327 je zaústěn do kanalizace v obci Třebětice (kde absentuje jakékoliv zařízení k čištění, nebo předčišťování vod) a tato kanalizace ústí u Třebetic do přítoku řeky Rusavy, která je křižována dálnicí D49. Jde o útvar povrchových vod „Rusava od pramene po tok Roštěnka včetně“, jehož celkový stav je nevyhovující.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024, dle kterého:

- *Krajský úřad uvádí, že je třeba zásadně rozlišovat odvodnění hlavního silničního tělesa D49 a odvodnění sjezdů, případě místních komunikací. Odvodnění hlavního silničního tělesa (SO 101) je zajištěno prostřednictvím kanalizace, která je v průběhu trasy svedena do přilehlých vodotečí. V oblastech, kde trasa dálnice prochází ochranným pásmem vodního zdroje je před zaústěním kanalizace do vodního toku instalován odlučovač ropných látek. U přeložek místních komunikací případně sjezdů z D 49 je odvodnění řešeno kanalizací, která je zaústěna do přilehlých vodotečí. Pokud by tyto místní komunikace případně sjezdy na místní komunikace byly situovány v ochranném pásmu vodního zdroje opět by před vyústěním do vodního toku byly na kanalizaci instalovány odlučovače ropných látek,*
- *retenční nádrže jsou dle ČSN 75 6101 považovány za předčistící zařízení. Stavební objekt SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo, je tedy dle uvedené normy třeba chápat jako předčistící zařízení již samo o sobě. Dle výše uvedené technické normy se o retenčních usazovacích nádržích v bodě 5.2.5 hovoří jako o obvyklých předčistících zařízeních, která se doporučují navrhovat zejména v ochranných pásmech. Nutno dodat, že v km 4,700 trasy D49 se žádné ochranné pásmo nenachází. Retenční nádrž slouží také ke zpomalení odtoku srážkových vod. V retenční nádrži je navržen sdružený výústní objekt, jež má sloužit jako odlučovač ropných látek (plnit jeho funkci). Tuto funkci plní právě retenční usazovací nádrže, kde dochází nejprve k zachycení hrubých nečistot pomocí česlí, které se instalují na přítoku do retenční nádrže a následně k usazování případného znečištění. V nádrži je umístěn výústní objekt, který je vybaven bezpečnostním přelivem a jímkou přelivu. V nádrži případně ve výústním objektu tedy dojde k zachycení případných nečistot. Retenční nádrž má rozměr 54 x 34 m a retenční prostor 671,81 m3. Z výústního objektu je vyvedeno výústní potrubí DN 300, které je zaústěno do stávající*

kanalizace a z této kanalizace jsou vody zaústěny do recipientu. Stávající kanalizace, do níž jsou vody z retenční nádrže odváděny, byla vybudována při opravě silnice II/432 na odvedení srážkových vod z této silnice,

- *na základě výše uvedeného má krajský úřad za to, že byla dostatečným způsobem objasněna otázka způsobu předčištění odpadních vod z tělesa dálnice a místních komunikací. V případě SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo bude k předčištění srážkových vod sloužit retenční usazovací nádrž, v níž je navržen sdružený výpustní objekt, jež plní funkci odlučovače ropných látek, ale nejedná se o odlučovač ropných látek, tedy výrobek plnící funkci stavby. Tímto krajský úřad považuje vytýkané rozpory u SO 327 v DÚR, v následně vydaných rozhodnutích i v přezkoumávaném závazném stanovisku za objasněné a vzájemně si neodporující, jak je uváděno v jednotlivých argumentacích spolků, které jsou vytrhávány z kontextu celého dokumentu bez vazby na celkový obsah,*
- *současně doplňujeme, že dle § 38 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nejsou srážkové vody z pozemních komunikací odpadními vodami. Rovněž dle technické normy ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky čl. 5.2.3 se srážkové vody z pozemních komunikací považují za neznečištěné srážkové vody.*

Tato námitka byla rovněž vypořádána již v bodě 28 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje,

- zz) Ve správním spisu je založeno koordinované závazné stanovisko (dále jen „KZS“) MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD, jehož součástí je mj. závazné stanovisko vodoprávního úřadu.

V odůvodnění tohoto závazného stanoviska se na str. 5 uvádí popis SO 327, z něhož vyplývá, že tento objekt má mj. zachycovat ropné látky a zajišťovat předčištění srážkových vod. Podobně i na str. 7 se uvádí, že v retenční nádrži bude díky sdruženému výústnímu objektu zajištěno zachycení případných ropných látek.

Namítáme, že toto závazné stanovisko je v rozporu s doplňovanou DÚR, neboť SO 327 neobsahuje nic, co by zachycovalo ropné látky, či zajišťovalo předčištění srážkových vod, ani sdružený výústní objekt nic takového neobsahuje. Závazné stanovisko nehodnotí účinnost odlučování ropných látek, přestože odlučovače ropných látek jsou výrobky plnící funkci stavby, které by měly splňovat určité funkční parametry. Nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Tato námitka byla vypořádána v bodě yy) tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje.

Závazné stanovisko je v rozporu s § 23a vodního zákona, který stanovuje cíle v oblasti ochrany vod. Podle § 23a je mj. cílem v oblasti ochrany vod:

- zamezení zhoršení stavu všech útvarů vod,
- zlepšení stavu všech útvarů vod,
- snížení jejich znečištění prioritními látkami a zastavení nebo postupné odstraňování emisí, vypouštění a úniků prioritních nebezpečných látek.

Častými polutanty srážkových vod z pozemních komunikací jsou ropné látky (PAU) a chloridy. Ropné látky (PAU) jsou uvedeny pod bodě č. 28 přílohy č. 6 nařízení vlády č. 401/2015 Sb. V Seznamu prioritních látek a prioritních nebezpečných látek v oblasti vodní politiky. Chloridy jsou uvedeny v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb. v tabulce 1a: Ukazatele a hodnoty přípustného znečištění povrchových vod a mají tedy limity přípustného znečištění. Akceptování stavu, kdy se z vypouštěných vod u nových záměrů neodstraňuje běžně se vyskytující ropné znečištění, ačkoliv k tomu jsou zařízení a technologie, mají cíle v oblasti ochrany vod. Vodoprávní úřad nezkoumal, jaké je zatížení chloridy v dotčeném vodním útvaru a zda se stav tohoto vodního útvaru vlivem vypouštěných vod nezhorší. Nebyl tedy zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité k ochraně veřejného zájmu. Ropné znečištění (PAU) i chloridy proto nepochybně mohou zhoršit chemický stav a ekologický potenciál dotčeného silně ovlivněného vodního útvaru. Vodoprávní úřad tvrdí na str. 7-8 závazného stanoviska opak, což pokládáme za závěr nesprávný, neboť opomenul absenci odlučovače ropných látek a nijak nehodnotil polutanty, které jsou běžně obsaženy ve srážkových vodách z pozemních komunikací.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024, dle kterého:

- *při hodnocení možnosti vlivu stavby na stav dotčeného útvaru povrchových a podzemních vod (dle § 23a vodního zákona) postupoval Krajský úřad dle „Metodického pokynu sekce*

vodního hospodářství Ministerstva zemědělství a sekce technické ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) [§ 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů] vydaný dne 15. 2. 2018 pod č. j.: 5559/2018-MZE-15121; Č. j.: MZP/2018/740/122, ve znění jeho změny ze dne 2. 1. 2023 pod č. j. MZE-70873/2022-15121 a č.j. ENV/2022/321467) (dále Metodický pokyn), který je určen vodoprávním úřadům a správčům povodí,

- *předmětné stavební objekty se nachází ve třech vodních útvarech povrchových vod. Jedná se o vodní útvar povrchových vod útvar MOV_1130 Rusava od pramene po tok Roštěnka včetně, který má celkový stav nevyhovující (ekologický potenciál – střední potenciál, chemický stav dobrý), nevyhovující stav způsobuje především fosfor a dusík, dále vodní útvar MOV_1140 Rusava od toku Roštěnka po ústí do toku Morava, který má celkový stav nevyhovující, nicméně nevyhovující stav způsobují převážně ukazatele, které dle názoru krajského úřadu nelze ovlivnit dopravním provozem (např. dusík, cypermetrin, fosfor a další). Posledním útvarem je vodní útvar povrchových vod MOV_1160 Mojena od pramene po ústí do toku Morava, který má celkový stav nevyhovující (ekologický potenciál poškozený, chemický stav dobrý), nevyhovující stav způsobuje především dusík a fosfor,*
- *dotčené území spadá do útvaru podzemních vod: Flyš v povodí Moravy – severní část (ID ÚPZV: 32221) a Hornomoravský úval – jižní část (ID ÚPZV: 22202). Za předpokladu, že budou stavební objekty vybudovány v souladu s projektovou dokumentací, lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod,*
- *k namítané přítomnosti chloridů je nutno uvést, že tyto se běžně v přírodě a také v povrchových vodách vyskytují. Do podzemní vody se dostávají výjimečně. Do povrchových vod se dostávají buď lidskou činností nebo z výměšků a zbytků živých organismů nebo vymýváním hornin. Hlavním antropogenním zdrojem chloridů je spalování uhlí. K spolkem citované Příloze č. 3 tabulka 1a Nařízení vlády č. 401/2015, je nutno sdělit, že tato hovoří o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod, užívaných pro vodárenské účely, koupání osob a lososové a kaprové vody, vztahující se k místu odběru vody pro úpravu na vodu pitnou, místu provozování koupání, respektive k úseku vodního toku stanoveného jako lososová nebo kaprová voda. Ukazatele uvedené v tabulce nelze chápat jako limity pro vypouštění odpadních vod, ale jako hodnoty, kterých je třeba v povrchových vodách dosáhnout. Srážkové vody nejsou navíc dle § 38 odst. 4 vodního zákona vodami odpadními. Stanovování limitů pro vypouštění odpadních vod je tedy irelevantní. Navíc chloridy nepatří ani mezi ukazatele, které by byly v rámci hodnocení vodních útvarů sledovány. Chloridy se mohou do prostředí dostat při provozu na komunikacích pouze při zimní údržbě. Zde je nutno podotknout, že to, jaké přípravky je možno využívat pro zimní údržbu, závisí na tom, zda komunikace prochází ochranným pásmem vodního zdroje a pokud prochází, pak se činnost v ochranném pásmu a užití jednotlivých prostředků řídí rozhodnutím o stanovení ochranného pásma a podmínkami, které jsou v něm stanoveny,*
- *dotčené útvary povrchových vod:*
 - *ID VÚ: MOV_1130 Rusava od pramene po tok Roštěnka včetně*
Charakter vodního útvaru: silně ovlivněný,
Ekologický potenciál vodního útvaru: střední potenciál,
Chemický stav vodního útvaru: dobrý stav.
 - *ID VÚ: MOV_1140 Rusava od toku Roštěnka po ústí do toku Morava*
Charakter vodního útvaru: silně ovlivněný,
Ekologický potenciál vodního útvaru: zničený potenciál,
Chemický stav vodního útvaru: nedosažení dobrého stavu (fluoranten, dusík, fosfor, uhlovodíky).
 - *ID VÚ: MOV_1160 Mojena od pramene po ústí do toku Morava*
Charakter vodního útvaru: silně ovlivněný,
Ekologický potenciál vodního útvaru: poškozený stav,
Chemický stav vodního útvaru: dobrý stav.
- *dle názoru krajského úřadu ve shodě s Městským úřadem Holešov posuzované stavby, resp. jednotlivé stavební objekty jsou takového rozsahu, že nezhorší, vzhledem ke svému*

charakteru, velikosti a dopadu, stávající stav výše uvedeného vodního útvaru jak povrchových, tak podzemních vod. Ukazatele, které způsobují nedosažení dobrého stavu vodního útvaru nejsou do prostředí vnášeny prostřednictvím dopravy nebo realizací výše uvedených stavebních objektů. Nedosažení dobrého stavu je způsobeno spíše lidskou činností a průmyslem, který se v dané oblasti vyskytuje a v neposlední řadě také nedořešeným systémem odkanalizování některých obcí.

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku uvádí, že je vydáno podle § 106 odst. 1 vodního zákona v platném znění a dále podle § 17 odst. 1 a podle § 104 odst. 3 vodního zákona. Namítáme, že platné znění vodního zákona na daný případ nelze aplikovat, neboť znění § 104 odst. 3 již od 1. 1. 2024 neobsahuje odkaz na postupy podle stavebního zákona. Navíc ustanovení § 104 odst. 4 vodního zákona ukládá, že „Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 3 se nevydává.“ Podobně i podle § 17 odst. 7 vodního zákona „Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 1 se nevydává.“

Zákon č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024 a žádost o nové KZS byla podána dne 28. 3. 2024, tedy již v době platnosti tohoto zákona.

- o Podle § 1 zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku: „Tento zákon upravuje postup a působnost správních orgánů při vydávání jednotného environmentálního stanoviska za účelem zajištění veřejného zájmu na ochraně životního prostředí jako celku a přispění k udržitelnému rozvoji při rozhodování v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona nebo navazujícím řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „následné řízení“).“,
- o Podle § 2 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku: „Jednotným environmentálním stanoviskem je závazné stanovisko k vlivům na životní prostředí u záměru, který podléhá povolování podle stavebního zákona nebo posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které se vydává namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí.“ V daném případě jde o záměr, který podléhá povolování podle stavebního zákona i záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle přechodných ustanovení (§ 19) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku:

- o (5) V řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů,
- o (6) V období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do 30. června 2024 se tento zákon použije pouze pro záměr, který je vyhrazenou stavbou uvedenou v příloze č. 3 k zákonu č. 283/2021 Sb., ve znění zákona č. 195/2022 Sb., stavbou s ní související a stavbou tvořící s ní soubor staveb.

Nové závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 13. 5. 2024 bylo vydáno na žádost ŘSD ze dne 28. 3. 2024. V daném případě nešlo o změnu stávajícího závazného stanoviska, ani o vydání závazného stanoviska nadřízeného správního orgánu. Proto se domníváme, že mělo být postupováno podle odst. 6., neboť dálnice je vyhrazenou stavbou.

Tato námitka byla vypořádána v bodě vv) tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje.

aaa) Procesně podobná situace je také u závazného stanoviska vodoprávního úřadu Magistrátu Města Zlína, vydaného jako součást KZS ze dne 28. 2. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08. Magistrát města Zlína (ani vodoprávní úřad) sice neuvádí, kdy byla podána žádost o toto KZS, ze správního spisu vedeného krajským úřadem však vyplývá, že stavebník jednal na základě výzvy krajského úřadu ze dne 20. 2. 2024, č. j. KUZL 19366/2024, aby do 90 dnů doplnil KZS Magistrátu města Zlína.

Závazné stanovisko Magistrátu města Zlína bylo vydáno podle § 17 odst. 1 vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů, tedy vodoprávní úřad se odkazuje na platné znění vodního zákona. Vodoprávní úřad nerespektoval § 17 odst. 7 vodního zákona „Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 1 se nevydává.“ Dle našeho názoru v daném případě jde o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko.

Závaznému stanovisku vytýkáme formalismus, neboť neuvádí, které škodlivé látky se ve vodách z pozemních komunikací nacházejí (jde například o posypové soli) a nehodnotí vliv jejich

vypouštění na dotčený vodní útvar, ačkoliv nařízení vlády č. 401/2015 Sb. u chloridů ve vodních tocích stanovuje limitní hodnoty. Závazné stanovisko nehodnotí účinnost odlučovačů ropných látek, ačkoliv jde o výrobky plnící funkci stavby, které by měly splňovat určité funkční parametry. Nebyl tedy zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité k ochraně veřejného zájmu.

Tato námitka byla vypořádána v bodě vv) tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námitky odkazuje.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na uvedené závazné stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. KUZL 72449/2024, dle kterého:

- *Krajský úřad uvádí, že námitku formalismu při hodnocení stavu dotčených vodních útvarů je nutno odmítnout. Vodoprávní úřad ve svém závazném stanovisku dostatečně zhodnotil vliv stavby na vodní útvary jak povrchových, tak podzemních vod ve smyslu § 23a vodního zákona. Při jejich hodnocení vycházel z podkladů doložených ze strany Povodí Moravy, s. p. Brno. V závazném stanovisku není na místě hodnocení účinnosti odlučovačů ropných látek ani hodnocení jednotlivých parametrů škodlivých látek nacházejících se ve vodách z pozemních komunikací, neboť tyto otázky jsou předmětem až následně vedeného povolovacího řízení,*
- *nad rámec krajský úřad sděluje, že účinnost odlučovačů je zaručena výrobcem, který u jednotlivých typů odlučovačů deklaruje limitní hodnoty pro vypouštění,*
- *co se týká chloridů ve vodních tocích a škodlivých látek ve vodách z pozemních komunikací (např. posypové soli), krajský úřad uvádí, že chloridy se v přírodě a také v povrchových vodách vyskytují běžně. Do podzemní vody se dostávají výjimečně. Do povrchových vod se dostávají buď lidskou činností nebo z výměšků a zbytků živých organismů nebo vymýváním hornin. Hlavním antropogenním zdrojem chloridů je spalování uhlí. Příloha č. 3 tabulka 1a Nařízení vlády č. 401/2015 hovoří o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod, užívaných pro vodárenské účely, koupání osob a lososové a kaprové vody, vztahující se k místu odběru vody pro úpravu na vodu pitnou, místu provozování koupání, respektive k úseku vodního toku stanoveného jako lososová nebo kaprová voda. Ukazatele uvedené v tabulce nelze chápat jako limity pro vypouštění odpadních vod, ale jako hodnoty, kterých je třeba v povrchových vodách dosáhnout. Srážkové vody nejsou navíc dle § 38 odst. 4 vodního zákona vodami odpadními. Stanovování limitů pro vypouštění odpadních vod je tedy irelevantní. Chloridy se mohou do prostředí dostat při provozu na komunikacích pouze při zimní údržbě. Zde je nutno podotknout, že to, jaké přípravky je možno využívat pro zimní údržbu, závisí na tom, zda komunikace prochází ochranným pásmem vodního zdroje a pokud prochází, pak se činnost v ochranném pásmu a užití jednotlivých prostředků řídí rozhodnutím o stanovení ochranného pásma a podmínkami, které jsou v něm uloženy. Chloridy nepatří mezi ukazatele, které by byly v rámci hodnocení vodních útvarů sledovány,*
- *dotčené území spadá do vodního útvaru povrchových vod ID VÚ MOV 1220 Fryštácký potok od pramene po ústí do Dřevnice. Dle výsledků vyhodnocení vodního útvaru uvedeného v Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu je tento vodní útvar hodnocen jako nevyhovující (ekologický potenciál poškozený, chemický stav dobrý). Nevyhovující stav je způsoben především zvýšeným obsahem dusíku a fosforu,*
- *dotčené území spadá do útvaru podzemních vod: Flyš v povodí Moravy – severní část (ID ÚPZV: 32221),*
- *dotčený útvar povrchových vod:*
 - *ID VÚ: MOV_1220Fryštácký potok od pramene po ústí do Dřevnice*
Charakter vodního útvaru: silně ovlivněný,
Ekologický potenciál vodního útvaru: poškozený,
Chemický stav vodního útvaru: dobrý.
- *dotčený útvar podzemních vod: Flyš v povodí Moravy – severní část (ID ÚPZV: 32221),*
- *dle názoru krajského úřadu ve shodě s Magistrátem města Zlína posuzované stavby, resp. jednotlivé stavební objekty jsou takového rozsahu, že nezhorší vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu, stávající stav výše uvedeného vodního útvaru jak povrchových, tak podzemních vod. Ukazatele, které způsobují nedosažení dobrého stavu vodního útvaru nejsou do prostředí vnášeny prostřednictvím dopravy nebo realizací výše uvedených stavebních objektů. Nedosažení dobrého stavu je způsobeno spíše lidskou činností a průmyslem, který se v dané oblasti vyskytuje a v neposlední řadě také nedořešeným systémem odkanalizování některých obcí.*

bbb) Závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16 na str. 20 uvádí: „Vzhledem k celkové koncepci odvodnění záměru, kdy veškeré dešťové vody odváděné z povrchu vozovky budou sváděny do kanalizace a převáděny do recipientů přes odlučovače ropných látek dimenzované k zachycení havárie většího rozsahu (př. cisterny), je možné předpokládat, že k významnějšímu vnosu ropných látek do povrchových a podzemních vod nebude při provozu záměru docházet.“

V průběhu prvostupňového i odvolacího řízení byla podkladová DÚR doplňována. Podle této DÚR je odvodnění záměru zajištěno mj. také stavebním objektem SO 327. Tento stavební objekt však ani v poslední verzi DÚR není zajištěn odlučovačem ropných látek u SO 327 a vody z tohoto stavebního objektu jsou přes nezajištěnou kanalizaci vypouštěny do vodního toku.

Závazné stanoviska EIA je nepoužitelné, neboť umísťovaný záměr se liší od záměru posuzovaného. Posuzovaný záměr slibuje, že dešťové vody budou proházet přes odlučovače ropných látek, což umísťovaný záměr u SO 327 neplní. Závazné stanovisko EIA bylo vydáno k DSP, kde chybí popis SO 327. Ministerstvo životního prostředí patrně důvěřovalo stavebníkovi, že své proklamace zapracuje do DÚR, to se však nestalo. Umísťovaný záměr tedy neodpovídá záměru posuzovanému závazným stanoviskem EIA. Závazné stanovisko ze dne 5. 9. 2018 č. j. MZP/2018/710/2568, kterým bylo ověřeno, že předložená část záměru nedoznala žádných změn, neuvádí žádnou změnu ohledně SO 327, ačkoliv bylo vydáno na základě DÚR. Toto závazné stanovisko může být správné, neboť nevíme, co bylo v DÚR, kterou stavebník Ministerstvu životního prostředí předložil.

Až podáním ze dne 28. 8. 2019 byl záměr rozšířen o sdružený výustní objekt z retenční nádrže SO 327, to znamená, že Ministerstvo životního prostředí nemělo k dispozici kompletní verzi DÚR, když vydávalo závazná stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tato námitka byla již částečně vypořádána v bodě 28 tohoto rozhodnutí, a proto odvolací správní orgán na vypořádání této námítky odkazuje.

Uvedené údaje odvolatele v další části této námítky nekorespondují se skutečností, neboť ze závazného stanoviska k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 5. 9. 2018, č. j. MZP/2018/710/2568 vyplývá, že SO 327 RN v km 4,7000 vpravo byl součástí tohoto závazného stanoviska, neboť je ve výčtu daného záměru výslovně uveden. V závěru tohoto závazného stanoviska je pak uvedeno, že: *„Ostatní aktuálně navrhované nebo upravované části záměru oproti prioritnímu dopravnímu záměru, který byl předmětem prioritního stanoviska, nedoznaly dle předložené DÚR žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Tuto skutečnost deklaruje oznamovatel v předmětné žádosti a MŽP, OPVIP ji ověřilo porovnáním DÚR, která byla k žádosti přiložena, s podklady, na základě kterých bylo vydáno prioritní stanovisko“*.

Spolek pro ekologii Kostelec, učinil podáním ze dne 18. 7. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, které vyjma jednoho bodu, který nebyl jeho součástí, je obsahově zcela totožné s vyjádřením k podkladům pro vydání rozhodnutí Spolku Egeria, z.s.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, učinil podáním ze dne 6. 9. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

ccc) části vyjádření, ve kterých Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu odkazuje či připomíná již uplatněné námitky v předchozích vyjádřeních, nebude odvolací správní orgán již znova uvádět, neboť tyto jsou řešeny v příslušných částech tohoto rozhodnutí,

ddd) Děti Země zjišťují, že KÚ zajistil přezkum zákonnosti a správnosti KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD, jehož výsledkem jsou ZATÍM tyto dva nové podklady:

- stanovisko KÚ ve Zlíně, odboru ŽP ze dne 15. 8. 2024, č. j. KUZL 72449/2024 o zásahu do povrchových vod, které dle návrhu Děti Země uložit 1 nový požadavek a změnit požadavek č. 5) zamítá,
- stanovisko KÚ ve Zlíně, odboru ŽP ze dne 19. 8. 2024, č. j. KUZL 73189/2024 o zásahu do krajinného rázu, které dle návrhu Děti Země obsah KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024 potvrzuje,
- stanovisko KÚ ve Zlíně, odboru ŽP ze dne 19. 8. 2024, č. j. KUZL 73189/2024 o zásahu do VKP, které uvádí, že záměr nezasahuje do žádného vodního toku, a tedy ani do žádného VKP, přičemž SO 702 PHS u Alexovic a Zahnašovic se nachází na mostě přes Žabínek, takže ani tento SO nemá vliv na tento VKP.

Děti Země shrnují, že v odvolacím spise chybí výsledek přezkumu KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024 v bodě 3. o souladu 22 SO dálnice D4901 s ÚPD, takže se s ním Děti Země nemohly seznámit a vyjádřit se k němu.

Odvolací správní orgán s ohledem na doplnění podání ze dne 7. 6. 2024 požádal žádostí ze dne 22. 7. 2024, č. j. KUZL 65187/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov a koordinovaného závazného stanoviska MMZ, a to konkrétně v částech, proti kterým Děti Země podaly konkrétní, a nikoliv pouze obecné námitky. Ve zbytku se odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námítky v bodě 79,

eee) KÚ ve Zlíně, odbor ŽP na základě přezkumu zákonnosti a správnosti KZS MM Zlína ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08 (8 SO) a KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD (12 SO) o zásahu umísťovaných 20/22 SO do povrchových vod svým stanoviskem ze dne 15. 8. 2024, č. j. KUZL 72449/2024 obě tato KZS potvrdil, takže zamítl všechny tyto návrhy/náměty Děti Země pro nadbytečnost, tzn.:

- o do KZS MM Zlína zamítl uložit 2 nové požadavky a změnit požadavek č. 2 a
- o do KZS MěÚ Holešov zamítl uložit 1 nový požadavek a změnit požadavek č. 6.

Děti Země zjišťují, že KÚ ve Zlíně, odbor ŽP v případě navržené změny poslední věty požadavku č. 6 v KZS MěÚ Holešov ve vztahu k poslední větě požadavku č. 2 KZS MM Zlína postupoval nelogicky a nepřezkoumatelně, takže Děti Země žádají, aby KÚ na základě tohoto vyjádření:

- o buď požádal KÚ ve Zlíně, odbor ŽP o nový přezkum KZS MěÚ Holešov s posouzením navržené změny,
- o nebo aby změnu požadavku č. 6 provedl sám uložením jejího jádra přímo mezi podmínky územního rozhodnutí.

Odvolací správní orgán požádal žádostí ze dne 12. 9. 2024, č. j. KUZL 79880/2024 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP“) o součinnost při reakci na podané námitky Děti Země. Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydalo dne 18. 9. 2024 pod č. j. KUZL 81740/2024 sdělení k žádosti. Odbor ŽP, oddělení právní a ochrany přírody vydalo dne 19. 9. 2024 pod č. j. KUZL 82112/2024 vyjádření k žádosti.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na vyjádření odboru ŽP, oddělení právní a ochrany přírody k žádosti o součinnost ze dne 18. 9. 2024, č. j. KUZL 82112/2024, dle kterého:

- o *k uvedené námitce Krajský úřad sděluje, že v územní působnosti Městského úřadu Holešov jako příslušného orgánu ochrany přírody obecního úřadu obce s rozšířenou působností žádný stavební objekt, který je předmětem posuzovaného záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“, nekoliduje s vodním tokem, tudíž se nepředpokládá přímé dotčení vodního toku jako významného krajinného prvku. Toto bylo uvedeno v odůvodnění závazného stanoviska Krajského úřadu č. j. KUZL 73189/2024 ze dne 19. 8. 2029. Krajský úřad ve svém závazném stanovisku č. j. KUZL 73189/2024 ze dne 19. 8. 2029 koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov č. j. HOL-9632/2024/T/IVD ze dne 13. 5. 2024 v části obsahující závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu, potvrdil. V odůvodnění vysvětlil, že SO 702 (Protihluková stěna Alexovice-Zahnašovice) bude realizován na již vybudovaném dálničním mostě, tudíž k dotčení vodního toku Žabínek nedojde,*
- o *Městský úřad Holešov závazné stanovisko k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. nebyl povinen ani oprávněn vydat a Krajský úřad se v důsledku toho nezabýval návrhem Děti Země na vložení 4 nových požadavků (de facto podmínek) ke zmírnění zásahu záměru do VKP,*
- o *Městský úřad Holešov v koordinovaném závazném stanovisku č. j. HOL-9632/2024/T/IVD ze dne 13. 5. 2024 posoudil všech 12 SO, které mají být na základě projektové dokumentace k záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2“ umístěny v jeho územní působnosti. Posouzení žádného SO v územní působnosti Městského úřadu Holešov neabsentovalo.*

Děti Země připomínají následující:

- o KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08 (8 SO) v poslední větě požadavku č. 2 uvádí toto: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků (na plochách rozlivu v záplavovém území a v ostatních případech ve vzdálenosti 30 metrů od koryta vodního toku).“,
- o KZS MěÚ Holešov ze dne 13. 5. 2024, č. j. HOL-9632/2024/T/IVD (12 SO) v poslední větě požadavku č. 6 uvádí toto: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.“

Děti Země na str. 11 svého vyjádření č. 5 ze dne 7. 6. 2024 předložily tento návrh/námět na změnu poslední věty požadavku č. 6 KZS MěÚ Holešov (po vzoru KZS MM Zlín) i s tímto důvodem:

- „Děti Země ke zmírnění vlivů na povrchové vody navrhuji uložit tuto 1 změnu požadavku č. 6, resp. poslední větu (pozn.: jde o námět textu, který by si měl právně a odborně kompetentní KÚ ve Zlíně příp. upravit tak, aby bylo zachováno jeho jádro/smysl této změny):...
- Navržená změna poslední věty požadavku č. 6: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků do vzdálenosti 30 metrů od koryta těchto toků ve smyslu ust. § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb.“

KÚ ve Zlíně, odbor ŽP tuto změnu zamítl s tvrzením, že vzdálenost 30 m dle ust. § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb. se týká vlivů na studně, takže je zbytečně navrženou změnu ve vztahu k vodním tokům ukládat. Děti Země považují tento postup za chybný, neboť KÚ ve Zlíně, odbor ŽP ve svém stanovisku nijak nevysvětlil, proč nelze požadavek č. 6 doplnit o údaj o vzdálenosti 30 m, což představuje jádro/smysl navržené změny. KÚ ve Zlíně, odbor ŽP se nepochopitelně zaměřil na sousloví „ust. § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, jejíž citace se do návrhu dostala omylem. Přitom absurdně přehlédl účel/jádro návrhu Děti Země, tj. ochranu vodních toků před škodlivými zásahy, což má zajišťovat vzdálenost 30 m, a nikoliv chybný odkaz na vyhlášku č. 501/2006 Sb. Ostatně účelovost jeho postupu při paušálním zamítnutí všeho, co Děti Země navrhnou, dokládá u KZS MM Zlín ze dne 10. 5. 2024, č. j. MMZL 043374/2024/08 téměř shodný požadavek č. 6, u něhož ale bylo shledáno, že je uložen správně, resp. údaj 30 m nebyl z něho odstraněn: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků (na plochách rozlivu v záplavovém území a v ostatních případech ve vzdálenosti 30 metrů od koryta vodního toku).“

Jinak řečeno, KÚ ve Zlíně, odbor ŽP souhlasí se vzdáleností 30 m od vodních toků na území v působnosti MM Zlína, protože ji stanovil DO, ale totožnou vzdálenost 30 m od vodních toků na území v působnosti MěÚ Holešov odmítá, protože ji navrhly Děti Země, a nikoliv tento DO. Tento diskriminační postup nelze přijmout, přičemž KÚ ve Zlíně, odbor ŽP ani nevysvětluje, proč uložení vzdálenosti 30 m v působnosti MěÚ Holešov údajně nepřestavuje zlepšení ochrany vodních toků, kdežto na území v působnosti MM Zlína ano.

Děti Země s odkazem na požadavek č. 2 KZS MM Zlína tvrdí, že jejich návrh na změnu požadavku č. 6 v KZS MěÚ Holešov je reálný a uskutečnitelný, neboť jeho změně nebrání žádná finanční, technická či právní překážka. Děti Země tedy trvají na tom, aby mezi podmínkami KZS MěÚ Holešov (nebo mezi podmínkami územního rozhodnutí) byl i tento požadavek o změně poslední věty požadavku č. 6: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků do vzdálenosti 30 metrů od koryta těchto toků.“

Děti Země shrnují, že KÚ by měl zajistit nový přezkum KZS MěÚ Holešov i s výše uvedenými jejich argumenty nebo aby mezi podmínky územního rozhodnutí zahrnul výše uvedený požadavek s údajem o 30 m.

Odvolací správní k této námitce odkazuje na sdělení odboru ŽP, oddělení vodního hospodářství k žádosti o součinnost ze dne 18. 9. 2024, č. j. KUZL 81740/2024, dle kterého:

- *Krajský úřad posuzoval navrženou změnu druhé věty podmínky č. 6 jako celek a logicky se zabýval obsahem právního ustanovení citované vyhlášky. Krajskému úřadu nelze vytýkat, že nevěděl, že spolek uvedl citaci vyhlášky omylem a měl se zaměřit jen na údaj o vzdálenosti 30 m. Krajský úřad v předmětném případě posuzoval obsah předmětné podmínky a dospěl k závěru, že uložená podmínka: „Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.“, je stanovena správně s ohledem na konkrétní stavební objekty v daném území a ve vazbě na ustanovení § 46 vodního zákona. Navrhovaná vzdálenost 30 m není pro daný případ stanovena v žádném právním předpise a je tedy vždy nutno vycházet z konkrétních místních podmínek. V případě závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, bylo toto vydáváno s ohledem na umístění stavebního objektu SO 702 na pozemku, na kterém se nachází koryto vodního toku a na umístění SO 185, SO 433.2 a SO 702 v ochranném pásmu vodního zdroje. Ani vodní zákon či jiný právní předpis upravující režim vodních toků ani v rozhodnutí o stanovení ochranného pásma není stanovena pro skladování látek a materiálu 30 m vzdálenost od vodního toku. Při stanovení podmínek vodoprávní úřad vycházel i z vyjádření Povodí Moravy, s. p. Brno, jak je podrobně rozvedeno v předmětném závazném stanovisku,*
- *k výtce, že v závazném stanovisku Magistrátu města Zlína, je v podmínce týkající se taktéž skladování závadných látek a dalšího materiálu či odpadu, tato 30 m vzdálenost od vodního toku uvedena, krajský úřad sděluje, že v případě stavebních objektů, ke kterým byl vydáván souhlas vodoprávního úřadu, byly některé ze stavebních objektů (SO 325,*

SO 326 a SO 328) navrženy umístit v záplavovém území vodního toku Fryštacký potok. Umístění stavebních objektů v záplavovém území pak bylo důvodem pro stanovení této konkrétní 30 m vzdálenosti. Podrobně se touto otázkou zabývá vodoprávní úřad v odůvodnění předmětného závazného stanoviska,

- z uvedeného tedy vyplývá, že podmínky pro umístění stavebních objektů jsou v územním obvodu Magistrátu města Zlína a Městského úřadu Holešov odlišné, a tudíž bylo i odlišně přistupováno ke stanovení podmínek. Krajský úřad má za to, že uložené podmínky byly stanoveny odpovědně s ohledem na konkrétní stavby v předmětném území, limity v daném území a předmět řízení,
- k ukládaným podmínkám v závazném stanovisku závěrem uvádíme, že podmínky byly stanoveny s ohledem na konkrétní stavbu v konkrétním území. Toto bylo vysvětleno již v odůvodnění závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru ŽPZE ze dne 15. 8. 2024, č. j. KUZL 72449/2024, v němž byly výše uvedené závazné stanoviska Magistrátu města Zlína a Městského úřadu Holešov v částech týkajících se závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 149 odst. 7 potvrzena. V jeho závazné části jsou uvedena příslušná ustanovení zákona, která dotčený orgán zmocňuje k jeho vydání. Odůvodnění závazného stanoviska popisuje a hodnotí podklady, z nichž dotčený orgán vycházel. Obsah závazného stanoviska naplňuje všechny zákonné požadavky na jeho obsah kladené.

Spolek Egeria, z.s., učinil podáním ze dne 10. 10. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

- fff) namítáme, že předmětná stavba je již v současné době realizována a to v částech, ke kterým nebylo vydáno pravomocné stavební povolení. Jedná se o následující stavební objekty:
- SO 189.101 Provizorní napojení – část 101/hlavní trasa 17,3-17,8,
 - SO 189.226 Provizorní napojení – část 226/most na R49 přes svodnici,
 - SO 189.301 Provizorní napojení / část 301- kanalizace.

SO 189.101 – Tento stavební objekt je rozestavěn v úžlabí, kolem plánovaného mostu (SO 189.226), kde byl proveden dálniční násyp o šířce kolem 40 metrů a výšce na jižní straně až kolem 2 metrů. Násyp se skládá ze zeminy a kameniva, do násypu byla zapracována textilie Mokrutex. Dále je podobný násyp ze zeminy, kameniva a textilie Mokrutex realizován také na začátku Provizorního napojení u mostu přes Hornoveský potok.

SO 189.226 – Z tohoto stavebního objektu byly realizovány podzemní pilíře mostu. Ty byly překryty zeminou, o jejich realizaci svědčí zastižení vrtné soupravy, domíchávače, armatury a uniklé betonové mléko.

SO 189.301 – Z tohoto stavebního objektu byla realizována kanalizační šachta u mostu přes Hornoveský potok.

Vše dokládáme fotografiemi v příloze.

Odvolací správní orgán na základě této námítky výzvou ze dne 15. 10. 2024, č. j. KUZL 89363/2024 vyzval stavebníka k účasti na kontrolní prohlídce konané dne 21. 10. 2024 v 10:00 hodin, přičemž ho rovněž vyzval, aby se k podaným námitkám vyjádřil buď ústně do protokolu z kontrolní prohlídky, případně písemným podáním učiněným nejpozději v den konání kontrolní prohlídky.

Kontrolní prohlídka následně proběhla dne 21. 10. 2024 v 9:00 hodin na místě stavby, přičemž o tomto úkonu byl sepsán protokol ze dne 21. 10. 2024, č. j. KUZL 89393/2024 (dále jen „protokol“).

Jak vyplývá z protokolu, na místě stavby bylo zjištěno, že u SO 189.101 nebyla zemina navezena v celé délce tohoto objektu, ale pouze v části SO 189.226, a to z důvodu zabezpečení odvodu vody i z jiných částí staveb a uskladnění prefabrikovaných částí mostního objektu jako zařízení staveniště. K tomu žadatel prostřednictvím svého vyjádření ze dne 21. 10. 2024, zn. RSD-405325/2024-1 (dále jen „vyjádření“) uvedl, že: „Realizace tohoto objektu nebyla zahájena. Zhotovitel je povinen zajistit staveniště tak, aby bylo odvodněno a nedocházelo ke škodám na staveništi, jakožto i na okolních nemovitostech. Na staveništi byly provedeny práce spojené s drenáží a její ochranou. Zároveň byla položena geotextilie, aby nedošlo ke znehodnocování zeminy, která bude posléze využita pro výstavbu zemního tělesa, Meziskládka je situována na staveništi a byla vytvářena tak, aby zabránila nekontrolovanému splachu vody i zeminy na obhospodařované pozemky. Práce, které probíhaly u mostu SO 225 jsou součástí přechodové oblasti mostu SO 225 a s výše uvedeným objektem nemají souvislost. Uložení separační geotextilie je obvyklým krokem jak pro dočasné, tak pro trvalé zemní práce, aby nedošlo k znehodnocení materiálu či změně jeho parametrů a smísením s podloží“. Obecně lze říci,

že pojem „zahájení stavby“ není ve stavebním zákoně definován, a proto k jeho vymezení přistoupila až judikatura správních soudů. Ta ho vymezila tak, že zahájením stavby se rozumí okamžik započetí prací, které směřující jednoznačně k provedení stavby. Odvolací správní orgán k tomu konstatuje, že zjištěné skutečnosti z kontrolní prohlídky korespondují s vyjádřením, přičemž nebylo zjištěno, že by danou činnost bylo možné považovat za zahájení stavby SO 189.101. Z pohledu odvolacího správního orgánu se ze strany žadatele jednalo vzhledem k danému území, ve kterém dochází k časté kumulaci vody a následnému stékání do vodní nádrže, pouze o dočasné opatření ze strany žadatele tak, aby tomuto odtékání bylo dočasně zamezeno. Dočasně z toho důvodu, že napadené rozhodnutí pozbylo právní moci a vzhledem k tomu nemohlo právní moci nabýt ani příslušné stavební povolení, takže žadatel nemohl k nápravě situace využít jiné prostředky. Dále ve vztahu k navezením zeminy a jejímu zhutněním pak lze přijmout i tvrzení žadatele, že se jedná o pouhou staveništní přípravu, a to z důvodu uložení prefabrikovaných částí SO 189.226. U přechodové fáze SO 225 nebylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že touto by bylo zahájeno se stavebními pracemi na SO 189.101, neboť započítáním stavebních prací se rozumí okamžik započetí prací, které směřující jednoznačně k provedení stavby. V tomto případě však stavební činnost sloužila primárně k zajištění SO 225, a nikoliv pro SO 189.101. Odvolací správní orgán tak má za dostatečně prokázané, že přechodová část se vztahuje k objektu SO 225. Dle odvolacího správního orgánu tak se stavební činností u SO 189.101 nebylo započato.

Jak vyplývá z protokolu, na místě stavby bylo zjištěno, že u SO 189.226 nebyla zjištěna jakákoliv činnost, dle které by bylo zřejmé zahájení prací. K tomu žadatel prostřednictvím svého vyjádření ze dne 21. 10. 2024, zn. RSD-405325/2024-1 (dále jen „vyjádření“) uvedl, že: *„Realizace tohoto objektu nebyla zahájena. Na místě byla přítomna vrtná souprava pro zajištění doplňkového geologického průzkumu. Ten ale není součástí činností zhotovitele stavby. Bylo zvažováno provedení vsakovacích vrtů z důvodu zachycení splachů na sousední níže položené pozemky, a to k výzvě Zemědělského družstva vlastníků Fryšták na odstranění závadného stavu. Avšak z důvodu neustálého napadání, že je prováděna nepovolená činnost, bylo od tohoto řešení upuštěno a budou provedeny později. Před hlášeným povodňovým nebezpečím pak Správce stavby vydal pokyn k provedení zasakovací jámy v oblasti budoucího mostu 226, tj. v nejnižším místě, a to z důvodu obavy o ohrožení splachem zeminy nejen okolních pozemků, ale i vodní nádrže. Toto opatření bylo účinné, což potvrdilo i výše uvedené zemědělské družstvo, které okolní pozemky obhospodařuje. Zhotovitel zároveň připravoval plochu pro uskladnění vyrobených prefabrikovaných dílců mostu, protože je nemůže montovat na místo určení. Uskladnění jinde by znamenalo náklady na vybudování další plochy včetně návozu materiálu, ostrahu mimo staveniště, další manipulaci s dílci – to vše jsou nezanedbatelné náklady navíc. Umístění takové plochy na staveništi je legální. Pro vybudování úložné plochy je nutné dodržení rovnosti, zabránění deformaci, tj. použití materiálu pro tento účel vhodných. Zvolena byla vápněná zemina. Na staveništi bylo tedy možno spatřit mechanismy dovážející vápno a další. Ke splachu vápněné zeminy (viz výše) vlivem neočekávané dešťové srážky bohužel došlo“*. Odvolací správní orgán konstatuje, že při kontrolní prohlídce nebyla na místě SO 189.226 zjištěna žádná skutečnost, která by svědčila o zahájení stavebních prací, jak tvrdí spolek Egeria, z.s., což dokládá fotodokumentace přiložená k protokolu. Na stavbě nebyl zjevný žádný hmotný projev zahájení stavby, a to i vzhledem k výše uvedenému. Odvolací správní orgán považuje vyjádření jako dostatečné vysvětlení důvodu zde nacházející se vrtné soupravy, domíchávače a dle tvrzení spolku Egeria, z.s., betonového mléka.

Jak vyplývá z protokolu, tak u SO 189.301 nebylo na místě samém zjištěno, že by tento objekt byl zahájen, neboť v trase tohoto objektu vymezené v PD nebyla seznatelná žádná stavební činnost. K tomu žadatel prostřednictvím svého vyjádření ze dne 21. 10. 2024, zn. RSD-405325/2024-1 (dále jen „vyjádření“) uvedl, že: *„Realizace tohoto objektu nebyla zahájena. Na odvolatelem přiložené fotografii je zachycena šachta z objektu SO 301 z vedlejší stavby (vedlejší SO). Šachty v přechodové oblasti mostu (přes Hornoveský potok SO 225) jsou budovány společně s přechodovou oblastí, aby došlo ke správnému zhutnění celé přechodové oblasti včetně prostoru kolem šachty“*. Odvolací správní orgán k tomu konstatuje, že ze situace ke stavebnímu objektu 189.301 PROVIZORNÍ NAPOJENÍ – ČÁST 301 jasně vyplývá, že tento stavební objekt se na místě tvrzeném spolkem Egeria, z.s., vůbec nenachází. Odvolací správní orgán proto neshledal, že by byly zjištěny skutečnosti svědčící o zahájení stavebních prací.

Odvolací správní orgán závěrem konstatuje, že při kontrolní prohlídce nezjistil takové skutečnosti, které by nasvědčovaly jednoznačnému prokázání zahájení stavby,

Spolek Egeria, z.s., učinil podáním ze dne 21. 10. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

ggg) ve dnech 12. 10. a 19. 10. 2024 jsme provedli fyzickou kontrolu stavby u Fryštáku, přičemž jsme zjistili, že byly rozestavěny další stavební objekty, které nejsou pravomocně povoleny, jde o:

- SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD
- SO 325 ORL v km 16,550 vpravo,
- SO 326 ORL v km 17,050.

SO 189.1 – V trase tohoto stavebního objektu byl proveden zářez o hloubce cca 2 metrů, viz fotografie.

SO 325 – Tento ORL u mostu SO 224 byl již rozestavěn, viz fotografie.

SO 326 – Tento ORL v podmostní mostu SO 225 byl již rozestavěn, viz fotografie.

Dále u stavebního objektu, jejichž nepovolenou realizaci jsme namítali v podání ze dne 10. 10. 2024, došlo k dalšímu pokročení stavebních prací a to následovně:

- SO 189.101 – Výška násypu v úžlabí se zvýšila ze 2 metrů na cca 3 metry, viz fotografie. Do násypu bylo zapracováno několik černých hadic tlakového potrubí, patrně jde o chráničky, viz fotografie. Dále se výška násypu zvýšila také na začátku Provizorního napojení u mostu před Hornoveský potok, kde násyp již výškově navazuje na výšku mostní konstrukce, viz fotografie,
- SO 189.301 – Kanalizační šachta u mostu přes Hornoveský potok byla opatřena poklopem, viz fotografie.

K podanému vyjádření byly žadatelem doložena i dvě pravomocná stavební povolení, kdy dle stavebního povolení ze dne 8. 2. 2024, č. j. DESU/112/000797/24, s nabytím právní moci ke dni 4. 7. 2024, byly SO 189.1, SO 325 a SO 326 pravomocně povoleny. Námitka spolku Egeria, z.s., že tyto objekty nejsou pravomocně povoleny, tak není pravdivá.

Kontrolní prohlídka odvolacím správním orgánem byla provedena až po tvrzené kontrole spolku Egeria, z.s., a proto odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námítky v bodě fff). K tvrzeným černým hadicím tlakového potrubí odvolací správní orgán konstatuje, že ty se na daném místě nacházely, ale dle názoru odvolacího správního orgánu nemohou dokazovat, že došlo k zahájení stavebních prací.

Spolek Egeria, z.s., učinil podáním ze dne 6. 11. 2024 vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, v němž uvedl toto:

hhh) výzva krajského úřadu ze dne 15. 10. 2024 nebyla učiněna v souladu se zákonem a v důsledku toho jsme byli zkráceni na právu vyjádřit se na ústním jednání, kde se projednávaly naše námítky:

- Krajský úřad k vydání výzvy ze dne 15. 10. 2024 a zjištění stavu věci použil ust. § 133 a ust. § 134 stavebního zákona a ust. § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb., jenž upravují kontrolní prohlídku stavby. Tato ustanovení však nejsou použitelná v územním řízení. Ust. § 133 a ust. § 134 stavebního zákona jsou součástí části čtvrté stavebního zákona, nazvané Stavební řád (§ 103 - § 157), mají proto být aplikována stavebním úřadem příslušným k povolení stavby, jímž krajský úřad není a není ani jeho nadřízeným orgánem. Totéž platí o ust. § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb., neboť tento paragraf slouží k provádění ust. § 134 stavebního zákona,
- v případě výzvy ze dne 15. 10. 2024 a následné kontroly stavby šlo o jednání organizované bez našeho pozvání a pro jistotu ještě telefonicky o hodinu uspíšené, abychom, se jej nemohli účastnit a ovlivnit jeho průběh ani v případě, že zjistíme jeho termín ze správního spisu. Krajský úřad přitom mohl svolat ústní jednání (či veřejné ústní jednání) na místě tak, abychom se jej mohli účastnit, tj. například podle ust. § 49 správního řádu a ust. § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Jsme proto nuceni konstatovat, že krajský úřad v proběhlém řízení nadržoval stavebníkovi, když na místě stavby dne 21. 10. 2024 jednal se stavebníkem, aby mu pomohl eliminovat naše námítky, přičemž nám (ani jiným účastníkům) neumožnil uplatňovat naše práva na tomto jednání.

K uvedenému odvolací správní orgán konstatuje, že kontrolní prohlídku provedl z důvodu prověření podaných námítek, resp. tvrzení spolku Egeria, z.s. o zahájení stavby, uvedeném v jeho vyjádření ze dne 10. 10. 2024, a nikoliv za účelem místního šetření na místě stavby směřujícím k ohledání místa samého, jak stanovuje ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Odvolací správní orgán tak provedl kontrolní prohlídku dle ust. § 133 a ust. § 134 stavebního zákona pouze z důvodu ověření, v jakém stavu se dané pozemky nyní nachází a zda na nich nedochází ke stavební činnosti, jak ve svém tvrzení uvedl spolek Egeria, z.s. Kontrolní prohlídka nebyla svolána za účelem projednání

„námitek“ spolku Egeria, z.s., ale za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Bez této kontrolní prohlídky by odvolací správní orgán tvrzení spolku Egeria, z.s., nedokázal ověřit. Odvolací správní orgán na kontrolní prohlídku pozval pouze žadatele, jelikož to považoval s ohledem na tvrzení spolku Egeria, z.s. za účelné a bylo dle odvolacího správního orgánu vhodné umožnit žadateli reagovat na tvrzení spolku Egeria, z.s. Stejně tak však umožnil odvolací správní orgán reagovat spolku Egeria, z.s. na protokol z provedené kontrolní prohlídky a na vyjádření žadatele k tvrzení spolku Egeria, z.s., a to sdělením ze dne 22. 10. 2024, č. j. KUZL 91619/2024, kterým seznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a umožnil jim se k těmto podkladům vyjádřit. K žádnému nadržování tak v tomto případě nedošlo.

Ve vztahu k posunutí času začátku kontrolní prohlídky odvolací správní orgán uvádí, že se jedná o subjektivní konstatování spolku Egeria, z.s., který je toho názoru, že odvolací správní orgán postupuje vůči jemu zaujatě. S tím však nelze souhlasit, neboť odvolací správní orgán dbá na dodržování zásady rovného postavení všech účastníků daného řízení, tak jak je k tomu povinen dle právních předpisů. Posunutí času zahájení kontrolní prohlídky vzhledem na okruh pozvaných ke kontrolní prohlídce nemělo na rovnost postavení účastníků řízení žádný vliv,

- iii) se závěry krajského úřadu nesouhlasíme. Z protokolu není zřejmé, jaká je délka, šířka, výška, tvar a kubatura zjištěného zemního tělesa. Tyto parametry jsou nepochybně rozhodné, má-li být namítané zahájení výstavby SO 189.101 potvrzeno, nebo vyvráceno.

Odvolací správní orgán při kontrolní prohlídce prověřil, zda došlo k započetí stavebních prací, které směřují jednoznačně k provedení stavby, a nikoliv, zda došlo obecně k provedení nějakých prací a v jakém objemu se tak případně stalo. Své závěry, které jsou založeny na závěrech zjištěných z kontrolní prohlídky spolu s jinými důkazními prostředky, uvedl odvolací správní orgán v bodě fff) tohoto rozhodnutí.

Z protokolu dále není zřejmé, z čeho krajský úřad usoudil, že zjištěné zemní těleso slouží pro zabezpečení odvodu vody, když v době vzniku protokolu neměl vyjádření stavebníka k účelu tohoto zemního tělesa. Z protokolu dále není zřejmé, které jiné části staveb má zemní těleso chránit. Rovněž není objasněno, kdy a jak bude toto zemní těleso odstraněno, pokud stojí v místě stavby SO 189.101 a 189.226. Vždyť právě tyto otázky by měly být řešeny v územním řízení, a tedy i v DÚR. Z obsahu DÚR nevyplyvá, že by zde mělo být nějaké velké zemní těleso pro zabezpečení odvodu vody odlišné od umísťovaných staveb. Krajský úřad neobjasnil, zda je zemní těleso v úžlabí povolené a jaký je jeho vztah ke stavebním objektům, které umísťuje. Dle našeho názoru je nejlogičtější předpoklad, že jde právě o rozestavěný dálniční násyp, stavebního objektu SO 189.101, případně též o základ mostu SO 189.226.

Z kontrolního protokolu nemají být zřejmé žádné závěry vztahující se ke zjištěným skutečnostem, když protokol z kontrolní prohlídky slouží pouze ke konstatování stavu, jaký správní orgán shlédl na daném místě. Závěry pak správní orgán činí až následně, v dalších úkonech. Tak tomu je i v tomto případě, když závěry spolu s jinými důkazními prostředky uvádí odvolací správní orgán v tomto rozhodnutí. Vyjma vypořádání v bodě fff) tohoto rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že zabezpečení odvodu vody usoudil ze skutečnosti, v jakém místě se daná navážka nachází, když se jedná o úžinu, jejíž tvar případnou vodu směřuje do vodní nádrže Fryšták. Rovněž jak vyplývá z pořízené dokumentace, tak jak na jedné, tak i druhé straně navážky se nachází příkop se stojatou vodou, což názor odvolacího správního orgánu potvrdilo.

Jak uvádí sám spolek Egeria, z.s., tak dle jeho názoru „*jsou toto otázky, které by měly být řešeny v územním řízení, a tedy i v DÚR. Z obsahu DÚR však nevyplyvá, že by zde mělo být nějaké velké zemní těleso pro zabezpečení odvodu vody*“. S tímto tvrzením nemůže odvolací správní orgán jinak než souhlasit, když z řízení o vydání změny územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 nevyplyvá, že by jeho součástí mělo být zemní těleso pro zabezpečení vody. Nejedná se tak o započetí prací, které by jednoznačně směřovaly k provedení stavby.

Tento závěr nepřímou potvrzuje i písemné vyjádření stavebníka ze dne 21. 10. 2024, kde přiznává, že zde aplikoval geotextilie „aby nedošlo ke znehodnocení zeminy, která bude posléze využita pro výstavbu zemního tělesa“. Fakt, že toto zemní těleso již na daném místě vzniklo stavebník opomíjí. Neuvádí, jaký je rozdíl mezi zemním tělesem současným a cílovým. Stavebník dále ve svém vyjádření zemní útvar nazývá „meziskládkou“, která je situována na staveništi. Z toho vyvozujeme, že stavebník kreativním pojmoslovím sugeruje, že nejde o stavbu zemního tělesa SO 189.101, neboť stavbou SO 189.101 se tento zemní útvar stane, až on sám jej takto pojmenuje. Každá stavba je dle této logiky v podstatě jen (mezi)skládkou materiálu, dokud není hotová, či zkolaudovaná. Tvrzení stavebníka, že účelem zemního valu je zabránit splachu vody a zeminy na obhospodařované pozemky, je těžko uvěřitelné, neboť k tomuto účelu by nebylo nutné budovat tak objemné a nákladné zemní těleso (šířka 75 metrů, výška až 3 metry, délka zhruba 100

metrů, při průměrné výšce 1 m by se jednalo o 7.500 m³ hutného materiálu). Jelikož mezi mostem SO 225 a náspelem SO 189.101 není definována žádná přesná hranice, stavebník se pokouší sugerovat, že most SO 225 může přesahovat kilometráž 17.300. S tím nesouhlasíme. Domníváme se, že zemní val za mostem SO 225 kilometráž 17.300 mírně překračuje a že ji přesahovat nemá.

Pokud je nám známo, tak v daném prostoru (v úžlabí) nebylo pravomocně povoleno žádné zařízení staveniště, které krajský úřad předpokládá. Již z pojmu „zařízení staveniště“ užitého krajským úřadem je zřejmé, že nějaká stavba se zde nachází. Jaká stavba to je, kdo ji projektoval a zda jde o stavbu povolenou, pokud ano, kdy kým, není z protokolu zřejmé. Nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností.

Pokud stavebník v prostoru stavby dálničního tělesa 189.101 a přesýpaného mostu 189.226 vytvořil zemní těleso o objemu tisíců kubíků a výšce až 3 m, použil přitom materiál, který se používá pro stavby dálničních náspů (i přesýpaných mostů) a tento materiál vymodeloval do tvaru základů dálničního náspu (i plánovaného přesýpaného mostu) s orientací ve směru plánované stavby dálnice (a mostu), pak je nepochybné, že jde právě o rozestavěný dálniční násep SO 189.101, případně též o rozestavěný přesýpaný most SO 189.226. To, že zemina není navezena v celé délce objektu SO 189.101 je logické, neboť tento objekt je navržen ve zvlněném terénu, přičemž jeho nejvyšší výška má být v úžlabí, právě tam, kde stavebník navezl nejvíce zeminy a zbudoval tak základ dálničního náspu, či přesýpaného mostu.

Jednání stavebníka je do jisté míry pochopitelné, neboť pod politickým a mediálním tlakem na urychlení výstavby již delší dobu veřejně slibuje, že stavbu dálnice 4901 zprovozní do konce roku 2024 a pokud to nevyjde, tak nejpozději počátkem roku 2025. Stavbu dálničního náspu ale nelze příliš urychlit, neboť proces sedání zeminy trvá několik měsíců. Proto se rozhodl stavbu zahájit, přestože k danému stavebnímu objektu nedisponuje pravomocným stavebním povolením.

Dle odvolacího správního orgánu se jedná ze strany spolku Egeria, z.s. o pouhé tvrzení, bez jakéhokoliv doložení relevantními důkazy. Ať už se jedná o stanovení rozsahu „zemního tělesa“, či že se jedná o materiál, který se používá pro stavby dálničních náspů nebo tvrzení přesažené kilometráže 17.300. Jedná se pouze o domněnky, jak sám spolek Egeria, z.s. uvádí. Odvolacím správním orgánem byly při kontrolní prohlídce zjištěny skutečnosti, u kterých nelze jednoznačně říci, že by směřovaly k provedení stavby. Odvolací správní orgán tak nemohl postupovat jinak, než jak je uvedeno v bodě fff) tohoto rozhodnutí, kdy se přiklonil k vysvětlení uvedeném ve vyjádření žadatele, neboť skutečnosti uvedené ve vyjádření odpovídaly skutečnostem zjištěným při kontrolní prohlídce. Odvolací správní orgán proto nemohl konstatovat, že došlo k započetí prací, které jednoznačně směřují k provedení stavby,

- jjj) proti obsahu protokolu namítáme, že nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností. Z našeho vyjádření vyplývá, že podzemní pilíře mostu byly překryty zeminou, proto nejsou vidět. Toto je v souladu s DÚR, neboť mostní pilíře u mostu SO 189.226 jsou skutečně podzemí. O realizaci pilířů svědčí fotografie zastižené vrtné soupravy, domíchávače, armatury a uniklé betonové mléko, což jsme zachytili na fotografiích, které byly přílohou našeho vyjádření ze dne 10. 10. 2024. Zachycení betonového mléka krajský úřad, ani stavebník nevysvětluje. Kdybychom byli pozváni na předmětné jednání, mohli bychom stopy uniklého betonového mléka ukázat v terénu.

Jak již odvolací správní orgán uvedl, při kontrolní prohlídce neprováděl závěry, nýbrž pouze konstatoval stav na daném kontrolovaném místě. Ve zbytku se odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek v bodě fff) tohoto rozhodnutí.

- kkk) Krajský úřad výzvou svolal kontrolní prohlídku k projednání našich námitek a ve výzvě stavebníka vyzval, aby na kontrolní prohlídce předložil stavební deník. Podle protokolu z kontrolní prohlídky jej stavebník nepředložil, což je krajským úřadem komentováno následovně: „*Stavební deník nebyl předložen, protože se stavbou nebylo započato, a tudíž stavební deník u těchto stavebních objektů nebyl založen.*“

Toto tvrzení příliš nekoresponduje s obsahem protokolu, neboť do prostoru stavby 189.101, či 189.226 (v úžlabí) byla přinejmenším navezena zemina která, dle krajského úřadu „*slouží pro zabezpečení odvodu vody i z jiných částí staveb a pro uskladnění prefabrikovaných částí mostního objektu, jako zařízení staveniště.*“ Navezení stavební zeminy, nebo uskladnění prefabrikovaných částí mostního objektu, jako zařízení staveniště přece musí být ve stavebním deníku zaznamenáno. Zařízení staveniště se přece povoluje ve stavebním řízení.

Dle písemného vyjádření stavebníka ze dne 21. 10. 2024 „*K objektům, jejichž realizace nebyla zahájena, stavební deníky založeny nejsou. Veškeré prováděné práce jsou zaznamenány ve stavebních denících příslušných objektů.*“

Z toho dovozujeme, že ke stavebním pracím (jako je navezení vápněné zeminy, uskladnění prefabrikátů, jako zařízení staveniště), které byly předmětem našich námitek ze dne 10. 10. 2021 a jenž měly být projednány na kontrolní prohlídce dne 21. 10. 2024 existují stavební deníky, které však nebyly předloženy, neboť stavebník tyto práce formálně vede pod nějakými jinými stavebními objekty, než které jsme v námítkách ze dne 10. 10. 2024 uváděli. Považujeme za nepřilíš nepodstatné, v jakém stavebním deníku si námi namítané stavební práce stavebník vede. Podstatné je, že k těmto pracím měl být doložen stavební deník, což se v rozporu s výzvou nestalo, ačkoliv stavebník tvrdí, že veškeré stavební práce do stavebních deníků zaznamenává.

Dle ust. § 157 stavebního zákona platí, že: „*Při provádění stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu musí být veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby; u ohlašovaných staveb uvedených v § 104 odst. 1 písm. e) až k) postačí jednoduchý záznam o stavbě*“. Odvolací správní orgán tak logicky, s ohledem na popis kontrolovaných objektů, požadoval stavební deník k některému z těchto specifikovaných stavebních objektů. Při kontrolní prohlídce pak odvolacím správním orgánem nebylo zjištěno, že by došlo k započetí prací, které by jednoznačně směřovaly k provedení stavby ve výzvě specifikovaných objektů, a proto nepředložení stavebního deníku žadatelem odvolací správní orgán nijak nerozporoval. V daném případě pak nebylo povinností odvolacího správního orgánu požadovat po žadateli další stavební deníky, které se nevztahují ke kontrolovaným objektům specifikovaným ve výzvě nebo v protokolu o kontrolní prohlídce,

- III) stavebník podáním ze dne 21. 10. 2024 doložil legálnost výstavby části umísťovaných stavebních objektů sdělením Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 4. 7. 2024, č. j. DESU/112/010108/24, kde se podává, že stavební povolení „Dálnice D49, stavby Hulín - Fryšták“ v rozsahu 11 stavebních objektů ze dne 8. 2. 2024, č. j. DESU/112/ 000797/24 nabylo právní moci dne 4. 7. 2024.

Nevíme, jak k nabytí právní moci tohoto stavebního povolení došlo, neboť Dopravní a energetický stavební úřad to ve svém sdělení neobjasňuje. Informace o nabytí právní moci je však velmi podezřelá, neboť podkladem pro povolení předmětných 11 stavebních objektů dálnice je právě projednávaná změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 a sám stavebník proti povolení 11 stavebních objektů ze dne 8. 2. 2024, č. j. DESU/112/ 000797/24 podal dne 26. 2. 2024 rozklad (viz příloha č. 1) jehož důvodem byla právě absence právní moci změny územního rozhodnutí č. 1 a č. 2.

Časová osa této změny územního rozhodnutí je následující:

- dne 19. 5. 2020 Městský úřad Holešov vydal pod č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS nepravomocné rozhodnutí o změně územního rozhodnutí,
- proti výše uvedené změně územního rozhodnutí se odvolalo sedm účastníků,
- dne 19. 9. 2022 Krajský úřad Zlínského kraje svým rozhodnutím č. j. KUZL 78323/2022 napadené rozhodnutí městského úřadu částečně změnil a ve zbytku potvrdil,
- proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu byly podány dvě správní žaloby spolků. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2024, č. j. 31 A 10/2023-159 bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 7. 2. 2024 (viz příloha č. 2),
- proti výše uvedenému rozsudku krajského soudu byla podána kasační stížnost stavebníka,
- rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2024, č. j. 8 As 55/2024-162 byl rozsudek Krajského soudu v Brně zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení,
- Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2024, č. j. 31 A 10/2023-213 bylo rozhodnutí krajského úřadu opět zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

Ze sledu výše uvedených událostí je zřejmé, že dne 8. 2. 2024, ani dne 4. 7. 2024 nebyla pravomocná podkladová změna územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 a proto ani nemohlo být po právu vydáno, či nabytí právní moci stavební povolení 11 stavebních objektů. Jsme tedy nuceni konstatovat, že stavební povolení ze dne 8. 2. 2024, č. j. DESU/112/000797/24 bylo vydáno nezákonně a nabylo právní moci rovněž nezákonně, neboť v obou případech absentovala pravomocná změna územního rozhodnutí, která je povinným podkladem. Právní moc stavebního povolení na 11 stavebních objektů ze dne 8. 2. 2024 a jejich rozestavění máří smysl tohoto řízení a naší účasti na rozhodování.

Žádáme proto krajský úřad, aby v souladu s § 8 správního řádu inicioval přezkum a zrušení stavebního povolení ze dne 8. 2. 2024, č. j. DESU/112/ 000797/24, včetně nabytí jeho právní moci. K tomu dodáváme, že stavebníkovi byl problém absence právní moci změny územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 dobře znám, neboť právě absencí právní moci odůvodňoval svůj rozklad proti stavebnímu povolení.

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že tvrzení nesměřuje svým obsahem do řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2. Ze strany spolku Egeria, z.s. se jedná opětovně o jeho domněnku nezákonnosti a nepravomocnosti stavebního povolení, k níž odvolacímu správnímu orgánu nedoložil žádné relevantní podklady, které by jeho domněnku potvrzovaly. Odvolací správní orgán se tak neztotožnil s jeho domněnkou, že stavební povolení nejsou pravomocná, neboť žádné skutečnosti k tomu svědčící mu nejsou známy, a z tohoto důvodu žádný přezkum vůči Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu ani neinicíoval. Má-li spolek Egeria, z.s. jakékoliv pochybnosti o zákonnosti a správnosti správního aktu Dopravního a energetického stavebního úřadu, nepochybně mu nic nebrání v podání tohoto podnětu přímo u tohoto orgánu.

mmm) vzhledem k výše uvedenému, žádáme krajský úřad, aby byl zjištěn a doložen stav všech umísťovaných stavebních objektů, aby bylo u každého umísťovaného stavebního objektu postaveno na jisto, zda již byl, nebo nebyl povolen, zda je jeho povolení pravomocné, či nikoliv, zda byl realizován a pokud k jeho realizaci již došlo, aby bylo doloženo jeho stavební povolení s datem nabytí právní moci.

K tomu podotýkáme, že stavebník spolkům dlouhodobě a nezákonně odpírá poskytovat informace o stavu povolování a výstavby stavby dálnice D49, což dokládáme článkem „*RSD musí poskytnout informace o situaci na stavbě D49, potvrdil soud*“ který byl uveřejněn dne 29. 10. 2024 na webu Právní prostor. <https://www.pravniprostor.cz/aktuality/rsd-musi-poskytnout-informace-o-situaci-na-stavbe-d49-potvrdil-soud>.

Dle odvolacího správního orgánu se jedná ze strany spolku Egeria, z.s. o čistě účelové jednání, jak co nejdále oddálit vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu, přičemž takové jednání by nemělo požívat právní ochrany, neboť směřuje ke zjevnému zneužití práva. Odvolací správní orgán neshledává podezření spolku Egeria, z.s. jako věrohodné, přičemž ani ze správní činnosti odvolacího správního orgánu nevyplývá žádná skutečnost, která by svědčila o započetí prací směřujících k jednoznačnému provedení stavby bez pravomocného stavebního povolení. Žádná taková povinnost, o kterou spolek Egeria, z.s. žádá, pak odvolacímu správnímu orgánu z právních předpisů ani nevyplývá,

nnn) při nahlížení do správního spisu, dne 23. 10. 2024 jsme si pořídili kopii soupisu všech součástí spisu (Sběrný arch spisu). Po jeho prostudování jsme nuceni konstatovat, že je neúplný. První list obsahuje položky č. 1 až 28, druhý list položky č. 29 až 56, třetí list položky č. 57 až 83, čtvrtý list položky č. 84 až 110, pátý list položky č. 110 až 137, šestý list položky č. 138 až 161, sedmý list neobsahuje žádnou číslovanou položku, osmý list obsahuje položky č. 170 až 187. Chybí tedy položky č. 162 až 169 zařazené zřejmě do správního spisu někdy mezi 6. 9. a 25. 9. 2024. Žádáme proto, aby byl soupis všech součástí spisu doplněn.

Odvolací správní orgán spatřuje tvrzení spolku Egeria, z.s. jako nepravdivé, když ten nic takového v námitkách proti protokolu o provedení správního úkonu ze dne 23. 10. 2024, č. j. KUZL 92114/2024, neuvedl. Při tomto nahlížení do spisu byl spolku Egeria, z.s. předložen soupis spisu, který obsahoval i položky č. 162 až 170, přičemž tento soupis byl generován téhož dne.

Nadevše, totožný soupis spisu, samozřejmě bez dokumentů doložených až po tomto datu, byl spolku Egeria, z.s. doručen dne 30. 9. 2024 prostřednictvím e-mailové komunikace, přičemž mu prokazatelně byly doručeny i dokumenty skrývající se pod těmito položkami.

IV. Závěr odvolacího správního orgánu

Odvolací správní orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu dospěl s ohledem na aktuální údaje v katastru nemovitostí k závěru, že v napadeném rozhodnutí je nutno upravit údaje o umístění stavby na pozemcích. Nejen z tohoto důvodu tak přistoupil odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí spočívající:

- ve vypuštění neexistujících pozemků z výčtu uvedeném ve výrokové části napadeného rozhodnutí a v případném nahrazení aktuálními pozemky,
- v doplnění vzdáleností jednotlivých stavebních objektů od hranic pozemků,
- v doplnění specifikací některých stavebních objektů,
- ve vypuštění původního znění podmínek č. 2 až 11, č. 14 až 16, č. 20 až 23, č. 25, s ohledem na jejich prokázanou neaktuálnost,
- ve změně obsahu podmínek č. 2 až 11, č. 12 tj. v nahrazení výčtu neaktuálních stanovisek vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury stanovisky aktuálními, č. 14 až 16, č. 20 a č. 24 napadeného rozhodnutí,
- v přidání nových podmínek č. 74 až 92.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném

případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť odvolací správní orgán svým rozhodnutím v podstatě pouze doplňuje výrokovou část napadeného rozhodnutí na základě údajů vycházejících z veřejně dostupného katastru nemovitostí, dále na základě právních předpisů a v neposlední řadě na základě dokumentace ke změně územního rozhodnutí. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nenastala ani jedna z výše uvedených situací, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

Richard Barbořík, [REDACTED]
Ing. Richard Barbořík, [REDACTED]
Ing. Michaela Barboříková, [REDACTED]
Ing. Josef Doležel, [REDACTED]
Jana Dvořáková, [REDACTED]
Ing. Pavel Gálík, [REDACTED]
Ing. Martin Hamrlík, [REDACTED]
Hana Hejníková, [REDACTED]
Bc. Miroslav Hofschneider, [REDACTED]
Jaromír Chytil, [REDACTED]
Miroslav Chytil, [REDACTED]
František Janalík, [REDACTED]
Daniel Janík, [REDACTED]
Šárka Janíková, [REDACTED]
Zdeněk Konečný, [REDACTED]
Ing. František Kubík, [REDACTED]
Simona Rafajová, [REDACTED]
Václav Miklík, [REDACTED]
Ing. Zdeněk Novák, [REDACTED]
Jaroslav Plšek, [REDACTED]
Zdeněk Plšek, [REDACTED]
Zdeněk Poledňák, [REDACTED]
Marie Prášilová, [REDACTED]
Stanislav Raška, [REDACTED]
Zdeňka Sionová, [REDACTED]
Ing. Veronika Šebíková, [REDACTED]
Ing. Martin Šnajdar, [REDACTED]
Oldřich Tupý, [REDACTED]
Jaromír Vaculík, [REDACTED]
Ing. David Tala, [REDACTED]

Česká republika

GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

MRB Sazovice, spol. s.r.o., U Dubu 691/48, 147 00 Praha 4

Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták

Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov

Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov

Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín

Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov

Obec Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1

Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), Navigační č.p. 787, 252 61 Jeneč

Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták

Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Odvolatelé (veřejná vyhláška):

Josef Dreksler, [REDACTED]

Iva Lauterkrancová, [REDACTED]

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno

Egeria, z. s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2

Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice

Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (veřejnou vyhláškou): pozemková parcela číslo 198/3, 200/28, 269/2, 506/2, 506/3, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1214, 1255, 1256, 1296, 1297, 1306, 1327, 1343, 1344, 1346, 1347, 1348, 1350, 1379, 1380, 1381, 1421, 1422, 1460, 1471, 1500, 1501, 1505, 1508 v kat. území Třebětice, parcela číslo 1059/5, 962, 1059/7, 1065/2 v kat. území Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v kat. území Dolní Ves.

Mgr. Matěj Obal

referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.** Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Holešov, Městského úřadu Fryšták, Obecního úřadu Pravčice, Obecního úřadu Třebětice, Obecního úřadu Zahnašovice a Obecního úřadu Martinice.

Vyvěšeno dne: 13. 11. 2024

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:

Účastník dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (IDDS):

VIAPONT, s.r.o., IDDS: zcuuert

zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ostatní účastníci (veřejná vyhláška):

Richard Barbořík, [REDACTED]

Ing. Richard Barbořík, [REDACTED]

Ing. Michaela Barboříková, [REDACTED]

Ing. Josef Doležel, [REDACTED]

Jana Dvořáková, [REDACTED]

Ing. Pavel Gálík, [REDACTED]

Ing. Martin Hamrlík, [REDACTED]

Hana Hejníková, [REDACTED]

Bc. Miroslav Hofschneider, [REDACTED]

Jaromír Chytil, [REDACTED]

Miroslav Chytil, [REDACTED]

František Janalík, [REDACTED]

Daniel Janík, [REDACTED]

Šárka Janíková, [REDACTED]

Zdeněk Konečný, [REDACTED]

Ing. František Kubík, [REDACTED]

Simona Rafajová, [REDACTED]

Václav Miklík, [REDACTED]

Ing. Zdeněk Novák, [REDACTED]

Jaroslav Plšek, [REDACTED]

Zdeněk Plšek, [REDACTED]

Zdeněk Poledňák, [REDACTED]

Marie Prášilová, [REDACTED]

Stanislav Raška, [REDACTED]

Zdeňka Sionová, [REDACTED]

Ing. Veronika Šebíková, [REDACTED]

Ing. Martin Šnajdar, [REDACTED]

Oldřich Tupý, [REDACTED]

Jaromír Vaculík, [REDACTED]

Ing. [REDACTED]

Česká republika

GasNet, s.r.o., Klášská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

MRB Sazovice, spol. s.r.o., U Dubu 691/48, 147 00 Praha 4

Město Fryšták, náměstí Míru 43, 763 16 Fryšták

Město Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov

Obec Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov

Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín

Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov

Obec Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 760 01 Zlín 1

Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), Navigační 787, 252 61 Jeneč

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., tř. Tomáše Bati 383, 760 49 Zlín

Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská 166, 763 16 Fryšták

Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín 1

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Obec Bratřejov, Bratřejov 226, 763 12 Vizovice

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Odvolatelé:

Josef Dreksler, [REDACTED]

Iva Lauterkrancová, [REDACTED]

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno

Egeria, z. s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice 2

Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice

Spolek pro ekologii Kostelec, Májová 432, Kostelec, 763 14 Zlín

Životní prostředí, z. s., Zálešná II 3251, 760 01 Zlín 1

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (veřejnou vyhláškou):

pozemková parcela číslo 198/3, 200/28, 269/2, 506/2, 506/3, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1214, 1255, 1256, 1296, 1297, 1306, 1327, 1343, 1344, 1346, 1347, 1348, 1350, 1379, 1380, 1381, 1421, 1422, 1460, 1471, 1500, 1501, 1505, 1508 v kat. území Třebětice, parcela číslo 1059/5, 962, 1059/7, 1065/2 v kat. území Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v kat. území Dolní Ves.

Na vědomí:

Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: x8qbfvu

K vyvěšení na úřední desku (IDDS):

Městský úřad Fryšták, IDDS: mvbbeg5

Městský úřad Holešov, IDDS: x8qbfvu

Obecní úřad Martinice, IDDS: wdfarcq

Obecní úřad Pravčice, IDDS: abuarex

Obecní úřad Třebětice, IDDS: 366b3wq

Obecní úřad Zahnašovice, IDDS: nycarig