

Praha dne 26. května 2026
Č. j.: MZP/2026/910/1641
Vyřizuje: Ing. Hurková
Tel.: 267 122 082
E-mail: Aneta.Hurkova@mzp.gov.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ ZMĚN ZÁMĚRU

které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, podle § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle § 9a odst. 1 zákona dne 11. 12. 2025 pod č. j. MZP/2025/710/4018 (dále také „stanovisko EIA“)

Závazná část:

Záměr předkládaný v navazujícím řízení

Název záměru:

Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták (SO 327)

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je povolení stavebního objektu SO 327, který je nutný pro dokončení a zprovoznění Dálnice D49. Objekt tedy navazuje na související část stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“. Jedná o stavbu retenční nádrže včetně odpadního potrubí.

Stavba je tedy v rozsahu uvedeného stavebního objektu (km dle projekčního staničení):

SO 327 Retenční nádrž v km 4,700 vpravo

Výše uvedený záměr je podrobně popsán v dokumentaci pro příslušné navazující řízení (PRAGOPROJEKT, a.s., 11/2022 (aktualizace 01/2026)).

Navazující řízení:

Opakované řízení dle § 258 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, (oznámení o zahájení opakovaného řízení č. j. DESU/112/013159/26)

Stanovisko EIA**Název záměru:****Kapacita (rozsah)
záměru:**

Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták; vybrané stavební objekty

Předmětem záměru je 12 stavebních objektů (SO), které jsou součástí pravomocně stavebně povolené a téměř dokončené dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták o délce 17,013 km (staničení km 0,887 – 17,900 hlavní trasy) – vlastní dálnice není předmětem posuzování. Tyto stavební objekty však pravomocným povolením aktuálně nedisponují, neboť stavební povolení, které jim bylo vydáno, bylo na základě rozsudků správních soudů zrušeno, resp. u SO 327 není v právní moci. Záměr představuje tři skupiny stavebních objektů, z nichž první skupinou jsou krátké úseky pozemních komunikací a zbývající dvě skupiny mají charakter opatření ke zmírnění negativních vlivů na životní prostředí (odlučovače ropných látek (ORL), retenční nádrže (RN) a protihlukové stěny). Jedná se o následující stavební objekty:

- Objekty pozemních komunikací – větev v MÚK Třebětice, příjezd k ORL a provizorní napojení dálnice (SO 102 TRE3, 169.3 a 189.1 – část ŘSD),
- Vodohospodářské objekty – ORL a retenční nádrž (SO 313, 325, 326, 327 a 328),
- Objekty pozemních staveb – protihlukové stěny (SO 701.1, 702, 703.2 a 703.4).

Mimo objekty SO 102 (MÚK Třebětice, rampa TRE 3) a SO 189.1 (Provizorní napojení úseku 4901 na silnici II/490 – část ŘSD) již byly všechny ostatní SO realizovány (po získání pravomocného stavebního povolení, které bylo na základě rozsudků správních soudů zrušeno, nebo o právní moc přišlo). U SO 326 (ORL v km 17,050) zbývá dokončit terénní úpravy v okolí SO.

Dobudování předmětných SO je nezbytné pro zprovoznění celého úseku dálnice D49, stavby 4901 Hulín – Fryšták.

Termín zahájení realizace záměru: 2023 (již zahájena)

Předpokládaný termín dokončení realizace záměru: 2026.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

Bod 47 (Dálnice I. a II. třídy), kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písm. b) zákona.

Umístění záměru: kraj: Zlínský
obce: Pravčice, Třebětice, Zahnašovice, Žeranovice, Horní Lapač, Fryšták
k. ú.: Pravčice, Třebětice, Zahnašovice, Žeranovice, Horní Lapač, Dolní Ves

**Obchodní firma
oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic, státní podnik

IČ oznamovatele: 659 93 390

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

**Příslušný úřad, který
stanovisko EIA vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 11. 12. 2025

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** MZP/2025/710/4018

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 9a odst. 7 zákona

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Odůvodnění:

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 23. 4. 2026 od společnosti HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno (zastoupení oznamovatele doloženo plnou mocí) žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták (SO 327)“, ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona ve vztahu ke stanovisku EIA včetně níže uvedeného popisu změn.

K žádosti byly elektronicky předloženy následující podklady:

- Úplný popis změn – uvedeno v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru (HBH Projekt spol. s r.o., 04/2026)
- Dokumentace pro příslušné navazující řízení – přílohou žádosti byla předložena dokumentace pro vydání stavebního povolení (PRAGOPROJEKT a.s., 11/2022 (akt. 01/2026)) včetně příloh, (dále jen „DSP“)
- Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA – bylo součástí kapitoly DSP „B.1. Popis území stavby“ (PRAGOPROJEKT a.s., 11/2022 (akt. 01/2026)), která obsahuje text s požadovanými údaji. Současně bylo vyhodnocení plnění podmínek rovněž uvedeno v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru (HBH Projekt spol. s r.o., 04/2026).

Při posouzení povahy předmětného správního řízení se MŽP nejprve zabývalo otázkou, zda lze opakované řízení vedené podle § 258 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) považovat za navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona. Původní stavební povolení vydané Městským úřadem Holešov, odborem životního prostředí, dne 21. 6. 2023, č. j. HOL-13195/2023/ŽP/Ve, bylo na základě rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 26433/2026 ze dne 9. 3. 2026 zrušeno. Dnem nabytí právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, tzn. 10. 3. 2026, bylo zahájeno opakované řízení podle § 258 odst. 3 stavebního zákona. Ačkoli se jedná o procesně odlišnou fázi již jednou vedeného řízení, jeho účel i věcný obsah odpovídají řízením o povolení záměru podle stavebního zákona; jedná se o řízení o vydání nového povolení stavby. Materiálně se tedy jedná o řízení o povolení záměru uvedené v § 3 písm. g) v bodě 1 zákona, resp. v § 3 písm. o) zákona. Tento výklad je rovněž souladný s rozhodnutími soudů (Nejvyšší správní soud ze dne 24. 4. 2025, č. j. 9 As 1/2025 – 56, Městský soud v Praze ze dne 19. 12. 2024, č. j. 10 A 77/2024 – 106) i s rozhodnutím Ministerstva dopravy ze dne 8. 7. 2025, č.j. MD-11166/2024-220/50, kde soudy dospěly k závěru, že řízení o povolení záměru 11 jiných stavebních objektů (SO) musí být vedeno s možností účastenství dotčené veřejnosti, načež Ministerstvo dopravy (a potažmo DESÚ) dospělo k závěru, že se tak musí stát prostřednictvím navazujícího řízení podle zákona, což byl důvod pro vedení procesu EIA a vydání stanoviska EIA k uvedeným 11 jiným stavebním objektům (11 SO), přičemž stavební objekt SO 327 byl do procesu EIA zahrnut v rámci téhož procesu EIA z důvodu jednotnosti posouzení, neboť existence platného stanoviska EIA je nutnou podmínkou pro vedení jakéhokoli navazujícího řízení. Důvodem zahrnutí SO 327 byl rovněž logický závěr, že se z povahy věci na povolování tohoto SO vztahují totožné procesní závěry, které byly judikovány/resp. učiněny i ve vztahu k výše uvedeným 11 jiným SO. Předmětem tohoto opakovaného řízení je výhradně stavební objekt SO 327, v jehož povolení je tedy postupováno v návaznosti na právní a procesní závěry vztahující se k ostatním stavebním objektům téhož záměru. U stavebního objektu SO 327, který je předmětem tohoto opakovaného řízení, je přitom nutné uvést, že tento objekt nebyl přímo dotčen výše uvedenými rozhodnutími soudů ani na ně navazujícím rozhodnutím Ministerstva dopravy. Nachází se však z hlediska stavu povolovacího procesu v obdobné situaci (zrušené stavební povolení), a proto je ve smyslu zajištění jednotného povolovacího režimu téhož záměru postupováno obdobně jako u ostatních stavebních objektů, neboť je nedílnou součástí záměru a nedisponuje pravomocným povolením.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

S ohledem na tuto skutečnost a na požadavek jednotného postupu při povolování jednotlivých částí téhož záměru bylo přistoupeno k tomu, aby i ve vztahu k tomuto stavebnímu objektu (SO 327) bylo postupováno obdobně jako u ostatních stavebních objektů, tj. aby byl zahrnut do procesu EIA a jeho povolení probíhalo v režimu navazujícího řízení podle zákona. Aby byl zajištěn požadavek soudů na účastenství dotčené veřejnosti v povolujícím řízení k předmětným stavebním objektům, musel být k těmto stavebním objektům veden úplný proces EIA, přestože se jedná o objekty, které zákonu nepodléhají, a to ani samostatně, ani jako změna stávajícího povoleného záměru dálnice – pro účely naplnění požadavků soudů byla tato změna z čistě procesních důvodů označena za významnou ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona. Na základě výše uvedeného nelze pochybovat o tom, že předmětné opakované řízení musí být označeno a vedeno jako navazující řízení podle § 3 písm. g) zákona. Proto MŽP považuje opakované řízení za navazující řízení ve smyslu zákona.

MŽP se v souladu s § 9a odst. 6 a 7 zákona na základě obdržené žádosti a všech předložených podkladů zabývalo tím, zda byla žádost předložena v souladu s požadavky zákona, zda je žádost úplná a zda by uváděné změny mohly znamenat významné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, a tedy zda je nutno změny podrobit postupu dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona ve vazbě na § 9a odst. 7 zákona či nikoli.

Náležitosti žádosti dle § 9a odst. 6 zákona

1. Dokumentace pro příslušné navazující řízení – *v rámci přílohy žádosti byla předložena DSP (PRAGOPROJEKT a.s., 11/2022 (akt. 01/2026))*
2. Úplný popis změn – *v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn je uvedeno, že ke změnám oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, nedochází (HBH Projekt spol. s r.o., 04/2026).*
3. Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA – *bylo součástí kapitoly DSP „B.1. Popis území stavby“ (PRAGOPROJEKT a.s., 11/2022 (akt. 01/2026)), která obsahuje text s požadovanými údaji. Současně bylo vyhodnocení plnění podmínek rovněž uvedeno v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru (HBH Projekt spol. s r.o., 04/2026).*

Další požadavky dle § 9a odst. 6 zákona

- *tj. předložení žádosti včetně všech příloh nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení – žádost byla předložena na MŽP dne 23. 4. 2026 společností HBH Projekt spol. s r.o. Žádost o zahájení navazujícího řízení byla dle oznámení Dopravního a energetického stavebního úřadu, odboru staveb drah č. j. DESU/112/013159/26 ze dne 24. 4. 2026 podána dne 20. 4. 2023. Požadavek nebyl splněn. Časová prodleva mezi podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení a následném předložení žádosti na MŽP nicméně neovlivnila aktuálnost předložených informací a závěrů, resp. v daném případě jsou podklady předložené v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona aktuálnější, než kdyby byl uvedený požadavek zákona splněn, tj. aktuálnější, než zákon vyžaduje. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti MŽP konstatuje,*

že se v tomto případě nejedná o zásadní nedostatek žádosti. Lze doplnit, že požadavek nebylo s ohledem na procesní specifickou situaci možné v tomto případě splnit, neboť došlo ke zrušení stavebního povolení rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, č.j. KUZL 26433/2026, ze dne 9. 3. 2026, přičemž dnem nabytí právní moci tohoto zrušujícího rozhodnutí bylo zahájeno opakované řízení; za žádost o nové povolení je považována žádost, kterou stavebník podal dne 20. 4. 2023 jako žádost o stavební povolení, a na jejímž základě bylo vydáno následně zrušené stavební povolení. Oznamovatel v daném případě nemohl nijak zpětně ovlivnit datum podání žádosti o zahájení předmětného navazujícího řízení ani datum zahájení předmětného řízení. V souladu se závěry uvedenými ve výše uvedeném zrušujícím rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje provedl stavební úřad revizi příloh a podkladů žádosti a vyzval stavebníka k doplnění nezbytných podkladů pro projednání žádosti v opakovaném řízení, v němž je postupováno podle ustanovení § 258 a § 259 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Dle výše uvedeného je zřejmé, že žádost o vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona splňuje všechny zákonné náležitosti (s výjimkou výše uvedeného formálního nedostatku). Aby se MŽP mohlo doručenou žádostí zabývat, bylo rovněž nezbytné ověřit, zda stanovisko EIA je kde dni vydání tohoto závazného stanoviska platné. Stanovisko EIA bylo vydáno dne 11. 12. 2025 pod č. j. MŽP/2025/710/4018 s dobou platnosti na 7 let, tj. do 11. 12. 2032, a je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

MŽP po prostudování obdržených podkladů dospělo k závěru, že záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru posuzovanému v procesu EIA. S ohledem na tuto skutečnost je v souladu s § 9a odst. 7 zákona vydáno toto souhlasné závazné stanovisko.

Souhrnná charakteristika změn záměru a jejich předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Popis změn projektu

V aktuálně navrhované části záměru oproti záměru, který byl předmětem stanoviska EIA, došlo dle předložené DSP k úpravě popisu technického řešení, konkrétně doplnění informace o stavítkové šachtě Š10a, která umožní uzavření odtoku z retenční nádrže do obecní kanalizace v případě potřeby (např. havárie). Realizace záměru je v souladu se záměrem, který byl předmětem stanoviska EIA. Jedná se o opatření navržené v rámci plnění podmínek č. 2 a 3 stanoviska EIA. Nejedná se tedy o změny oproti stanovisku EIA, jedná se o upřesnění projektové dokumentace v dalších stupních přípravy záměru. Tuto skutečnost deklaruje oznamovatel v předmětné žádosti a MŽP ji ověřilo porovnáním DSP, která byla k žádosti přiložena, s podklady, na základě kterých bylo vydáno stanovisko EIA.

Plnění podmínek stanoviska EIA:

Vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení je uvedeno v rámci kapitoly DSP „B.1. Popis území stavby“, konkrétně pod písm. e) Informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů (PRAGOPROJEKT a.s., 11/2022 (akt. 01/2026)), rovněž je vyhodnocení plnění

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

podmínek stanoviska EIA uvedeno také v rámci samotné žádosti o závazné stanovisko k ověření změn záměru. Z dokumentů vyplývá, že relevantní podmínky stanoviska EIA (zejména podmínky č. 2 až 4 stanoviska EIA) jsou v rámci navazujícího řízení plněny.

V rámci plnění podmínky č. 1 se vztahuje k ostatním 11 SO, které nejsou předmětem tohoto navazujícího řízení a současně pro které již bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru dne 9. 3. 2026, č.j. MZP/2026/910/618; její plnění proto není v rámci tohoto řízení vyhodnoceno.

V rámci plnění podmínky č. 2 byl dokument „Provozní a havarijný řád“ zařazen jako příloha č. E06 do příslušné dokumentace pro stavební povolení záměru. Součástí této přílohy je uveden postup pro uzavření odtoku pomocí stavítka v šachtě Š10a.

Podmínka č. 3 je plněna v příslušných kapitolách DPS. V rámci DSP je uveden popis kompletního a aktuálně funkčně provázaného systému retenční nádrže SO 327, a to následovně: *„Voda z povrchu komunikací je odváděna podélným a příčným spádem do přilehlého otevřeného příkopu zpevněného příkopovou tvárnici. Příkop je zaústěn do retenční nádrže (RN SO 327). Před vstupem do RN je umístěna norná stěna, která bude případně havárie sloužit k zamezení přítoku kontaminovaných vod do RN. Obsluha norné stěny je mechanická. Veškerá voda, která přiteče do RN bude v RN zadržena, tj. nedojde k ohrožení přilehlých pozemků ani nemovitostí přívalovým deštěm (objem které je navržen pro návrhový déšť v souladu s platnými předpisy a normami). Z RN je voda regulovaně odváděna do stávající dešťové obecní kanalizace. K regulaci slouží výpustní objekt na výtoku z RN. V případě, že by se do RN i přes instalaci norné stěny dostaly kontaminované vody, je hned za vyústěním navržena stavítková šachta, která umožní manuální zahrazení odtoku vod dál do dešťové kanalizace“.* V žádosti je rovněž uvedeno, že prověření a deklarování havarijní připravenosti tohoto systému bude provedeno před zprovozněním navazujícího úseku Dálnice D49, stavby 4901. Současně je dokument „Provozní a havarijný řád“ zařazen jako příloha č. E06 DSP.

Podmínka č. 4 je plněna v rámci DSP kapitoly „B.1. Popis území stavby“, konkrétně pod písm. e) (str. 6-8). Současně je dokument „Aktualizace projektu monitoringu životního prostředí 03/2017“ zařazen jako příloha č. E05 DSP.

Dle DSP je pro podmínku č. 5 stanoviska EIA uvedeno, že bude splněna po realizaci stavby a plnění podmínky bude zajištěno správcem stavebního objektu, v takovém případě se vydáním rozhodnutí o povolení záměru obsah DSP včetně v ní popsaného plnění podmínek stanoviska EIA stává závazným. Za těchto předpokladů je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko.

V rámci žádosti tak bylo prokázáno dostatečné plnění relevantních podmínek stanoviska EIA v DSP.

S ohledem na výše uvedené MŽP konstatuje, že výše předložené části záměru nedoznaly žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

podepsáno elektronicky

Obdrží:

- Ředitelství silnic a dálnic, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4
- Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení staveb pozemních komunikací II, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
- HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno

Na vědomí:

- MŽP, OVSS IV, zde